MARINA DE GUERRA DEL PERÚ

ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL

PROGRAMA COMANDO Y ESTADO MAYOR

MAESTRÍA EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

Tesis para obtener el grado académico de

Maestro de Estrategia Marítima

"Análisis estratégico operacional de la guerra Hispano – Norteamericana de 1898"

Presentada por:

C. de C. Víctor Anthony Alí Pacheco Zeña

http://orcid.org/0000-0002-4678-2066

Asesor Metodológico

Contralmirante (r) Andrés Arriaran Schäffer

https://orcid.org/0000-0002-6146-9692

Asesor Técnico – Especialista

Capitán de Navío (r) Eduardo Pérez Román

http://orcid.org/0000-0001-9290-6085

La Punta, 2020

Repositorio ESUP

DEDICATORIA

Esta investigación se la dedico a mi familia, por su apoyo y comprensión, convirtiéndose en el estímulo principal que me permitió culminar este objetivo profesional.

Licencia: CC BY - NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución - No comercial 4.0 Internacional

https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/

Derechos: Acceso Abierto

AGRADECIMIENTO

A todos los profesionales que me orientaron y apoyaron en la investigación del presente trabajo, en especial a mis asesores, el Contralmirante (r) Andrés ARRIARÁN Schäffer y el Capitán de Navío (r) Eduardo PÉREZ Román, por su importante y dedicada asesoría, así como por su permanente orientación y consejo.

ÍNDICE

	Pág.
Índice……..	i
Listado de tablas……	iii
Listado de figuras……...	iv
Resumen……	v
Abstract……..	vi
INTRODUCCIÓN…….	vii
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DE PROBLEMA…….	1
1.1 Situación problemática…….	1
1.2 Formulación del problema……...	2
1.3 Objetivos de la Investigación……...	3
1.4 Justificación de la investigación…….....	4
1.5 Limitaciones de la investigación……..	4
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO..…….…….....	5
2.1 Antecedentes de la investigación……..	5
2.2 Bases teóricas……...	6
2.3 Base normativa…….	17
2.4 Definiciones conceptuales……	18
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA……	28
3.1 Diseño Metodológico……...	28
3.2 Población y muestra……..	28
3.3 Categorías y Unidades de Análisis……	29
3.4 Formulación de Hipótesis…….	30
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos…….	31
3.6 Técnicas para el procesamiento de la información……..	31
3.7 Aspectos éticos…….	32

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LA GUERRA HISPANO – NORTEAMERICANA…….. 33
4.1 Análisis general de la Guerra…… 33
4.2 Campaña en el Caribe……... 35
4.3 Campaña de las Filipinas y Guam……. 70

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES…… 89
5.1 Conclusiones…… 89
5.2 Recomendaciones……. 90

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS……... 91

ANEXO…….. 95
Registro de Entrevistas……... 95

Listado de Tablas

		Pág.
Tabla 1.	Principales Acciones Militares realizadas en el Área de Operaciones de Cuba……..	36
Tabla 2.	Principales Acciones Militares realizadas en el Área de Operaciones de Puerto Rico……	37
Tabla 3.	Maniobra Estratégica Operacional de Estados Unidos en la Campaña del Caribe……...	45
Tabla 4.	Maniobra Estratégica Operacional de España en la Campaña del Caribe…….	48
Tabla 5.	Estratagemas, Incentivos y Apremios……	55
Tabla 6.	Niebla y fricción…….	55
Tabla 7.	Tonelaje y Espesor de Corazas de las principales Unidades Navales de los países beligerantes que participaron en la Campaña del Caribe…….	58
Tabla 8.	Cantidad de Montajes por calibre de las Unidades Navales de los países beligerantes que participaron en la Campaña del Caribe…….	59
Tabla 9.	Cumplimiento de principios de la guerra en la Campaña en el Caribe….	64
Tabla 10.	Tipos de operaciones realizadas por las fuerzas de los países beligerantes en el Área de Operaciones de Cuba…….	66
Tabla 11.	Tipos de operaciones realizadas por las fuerzas de los países beligerantes en el Área de Operaciones de Puerto Rico……..	68
Tabla 12.	Principales Acciones Militares realizadas en la Campaña de las Filipinas y Guam……	70
Tabla 13.	Maniobra Estratégica Operacional de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam……..	78
Tabla 14.	Maniobra Estratégica Operacional de España en la Campaña de las Filipinas y Guam……	79
Tabla 15.	Cumplimiento de Principios de la Guerra en la Campaña de las Filipinas y Guam……	85
Tabla 16.	Tipos de operaciones realizadas por las fuerzas de los países beligerantes en la Campaña de las Filipinas y Guam……..	88

Listado de Figuras

Pág.

Figura 1. Determinación del Centro de Gravedad de Estados Unidos en la Campaña del Caribe basado en el método “Fines, Modos y Medios”….. 40

Figura 2. Determinación del Centro de Gravedad de España en la Campaña del Caribe basado en el método “Fines, Modos y Medios”……..…… 41

Figura 3. Determinación del Centro de Gravedad de Estados Unidos en la Campaña del Caribe basado en el método de Milan Vego……... 42

Figura 4. Determinación del Centro de Gravedad de España en la Campaña del Caribe basado en el método de Milan Vego……..... 42

Figura 5. Líneas de Operación de Estados Unidos en la Campaña del Caribe….. 51

Figura 6. Líneas de Operación de España en la Campaña del Caribe…….. 53

Figura 7. Determinación del Centro de Gravedad de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam basado en el método “Fines, Modos y Medios”……..……. 73

Figura 8. Determinación del Centro de Gravedad de España en la Campaña de las Filipinas y Guam basado en el método “Fines, Modos y Medios”……... 74

Figura 9. Determinación del Centro de Gravedad de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam basado en el método Milan Vego…. 75

Figura 10. Determinación del Centro de Gravedad de España en la Campaña de las Filipinas y Guam basado en el método Milan Vego ……..... 75

Figura 11. Maniobra Estratégica Operacional de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam……... 78

Figura 12. Maniobra Estratégica Operacional de España en la Campaña de las Filipinas y Guam……. 79

Figura 13. Líneas de Operación de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam……... 80

Figura 14. Líneas de Operación de España en la Campaña de las Filipinas y Guam…….. 81

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo analizar estratégica y operacionalmente la Guerra Hispano – Norteamericana de 1898, que se produjo como parte de la independencia de Cuba, que luego de una serie de operaciones en tierra y mar, acabó con la derrota de las fuerzas españolas y la pérdida del control político y militar de las Islas de Cuba y Puerto Rico en el Caribe y las Islas de las Filipinas y Guam en el Pacífico.

Este conflicto fue producto de los intereses norteamericanos, que veían la presencia del país europeo colonial, como una amenaza a los mismos. La política expansionista norteamericana requería contar con puntos estratégicos como lo eran Cuba y Puerto Rico en el Caribe, y las islas Filipinas y Guam, en el Pacífico. Estos territorios tenían gran importancia para Estados Unidos, para mantener una presencia militar y económica que le permitiese su consolidación como una potencia mundial. A consecuencia de las acciones militares, España fue derrotada y expulsada de dichas tierras y Cuba logró su independencia.

Como parte metodológica, propia de un enfoque cualitativo, con un diseño histórico documental de carácter descriptivo, se aplicó el método de análisis estratégico operacional, el cual permitió determinar y desarrollar los aspectos más relevantes de las operaciones del tema en estudio.

Como resultado de la investigación, se presentan los siguientes aspectos relevantes de dicho conflicto: objetivos políticos y militares, estado final deseado, actitudes estratégicas, las maniobras estratégicas operacionales, líneas de operaciones, puntos decisivos, centros de gravedad y sus factores críticos, tipos de operaciones, estratagemas, incentivos y apremios, niebla y fricción, el cumplimiento de los principios de la guerra y elementos innovadores del diseño operacional, por parte de las fuerzas militares de los países beligerantes, durante el desarrollo de las operaciones de la guerra.

Palaras Clave: Análisis estratégico operacional, objetivo, operaciones militares, operaciones navales, maniobra estratégica operacional, fuerzas militares, guerra, maniobras, puntos decisivos.

Abstract

The objective of this research was to strategically and operationally analyze the 1898 Spanish-American War, which occurred as part of Cuba's independence, and which, after a series of operations on land and at sea, ended with the defeat of Spanish forces and the loss of political and military control of the islands of Cuba and Puerto Rico in the Caribbean and the islands of the Philippines and Guam in the Pacific.

This conflict was a product of American interests, which saw the presence of the colonial European country as a threat to them. The American expansionist policy required strategic points such as Cuba and Puerto Rico in the Caribbean, and the Philippine Islands and Guam in the Pacific. These territories were of great importance to the United States in order to maintain a military and economic presence that would allow it to consolidate its position as a world power. As a result of the military actions, Spain was defeated and expelled from those lands and Cuba achieved its independence.

As a methodological part, proper of a qualitative approach, with a historical documentary design of descriptive character, it was applied the method of operational strategic analysis, which allowed determining and developing the most relevant aspects of the operations of the subject under study.

As a result of the investigation, the following relevant aspects of the conflict are presented: political and military objectives, desired final state, strategic attitudes, strategic operational maneuvers, lines of operations, decisive points, centers of gravity and their critical factors, types of operations, stratagems, incentives and constraints, fog and friction, compliance with the principles of war and innovative elements of operational design, by the military forces of the belligerent countries, during the development of war operations.

Keywords: Operational strategic analysis, objective, military operations, naval operations, operational strategic maneuver, military forces, war, maneuvers, decisive points.

INTRODUCCIÓN

La Historia muestra una serie de enseñanzas y experiencias, que sirven como guía y ejemplo de cómo se debe actuar ante un conflicto bélico. La Guerra Hispano – Norteamericana de 1898, es un ejemplo claro. Su estudio servirá como antecedente importante para tener presente en el planeamiento operacional, ya sea en un ejercicio o una situación real, y como instrucción de generaciones de líderes jóvenes, que inician su carrera militar, considerando que el accionar de los protagonistas de esta guerra, ayudará a la comprensión y entendimiento del arte operacional. Es por eso que se plantea el objetivo de determinar aspectos estratégicos operacionales relevantes de este conflicto, analizando las situaciones y resultados de las acciones de los comandantes operacionales de los países beligerantes. Asimismo, se señalan las justificaciones, limitaciones y alcance de la investigación.

Esta investigación, está establecida en cinco Capítulos:

En el Capítulo I, se plantea del problema principal por medio de la siguiente interrogante: ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?, así como los problemas secundarios derivados de esta, el objetivo general y los objetivos específicos.

En el Capítulo II, se describen los antecedentes, las bases teóricas y normativas, con las cuales se construyó el marco teórico, que sirvieron como base para el desarrollo del presente trabajo de investigación.

En el Capítulo III, se desarrollan los aspectos metodológicos concernientes a esta investigación. El presente trabajo es de enfoque cualitativo, de tipo descriptivo, alcance transversal e histórico documental, dividiendo en etapas el desarrollo del conflicto, analizando en cada una de ellas los aspectos estratégicos relevantes. Utilizando la triangulación de métodos de recolección de los datos, realizando entrevistas abiertas o no estructuradas y análisis documental de documentos, libros, revistas con información trascendente del tema de estudio, aplicando el método de análisis estratégico operacional para el procesamiento de la información.

En el Capítulo IV, se realiza el desarrollo de la investigación, analizando, identificando y describiendo los aspectos estratégicos de dicha guerra, tales como los objetivos políticos y militares, estado final deseado, actitudes estratégicas, las maniobras estratégicas operacionales, líneas de operaciones, puntos decisivos, centros de gravedad y sus factores críticos, tipos de operaciones, estratagemas, incentivos y apremios, niebla y fricción, el cumplimiento de los principios de la guerra y elementos innovadores del diseño operacional, de cada país protagonista del conflicto.

Finalmente, en el Capítulo V, se exponen las conclusiones obtenidas como producto de la investigación, resaltando el logro de la identificación y desarrollo de los aspectos estratégicos mencionados, así como las recomendaciones pertinentes.

Esta investigación permitió la determinación de los aspectos operacionales, identificándose los aciertos y errores que ambos países cometieron durante el desarrollo de las operaciones, que servirán como un antecedente para explotarlas y aplicarlas al momento de efectuar un planeamiento operativo, ya sea para un ejercicio o una situación real que pueda presentarse y como fuente de instrucción para oficiales que se encuentren en misión de estudios nacionales.

CAPÍTULO I
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Situación problemática

El desarrollo de una estrategia operacional eficiente, que conlleve a cumplir con la misión encomendada, es trascendental, por lo cual, es conveniente tener en cuenta el Planeamiento Estratégico y las Operaciones Navales, así como las acciones bélicas que se han dado en las diferentes guerras ocurridas en los siglos pasados. Un ejemplo es la Guerra Hispano – Norteamericana ocurrida en el año 1898, en la cual, a través de una serie de rápidas campañas militares, las Fuerzas Armadas de Estados Unidos tomaron el control de algunas posesiones ultramarinas de España: Filipinas, Guam, Puerto Rico y Cuba.

El hecho que desató esta la guerra fue la explosión y hundimiento del barco de guerra USS Maine, el 15 de febrero 1898, que había sido enviado a la Bahía de La Habana por los Estados Unidos "para proteger a los ciudadanos norteamericanos y sus intereses en Cuba" (Pérez, 2009, p.46), luego de que los norteamericanos habían intervenido por la vía diplomática en las hostilidades entre Cuba y España.

Las tropas de estadounidenses arribaron al Caribe y a las Islas Filipinas, destruyendo las dos flotas españolas; en la Batalla Naval de Santiago de Cuba; y en la Batalla de Cavite, en Filipinas. Luego de seis meses de guerra el gobierno español pidió negociar la paz.

El desarrollo del conflicto, que finalmente tuvo como resultado la derrota de España, nos permite observar una serie de aspectos estratégicos operacionales, aciertos y desaciertos en la toma de decisiones por parte de los países beligerantes y cuyo análisis sirve como fuente de lecciones aprendidas, útiles al momento de efectuar un planeamiento operativo y como base para la toma de decisiones de los Comandantes Operacionales y Tácticos, ya sea para un ejercicio o una situación real que pueda presentarse; adicionalmente se puede considerar como información académica relevante para docentes y alumnos, así como su difusión en ámbitos académicos.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema principal

¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?

1.2.2 Delimitación de problema

En esta investigación se consideraron y analizaron los siguientes aspectos estratégicos operacionales:

a) Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.
b) Centro de gravedad, factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.
c) Maniobra Estratégica Operacional y sus componentes: Objetivos Estratégicos Operacionales y Esfuerzos Estratégicos Operacionales, los que, a su vez, se analizarán en sus respectivos Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones.
d) Cumplimiento de los principios de la guerra.
e) Actitud estratégica.
f) Estratagemas, incentivos, apremios, Niebla y fricción
g) Elementos innovadores del diseño operacional: Momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional, de ser necesario su análisis.
h) Tipos de operaciones navales: Los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.

1.2.3 Problemas Secundarios

a) ¿Cuál fue la Intención de los Comandantes Operacionales, así como el concepto de la campaña de los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?
b) ¿Cuáles fueron los centros de gravedad, factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones de los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?
c) ¿Qué tipo de maniobras estratégicas operacionales fueron aplicadas por los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?
d) ¿Qué principios de la guerra cumplieron los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?

e) ¿Cuál fue la actitud estratégica de cada comando operacional de los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?
f) ¿Qué tipo de estratagemas utilizaron los Comandantes Operacionales y si es que existió niebla y fricción durante las operaciones de la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?
g) ¿Qué tipo de elementos innovadores utilizaron los Comandantes Operacionales de los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?
h) ¿Qué tipo de operaciones navales fueron aplicadas por los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898?

1.3 Objetivos de la investigación:

1.3.1 Objetivo General

Desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898.

1.3.2 Objetivos Específicos

a) Describir la intención de los Comandantes Operacionales, así como el concepto de la campaña de los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898
b) Identificar los centros de gravedad, factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones de los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898
c) Identificar las maniobras estratégicas operacionales aplicadas por los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898
d) Identificar cuáles fueron los principios de la guerra que cumplieron los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898
e) Describir la actitud estratégica de cada comando operacional de los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898
f) Identificar los tipos de estratagemas utilizados y si es que la niebla y fricción afectó a las operaciones de la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898
g) Identificar los tipos de elementos innovadores utilizados por los Comandantes Operacionales de los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898

h) Identificar los tipos de operaciones navales que fueron aplicadas por los países involucrados en la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898

1.4 Justificación de la investigación

El presente trabajo de investigación identificó y analizó los aspectos estratégicos operacionales más relevantes ocurridos en las campañas realizadas en el Caribe en el Atlántico, y en Las Filipinas y Guam en el Pacífico por EEUU y España en la Guerra Hispano – Norteamericana.

Esta investigación se realizó para beneficiar e incrementar los conocimientos y experiencia, permitió la determinación de los aspectos operacionales, identificándose los aciertos y errores que ambos países cometieron durante el desarrollo de las operaciones, sirviendo luego como un antecedente para explotarlas y aplicarlas al momento de efectuar un planeamiento operativo, ya sea para un ejercicio o una situación real que pueda presentarse. Asimismo, se puede considerar como información académica relevante para docentes y alumnos, que podrá inclusive difundirse en ámbitos académicos.

1.5 Limitaciones de la investigación

El factor tiempo y la coyuntura actual que el país atraviesa por la pandemia generada por el COVID-19, ocasionó una limitada recolección de datos necesarios, difícil acceso a bibliotecas físicas debido a las disposiciones dadas por el Estado, así como la poca información que existe al respecto del análisis estratégico de las operaciones militares de la guerra Hispano – Norteamericana, son algunas de las limitaciones que se presentaron para la presente investigación.

CAPÍTULO II
MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes internacionales

Lagén, A. (2008), en su trabajo final de grado realizado para la Universidad de Barcelona, titulado "La Guerra de Cuba (1895 – 1898), hace un estudio historiográfico, analizando los acontecimientos claves dados en Cuba en aspectos económicos y políticos en la segunda mitad del siglo XIX, los antecedentes y causas de la guerra, realizando un estado de la cuestión sobre la guerra hispano cubana. Asimismo, analiza la intervención norteamericana, incidiendo en las causas, el desarrollo de las acciones y sus consecuencias. Realiza un breve análisis de los soldados españoles en Cuba resaltando el sistema de reclutamiento, las condiciones de vida en la isla y el coste humano de la contienda. Concluye para Cuba, la reactivación de las reivindicaciones independentistas, a partir de los años 80 del siglo XIX, adquiere la suficiente fuerza como para iniciar una nueva insurrección y que la mano dura aplicada por Weyler para tratar de sofocar la insurrección fue completamente ineficaz, dejando claro al mismo tiempo que fue la intervención imperialista estadounidense la que acabó provocando la derrota española.

Pérez, S. (2009), en su trabajo de investigación realizado para la Universidad de Belgrano, titulado "Causas de la Guerra Hispano-Estadounidense", analiza las distintas causas de la Guerra Hispano - Norteamericana, el ascenso de los Estados Unidos como potencia mundial status, la pérdida de poder de España a fines del siglo XIX, el proceso político interno cubano, los intereses norteamericanos en la región del Caribe, utilizando un enfoque realista que lo ayudó a comprender el accionar de los estados involucrados. Concluyendo que los Estados atravesaban realidades sustancialmente diferentes, en la que el afán expansionista y constante desarrollo de Estados Unidos, observaba al Mar Caribe como una región de gran importancia para sus intereses estratégicos y económicos. Siendo Cuba fundamental para el control del mar de las Antillas y el comercio que por este transitaba, lo colocaría en una posición internacional, encontrando a España como una potencia en declive, incapaz de mantener sus colonias.

2.1.2 Antecedentes nacionales

López, E. (2018), en su tesis de grado realizada para la Escuela Superior de Guerra del Ejercito, titulado "La Guerra del Pacífico: Análisis comparativo del Planteamiento Estratégico y conducción Operacional de las Fuerzas en conflicto en las diferentes campañas", hace un análisis de los hechos relacionados a la Guerra del Pacifico, enfocándose en la estrategia y arte operacional empleados en las acciones bélicas de cada una de las campañas, que incluyen, Atacama, Naval, Tarapacá, Tacna, Lima y de la Sierra. Concluyendo que, en relación al planteamiento estratégico de Chile, con excepción de la campaña de Tarapacá, fue el adecuado y en relación a la conducción operacional de sus fuerzas fue deficiente en las Campañas de la Breña y adecuada en la Campaña de Atacama, Naval y durante la ocupación de Arequipa. Mientras que, por el lado peruano boliviano, el planteamiento estratégico fue adecuado en las campañas de Atacama, Naval y Tarapacá, siendo inadecuado en las campañas de Tacna, Lima y de la Sierra. En relación a la conducción operacional, fue adecuada durante las Campañas de Atacama, Naval, expedición Letellier y La Breña, pero deficiente en las campañas de Tarapacá, Tacna, Lima y la ocupación de Arequipa. Finalmente llega a la conclusión de que el Planteamiento Estratégico y la Conducción Operacional de ambos países no fueron los adecuados.

2.2 Bases teóricas

2.2.1. Historia de la Guerra Hispano-Norteamericana de 1898.

Desde que logró su independencia en 1776, Estados Unidos tuvo un afán expansionista con la finalidad de ganar poder a nivel mundial y convertirse en una potencia, apuntando como uno de sus principales objetivos el área del Caribe y el Pacífico, incluyendo a las Islas de Hawái, por su posición privilegiada al centro del Pacífico; y en una menor medida en Asia. "El historiador J. Vicens Vives reflexiona sobre esta cuestión y afirma: En el curso de un siglo, este país se desarrolló de modo tan rápido, que a fines del siglo XIX era una de las mayores potencias del mundo y empezaba a ejercer una hegemonía indiscutida en el continente americano. El estudio de este extraordinario fenómeno revela sus causas territoriales, económicas, políticas y humanas." (Pérez. 2009, p.22)

Este afán expansionista y el propósito de ser una potencia mundial por parte de Estados Unidos, hizo que buscara tener una presencia naval importante en los océanos del Atlántico, principalmente en el Caribe, y en el Pacífico, en las Islas Filipinas, invirtiendo en

la construcción de unidades navales con proyección, específicamente en cruceros protegidos con cañones de grueso calibre que les permita un gran poder de fuego.

Para España esta intención expansionista de EEUU., significó una amenaza, ya que afectaba directamente algunas colonias, entre las que estaban Cuba y Puerto Rico en el Caribe; y las Islas de las Marianas y Filipinas en el Pacífico. En aquella época, el país ibérico, no atravesaba por un buen momento político, y había descuidado el mantenimiento, preparación y alistamiento de sus unidades navales, que en su mayoría eran buques antiguos. A partir de 1890 agregaron una flotilla de destructores, como lo dice Aguirre (1997), que describe que eran cruceros acorazados de seis mil ochocientas toneladas, con blindaje por sobre la obra viva, dando protección a su sala de máquinas y a sus pañoles de munición, con montajes principales de nueve pulgadas y otros cañones rápidos.

Por su parte, Rueda (1999, p.81), plantea que:

> La presencia española en Las Filipinas era débil y poco rentable para España desde el punto de vista económico. Su interés estaba más en el futuro como base para su influencia en el mercado continental asiático. El problema se derivó de que ese interés era igualmente compartido por Estados Unidos y otros países europeos como Francia, Gran Bretaña, Prusia, Portugal y Holanda.

Cuba ya había intentado independizarse de España en 1868. No pudo lograrlo, pero consiguió abolir la esclavitud e hizo posible que capitalistas estadounidenses invirtieran en las plantaciones de azúcar, principal fuente del comercio isleño, siendo su principal mercado el propio Estados Unidos, que hasta ese momento no cobraba aranceles. Eso le permitió un crecimiento económico al país caribeño, hasta que, debido a una recesión económica mundial que se dio en esos años, el Gobierno norteamericano le impuso impuestos al azúcar cubano. “Es de destacar la Ley promovida por William McKinley en 1894, mediante el cual el congresista republicano por OHIO y futuro presidente aumentó los impuestos sobre el azúcar cubano” (Laurence, 2006, p. 48). Por lo que EEUU no podían ser ajenos a los problemas políticos que iba a atravesar Cuba años más tarde.

En 1896, Cuba iniciaba su segundo intento de independencia, impulsado por José Martí, poeta y periodista cubano que había vivido en el exilio en New York, quien formaba parte del Partido Revolucionario Cubano.

Pérez (2009, p.45), considera que “Desde el punto de vista geopolítico Cuba tenía características estratégicas vinculadas al control del Caribe, el Mar de las Antillas, Centro América y de un eventual canal interoceánico”.

España había perdido todas sus colonias en América y “veía en Cuba uno de los últimos dominios de su antiguo imperio. Bajo estas circunstancias “España hizo un esfuerzo desesperado para sofocar el levantamiento cubano y envió miles de soldados a Cuba para derrotar a los rebeldes” (Pérez. 2009, p.46). El ejército español cometió algunos abusos que fueron cuestionados y repudiados por los Estados Unidos.

A finales de 1897, el gobierno español concedió a Cuba y a Puerto Rico el régimen autonómico que se hizo vigente desde el 1 de enero de 1898, como un esfuerzo tardío e inútil por mantener su presencia en estas dos islas (Cervera, 2017).

Lo que ocasionó el inicio de la guerra fue el hundimiento del acorazado USS “Maine”, que fue enviado a la ciudad de La Habana como medida diplomática y disuasiva por parte de los Estados Unidos. La explosión ocurrió la noche del 15 de febrero, ocasionando la muerte de 266 tripulantes y su posterior hundimiento. El hundimiento del “Maine” fue tomado por la prensa estadounidense como una traición por parte del gobierno español, por lo que el 11 de abril el presidente McKinley, presionado por la prensa amarilla, solicitó la autorización al Congreso para el empleo de fuerzas armadas en Cuba. El 25 de abril el Congreso declaró el estado de guerra a España a partir del día 21, una declaración de guerra con efectos retroactivos (Cervera, 2017).

La guerra se centraría en el escenario del Caribe y quien obtuviera el control del mar obtendría la victoria. La principal parte de la escuadra española se concentró en Cádiz y cruzó el Atlántico. Los Estados Unidos bloquearon los principales puertos cubanos y se apoderaron de algunos para usarlos como estación de carboneo. (Giner, 1999)

La Escuadra del Atlántico Norte, al mando del Almirante Sampson, según Artillería Naval Española (ANE, s.f.), conformada principalmente por dos acorazados de Primera Clase, un crucero-acorazado (Buque Insignia), cuatro monitores y cuatro cruceros protegidos, que se encontraba en Key West, recibió la orden de bloquear los principales

puertos de la costa de Cuba. Sampson pensaba que el Almirante Cervera se encontraba en Puerto Rico.

Estados Unidos contaba además con una escuadra en Hong Kong, al mando del Comodoro George Dewey, la cual se encontraba "lista para zarpar en cuanto se abrieran las hostilidades, y se componía de seis cruceros, seis cañoneras y dos vapores armados" (Aguirre, 1997, p. 593).

El 1 de mayo, Dewey se enfrentó al Almirante Patricio Montojo y Pasarón, sin darle tiempo de planear una emboscada en las Filipinas, lo sorprendió entrando a la bahía de Manila. El USS "Boston" y el USS "Concord" abrieron camino a la fuerza, evitando cualquier ataque torpedero. Los fuertes de Manila abren fuego contra los dos primeros buques, siendo respondidos por estos. Mientras tanto Dewey no lograba determinar la posición de la escuadra española que se encontraba en el puerto de Cavite. Luego de un tiempo, lograron divisar las diez unidades que conformaban la escuadra de Montojo, a lo que abrieron fuego contra el Buque insignia del almirante, "Reina Cristina", dirigiéndose a toda máquina contra los buques estadounidenses, siendo dañada seriamente, lo que obligó a Montojo a izar su insignia en el "Isla de Cuba", ordenando que los torpederos se aproximen contra los buques americanos, parados y hundidos por el fuego del "Olimpia".

La táctica adoptada por el Comodoro Dewey, parece que fue el método que se considera como el mejor por las autoridades navales en Europa, y que consiste en elegir un buque y concentrar todo el fuego sobre él. La formación de la línea de combate adoptada por los españoles, fue según la táctica antigua, mientras que la del Comodoro Dewey permitió que cada buque en la línea de combate, concentre su fuego según se le ordene. (Mendoza, 1898, p. 112)

> Giner en la XVI Jornadas de Historia Marítima (1997), plantea que:
> Las acciones navales en este teatro secundario tenían un doble sentido, por una parte, despreocuparse de la zona y concentrar el esfuerzo en el Caribe; por otra llevar a España a tener que tomar la decisión de tener que dividir su Flota para atender ambos teatros o para dedicarla al Pacífico, lo que hubiera facilitado la acción sobre el objetivo principal de los Estados Unidos, Cuba. (p. 56)

Dewey ordenó abrir fuego contra los fuertes y defensas de costa de Manila. Para las 1230 horas, los españoles ya se habían rendido, con pérdida total de su escuadra y más de 400 muertos y heridos, el almirante Montojo herido y Estados Unidos, en la presencia de Dewey, dueño del mar de las Filipinas, materializando su victoria con un desembarco.

Mientras tanto en el Atlántico, el Almirante Cervera estaba al mando de cuatro Cruceros Acorazados y dos Contratorpederos, los cuales zarparon de las islas de Cabo Verde el 26 de abril, para dirigirse hacia las costas americanas.

Sampson, al no encontrar a Cervera en Puerto Rico, decidió regresar a Key West para recargar carbón, donde se encontraba la Escuadra Volante al mando del Comodoro Schley. Según lo publicado por el Comando de Historia Naval y Patrimonio, (CHNP, s.f., a), "Schley recibió la orden de tomar el Escuadrón Volante para bloquear Cienfuegos y cubrir los accesos occidentales a Cuba". Mientras que Cervera se encontraba en Fort-de-France, en Martinica, a ochocientos kilómetros de San Juan de Puerto Rico, donde se reúne con su Consejo de Guerra y eleva un documento informando la situación precaria de la escuadra y la falta de carbón, una señal clara de posición de desventaja que sentían que tenía en comparación a Estados Unidos.

Para el 11 de mayo todos los puertos estaban vigilados por los estadounidenses, por lo que Cervera decidió ir a Curacao (colonia holandesa) frente a las costas de Venezuela. Zarpó de Curacao el día el 15 de mayo por la noche con rumbo a Santiago de Cuba, llegando por la mañana. Esta información llegó al almirante Sampson y el 21 de mayo se la comunicó a Schley,

Schley ignoró la información de Sampson y se dirigió hacia Key West para recargar carbón, pero a medio camino regresó a Cuba, llegando de noche. Por la mañana se dio con la sorpresa de que la escuadra de Cervera se encontraba en Santiago de Cuba, comunicando de la situación a los comandantes de su escuadra el día 29 de mayo. El día 31 Schley inició fuego contra los fuertes españoles, siendo respondido. Al día siguiente, la escuadra de Sampson apareció en Santiago de Cuba.

Sampson bloqueó la única salida de Santiago, evitando que Cervera salga de la bahía. Sampson tenía la idea de hundir un buque en el canal (Merrimac), pero no pudo realizarse,

por no efectuarse correctamente, y cuyos tripulantes fueron capturados por los españoles. El 6 de junio la escuadra de Sampson inició a 0730 horas el bombardeo de las defensas de costa españolas que protegían el paso, cesando el fuego dos horas y media después, observando daños considerables del lado español y sin ningún daño por el lado estadounidense.

El mal tiempo que se aproximaba en el área de México y en el mar de las Antillas, preocupaba a Sampson debido a que la posición de su escuadra no era muy favorable para este fenómeno. Una posición ideal para albergar a las unidades estadounidenses era la Bahía de Guantánamo, la cual se encontraba con poca resistencia española. Por lo que Sampson envió a dos buques a tomar posesión de la bahía y el día 10 de junio se efectuó un desembarco con personal de infantería de marina con poca resistencia, considerada la primera operación anfibia de la guerra.

Según el CHNP (s.f.,a), el convoy con la fuerza de desembarco al mando del General Shafter, llegó a Santiago de Cuba el 20 de junio, donde, en coordinación con Sampson, realizaron una operación conjunta. El desembarco se llevó a cabo en la mañana del 22 de junio, en el puerto de Daiquiri, al este de la Isla, mientras que la escuadra de Sampson realizaba operaciones de distracción en otros puntos. Completándose el desembarco el día 27 de junio.

El General Shafter informó al Almirante Sampson que el día 28 de junio efectuará un ataque sobre Santiago. En paralelo, Cervera se comunicaba con el Gobernador de Cuba, Capitán General Blanco. Blanco le informó que la situación en Santiago era peligrosa debido a la presencia de los militares estadounidenses y le indicó que procediera a embarcar a todo el personal de tierra en sus unidades y que intentara salir hacia alta mar, iniciándose así los preparativos para el zarpe y combate el 2 de julio. De acuerdo a esto, el Almirante Cervera zarpó a bordo del María Teresa, seguido por los cruceros Vizcaya, Cristóbal Colón y Almirante Oquendo, y los destructores Plutón y Furor (Aguirre, 1997).

Mientras tanto, en la bahía, efectuando el bloqueo, solo estaban el Indiana, el Oregón, el Iowa, el Texas y el Brooklyn, el Massachusetts en Guantánamo y el crucero New York, en la que se encontraba Sampson, estaba en Siboney, de visita al general Shafter.

Al percatarse de la salida de los buques españoles, se dio la alarma en los buques estadounidenses y el Indiana abrió fuego contra el Infanta María Teresa y contra el que lo seguía. Los buques americanos llegaron a hacer frente a los destructores españoles. Los torpederos no impidieron la persecución de los americanos contra los españoles. A las 1005 horas el buque insignia estaba prácticamente destruido por completo, lo mismo que el Vizcaya y Oquendo, terminando por hundirse el Vizcaya. El único buque español que logró romper el bloqueo y llegar a alta mar fue el Cristóbal Colon, el cual fue perseguido por los buques americanos Oregón y Brooklyn. A 1230 horas, el Cristóbal Colon fue derrotado. En este intento de salida de la bahía, los españoles tuvieron trescientos veintitrés muertos y el almirante Cervera herido y capturado.

El 21 de julio se realizó el desembarco en Santiago de Cuba. El 10 de diciembre de 1898, ambos países firmaron el Tratado de París, tratado de paz bilateral, en la capital francesa.

2.2.2. Principios de la guerra.

Según la Doctrina de Guerra Naval DOGUENA-21023 (MGP, 2012), se define a los principios de la Guerra como: “Normas generales para "hacer bien" la guerra, cuya aplicación adecuada es esencial en el ejercicio del Comando para la exitosa ejecución de las Operaciones militares”, y establece nueve principios fundamentales:

a. Objetivo: Toda operación militar persigue un fin o un propósito por lograr, que solo puede ser alcanzado mediante el empleo de la fuerza armada o algún otro medio. (De Izcue, et al., (2014, p. 26), lo define como “la determinación y la búsqueda del efecto final deseado. Da dirección al esfuerzo bélico y a la mente del estratega”.
b. Concentración o Masa: Consiste en concentrar la máxima potencia combativa en el lugar y momento decisivo, a fin de obtener ventaja sobre el enemigo. “Obtener la concentración es sincronizar todas las fuerzas en tiempo y espacio donde tengan un efecto decisivo sobre el adversario en un periodo corto de tiempo”. (De Izcue et al., 2014, p. 32).
c. Maniobra o Movilidad: Exige la combinación eficaz del movimiento y de los medios disponibles, para lograr la conquista del objetivo o de una posición ventajosa que permita alcanzar el objetivo a pesar de la acción del enemigo. “Consiste en el desplazamiento adecuado de las fuerzas propias en tiempo y

espacio que permite obtener una posición ventajosa en relación con las del enemigo". (De Izcue et al., 2014, p. 34).

d. Ofensiva: Plantea la búsqueda decidida de la lucha para destruir al enemigo o para conquistar el objetivo previsto, ya que únicamente mediante la acción ofensiva se logran resultados decisivos, imponiendo voluntad propia a la del adversario. "Va a permitir obtener la iniciativa e imponer el ritmo de las acciones bélicas". (De Izcue et al., 2014, p. 28)
e. Economía de Fuerzas: Plantea el empleo racional y eficiente de los recursos disponibles. Exige el empleo de las fuerzas estrictamente indispensables en las acciones secundarias para permitir el empleo del máximo de fuerzas disponibles en la acción principal. "Consiste en dosificar y administrar adecuadamente las fuerzas disponibles de manera tal que no sean mal empleadas, puesto que son recursos limitados difícilmente de ser repuestos en el corto plazo". (De Izcue et al., 2014, p. 34).
f. Unidad de Comando: Significa que todas las fuerzas operen bajo un solo Comandante con las atribuciones y autoridad suficiente para comandar y dirigir todas las fuerzas asignadas, orientadas para cumplir la misión asignada.
g. Simplicidad: Exige que las operaciones militares en el planeamiento, preparación, supervisión y conducción sean de fácil comprensión, siendo la orientación clara, precisa y concisa.
h. Seguridad: Plantea la adopción de acciones y previsiones para fortalecer y mantener la intangibilidad, así como la libertad de acción y poder combativa de las fuerzas comprometidas. "consiste en implementar medidas adecuadas a fin de que el enemigo nunca adquiera alguna ventaja inesperada". (De Izcue et al., 2014, p. 31).
i. Sorpresa: Consiste en actuar sobre el enemigo en un momento y lugar inesperado, negándole recuperación e iniciativa, obligándolo actuar en inferioridad de condiciones. "La sorpresa puede estar presente en todos los niveles de la guerra, tanto en el estratégico como en el táctico". (De Izcue et al., 2014, p.59).

2.2.3. La Estrategia y los Niveles de la Guerra

a. Estrategia: Es el arte de la dialéctica de las voluntades que emplean las fuerzas para resolver su conflicto". (Beaufré en Kenny et al., 2017, p.19). Es "el arte de

distribuir y aplicar los medios militares de modo de cumplir con los fines de la política" (Hart en De Izcue et al., 2014, p.13)

b. Niveles de la Guerra: Son tres: El primero es el nivel Estratégico, interactúa en el ámbito político, con frecuencia no resulta fácil establecer límites entre la estrategia y la política. Es el nivel que pertenece a la más alta conducción, el Estado El segundo nivel es el Operacional, el que esquematiza cómo lograr el cumplimiento de los objetivos que el nivel político le fija. El tercer nivel es el Táctico, en el que los procedimientos militares, de origen empírico, ocupan un lugar prominente. (Pertusio, 2005, p.12).

Beaufre distingue los siguientes niveles: Estrategia total, Estrategias generales (Político diplomática, psicosocial, De Izcue et al., 2014, Figura 1, p.16).

2.2.4. Arte y Diseño Operacional

a. El arte operacional es el proceso mediante el cual el Comandante Operacional y su Estado Mayor aplican su imaginación y creatividad basadas en el conjunto de sus destrezas, habilidades, conocimientos y experiencia para diseñar la Estrategia al Nivel Operacional, la Campaña y la Maniobra Estratégica Operacional, para luego organizar y emplear sus fuerzas asignadas. (De Izcue et al., 2014, p.36).
b. El diseño operacional es la extensión práctica del proceso creativo, es decir, es el marco que sustenta la Campaña y su ejecución. (Kenny et al., 2017, p.54).

2.2.5. Maniobra Estratégico Operacional (MEO)

Pertusio describe los componentes de la MEO (De Izcue et al., 2014, p. 42), de la siguiente manera:

- Objetivo Estratégico Operacional: constituye la tarea de la misión del Comandante Operacional y son expresados como resultado por lograr en su área de responsabilidad.
- Esfuerzo estratégico operacional: son las grandes partes que componen la Maniobra Estratégica Operacional, abarcando la combinación de una serie de

Operaciones, conjuntas o específicas, en procura del logro de un Objetivo Estratégico Operacional Principal o Secundario.

- Objetivos Operativos. son aquellos que se determinan de los diversos Objetivos Estratégicos Operacionales. Son objetivos tácticos de mayor envergadura, cuyos efectos deseados se expresan como resultado; constituyen en sí los objetivos necesarios para cumplir con los Objetivos Operacionales.
- Operaciones. Son acciones militares mediante el empleo de parte de las fuerzas y medios asignados que tienen por finalidad el cumplimiento de Objetivos Operativos, los que en su conjunto satisfacen el Objetivo Operacional.
- Objetivos tácticos. son aquellos que se determinan de los diversos Objetivos Operativos. Son objetivos cuyos efectos deseados corresponden al éxito de la ejecución de las diversas Acciones Tácticas.
- Acciones tácticas. Son las acciones que llevará a cabo una Unidad, Grupo o Elemento de Tarea, empleando su doctrina específica para la obtención de un Objetivo Táctico.

2.2.6. Control del mar.

Tarea que implica la existencia de cierta garantía para el uso del mar con una intensidad adecuada a la situación existente y a las actividades por realizar, limitada a un espacio marítimo y a un período determinado. El control del mar es relativo, no absoluto; es local, no global; es temporal, no total; y es imperfecto, puede ser violado. (Caballero, 1999).

2.2.7. Operaciones de conquista del control del mar.

Tienen como propósito alcanzar el dominio del mar: poder explotarlo con total libertad y negárselo completamente al enemigo; destruyendo o neutralizando la fuerza adversaria del enemigo por medio de dos métodos:

- La Batalla
- El Bloqueo militar. (De Izcue, et al, 2012, p.141).

2.2.8. Operaciones de disputa de control del mar.

Las operaciones de disputa no buscan directamente el control del mar, su propósito es mantener el control en disputa, ejerciendo un control suficiente en las áreas y periodos de

tiempo necesarios para el progreso de la guerra. Consideradas dentro de este grupo de operaciones a las siguientes:

- La flota en potencia
- Los contraataques o contraofensivas. (De Izcue et al.,2012, p.162).

2.2.9. Operaciones de ejercicio de control del mar.

Son aquellas ejecutadas directamente para hacer uso efectivo del mar y negar su empleo al enemigo y se clasifican en (De Izcue et al., 2012, p.179):

1. Defensa de las comunicaciones marítimas: estas operaciones tienen diferentes métodos empleados, tales como:
   - Transportes armados
   - Los convoyes
   - Rutas evasivas
   - Defensa de los terminales portuarios
   - Las rutas patrulladas
   - La patrulla
   - La caza de corsarios
   - Ataque a las bases de los corsarios
   - La cobertura general
   - La cobertura especifica
2. Ataque a las comunicaciones marítimas: dentro de estas operaciones tenemos:
   - La guerra de corso
   - El bloqueo comercial
   - El ataque a los puertos y fondeaderos
3. Proyección del poder militar del mar a tierra: divididas en:
   - Operaciones anfibias
   - Bombardeo naval
4. Defensa contra la proyección del poder militar del mar a tierra: se clasifican en:
   - Defensa contra la invasión
   - Defensa de costa

El desarrollo de la investigación abarca una base teórica demasiado extensa, al igual que la existencia de autores que han dedicado sus estudios a definir conceptos relacionados al tema de investigación, por lo que en el presente proyecto de tesis de limitará a dar las definiciones de interés en el párrafo 2.4 Definiciones Conceptuales.

2.3 Base normativa

Hasta finales del siglo XIX existían estas tres normas de Derecho Internacional que regulaban el accionar de estados que entraban en conflicto y una norma que solo quedó en proyecto y que sirvió como base para la elaboración de otras firmadas posteriormente al tema de estudio.

2.3.1 Declaración de París (1856).

En esta declaración se establecieron normas que regularon el derecho marítimo en tiempo de guerra. Firmado en Francia el 30 de marzo de 1856 por 55 países, dentro de los cuales se encontraban Austria, Cerdeña, Francia, Gran Bretaña, Prusia, Rusia, Turquía y el Imperio Otomano. Se acordó lo siguiente (Declaración de Paris, 1856):

a) El corso está y queda abolido.
b) El pabellón neutral cubre la mercancía enemiga, a excepción del contrabando de guerra.
c) La mercancía neutral, a excepción del contrabando de guerra, no puede ser apresada bajo el pabellón enemigo.
d) Los bloqueos, para obligar, deben ser efectivos, es decir, mantenidos por una fuerza suficiente para impedir realmente el acceso al litoral enemigo.

En 1898, luego de declararle la guerra a España, el presidente McKinley proclama de “que en virtud de que se desea de que esta guerra (con España) sea conducida basada en los principios de armonía con la presente opinión de las naciones, y sancionadas de este gobierno será la de no recurrir al corso, sino sujetarse a las condiciones del Tratado de Paris” (Mendoza, 1898, p. 97). Según el Derecho Internacional (s.f.), España, no firmó la Declaración de París sino hasta el 18 de enero de 1908.

2.3.2 Convención de Ginebra (1864)

En 1864, el Consejo Federal suizo reunió una Conferencia Diplomática en Ginebra, en la cual participaron delegados plenipotenciarios de 16 países, que redactaron el Convenio

de Ginebra para mejorar la suerte que corren los militares heridos de los ejércitos en campaña. Este convenio fue firmado el 22 de agosto del mismo año y ratificado en el transcurso de los años siguientes por la casi totalidad de los Estados (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

En esta primera convención se establecieron los siguientes puntos:

- La inmunidad de captura y destrucción de todos los centros para el tratamiento de soldados heridos y enfermos,
- La recepción y tratamiento imparcial de todos los combatientes,
- La protección de los civiles que prestan ayuda a los heridos, y
- El reconocimiento del símbolo de la Cruz Roja como medio de identificación de personas y equipos cubiertos por el acuerdo.

2.3.3 Declaración de San Petersburgo 1868

La Declaración prohíbe el uso de balas explosivas de peso inferior a cuatrocientos gramos, que ponían fuera de combate al contendor, pero luego de someterlo a largos y penosos sufrimientos. El documento estableció dos principios importantes: el único objetivo legítimo de las guerras es el de debilitar las fuerzas militares enemigas; y es injustificado el uso de armas que agraven los sufrimientos de los heridos o que hagan su muerte inevitable.

2.3.4 Declaración de Bruselas (1874)

La Declaración prohíbe el uso de sustancias toxicas y de armas que causan sufrimientos innecesarios, sirviendo como base para las convenciones de La Haya de 1899 y 1907. (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1997).

2.4 Definiciones conceptuales

a) Acción táctica.

> Es la acción que llevará a cabo una Unidad, Grupo o Elemento de Tarea, empleando su doctrina específica para la obtención de un Objetivo Táctico. (De Izcue et al., 2014, p. 43).

b) Actitud Estratégica

Carácter general establecida por el alto mando naval en la que están incluidas todas las operaciones que se realicen, sean de tipo ofensivo o defensivo. (De Izcue et al., 2012, p. 137).

c) Alcance operacional.

Capacidad de actuar dentro de una distancia compatible con la magnitud y apoyos de la fuerza para obtener los Puntos Culminantes. (Kenny et al., 2017, p.102).

d) Apremio.

Consiste en demostrar intenciones y llevar a cabo acciones ante el enemigo que lo obliguen a tomar una acción que este no desea y que se requiere que éste tome para ponerlo al alcance de nuestras fuerzas o para ocasionar su desgaste o división (De Izcue et al., 2012, p.244),

e) Arte Operacional.

El Arte Operacional es el proceso mediante el cual el Comandante Operacional y su Estado Mayor aplican su imaginación y creatividad basadas en el conjunto de sus destrezas, habilidades, conocimientos y experiencia para diseñar la Estrategia al Nivel Operacional, la Campaña y la Maniobra Estratégica Operacional, para luego organizar y emplear sus fuerzas asignadas, de acuerdo con el Manual de Operaciones Conjuntas del Presidente de los Jefes de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos. (De Izcue et al., 2014, p. 36).

f) Batalla decisiva.

Concepción estratégica en la que la Fuerza Organizada (escuadra) debería localizar y enfrentar la fuerza enemiga, con la finalidad de destruirla y, así, obtener el control del mar. (De Izcue et al., 2012, p.24).

g) Bloqueo militar.

Es aquel que tiene el propósito obtener el dominio del mar, para lo cual la fuerza bloqueadora impide que la fuerza bloqueada pueda salir de puerto o de un espacio geográfico determinado, de manera tal que no tenga capacidad de acción

alguna sobre el área marítima de interés y permita la total libertad de acción del bloqueador. (De Izcue et al., 2012, p.155).

h) Campaña.

Serie de operaciones militares relacionadas, atribuidas a fuerzas de magnitud, que realizan una o más maniobras operacionales, en un tiempo y espacio dados, para obtener objetivos operacionales y estratégicos y el Estado Final Deseado. (Kenny et al., 2017, p.69).

i) Capacidades Críticas.

Habilidades primarias que ameritan que un Centro de Gravedad sea identificado como tal en el contexto de un escenario, situación o misión dados. (Kenny et al., 2017, p.78).

j) Centro de gravedad.

Se define como “la fuente de poderío, de equilibrio, de resistencia moral y de libertad de acción del enemigo”. (De Izcue et al., 2014, p. 77).

k) Concepto de campaña.

Es aquel que constituye un documento preliminar en el proceso de elaboración del plan de Campaña. El documento requiere aprobación del nivel estratégico militar, permite diseminar las ideas principales del Comandante que facilitarán su interacción sobre bases sólidas con los Comandantes Subordinados, canalizar debidamente su recurrencia y continuar el proceso de elaboración del plan de Campaña. (Kenny et al., 2017, p.70).

l) Contraataques (En operaciones navales).

Son acciones ofensivas que efectúan la fuerza naval organizada o parte de esta, con el propósito de desgastar las Fuerzas Navales enemigas para mejorar el nivel del control del mar, crear las condiciones adecuadas para dar la batalla o mejorar el poder combatiente relativo de las fuerzas. (De Izcue et al., 2012, p. 171).

m) Control del mar.

Tarea que implica la existencia de cierta garantía para el uso del mar con una intensidad adecuada a la situación existente y a las actividades por realizar, limitada a un espacio marítimo y a un período determinado. El control del mar es relativo, no absoluto; es local, no global; es temporal, no total; y es imperfecto, puede ser violado. (Caballero, 1999).

n) Diversión.

Es aquel que pretende dividir al enemigo con el fin de evitar que concentre sus esfuerzos en el punto donde busca la decisión. (De Izcue et al., 2014, p. 59).

o) Encubrimiento.

Es aquel que aspira a dejar al contrario en la ignorancia sobre las propias intenciones y los medios disponibles sumiéndolo en la incertidumbre. (De Izcue et al., 2014, p. 59).

p) Enlace operacional.

Es el arreglo y sincronización en tiempo y espacio, de movimientos, acciones y efectos de los Comandos Subordinados en el Área o Teatro de Operaciones, para permitir el diseño de los planes de Operaciones y su ejecución táctica. (Kenny et al., 2017, p.104).

q) Esfuerzo estratégico operacional.

Son las grandes partes que componen la Maniobra Estratégica Operacional, abarcando la combinación de una serie de Operaciones, conjuntas o específicas, en procura del logro de un Objetivo Estratégico Operacional Principal o Secundario. (De Izcue et al., 2014, p. 42).

r) Estado final deseado.

Es la expresión de la voluntad política. Define un marco concreto, representa las condiciones político-militares que se han de dar en el entorno operacional para que las operaciones se puedan dar por concluidas con éxito o, al menos, en términos favorables. (Kenny et al., 2017, p.73).

s) Estratagema.

Es por naturaleza psicológica y tiene como fin engañar y confundir al enemigo. (De Izcue et al., 2012, p. 243).

t) Estrategia.

El arte de emplear las batallas como medio para lograr el objetivo de la guerra". (Clausewitz en De Izcue et al., 2014, p. 13).

u) Factores críticos.

Son las características de un centro de gravedad constituidas por sus capacidades críticas (CC), sus requerimientos críticos (RC) y sus vulnerabilidades críticas (VC). (Kenny et al., 2017, p.78).

v) Flota en potencia.

Es un método de disputa del control del mar que elude la batalla decisiva y su efecto se produce por la disuasión generada por su sola existencia, su posición, la situación estratégica o la actividad desplegada, y que puede encontrarse en el rango desde una actitud totalmente pasiva, pasando por una de tipo reactivo, hasta la activa, que enfrente al enemigo cuando este trata de restringir el nivel de control del mar detentado. (De Izcue et al., 2012, p.166).

w) Fricción.

La fricción obedece a causas propias, endógenas, y se produce por la suma de dificultades –no salvadas– que se oponen al desarrollo planeado de las operaciones. La fricción es la diferencia entre lo planeado y lo acontecido. (Kenny et al., 2017, p.71).

x) Incentivo.

Se basa en hacerle percibir al contrincante una situación favorable que puede ser explotada con reducido costo en relación con los posibles resultados esperados. (De Izcue et al., 2012, p.244).

y) Intención del comandante.

Es un enunciado claro y conciso, en pocas oraciones, acerca de qué debe hacer la fuerza, y el estado final que se pretende obtener, antes de transferir la responsabilidad a otros elementos. (Kenny et al., 2017, p.87).

z) Líneas de operación (LDO).

Conexión de acciones relacionadas entre sí, cuya ejecución permitirá ir alcanzando los puntos decisivos/condiciones decisivas, que a su vez darán acceso al centro de gravedad, para alcanzar el objetivo operacional. (Kenny et al., 2017, p.84).

aa) Maniobra de Aproximación Directa.

Ataca con el esfuerzo principal el centro de gravedad del oponente y aplican poder de combate directamente contra él. (Kenny et al., 2017, p.130).

bb) Maniobra de Aproximación Indirecta.

Ataca el centro de gravedad del oponente y aplica el poder de combate a lo largo de una serie de puntos decisivos y, así, evita la fortaleza del oponente. (Kenny et al., 2017, p.130).

cc) Maniobra Estratégica Operacional (MEO).

El empleo de Fuerzas en el área de responsabilidad del Comandante Operacional, tanto con una estratagema –apuntando en jugar con la voluntad del adversario- como con acciones para obtener el objetivo. (De Izcue et al., 2014, p. 41).

dd) Maniobra Estratégica Operacional Defensiva.

Es aquella cuando la MEO debe proteger del enemigo o negarle a este acceso a un determinado objetivo. (De Izcue et al., 2014, p. 53).

ee) Maniobra Estratégica Operacional Ofensiva.

Es aquella en la que la obtención de los objetivos operacionales es mediante la conquista, destrucción o neutralización de los Objetivos Operacionales. (De Izcue et al., 2014, p. 53).

ff) Misión.

Es el conjunto de tareas definidas para cumplir con los objetivos asignados por el nivel superior, teniendo como fin la contribución al logro del objetivo del superior. (DOGUENA-21023, 2012, p. 34).

gg) Momentum.

Es la oportunidad, en el sentido de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente, ahora y no antes ni después. (Kenny et al., 2017, p.99).

hh) Niebla.

Es consecuencia del desconocimiento, tanto sea por falta de control propio, como por carecer de inteligencia adecuada del oponente. La niebla es aquello que sucede y se ignora. (Kenny et al., 2017, p.71).

ii) Objetivo Estratégico Operacional.

Constituyen la tarea de la misión (el Qué) del Comandante Operacional, y son expresados como resultado a lograr en su Área de Responsabilidad. (De Izcue et al., 2014, p. 41).

jj) Objetivo militar.

Es el efecto final deseado del Plan estratégico Militar o Plan de Campaña. (De Izcue et al., 2014, p. 20, Tabla 1).

kk) Objetivos operativos.

Son aquellos que se determinan de los diversos Objetivos Estratégicos Operacionales. Son objetivos tácticos de mayor envergadura, cuyos efectos deseados se expresan como resultado; constituyen en sí los objetivos necesarios para cumplir con los Objetivos Operacionales.

ll) Objetivos políticos

Son aquellos que establecen la finalidad de la guerra y es dado al nivel estratégico. (De Izcue et al., 2014, p. 16)

mm) Objetivos tácticos.

Son aquellos que se determinan de los diversos Objetivos Operativos. Son objetivos cuyos efectos deseados corresponden al éxito de la ejecución de las diversas Acciones Tácticas. (De Izcue et al., 2014, p. 43).

nn) Ofuscación.

Es aquel que intenta agotar física y moralmente al conductor antagonista y a sus tropas sin darle descanso ni tregua. (De Izcue et al., 2014, p. 59).

oo) Operaciones.

Son acciones militares mediante el empleo de parte de las fuerzas y medios asignados que tienen por finalidad el cumplimiento de Objetivos Operativos, los que en su conjunto satisfacen el Objetivo Operacional. (De Izcue et al., 2014, p. 43).

pp) Operaciones de Ataque a las líneas de comunicaciones marítimas.

Son aquellas destinadas a impedir que el enemigo haga uso de las mismas, es decir, impedir que sus transportes puedan arribar con sus cargamentos al puerto de destino, sea que los mismos sean empleados para objetivos comerciales o militares. (De Izcue et al., 2012, pp.190-191).

qq) Operaciones de conquista del control del mar.

Son aquellas que se utilizan cuando lo que se busca es el dominio del mar o el control absoluto, o en todo caso, siendo práctico, un control funcional. Generalmente, esto es buscado por el adversario más fuerte y que desea una decisión rápida sobre su oponente. (De Izcue et al., 2012, p. 120).

rr) Operaciones de defensa de las líneas de comunicaciones marítimas.

Consiste en la protección de los transportes a fin de que estos lleguen a destino y entreguen su cargamento, que puede ser de valor comercial o militar, en provecho de la economía del país o del desarrollo de la guerra. (De Izcue et al., 2012, p.181).

ss) Operaciones de defensa contra la proyección del poder del mar a tierra.

Son las que tienen el propósito de evitar que el enemigo pueda trasladar y aplicar su poder militar desde el mar a tierra. (De Izcue et al., 2012, p. 213).

tt) Operaciones de disputa del control del mar

Son aquellas cuyo "propósito u objetivo es mantener el control del mar en disputa, es decir, que pueda ejercer un control suficiente del mismo en las áreas y periodos de tiempo para el progreso de la guerra o mejorar el nivel de control existente y, al mismo tiempo, ir menoscabando las fuerzas adversarias, buscando generar una situación favorable que permita posteriormente la obtención del dominio del mar". (De Izcue et al., 2012, p. 162).

uu) Operaciones de ejercicio del control del mar.

Son "aquellas operaciones ejecutadas directamente para hacer uso efectivo del mismo y negar su empleo al enemigo". (De Izcue et al., 2012, p. 179).

vv) Operaciones de proyección del poder del mar a tierra.

Es la capacidad de las fuerzas Navales de proyectar su poder militar hacia tierra a través de ataques aéreos, desembarcos anfibios o bombardeo naval. (De Izcue et al., 2012, p. 44).

ww) Pausa operacional.

Es un cese temporal de ciertas actividades, durante el curso de una Línea de Operaciones, Maniobra Operacional o una Campaña. (Kenny et al., 2017, p.103).

xx) Poder Naval.

Es la expresión militar del poder de un Estado, tiene como propósito principal el mantenimiento de la situación de seguridad requerida para asegurar el desarrollo económico del Estado y humano de su Nación; los cuales vienen a representar los Intereses Vitales u Objetivos Nacionales Principales de todo Estado-Nación. (DOGUENA-21023, 2012, p. 11)

yy) Punto culminante.

El punto de una Línea de Operaciones, en el tiempo y en el espacio, en el cual una fuerza ya no tiene la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, sea ofensiva o defensiva. (Kenny et al, 2017, p.101).

zz) Punto decisivo.

Es un lugar geográfico, un evento específico clave, un factor crítico o una función que, al accionar sobre este, el Comandante puede obtener una ventaja sobre el adversario o contribuir materialmente al éxito. (Kenny et al, 2017, p.134).

aaa) Requerimientos Críticos.

Condiciones, recursos y medios que son esenciales y que hacen que una capacidad crítica sea totalmente operativa. (Kenny et al, 2017, p.79).

bbb) Teatro de Operaciones.

Es la parte del teatro de guerra en la cual se prevé llevar a cabo operaciones militares. (DOGUENA-21023, 2012, p. 29).

ccc) Teatro de Operaciones Marítimo.

Es aquel teatro en donde se prevé la ejecución de operaciones con predominancia de los elementos navales, siendo la participación de los otros medios, terrestres y aéreos, en apoyo del esfuerzo marítimo. (DOGUENA-21023, 2012, p. 30)

ddd) Tempo.

Se refiere al ritmo de la operación con respecto al ritmo del adversario. (Kenny et al., 2017, p.99).

eee) Vulnerabilidades Críticas.

Requerimientos críticos o componentes de ellos que son deficientes o vulnerables a la neutralización, interdicción o ataque, que permiten alcanzar resultados decisivos. (Kenny et al., 2017, p.79).

CAPÍTULO III
METODOLOGÍA

3.1 Diseño Metodológico.

El presente trabajo es de enfoque cualitativo, en el cual se analizó y se profundizó en los errores y aciertos del Planeamiento Estratégico, Operaciones Navales, objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos, operaciones, así como los objetivos tácticos y acciones bélicas, desarrolladas entre los países en conflicto durante el desenvolvimiento de la guerra.

El estudio fue de tipo descriptivo, de alcance transversal e histórico documental. Se aplicó el método de análisis estratégico operacional, basado en la teoría descrita en: "Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516 de la Comandancia de Operaciones del Pacífico" y en los aspectos metodológicos indicados en el "Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares" del Contralmirante argentino Alejandro Kenny, Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza; dividiendo en etapas el desarrollo del conflicto, analizando en cada una de ellas los aspectos estratégicos relevantes. Se aplicaron aspectos metodológicos hermenéuticos, lógicos inductivos e históricos.

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población de estudio.

Para efectos de las entrevistas, la población para la presente investigación estuvo constituida por Personal Superior de la Institución expertos en historia naval, con la finalidad de completar la información histórica encontrada en los textos consultados.

Para efectos del análisis documentario se contó con documentos, libros, revistas que traten sobre la Guerra Hispano - Norteamericana.

3.2.2 Muestra.

Para efectos de las entrevistas, la muestra fue intencional, se entrevistó al Director del Museo Naval del Callao, Contralmirante (r) Francisco YÁBAR Acuña, Capitán de Navío (r) John RODRÍGUEZ Asti y al MG Ernesto MORALES Erroch. Se eligió a estas personas para las entrevistas, debido a su alto conocimiento en historia naval y militar.

Con relación a la recolección de información documentaria, se efectuó la recopilación de datos de documentos, libros, revistas que sean relevantes sobre la Guerra Hispano - Norteamericana. Principalmente se utilizaron textos encontrados en internet de fuente confiable, debido a las restricciones dadas por el estado debido a la pandemia generada por el COVID-19, que impidió la búsqueda física de textos en bibliotecas.

3.3 Categorías y Unidades de Análisis

3.3.1 Tema: Los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898.

3.3.2 Categorías o Unidades Temáticas:

Por ser una investigación cualitativa se analizaron, en ambos bandos, doce categorías para determinar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898.

Definición de categorías:

1. Objetivo político y estado final deseado

   Se analizó cuál fue la finalidad de la guerra y la voluntad política de ambos países beligerantes, los cuales son necesarios para comprender el desarrollo del conflicto.

2. Objetivo militar

   Se analizó cuál fue el objetivo militar de los estados involucrados durante el conflicto.

3. Análisis de cumplimiento de los principios de la guerra

   Se determinó qué principios de la guerra fueron los que los países cumplieron durante la evolución de las acciones militares, en las áreas del Atlántico y Pacífico.

4. Estratagemas, incentivos y apremios

   Se analizó qué tipo de engaños utilizaron los países beligerantes durante el desarrollo de las acciones militares para el cumplimiento y logro de los objetivos.

5. Líneas de operaciones

   Se determinaron cuáles fueron líneas de operaciones y si estas permitieron alcanzar los puntos decisivos y afectar al centro de gravedad enemigo.

6. Puntos decisivos

   Se analizó si es que los bandos beligerantes determinaron cuáles fueron los puntos geográficos que les permitieron tener una ventaja sobre el adversario para cumplir con el objetivo.

7. Niebla y fricción

   Se analizó cómo es que estos dos factores influenciaron en la evolución de las operaciones militares.

8. Actitud estratégica

   Se analizó cuál fue la postura asumida por los comandos operacionales españoles y estadounidenses para el desenvolvimiento de las acciones militares y el logro de los objetivos.

9. Centro de Gravedad y Factores críticos

   Se analizó si es que los bandos beligerantes determinaron cuáles fueron los factores que afectaron los centros de gravedad, así como los puntos de equilibrio de las fuerzas de los países en conflicto, y si este fue detectado por el adversario.

10. Maniobra estratégica operacional

    Se determinaron los objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos, operaciones, así como los objetivos tácticos y acciones tácticas. Se evaluó cuáles fueron los errores y aciertos en las maniobras realizadas por las fuerzas de los estados durante las acciones militares.

11. Tipos de operaciones navales

    Se determinaron y analizaron los tipos de operaciones realizadas por las armadas de ambos Estados, durante las campañas navales realizadas en al Océano Atlántico y Pacífico.

12. Elementos innovadores del diseño operacional

    Se analizó la aplicación por ambos bandos beligerantes de los nuevos conceptos como: momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional.

3.3.3 Unidades de análisis:

Hechos históricos, acciones bélicas, opiniones, análisis relacionados a la Guerra Hispano - Norteamericana de 1898.

3.4 Formulación de hipótesis

Atendiendo al enfoque cualitativo de la presente investigación, así como al carácter de las respuestas a las preguntas del problema principal y de los problemas secundarios, se consideró conveniente no plantear hipótesis al inicio o durante la misma.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se aplicó el concepto de "Triangulación de métodos de recolección de los datos". Según Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2014):

> Siempre y cuando el tiempo y los recursos lo permitan, es conveniente tener varias fuentes de información y métodos para recolectar los datos. En la indagación cualitativa poseemos una mayor riqueza, amplitud y profundidad de datos si provienen de diferentes actores del proceso, de distintas fuentes y de una mayor variedad de formas de recolección. (p. 417)

Se aplicaron las siguientes técnicas:

3.5.1 Entrevistas abiertas o no estructuradas

Las entrevistas abiertas o no estructuradas fueron realizadas con el propósito de recopilar y completar la información histórica encontrada en los textos consultados.

Para la realización de las entrevistas se utilizó las siguientes herramientas: fichas de registro de entrevistas, libretas de notas, grabaciones de audio y video.

3.5.2 Análisis Documental

El análisis documental se efectuó sobre fuentes secundarias para resumir y realizar un análisis previo de los documentos consultados.

Para el análisis documental se utilizó como herramientas las Fichas resumen y fichas de análisis.

3.6 Técnicas para el procesamiento de la información

Para el presente estudio se empleó el método de análisis estratégico operacional propuesto en el "Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares" del Contralmirante argentino Alejandro Kenny, Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza; considerando algunos aspectos teóricos establecidos en el "Manual de Planeamiento Operativo (MAPLO-22516), de la Comandancia de Operaciones del Pacífico". Para el análisis de las operaciones navales, se empleó la clasificación de las mismas que sugiere el Contralmirante Carlos DE IZCUE Arnillas, Contralmirante Andrés ARRIARÁN Schäffer y del Contralmirante Yuri TOLMOS Mantilla en el libro "Apuntes de Estrategia Naval".

3.7 Aspectos éticos

En el presente trabajo de investigación se ha considerado lo establecido en el capítulo III, sub-capítulo 3.7 del Manual para la Elaboración y Evaluación de los Trabajos de Investigación final de los programas académicos de la Escuela Superior de Guerra Naval, respecto a los aspectos éticos, para salvaguardar la propiedad intelectual de los autores estudiados, como a las teorías y conocimientos diversos; citándolos apropiadamente y precisando las fuentes bibliográficas y la procedencia de lo referenciado.

La presente investigación no procura entablar ningún juicio político y mucho menos discutir los fines, formas y medios de los actores (España y Estados Unidos) involucrados en el estudio.

CAPÍTULO IV
RESULTADOS

4.1 Análisis General de la Guerra

4.1.1 Objetivo Político de la Guerra y Estado Final Deseado

a. Estados Unidos

Luego de lograr su independencia, Estados Unidos mantuvo una política expansionista en la que buscaba un reconocimiento mundial y convertirse en una potencia, teniendo como objetivos puestos en el Caribe, principalmente en Cuba y Puerto Rico, por su posición estratégica en el Atlántico; y en el Pacífico, luego de obtener Hawái, en las islas de las Filipinas y Guam, que tenían una posición privilegiada para el mercado asiático. Lo que se sustenta en Casellas (1965), el cual afirma que:

Esta política expansionista postulaba lo siguiente: 1) La construcción de un canal transoceánico en Centroamérica bajo el control y dominio de los Estados Unidos; 2) convertir el Caribe en un lago americano mediante la adquisición de Cuba, Puerto Rico, las Islas Vírgenes, bases en Santo Domingo, etc., para así asegurar estratégicamente el canal; 3) obtener bases y colonias en el Pacífico tales como Samoa, Hawái y Filipinas para poder dominar el mercado oriental; 4) la construcción de una moderna marina de guerra para llevar a cabo los susodichos planes. (pp. 60-61)

De esta forma se determina que:

- Objetivo Político de la Guerra: Incrementar su presencia e influencia en la zona del Mar del Caribe y el Pacífico, así como continuar con su creciente poder industrial y económico, para convertirse en la potencia del continente americano y una potencia emergente a nivel mundial.

- Estado Final Deseado: La obtención del control de la isla de Cuba y la anexión de Puerto Rico, las islas Filipinas, las islas españolas en las Indias Occidentales y la isla de Guam. La eliminación de la presencia española en América para convertirse en la única potencia presente en este continente.

b. España

Para España, Cuba significaba un gran mercado, debido a la gran actividad comercial que pasaba por la Isla, y por el valor político y estratégico que representaba. De igual forma en el Pacífico, las Filipinas y Guam proporcionaban diversos recursos a España y eran las puertas para acceder al mercado asiático; el mantenerlas era de importancia nacional para poder conservar prestigio a nivel mundial. “Para los españoles Cuba representaba prestigio, disponibilidad de recursos naturales y el control de un puerto de mayor actividad comercial que muchos de los existentes en la península”. (Pérez, 2009. P.38). Asimismo, las islas Filipinas y Guam “los hacía especialmente interesantes como bases de aprovisionamiento para diversas rutas hacia Asia” (Rueda, 1999, p.81).

De esta forma se determina que:

- Objetivo Político de la Guerra: Preservar su condición de potencia en el Caribe y el Océano Pacífico, así como mantener el acceso a los recursos de los territorios bajo su dominio.
- Estado Final Deseado: Las islas de Cuba y Puerto Rico en el Caribe, y Filipinas, Guam y las islas españolas en las Indias Occidentales bajo el control y dominio de España. Pretensiones norteamericanas neutralizadas sobre dichos territorios insulares. Pretensiones independistas de los cubanos y los filipinos eliminadas, manteniendo en control político de dichas islas.

4.1.2 Campañas

De acuerdo a la realización de las operaciones, los ámbitos geográficos y los comandantes operacionales involucrados, esta guerra se puede dividir en las siguientes campañas:

1) Campaña del Caribe: Para una mayor comprensión de esta Campaña, se ha dividido en dos Áreas de Operaciones, debido principalmente a los teatros terrestres y a los diferentes Comandantes Operacionales de los ejércitos de los países que participaron en el conflicto:
   a) Área de Operaciones de Cuba
   b) Área de Operaciones de Puerto Rico
2) Campaña de las Filipinas y Guam

4.1.3 Actitud estratégica

a) Estados Unidos: La actitud estratégica de EEUU fue ofensiva, pues estaba dirigida a la "conquista" de territorios, a modificar el "status quo" existente. De esta forma se determina que:
   - Actitud Estratégica: Ofensiva
   - Carácter estratégico: Positivo

b) España: La actitud estratégica de España fue defensiva, debido a que estaba dirigida a preservar territorios y a evitar que sean tomados por Estados Unidos, es decir a mantener el "status quo". De esta forma se determina que:
   - Actitud estratégica: Defensiva
   - Carácter estratégico: Negativo

4.2 Campaña en el Caribe

4.2.1 Comandantes Operacionales: A continuación, se listan a los Comandantes Operacionales de los países beligerantes que participaron en dicha campaña.

a) Estados Unidos
   - Contralmirante William T. Sampson, al mando de la Primera Escuadra del Atlántico del Norte basada en Key-West, designada al teatro del Caribe, junto con la Escuadra Volante, al mando de Comodoro Winfield Scoot Schley, concentrada en Hampton Roads.
   - Mayor General William R. Shafter, fue quien se encontró al mando del Quinto Cuerpo del Ejército y de las compañías de voluntarios como los Rough Riders, que participaron en las Batallas de El Caney y San Juan en Cuba.
   - Mayor General Nelson A. Miles, dirigió a las fuerzas terrestres norteamericanas en la conquista de Puerto Rico.

b) España
   - Almirante Pascual Cervera y Topete, quien se encontraba al mando de la Primera División de la Escuadra basada en Cabo Verde.
   - General Marqués Ramón Blanco y Erenas, Capitán General de Cuba.

- General Arsenio Linares y Pombo, organizó las fuerzas terrestres en la defensa de Santiago de Cuba, subordinado el General Marqués Ramón Blanco y Erenas.
- Teniente General Manuel Macías y Casado, último Capitán General de la isla de Puerto Rico.

4.2.2 Principales acciones en el Área de Operaciones de Cuba:

En la Tabla 1, se realiza un recuento de las principales acciones militares realizadas en el Área de Operaciones de Cuba, que servirá para inferir los objetivos operacionales, los esfuerzos operacionales, los objetivos operativos y las operaciones realizadas de acuerdo a los hechos históricos:

Tabla 1.

Principales Acciones Militares realizadas en el Área de Operaciones de Cuba

Nro.	Fecha	Acción	Victoria
1		Bloqueo naval de la isla de Cuba (3 meses antes de la guerra)	
2	15 de febrero	Hundimiento del acorazado USS Maine	
3	11 de mayo	Batalla de Cárdenas. Torpederas españolas derrotan a una flotilla de torpederas estadounidenses.	España
4	11 de mayo	Batalla de Cienfuegos. Los estadounidenses cortan dos cables telegráficos de Cienfuegos tras dos intentos fallidos. No lograron cortar uno.	España
5	19 de mayo	Arriba la flota del Almirante Cervera a Cuba	
6	29 de mayo	Arriba Schley a Cuba proveniente de Norfolk	
7	1 de junio	Arriba la flota del Almirante Sampson a Cuba proveniente de San Juan vía Key West.	
8	3 de junio	Intento fallido por parte estadounidense de bloquear el puerto de Santiago mediante el hundimiento en su entrada al USS Merrimac.	España
9	10 de junio	Marines estadounidenses desembarcan en la bahía de Guantánamo, Cuba	EEUU
10	21 de junio	Guerrillas cubanas desembarcan en Sigua, Cuba	
11	22 de junio	Desembarco de Shafter en Daiquiri, sin oposición.	
12	23 de junio	Batalla de Mani-Mani. Intento de desembarco de EEUU al oeste de La Habana.	España
13	24 de junio	Batalla de las Guásimas	España
14	30 de junio	Batalla de Tayacoba: intento de desembarco estadounidense frustrado por los españoles	España
15	30 de junio	Primera batalla de Manzanillo: unos cañoneros estadounidenses tratan de despejar el puerto de Manzanillo, pero son repelidos por la flota española	España

No	Fecha	Acción	Victoria
16	1 de julio	Segunda batalla de Manzanillo: dos buques auxiliares estadounidenses tratan de hacer un reconocimiento al puerto de Manzanillo, pero son obligados a huir por una pequeña flota española.	España
17	1 de julio	Batalla del El Caney	EEUU
18	1 de julio	Batalla de Monte Kettle	EEUU
19	1 de julio	Batalla de las Colinas de San Juan	EEUU
20	3 de julio	Batalla Naval de Santiago de Cuba. La flota de Cervera es destruida. Flota norteamericana con el mínimo de daños.	EEUU
21	10 de julio	Santiago de Cuba bombardeada por la flota estadounidense	EEUU
22	16 de julio	Rendición de las fuerzas españolas que defendían Santiago de Cuba	EEUU
23	13 de agosto	España firma la paz.	EEUU

Nota: Elaboración propia, utilizando datos de Gómez (1901), Casellas (1965), Mendoza (1898).

4.2.3 Principales acciones en el Área de Operaciones de Puerto Rico:

En la Tabla 2, se realiza un recuento de las principales acciones militares realizadas en el Área de Operaciones de Puerto Rico, que sirven para inferir los objetivos operacionales, los esfuerzos operacionales, los objetivos operativos y las operaciones realizadas de acuerdo a los hechos históricos:

Tabla 2.

Principales Acciones Militares realizadas en el Área de Operaciones de Puerto Rico.

Nro.	Fecha	Acción	Victoria
1	8 de mayo	Bloqueo del puerto de San Juan. USS Yale capturó al carguero español Santa Rita.	EEUU
2	9 de mayo	USS Yale se enfrenta al Crucero Auxiliar Alfonso XIII (breve enfrentamiento)	
3	10 de mayo	Rivero-Méndez ordena abrir fuego desde San Juan sobre el USS Yale	--
4	12 de mayo	Primera Batalla de San Juan o Bombardeo de San Juan. Unidades navales norteamericanas bombardean San Juan. Al término, al no encontrar a la flota de Cervera, el grueso de la flota regresó a La Habana, Cuba luego de abastecerse en Key West, Florida.	--
5	22 de junio	Segunda Batalla de San Juan. USS Saint Paul llegó a la bahía de San Juan y se unió al bloqueo. El crucero Isabel II y el destructor Terror intentaron romper el bloqueo, que fue impedido por el USS Saint Paul.	EEUU
6	26 de junio	El USS Yosemite releva al USS Saint Paul, manteniendo el bloqueo de San Juan.	--

No	Fecha	Acción	Victoria
7	28 de junio	Tercera Batalla de San Juan. El USS Yosemite luchó contra un crucero, dos cañoneras y un corredor de bloqueo españoles que intentaban romper el bloqueo. El USS Yosemite obtiene la vitoria y hace encallar al SS Antonio López, un vapor transoceánico que llevaba suministros militares para los españoles, sin embargo estos lograron ser recuperados por los españoles.	EEUU
8	15 de julio	El crucero USS New Orleans releva al USS Yosemite y termina hundiendo al SS Antonio López.	--
9	25 de julio	Desembarco estadounidense en Guánica. Hubo poca oposición por parte de las milicias portorriqueñas.	EEUU
10	25 de julio	Desembarco norteamericano en Puerto Ponce. Hubo poca oposición.	EEUU
11	25-26 de julio	Batalla de Yauco. Las tropas norteamericanas al mando de Garretson tomaron el terminal ferroviario e hicieron que se retiraran las fuerzas españolas al mando del Coronel Puig, quien tuvo que abandonar pertrechos.	EEUU
12	1 de agosto	Tropas norteamericanas desembarcan y toman el control de Fajardo.	EEUU
13	2 de agosto	Tropas norteamericanas desembarcan en Arroyo, tomando el poblado.	EEUU
14	4 de agosto	Conquista de Ponce	EEUU
15	5 de agosto	Batalla de Guayama. Las tropas norteamericanas que se desembarcaron en Arroyo se enfrentan a las españolas venciendo en Guayama.	EEUU
16	8-9 de agosto	El Coronel Pino con 200 hombres recuperan Fajardo. Los norteamericanos se retiran por considerar que era un objetivo marginal.	España
17	9 de agosto	Batalla del puente del río Guamaní. El 9 de agosto se enfrentan ambas fuerzas en el puente del río Guamaní con la victoria norteamericana que tenía mayor cantidad de efectivos.	EEUU
18	9 de agosto	Batalla de Coamo. Los norteamericanos toman Coamo.	EEUU
19	9 de agosto	Batallas de los Altos de Silva o San Germán y Los Marías. Los norteamericanos toman la ciudad de Mayagüez y luego vencen a los españoles en los Altos de Silva, tomando el poblado de San Germán. Luego tomaron el poblado de Hormigueros, Mayagüez y Los Marías.	EEUU
20	12 de agosto	Batalla de Asomante o Aibonito. Enfrentamientos indecisos.	--
21	9 - 13 de agosto	Captura de los poblados de Adjuntas y Utuado	EEUU
22	13 de agosto	Se suspenden las hostilidades. España firma la paz.	EEUU

Nota: Elaboración propia, utilizando datos de Mendoza (1898); Negroni (1992), pp.320-335.

4.2.4 Actitud estratégica

a) Estados Unidos: La Actitud estratégica norteamericana, estuvo siempre orientada a expulsar a las fuerzas españolas que se encontraban en las islas, por lo que se determina que:
   - Actitud Estratégica: Ofensiva
   - Carácter estratégico: Positivo
b) España: Los españoles trataron de evitar que los americanos tomen las islas, de lo que se determina:
   - Actitud estratégica de España: Defensiva
   - Carácter estratégico de España: Negativo

4.2.5 Objetivo Militar

Los Objetivos Militares de Estados Unidos y España fueron:

a) Estados Unidos: "Conquistar y ocupar militarmente las islas de Cuba y Puerto Rico".
b) España: "Preservar bajo poder militar español las islas de Cuba y Puerto Rico".

4.2.6 Centro de Gravedad y Factores Críticos

Para determinar el Centro de Gravedad se realizaron dos análisis basados en la teoría descrita en el "Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares" del Contralmirante argentino Alejandro Kenny, Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza y en el "Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516 de la Comandancia de Operaciones del Pacífico".

Kenny et al. (2017), utilizan el método de "Fines, Modos y Medios", el cual consta de seis pasos, donde analizan los objetivos a cumplir, los modos o formas de acción que se tienen que seguir para cumplir esos objetivos, que vendrían a ser las capacidades críticas, y los medios con que se cuenta para realizar las formas acción, determinando luego los requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas.

El "Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516, utiliza el método de Milan Vego, el cual analiza los factores críticos, compuestos por las fortalezas críticas y las debilidades críticas. Dentro de las fortalezas críticas se encuentra el centro de gravedad, que

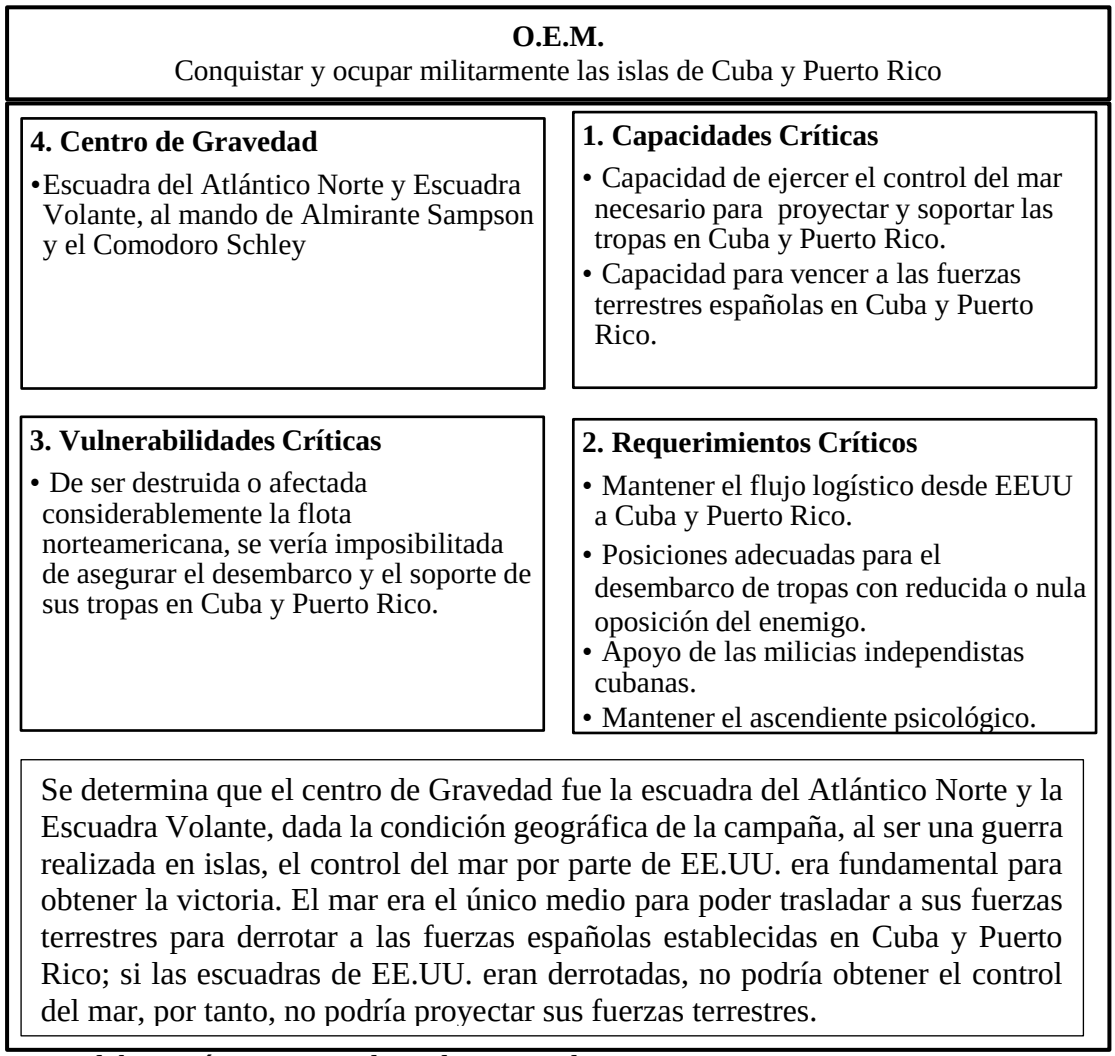
es aquella fortaleza de la cual dependen todas las demás. Estas fortalezas críticas están compuestas en capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas. Asimismo, las debilidades criticas vienen a ser aquellos puntos vulnerables de una fortaleza, que al ser atacados por el enemigo pueda provocar la pérdida de esta.

4.2.6.1 Análisis del Centro de Gravedad según Kenny, Locatelli y Zarza

A continuación, en las figuras 1 y 2, se presentan el análisis del Centro de Gravedad de los países en conflicto basado en el método "Fines, Modos y Medios", propuesto por Kenny, Locatelli y Zarza en el "Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares".

Figura 1

Determinación del Centro de Gravedad de Estados Unidos en la Campaña del Caribe basado en el método "Fines, Modos y Medios"



Nota: Elaboración propia, utilizando matriz de Kenny et al, 2017, p 93.

Figura 2

Determinación del Centro de Gravedad de España en la Campaña del Caribe basado en el método "Fines, Modos y Medios

Nota: Elaboración propia, utilizando matriz de Kenny et al, 2017, p 93.

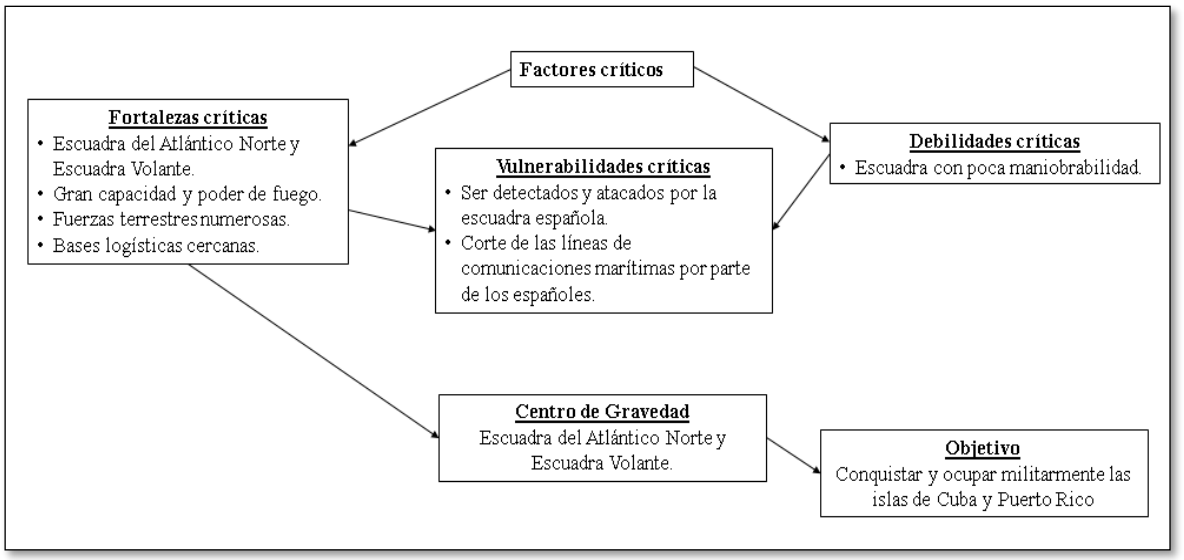
4.2.6.2 Análisis del Centro de Gravedad según el Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516

En las Figuras 1 y 2, se presentan el análisis del Centro de Gravedad de los países en conflicto basado en el método de Milan Vego descrito en el Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516.

a) Estados Unidos

Figura 3

Determinación del Centro de Gravedad de Estados Unidos en la Campaña del Caribe basado en el método de Milan Vego.

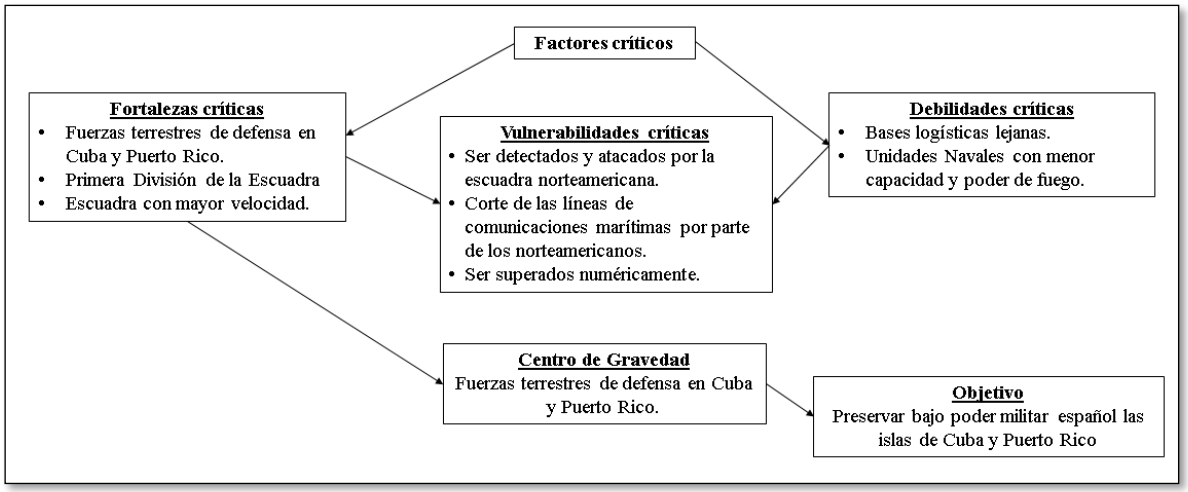


Nota: Elaboración propia, utilizando matriz del Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516, p. D-3.

b) España

Figura 4

Determinación del Centro de Gravedad de España en la Campaña del Caribe basado en el método de Milan Vego.



Nota: Elaboración propia, utilizando matriz del Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516, p. D-3.

4.2.7 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña

A continuación, se infiere cuál fue la Intención y el Concepto de las operaciones de la Campaña de los comandantes operacionales de la campaña del Caribe de los países en conflicto de acuerdo a los hechos históricos.

a. Estados Unidos

1) Intención del comandante operacional

Neutralizar o destruir a la flota española para obtener la libertad de acción en el mar e impedir cualquier apoyo a los españoles; luego, proyectar las fuerzas terrestres en Cuba y Puerto Rico y derrotar a las fuerzas terrestres españolas, obteniendo su rendición (se considera como una fusión de las intenciones de los comandantes operacionales: terrestre y naval).

2) Concepto de la campaña

Inicialmente, realizar el bloqueo comercial de los puertos de Cuba y Puerto Rico a fin de que las fuerzas españolas no puedan recibir soporte logístico. Luego, obtener el dominio o control funcional del mar mediante la destrucción de la flota española o el bloqueo de la misma (inicialmente mediante el hundimiento del USS Merrimac en el canal de acceso al puerto de Santiago de Cuba), a fin de permitir el desembarque de las fuerzas terrestres en Cuba y Puerto Rico.

Una vez logrado lo indicado, desembarcar las tropas en Cuba en un lugar adecuado y no defendido cercano a Santiago de Cuba, puesto que las fuerzas terrestres españolas están concentradas en dicho bastión. Progresar las fuerzas sobre territorio cubano en demanda de Santiago de Cuba, derrotar a los españoles y sobrepasar sus posiciones defensivas, para finalmente asediar y tomar Santiago de Cuba con apoyo del fuego naval de las unidades de la flota norteamericana, para obtener la rendición de los españoles.

Desembarcar las fuerzas terrestres en la costa sur de Puerto Rico, la cual no está defendida, por estar las fuerzas terrestres españolas defendiendo la costa norte. Progresar hacia San Juan por el oeste, centro y este de la isla, enfrentando a las fuerzas españolas y milicias aplicando la táctica de pinzas. Tomar el terminal ferroviario para mejorar la capacidad de movilidad y limitar a las

fuerzas españolas. Finalmente, asediar y tomar San Juan con apoyo del fuego naval de las unidades de la flota norteamericana, para obtener la rendición de los españoles.

b. España

1) Intención del Comandante Operacional

Neutralizar o destruir a las unidades de la flota norteamericana a fin de obtener un control funcional o en disputa del mar, para evitar el desembarco de tropas enemigas y mantener las líneas de comunicaciones marítimas en provecho del esfuerzo de guerra; de producirse el desembarco de tropas norteamericanas en Cuba y Puerto Rico, proceder a enfrentar al enemigo para derrotarlo o reducir sus fuerzas y defender las ciudades de Santiago de Cuba y San Juan (se considera como una fusión de las intenciones de los comandantes operacionales: terrestre y naval).

2) Concepto de la campaña:

Destruir o neutralizar a las unidades de la flota norteamericana mediante contraataques evitando la batalla decisiva, para lograr el rompimiento de los bloqueos en Cuba y Puerto Rico, y poder lograr una situación adecuada que permita enfrentar a la flota estadounidense.

De lograr desembarcar las fuerzas terrestres norteamericanas en Cuba, concentrar las fuerzas españolas en inmediaciones de Santiago de Cuba en posiciones defensivas para enfrentar a los norteamericanos y así derrotarlos o reducir significativamente sus fuerzas. Finalmente, de ser sobrepasados en estas posiciones, concentrar fuerzas y defender Santiago de Cuba.

En Puerto Rico, defender la costa norte de la isla, en especial San Juan, a fin de rechazar cualquier desembarco de tropas norteamericanas, o en su defecto, derrotarlas prontamente. Al verificar el desembarco de tropas en la costa sur, progresar las fuerzas terrestres para enfrentar a los norteamericanos derrotándolos o reduciendo sus fuerzas para impedir su progresión a San Juan. De ser sobrepasados, concentrar las fuerzas disponibles en San Juan y realizar la defensa de la ciudad.

4.2.8 Maniobra estratégica operacional y sus componentes

A partir del análisis de las acciones militares descritas en el párrafo 4.2.3, se ha confeccionado las Tablas 3 y 4, que muestran la maniobra estratégica operacional en las Áreas de Operaciones de Cuba y Puerto Rico de acuerdo a los hechos históricos.

a. Estados Unidos

Tabla 3.

Maniobra Estratégica Operacional de Estados Unidos en la Campaña del Caribe

Maniobra Estratégica Operacional de Estados Unidos – Área de Operaciones de Cuba					
Objetivo Militar: Conquistar y ocupar militarmente las islas de Cuba y Puerto Rico					
Objetivo Estratégico Operacional	**Esfuerzos Estratégicos Operacionales**	**Punto Decisivo**	**Objetivos operativos**	**Operaciones**	**Efecto deseado**
Impedir el comercio, las comunicaciones y el suministro militar de Cuba a los españoles	EEO Secundario 1	**1C**	Bloquear comercialmente los puertos de Cuba.	Bloqueo comercial y militar (naval)	Impedir la llegada de refuerzos militares y abastecimientos a las fuerzas españolas.
		2C	Cortar los cables telegráficos	Incursión anfibia (naval)	Inhabilitar las comunicaciones de los españoles y perjudicar su comando y control.
Neutralizar a la flota española	EEO Secundario 2	**3C**	Impedir la salida del puerto de Santiago de Cuba de la flota española.	Hundimiento del USS Merrimac en el canal de acceso al puerto (naval) (intento fallido) Bloqueo militar (naval)	Obtener un alto grado de ejercicio del control del mar y minimizar la capacidad de control a los españoles. Posibilidad de progresar en las operaciones terrestres.
		4C	Destruir la flota española	Batalla decisiva (naval)	Obtener el dominio del mar (libertad de acción en el mar). Libertad de poder llevar fuerzas y suministros de EEUU a Cuba e impedir que España haga lo propio.
Derrotar a las fuerzas terrestres españolas en Cuba y conquistar	EEO Principal	**5C**	Desembarcar las fuerzas terrestres	Desembarco anfibio (naval / terrestre)	Traslado de las fuerzas terrestres de EEUU a tierra.

Santiago de Cuba (bastión principal español en Cuba)					
		6C	Consolidar y profundizar ocupación en el territorio enemigo.	Ocupación y control territorial (terrestre)	Penetración en el interior del territorio enemigo en busca de posiciones favorables y del enfrentamiento.
		7C	Derrotar o reducir a las fuerzas terrestres españolas.	Batalla (terrestre)	Rendición o reducción de las fuerzas terrestres españolas.
		8C	Conquistar Santiago de Cuba (principal bastión de las fuerzas españolas).	Asedio (terrestre) y bombardeo (naval)	Rendición de las fuerzas españolas.

Maniobra Estratégica Operacional de Estados Unidos – Área de Operaciones de Puerto Rico

Objetivo Militar:
Conquistar y ocupar militarmente las islas de Cuba y Puerto Rico

Objetivo Estratégico Operacional	Esfuerzos Estratégicos Operacionales	Punto Decisivo	Objetivos operativos	Operaciones	Efecto deseado
Neutralizar a la unidades navales españolas e impedir el comercio, las comunicaciones y el suministro militar de Puerto Rico a los españoles	EEO Secundario	1P	Realizar bloqueo comercial y militar de los puertos de Puerto Rico (especialmente el puerto de San Juan).	Bloqueo comercial y militar (naval)	Impedir la llegada de refuerzos militares y abastecimientos a las fuerzas españolas. Neutralización de las unidades navales españolas ubicadas en San Juan.
Derrotar a las fuerzas terrestres españolas en Puerto Rico y conquistar San Juan (bastión principal español en Puerto Rico)	EEO Principal	2P	Desembarcar las fuerzas terrestres (Guanica, Puerto de Ponce y Arroyo).	Desembarco anfibio (naval / terrestre)	Traslado de las fuerzas terrestres de EEUU a tierra.

	3P	Consolidar y profundizar ocupación en el territorio enemigo al oeste de Puerto Rico.	Ocupación y control territorial (terrestre)	Penetración en el interior del territorio enemigo en busca de posiciones favorables.
	4P	Tomar el terminar ferroviario de Yauco	Ocupación y control territorial (terrestre)	Permitir las facilidades de transporte de las fuerzas norteamericanas y dificultar las españolas.
	5P	Derrotar a las fuerzas terrestres españolas ubicadas al oeste de Puerto Rico.	Batalla (terrestre)	Rendición o reducción de las fuerzas terrestres españolas (empleo de la táctica de pinzas).
	6P	Consolidar y profundizar ocupación en el territorio enemigo en el centro de Puerto Rico.	Ocupación y control territorial (terrestre)	Penetración en el interior del territorio enemigo en busca de posiciones favorables.
	7P	Derrotar a las fuerzas terrestres españolas ubicadas en la zona central de Puerto Rico.	Batalla (terrestre)	Rendición o reducción de las fuerzas terrestres españolas (empleo de la táctica de pinzas).
	8P	Consolidar y profundizar ocupación en el territorio enemigo al este de Puerto Rico.	Ocupación y control territorial (terrestre)	Penetración en el interior del territorio enemigo en busca de posiciones favorables.
	9P	Derrotar a las fuerzas españolas ubicadas al este de Puerto Rico.	Batalla (terrestre)	Rendición o reducción de las fuerzas terrestres españolas (empleo de la táctica de pinzas).
	10P	Conquistar San Juan (principal bastión de las fuerzas españolas).	Asedio (terrestre) y bombardeo (naval)	Rendición de las fuerzas españolas.

b. Maniobra Estratégica Operacional de España:

Tabla 4.

Maniobra Estratégica Operacional de España en la Campaña del Caribe

Maniobra Estratégica Operacional de España – Área de Operaciones de Cuba					
Objetivo Militar **Preservar bajo poder militar español las islas de Cuba y Puerto Rico**					
Objetivo Estratégico Operacional	**Esfuerzos Estratégicos Operacionales**	**Punto Decisivo**	**Objetivos operativos**	**Operaciones**	**Efecto deseado**
Neutralizar a la flota norteamericana	EEO Secundario	1C	Destruir las unidades navales de la flota norteamericana.	Flota en potencia - contraataques (naval)	Obtener un grado suficiente del control del mar para permitir el comercio y suministro militar español, así como impedir el desembarco de fuerzas terrestres norteamericanas.
Derrotar a las fuerzas terrestres norteamericanas y evitar la conquista de Santiago de Cuba (bastión principal español en Cuba)	EEO Principal	2C	Repeler el ataque de las fuerzas terrestres norteamericanas.	Batalla (terrestre)	Impedir el avance de las fuerzas terrestres norteamericanas sobre Santiago de Cuba, derrotándolas o reduciendo su capacidad combativa desde posiciones defensivas.
		3C	Defender Santiago de Cuba (principal bastión de las fuerzas españolas).	Defensa contra el asedio (terrestre) y defensa de costa (naval)	Impedir que Santiago de Cuba caiga en poder de los norteamericanos (y milicias independentistas cubanas) y derrotar a las fuerzas norteamericanas en su intento.

Maniobra Estratégica Operacional de España – Área de Operaciones de Puerto Rico					
Objetivo Militar **Preservar bajo poder militar español las islas de Cuba y Puerto Rico**					
Objetivos operacionales	**Esfuerzos operacionales**	**Punto Decisivo**	**Objetivos operativos**	**Operaciones**	**Efecto deseado**
Neutralizar a las unidades navales norteamericanas	EEO Secundario	1P	Destruir las unidades navales de la flota norteamericana.	Flota en potencia - contraataques (naval)	Romper el bloqueo, para permitir el comercio y suministro militar español.
Derrotar a las fuerzas terrestres norteamericanas y evitar la conquista de San Juan (bastión principal español en Puerto Rico)	EEO Principal	2P	Impedir el desembarco de las fuerzas norteamericanas en la costa norte de Puerto Rico.	Defensa de costa (naval / terrestre)	Impedir que los norteamericanos desembarquen en Aguadilla, Arecibo, San Juan y Humacoa, o bien destruir rápidamente a las fuerzas que logren hacerlo (esto nunca se produjo, pues los norteamericanos desembarcaron al sur de la isla)
		3P	Consolidar y profundizar ocupación en el territorio al oeste de Puerto Rico.	Ocupación y control territorial (terrestre)	Penetración en el interior del territorio en busca de posiciones favorables.
		4P	Derrotar a las fuerzas terrestres norteamericanas que progresaban al oeste de Puerto Rico.	Batalla (terrestre)	Rendición o reducción de las fuerzas terrestres norteamericanas.
		5P	Consolidar y profundizar ocupación en el territorio en centro de Puerto Rico.	Ocupación y control territorial (terrestre)	Penetración en el interior del territorio en busca de posiciones favorables.

6P	Derrotar a las fuerzas terrestres norteamericanas que progresaban en la zona central de Puerto Rico.	Batalla (terrestre)	Rendición o reducción de las fuerzas terrestres norteamericanas.
7P	Consolidar y profundizar ocupación en el territorio al este de Puerto Rico.	Ocupación y control territorial (terrestre)	Penetración en el interior del territorio enemigo en busca de posiciones favorables.
8P	Derrotar a las fuerzas terrestres norteamericanas que progresaban al este de Puerto Rico.	Batalla (terrestre)	Rendición o reducción de las fuerzas terrestres norteamericanas.
9P	Defender San Juan (principal bastión de las fuerzas españolas).	Defensa contra el asedio (terrestre) y defensa de costa (naval)	Impedir que San Juan caiga en poder de los norteamericanos y derrotar a las fuerzas norteamericanas en su intento (esto nunca se produjo, pues la rendición de España se produjo antes).

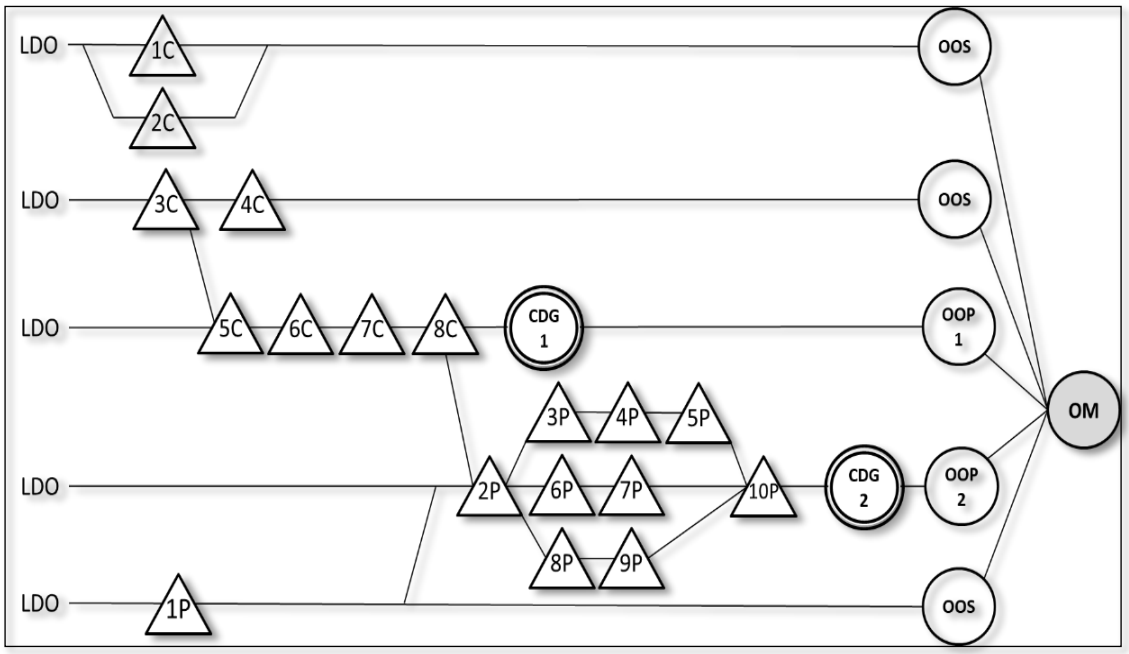
4.2.9 Líneas de Operación (LDO) y puntos decisivos

A partir de las tablas anteriormente expuestas, en las Figuras 3 y 4, se indican en forma gráfica las líneas de operación.

a. Expresión gráfica de la campaña por parte de EEUU

Figura 5

Líneas de operación de Estados Unidos en la Campaña del Caribe



Nota: Elaboración propia, utilizando matriz de Kenny et al, 2017, p. 107. Los números de los triángulos provienen de los Puntos Decisivos del párrafo 4.2.8 inciso (a). El punto Decisivo 10P no se produjo por la rendición de España.

Donde:

Cada triángulo representa los Puntos Decisivos detallados en la Maniobra Estratégica Operacional de la Tabla 3, orientados a lograr los Objetivos Operativos.

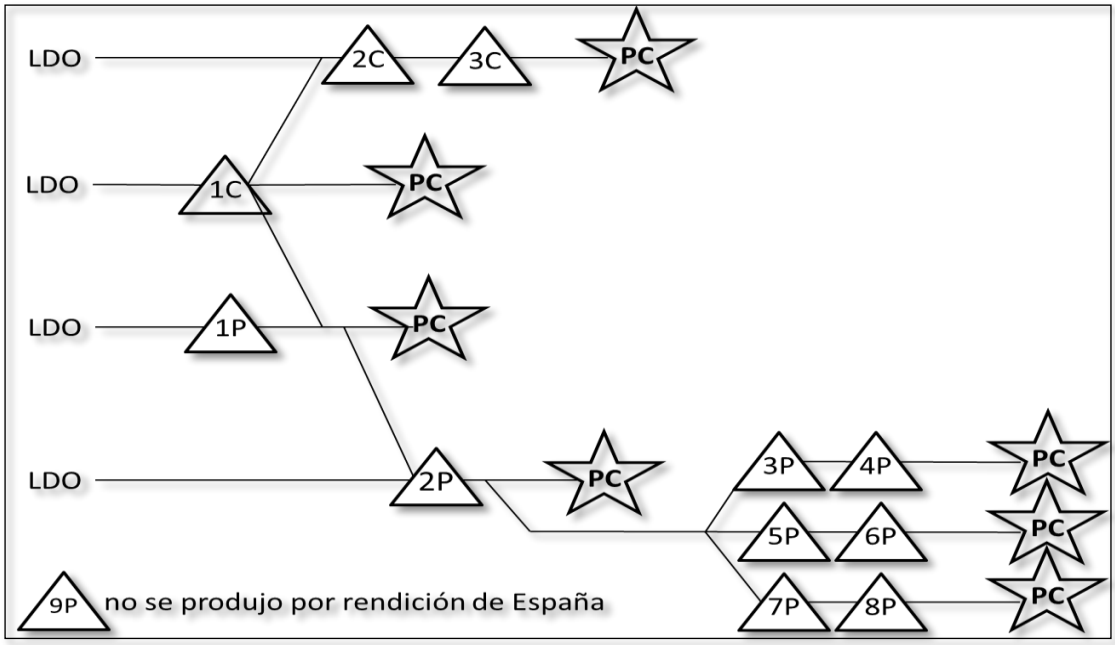
- LDO 1: Puntos Decisivos:
  - Bloqueo comercial los puertos de Cuba (1C).
  - Líneas telegráficas cortadas (2C).
- LDO 2: Puntos Decisivos:
  - Bloqueo militar en Santiago de Cuba de la flota española (3C).
  - Destrucción de la flota española (4C).

- LDO 3: Puntos Decisivos:
  - Desembarco de las fuerzas terrestres (5C).
  - Consolidación y profundización en el territorio enemigo (6C).
  - Derrota de las fuerzas terrestres españolas (7C).
  - Conquista de Santiago de Cuba (principal bastión de las fuerzas españolas) (8C).
- LDO 4: Puntos Decisivos:
  - Bloqueo comercial y militar los puertos de Puerto Rico (especialmente el puerto de San Juan) (1P).
- LDO 5: Puntos Decisivos:
  - Desembarco de las fuerzas terrestres (Guánica, Puerto de Ponce y Arroyo) (2P).
  - Consolidación y profundización en el territorio enemigo al oeste de Puerto Rico (3P).
  - Toma del terminal ferroviario de Yauco (4P).
  - Derrota de las fuerzas terrestres españolas ubicadas al oeste de Puerto Rico (5P).
  - Consolidación y profundización en el territorio enemigo en el centro de Puerto Rico (6P).
  - Derrota de las fuerzas terrestres españolas ubicadas en la zona central de Puerto Rico (7P).
  - Consolidación y profundización en el territorio enemigo al este de Puerto Rico (8P).
  - Derrota de las fuerzas españolas ubicadas al este de Puerto Rico (9P).
  - Conquista de San Juan (principal bastión de las fuerzas españolas) (10P).

b. Expresión gráfica de la campaña por parte de España

Figura 6

Líneas de Operación de España en la Campaña del Caribe



Nota: Elaboración propia, utilizando matriz de Kenny et al, 2017, p. 107. Los números de los triángulos provienen de los Puntos Decisivos del párrafo 4.2.8 inciso (b). El punto Decisivo 9P no se produjo por la rendición de España.

Donde:

Cada triángulo representa los Puntos Decisivos detallados en la Maniobra Estratégica Operacional de la Tabla 4, orientados a lograr los Objetivos Operativos.

– LDO 1: Puntos decisivos:

- Destrucción de las unidades navales de la flota norteamericana (1C).

El Punto Culminante en esta LDO se produjo cuando la escuadra del Almirante Cervera entró al puerto de Santiago de Cuba y permitió el bloqueo militar por parte de la escuadra norteamericana.

– LDO 2: Puntos decisivos:

- Rechazo del ataque de las fuerzas terrestres norteamericanas (2C).
- Preservación de Santiago de Cuba (principal bastión de las fuerzas españolas) (3C).

El Punto Culminante en esta LDO se produjo debido a la superioridad de las fuerzas norteamericanas frente a las fuerzas españolas que defendían la isla de Cuba, demostrado en las batallas de Guásimas, El Caney, Kettle Hill y San Juan.

– LDO 3: Puntos decisivos:
  - Destrucción de las unidades navales de la flota norteamericana (1P).

El Punto Culminante en esta LDO se produjo cuando la escuadra del Almirante Cervera entró al puerto de Santiago de Cuba y permitió el bloqueo militar por parte de la escuadra norteamericana.

– LDO 4: Puntos decisivos:
  - No desembarco de las fuerzas norteamericanas en la costa norte de Puerto Rico (2P).
  - Consolidación y profundización en el territorio al oeste de Puerto Rico (3P).
  - Derrota de las fuerzas terrestres norteamericanas que progresaban al oeste de Puerto Rico (4P).
  - Consolidación y profundización en el territorio en centro de Puerto Rico (5P).
  - Derrota de las fuerzas terrestres norteamericanas que progresaban en la zona central de Puerto Rico (6P).
  - Consolidación y profundización en el territorio al este de Puerto Rico (7P).
  - Derrota de las fuerzas terrestres norteamericanas que progresaban al este de Puerto Rico (8P).
  - Preservación de San Juan (principal bastión de las fuerzas españolas) (9P).

El Punto Culminante en esta LDO se produjo debido a la superioridad de las fuerzas norteamericanas frente a las fuerzas españolas que defendían la isla de Puerto Rico, luego de producirse las batallas de Yauco, Guayama, en el Puente del río Guamaní, San German y Los Marías y Asomante.

4.2.10 Estratagemas, incentivos y apremios

En la Tabla 5 se describen los tipos de estratagemas utilizados por los Comandantes Operacionales de los países en conflicto durante las operaciones de la Campaña del Caribe:

Tabla 5.

Estratagemas, Incentivos y Apremios

Acciones	Tipo
La escuadra del Almirante Cervera, realizó una serie de maniobras que generaron incertidumbre en la escuadra de Estados Unidos, confundiendo en la determinación de su posición y puerto de arribo.	Estratagema
Estados Unidos realizó operaciones de engaño, en otros puntos de la isla mientras que las fuerzas de insurrectos cubanos se trasladaban desde Aserradero hasta Daiquiri.	Estratagema
Necesidad de la flota española de romper el bloqueo y tratar de salvar a la mayor cantidad de buques ante la inminente ocupación de Santiago de Cuba por las fuerzas norteamericanas y que sus unidades navales sean capturadas. Por ello se produjo la Batalla Naval de Santiago de Cuba el 3 de julio de 1898 con la total pérdida de la escuadra española.	Apremio

4.2.11 Niebla y fricción

En la Tabla 6 se describen las operaciones que se observaron como niebla y fricción que influyeron en los adversarios durante la Campaña del Caribe de acuerdo a los hechos históricos:

Tabla 6.

Niebla y fricción

Acciones	Tipo
Incertidumbre la posición o destino de arribo de la flota española. Los norteamericanos pensaron que arribaría a San Juan de Puerto Rico, sin embargo, arribó a Santiago de Cuba.	Niebla
Intento de hundir al USS Merrimac en el canal de acceso al puerto de Santiago de Cuba para impedir la salida de la flota española. No se obtuvo el resultado requerido según lo planificado.	Fricción

4.2.12 Cumplimiento de los principios de la guerra

– Objetivo:

En el caso de Estados Unidos, siempre tuvo claro su objetivo, que era la neutralización de la escuadra española, buscando la batalla decisiva, obteniendo el control del mar que le permita realizar el desembarco hacia las islas de Cuba y Puerto Rico, así como interdecir las líneas de comunicaciones españolas. En las operaciones de tierra, fue destruir a las fuerzas de defensa organizadas en las islas de Cuba y Puerto Rico y obtener el control militar de estas.

En el caso de la escuadra española, según Aguirre (1997), no cumplió con este principio, debido a que la escuadra del almirante Cervera zarpó sin tener claro las órdenes, es decir, que no tenían su objetivo claramente definido, esto se puede sustentar en donde explica que esta escuadra zarpó sin tener una respuesta concreta del gobierno acerca del objetivo a cumplir (p.594). Sin embargo, Giner (1999), explica que la escuadra española del Caribe, tenía el objetivo de asegurar las Líneas de comunicaciones hacia el continente europeo, así como bloquear las costas estadounidenses, bloqueando sus líneas de comunicaciones hacia Europa (p. 52), por lo que se puede determinar que la escuadra del almirante Cervera también tuvo objetivos claros y que cumplió con este principio, sin embargo, los hechos demuestran un accionar totalmente distinto a lo indicado, pues Cervera intentó romper el bloqueo realizado por los norteamericanos en Cuba, pero se percató de la inferioridad de condiciones para enfrentar a los norteamericanos. Es decir, de haber tenido la intención inicial según lo indicado por Giner, este objetivo cambió al poder apreciar la situación real existente. Las fuerzas terrestres, tenían el objetivo de mantener la posición del terreno, así como rechazar cualquier intento de desembarco en la isla a lo largo de la costa, esto se sustenta en Gómez (1901), donde describe cuales eran las órdenes de las fuerzas terrestres españolas en la isla de Cuba (p.51). De igual forma, en Puerto Rico, las fuerzas terrestres al mando de Teniente General Macías, último Capitán General de la isla de Puerto Rico, organizó la defensa a fin de evitar que las fuerzas estadounidenses logren tomar la isla.

– Ofensiva:

Por el lado de Estados Unidos, cumplió con este principio, ya que siempre tomó la iniciativa, al tener la misión de destruir a la escuadra española que se encontraba al mando de Almirante Cervera en el Caribe, buscando la batalla decisiva teniendo en consideración la ventaja de la superioridad numérica y de poder de fuego, y así obtener el control mar que le permitiría realizar operaciones anfibias en ambos escenarios Las fuerzas terrestres también cumplieron este principio, debido a que el General Shafter, general al mando de las fuerzas terrestres americanas, siempre tuvo la iniciativa en los combates, tanto en la batalla de Caney como en la de San Juan.

En el área terrestre, las fuerzas estadounidenses al mando del Mayor General Miles, quien dirigió a las fuerzas terrestres norteamericanas en la conquista de Puerto Rico, en la cual siempre tuvieron la iniciativa de atacar y tomar los puntos de defensa de los españoles en la Isla, aplicando la "Maniobra de Pinzas".

Por el lado español, no se identificó alguna acción de relevancia en la Campaña del Caribe que se pueda considerar como cumplimiento de este principio, debido a que los españoles asumieron una actitud defensiva, tanto en las batallas libradas en Cuba como en Puerto Rico, así como en las acciones navales.

– Concentración o masa:

Estados Unidos cumplió eficientemente este principio, aprovechando su gran poder y capacidad de fuego. Concentró esta capacidad, atacando buque por buque, logrando hundirlos o neutralizarlos, hasta la completa destrucción de la escuadra española, logrando la victoria en la batalla de Santiago de Cuba, obteniendo el control del mar en el Caribe, permitiéndole posteriormente realizar las operaciones de desembarco y lograr sus objetivos. Se fundamenta según lo expuesto por Aguirre, 1997, en la que detalla que los norteamericanos utilizaron su poder de fuego concentrado contra cada uno de los buques españoles. Estados Unidos estuvo influenciado por la doctrina de Mahan, que estaba orientada a la construcción de buques con gran blindaje con una capacidad artillera que le proporcione un gran poder de fuego. Esto se sustenta en Cerezo (1997), donde explica que debido a la influencia de Mahan, ayudado por la injerencia de Roosevelt en el gobierno, Estados Unidos, en catorce años construyó cinco acorazados, tres cruceros acorazados, quince cruceros protegidos, seis cañoneros y otros, cuya capacidad era superior a las unidades de la flota española.

Las escuadras españolas tuvieron una influencia en la Jeune École de Francia, la cual daba prioridad a los cruceros y torpederos, ya que los acorazados tenían poca autonomía, además de su reducido blindaje y poco poder de fuego, sumado al alto costo de construcción, teniendo en consideración para este conflicto, la lejanía del teatro de operaciones, a diferencia de Estados Unidos, que optó por los acorazados de un mayor desplazamiento y con un mayor calibre y potencia de fuego, que les permitió tener la ventaja y salir victorioso. Esto se puede sustentar en Guerrero

(2018), donde detalla la influencia de la Jeune École en España con respecto al uso estratégico de las unidades navales; y en ANF (s.f.), donde explica la ventaja que tenían los americanos con respecto al poder de fuego debido al gran calibre de sus montajes que poseían a través sus unidades blindadas. Es decir que España no cumplió con este principio al contar con unidades de menor potencia de fuego y blindaje, que al final fue lo que le dio la ventaja a Estados Unidos en las batallas decisivas del Caribe.

En las Tablas 7 y 8 se muestran los blindajes y armamento de las unidades navales de ambos países empleadas en el conflicto:

Tabla 7.

Tonelaje y Espesor de Corazas de las principales Unidades Navales de los países beligerantes que participaron en la Campaña del Caribe

	Unidad	Tonelaje	Espesor Coraza (pulg.)
España	Infanta María Teresa	6,890	12 a 10
	Vizcaya	6,890	12 a 10
	Alm. Oquendo	6,890	9
	Cristóbal Colón	6,840	6 a 2
	Plutón	400	6 a 2
	Furor	370	6 a 2
	Total	28,280	-----
EEUU (1era Línea)	Indiana	10,230	18 a 10
	Oregón	10,230	18 a 10
	Iowa	11,296	14 a 10
	Texas	6,300	12 a 9
	Brooklyn	9,153	4.5
	Ericson	120	4.5
	Gloucester	800	4.5
	Vixen	165	4.5
	New York	8,480	8 a 5
	Total	56,774	-----

Nota: Elaboración propia, utilizando datos de Gómez, 1901, p.206

Tabla 8.

Cantidad de Montajes por calibre de las Unidades Navales de los países beligerantes que participaron en la Campaña del Caribe

Calibre	Cantidad	
	España	EEUU
Cañones de 33 cm.	0	8
Cañones de 30 cm.	0	6
Cañones de 28 cm.	6	0
Cañones de 20 cm.	0	38
Cañones de 15 cm.	0	24
Cañones de 14 cm.	30	0
Cañones de 13.2 cm.	10	0
Cañones de 12 cm.	6	12
Cañones de 10 cm.	0	18
Cañones de 75 mm.	4	0
Cañones de 57 mm.	38	96
Cañones de 37 mm.	38	39
Automáticos	8	22
Tubos lanzatorpedos	24	36
Total	164	299

Nota: Elaboración propia, utilizando datos de Gómez, 1901, p.206.

Con respecto a las acciones de defensa de costa de los españoles en las batallas de la isla de Puerto Rico, se considera que sí cumplieron con este principio, debido a que la defensa organizada de defensa, se concentró al norte de la isla, en especial en San Juan, suponiendo que las fuerzas norteamericanas desembarcarían en el norte. Sin embargo, lo norteamericanos, previniendo esto, desembarcaron por el sur. Luego, dada su superioridad de fuerzas y maniobra pudieron vencer la resistencia española.

- Maniobra o movilidad:

El ejército de Estados Unidos demostró la aplicación de este principio, al realizar una serie de maniobras, “Maniobras de Pinzas”, en los enfrentamientos terrestres en Puerto Rico, al atacar por diversos flancos a las fuerzas españolas que defendían la isla y lograr el objetivo que era llegar a la ciudad de San Juan y tomarla militarmente.

La escuadra española cumplió con el principio de Maniobra, permitiendo que sea difícil su detección hasta que equívocamente se encapsuló en el puerto de

Santiago de Cuba, permitiendo que el enemigo bloquee su salida. Asimismo, al intentar salir y romper el bloqueo, efectuó una demostración de este principio, tratando de aprovechar la rapidez de sus unidades. Esto se puede sustentar en Mendoza (1898), donde explica que la escuadra del Almirante Cervera tenía que evitar ser detectado, hasta que entró al puerto de Santiago de Cuba; y que la buena maniobra hizo que su ubicación sea desconocida, sin saber acertadamente su posición.

Otra demostración de este principio de los españoles, fue la marcha que tuvo el Coronel Escario desde Manzanillo hasta Santiago de Cuba, que con fuerzas reagrupadas se dirigió hacia la plaza de Cuba a fin de posicionarse y establecer una defensa contra el ejército americano, que ya había ocupado Caney, esto se sustenta en Gómez (1901), en la que detalla cómo el Coronel Escario reorganizó las fuerzas y adelantó a las tropas del coronel Ruiz Rañoy y llegó primero a la plaza de Cuba.

- Economía de esfuerzo

Este principio se pudo observar en la flota americana, donde tuvo clara las órdenes de no tener enfrentamiento alguno con las baterías de tierra españolas, dado que su principal objetivo era la de bloquear la isla de Cuba, salvo que la fuerza naval española se encontrara en los puertos. Esto se sustenta en Gómez (1901), donde especifica cuáles eran las órdenes de la escuadra americana de solo efectuar el bloqueo de los puertos de a Habana, Matanzas y otros, y evitar un enfrentamiento con las baterías de tierra.

- Unidad de mando

A finales del siglo XIX, no existía el concepto de operaciones conjuntas, por lo que las operaciones navales y terrestres eran conducidas por comandantes operacionales distintos, los cuales realizaban las coordinaciones pertinentes para realizar las operaciones militares.

Las fuerzas navales y terrestres de Estados Unidos, se encontraban al mando del Almirante Sampson y del General Shafter, estos realizaron las operaciones previa coordinación entre ambos, a fin de que estas sean subsecuentes y no haya interferencia mutua.

El cumplimiento de este principio por parte de Estados Unidos se observó cuando, a pesar de que el Comodoro Schley pudo tomar la iniciativa de realizar alguna acción sobre la escuadra española que se encontraba en el puerto, esperó al Almirante Sampson para que tomara el mando y decidiera qué acciones tomar. Esto se sustenta en Aguirre (1997), donde explica la decisión del Comodoro Schley de esperar al Almirante Sampson para que tome las decisiones al corroborar la posición del almirante español en el puerto de Cuba.

En las operaciones en tierra, la fuerza expedicionaria estuvo al mando del General Shafter, donde siempre tuvo el control de sus tropas, a pesar que, en alguna ocasión, el General Wheeler tomó la iniciativa y sin pedir autorización al General Shafter, se dirigió a Sevilla atacó a las fuerzas españolas que ahí se encontraban. Posteriormente intentó hacer lo mismo sobre El Caney, pero el General Shafter no la autorizó hasta que las fuerzas estuvieran lo suficientemente aprovisionadas. Esto se sustenta en Gómez (1901), donde explica que el ataque hacia El Caney dependería de que las fuerzas estén aprovisionadas y que el ataque lo haría Lawton. Asimismo, el General Miles, dirigió a las fuerzas terrestres norteamericanas en la conquista de Puerto Rico, organizando las fuerzas, realizando el desembarco por el lado sur, cuando los españoles lo esperaban por el norte, donde se encontraban la mayor parte de sus fuerzas de defensa.

De igual forma que en el lado estadounidense, los españoles no tuvieron un solo comando al mando de las fuerzas terrestres y navales, pero si se observó que las operaciones se realizaban previa coordinación entre el Almirante Cervera y el General Linares. Asimismo, el Almirante Cervera recibía órdenes del General Blanco, Capitán General de Cuba, el cual informaba al gobierno español de las órdenes dadas a la escuadra. Un ejemplo del cumplimiento de este principio por parte de España fue la orden del Almirante Cervera de ingresar a Santiago de Cuba con toda su escuadra y permanecer por largo tiempo, permitiendo que sea bloqueado por la fuerza americana, que tuvo como consecuencia la destrucción total de la escuadra española del Atlántico.

En las operaciones terrestres, las fuerzas españolas estuvieron al mando del General Linares, el cual dispuso la disposición y división de las fuerzas terrestres

asignadas para la defensa de Santiago de Cuba. Esto se sustenta en Gómez (1901), donde explica que al General Linares se ubicó, junto a su estado mayor, entre Caney y Del Pozo para observar los movimientos de las fuerzas americanas, y disponer los movimientos de sus fuerzas. Asimismo, en Puerto Rico, las fuerzas de defensa españolas se encontraban al mando del General Manuel Macías, último Capitán General de la isla, quien organizó las fuerzas disponibles concentradas en la ciudad de San Juan, ya que suponía que el objetivo principal de los norteamericanos era la toma de la capital puertorriqueña.

Por estas acciones se considera que ambos países cumplieron con este principio, ya que si bien, no existía el concepto de Operaciones Conjuntas, los comandantes al mando de las fuerzas terrestres y navales realizaban las operaciones en sus respectivas áreas previa coordinación entre ambos, evitando interferencia mutua y apoyándose entre ellos para lograr los objetivos.

– Simplicidad

En el caso de Estados Unidos, este principio se puede observar en la forma como que llevaron las operaciones en la campaña, dado que, como se observa en la Maniobra Estratégica Operacional y las líneas de Operaciones, los objetivos estaban claramente definidos y fácil de entender para los comandos subordinados, como cortar las líneas de comunicaciones para evitar el suministro logístico, neutralizar a la flota naval española y derrotar las fuerzas terrestres defensivas españolas en las islas; por lo que se determina que si cumplió con este principio.

España de igual forma, tuvo un plan fácil de entender, como se ve reflejado en sus Líneas de Operaciones y Maniobra Estratégica Operacional, donde se establece un esfuerzo principal y un esfuerzo secundario para cada sub campaña, concluyendo que sí cumplió con este principio.

– Seguridad

En las acciones terrestres, se pudo observar el cumplimiento de este principio cuando las fuerzas terrestres norteamericanas desembarcaron en Puerto Rico por el lado sur de la isla para poder evadir una resistencia mayor de las fuerzas españolas que se encontraban al norte.

La escuadra española del Almirante Cervera, cumplió con este principio al tener prudencia en las maniobras que realizaba durante las operaciones, que le permitió ser inubicable, provocando una total incertidumbre a los norteamericanos, esto se sustenta en Mendoza (1898), donde explica que a pesar de que se encontraba en los diarios, los norteamericanos no pudieron determinar su posición.

En las operaciones terrestres, el General Linares ordenó una disposición de sus fuerzas que le permitían evitar que el enemigo realice maniobra de envolvimiento a sus fuerzas, cumpliendo con este principio el de dar primero que nada una seguridad para evitar que el enemigo logre ganar una posición ventajosa en el terreno, esto se sustenta en Gómez (1901), donde explica que el General ocupó una posición a la derecha del camino de El Pozo protegida por una parte de su fuerza para evitar que el enemigo realice un movimiento envolvente.

– Sorpresa

Las fuerzas de Estados Unidos también cumplieron con este principio, dado que, en apoyo de los insurrectos cubanos, trasladaron una fuerza de estos hacia Daiquiri, realizando otro tipo de operaciones a fin de que sea difícil detectar las intenciones reales. Esto se sustenta en Gómez, (1901), donde detalla que las fuerzas de los insurrectos fueron transportadas desde Aserradero hasta Daiquiri, ocultado por las acciones de demostraciones de los americanos en ese lado de la bahía, para desviar la atención de los españoles hacia la parte este de la costa. Asimismo, se observó este principio en las operaciones de las tropas terrestres norteamericanas, que desembarcaron al sur de Puerto Rico para evitar la defensa española dispuesta al norte de la isla.

Se ha determinado que la escuadra española cumplió con este principio al intentar romper el bloqueo de Estados Unidos en horas de la mañana del día domingo tres de julio, cuando estos pensaban que la acción se iba a realizar en horas de la noche, pero pese a ello no cumplieron con el objetivo de salir airosos del puerto debido a la gran potencia de fuego que tenían los americanos, esto se sustenta en Mendoza (1898), donde explica claramente que la intención inicial de Cervera era salir en la noche, pero por una contraorden del General Linares salieron en la mañana, con el fin de generarles la sorpresa y en Aguirre (1997), donde relata la sorpresa

generada por la salida de los buques españoles a los americanos que tenían unidades que no se encontraban en sus puestos asignados.

Se ha determinado que ambos países cumplieron principios de la guerra, lo que se resume en la Tabla 9:

Tabla 9.

Cumplimiento de principios de la guerra en la Campaña en el Caribe

Principio	EE.UU.	España
Objetivo	Sí	Sí
Ofensiva	Sí	No
Concentración o Masa	Sí	Sí
Maniobra o Movilidad	Sí	Sí
Economía de Esfuerzo	Sí	No
Unidad de mando	Sí	Sí
Simplicidad	Sí	Sí
Seguridad	Sí	Sí
Sorpresa	Sí	Sí

4.2.13 Elementos innovadores del diseño operacional

a) Momentum

Este elemento se observó en la decisión que tomó el General Wheeler, quien se encontraba bajo el mando del General Shafter en la toma de la isla de Cuba, que, junto con las fuerzas que estaban al mando del General Young, atacaron por 2 flancos a las fuerzas españolas que se encontraban en Sevilla que eran de un número inferior, logrando vencerlos y avanzar hacia ese punto, esto se sustenta en Gómez (1901), donde el autor detalla cómo es que se realizó la operación sin la autorización del General Shafter.

b) Tempo

Este elemento se observó en las operaciones terrestres de las islas de Cuba y Puerto Rico, luego que las fuerzas americanas desembarcaran en las islas. Las fuerzas estadounidenses, al mando del General Shafter en Cuba y el General Miles en Puerto Rico, mantuvieron la velocidad de las operaciones hasta conseguir el objetivo de obtener la rendición de las fuerzas españolas.

c) Punto Culminante

El punto culminante en las operaciones navales corresponde a la neutralización de la flota española al mando del Almirante Cervera, al quedar bloqueada por la escuadra norteamericana, que terminó con la destrucción de la flota española al intentar romper el bloqueo.

En el ámbito terrestre, el punto culminante en Cuba se produjo cuando los españoles fueron derrotados en las batallas de Guásimas, El Caney, Kettle Hill y San Juan, que desencadenó en el asedio de Santiago de Cuba. En Puerto Rico, el punto culminante se produjo ante la derrota de los españoles en las batallas de Yauco, Guayama, en el Puente del río Guamaní, San Germán y Los Marías y Asomante, antes de que se produjese la rendición de España.

d) Alcance Operacional

Este elemento se demostró en la capacidad que tuvo Estados Unidos de mantener sus escuadras abastecidas, debido a la cercanía que tenía a sus bases logísticas que se encontraban en Key West y Hampton Road, que les permitió mantenerse en el área de operaciones y cumplir con el objetivo de destruir a la escuadra española y así obtener el control total del mar.

En el lado español, tuvo una limitación notable del abastecimiento, dada la lejanía de sus bases, que se encontraban a tres mil seiscientas millas náuticas de las Islas, que les impidió operar de manera constante y segura, obligándolos a entrar a puertos en busca de un abastecimiento, arriesgándose a ser detectados por la escuadra enemiga.

e) Pausa Operacional

Este elemento se observó en la pausa que tuvieron las operaciones terrestres en Cuba, donde el General Shafter esperó que sus fuerzas estén abastecidas para continuar su proyección hacia El Caney, donde se encontraban fuerzas españolas en inferioridad numérica.

De igual forma al tener a las fuerzas españolas acantonadas en la plaza de Santiago de Cuba, les dio una señal de ultimátum para su rendición, de lo contrario

la plaza sería bombardeada por la escuadra norteamericana, dando oportunidad a los extranjeros de salir de la plaza y refugiarse en El Caney.

f) Enlace Operacional

El enlace operacional se reflejó en las operaciones terrestres de Estados Unidos al mando del General Shafter en Cuba y de las fuerzas que invadieron Puerto Rico, al mando del General Miles, quienes organizaron los ataques progresivos a los puntos de defensa españoles, dando oportunidad para observar los movimientos del contrario y poder tomar la mejor decisión para lograr el objetivo de tomar las ciudades de Santiago de Cuba y San juan de Puerto Rico.

Asimismo, las fuerzas españolas al mando del General Linares en Cuba y del General Macías en Puerto Rico, organizaron las defensas en las islas, que luego de una serie de Batallas libradas con los norteamericanos, fueron tomadas militarmente.

4.2.14 Tipos de operaciones navales

En la Tabla 10 y 11 se describen los tipos de operaciones que realizaron las fuerzas militares de los países beligerantes en la Campaña del Caribe de acuerdo a los hechos históricos.

a) En Cuba

Tabla 10.

Tipos de operaciones realizadas por las fuerzas de los países beligerantes en el Área de Operaciones de Cuba

Nro.	Fecha	Acción	Operación Naval	
			Tipo	Método
1		Bloqueo naval de la isla de Cuba	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Ataque a las comunicaciones marítimas: Bloqueo comercial.
			Operaciones de conquista (EEUU).	Bloqueo militar.
			Operaciones de disputa (España).	Flota en potencia – Contrataques.
2	11 de mayo	Batalla de Cárdenas. Torpederas españolas derrotan a una flotilla de torpederas estadounidenses.	Operaciones de disputa	Contrataques

Nro.	Fecha	Acción	Operación Naval	
			Tipo	Método
3	11 de mayo	Batalla de Cienfuegos. Los estadounidenses cortan dos cables telegráficos de Cienfuegos tras dos intentos fallidos. No lograron cortar uno.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Incursión anfibia.
			Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa de costa.
4	3 de junio	Intento fallido por parte estadounidense de bloquear el puerto de Santiago mediante el hundimiento en su entrada al USS Merrimac.	Operaciones de conquista (EEUU).	Bloqueo militar.
5	10 de junio	Marines estadounidenses desembarcan en la bahía de Guantánamo, Cuba	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
6	21 de junio	Guerrillas cubanas desembarcan en Sigua, Cuba	Operaciones de ejercicio o explotación (Cuba).	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
7	22 de junio	Desembarco de Shafter en Daiquiri, sin oposición.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
8	23 de junio	Batalla de Mani-Mani. Intento de desembarco de EEUU al oeste de La Habana.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
			Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa contra la invasión.
9	30 de junio	Batalla de Tayacoba: intento de desembarco estadounidense frustrado por los españoles	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
			Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa contra la invasión.
10	30 de junio	Primera batalla de Manzanillo: unos cañoneros estadounidenses tratan de despejar el puerto de Manzanillo, pero son repelidos por la flota española	Operaciones de disputa.	Contrataques.
11	1 de julio	Segunda batalla de Manzanillo: dos buques auxiliares estadounidenses tratan de hacer un	Operaciones de disputa.	Contrataques.

		reconocimiento al puerto de Manzanillo, pero son obligados a huir por una pequeña flota española.		
12	3 de julio	Batalla Naval de Santiago de Cuba. La flota de Cervera es destruida. Flota norteamericana con el mínimo de daños.	Operaciones de conquista.	La Batalla.
13	10 de julio	Santiago de Cuba bombardeada por la flota estadounidense	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Fuego naval de apoyo.
			Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa de costa.

b) En Puerto Rico:

Tabla 11.

Tipos de operaciones realizadas por las fuerzas de los países beligerantes en el Área de Operaciones de Puerto Rico

Nro.	Fecha	Acción	Operación Naval	
			Tipo	Tipo
1	8 de mayo	Bloqueo del puerto de San Juan. USS Yale capturó al carguero español Santa Rita.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Ataque a las comunicaciones marítimas: Bloqueo comercial.
			Operaciones de conquista (EEUU).	Bloqueo militar.
			Operaciones de disputa (España).	Flota en potencia – Contrataques.
2	9 de mayo	USS Yale se enfrenta al Crucero Auxiliar Alfonso XIII (breve enfrentamiento)	Operaciones de disputa.	Contrataques
3	10 de mayo	Baterías de San Juan abren fuego sobre el USS Yale	Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa de costa.
4	12 de mayo	Primera Batalla de San Juan o Bombardeo de San Juan. Unidades navales norteamericanas bombardean San Juan. Al término, al no encontrar a la flota de Cervera, el grueso de la flota regresó a La Habana, Cuba luego de abastecerse en Key West, Florida.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Fuego naval de apoyo.
			Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa de costa.

Nro.	Fecha	Acción	Operación Naval	
			Tipo	Tipo
5	22 de junio	Segunda Batalla de San Juan. USS Saint Paul llegó a la bahía de San Juan y se unió al bloqueo. El crucero Isabel II y el destructor Terror intentaron romper el bloqueo, que fue impedido por el USS Saint Paul.	Operaciones de disputa.	Contrataques
6	28 de junio	Tercera Batalla de San Juan. El USS Yosemite luchó contra un crucero, dos cañoneras y un corredor de bloqueo españoles que intentaban romper el bloqueo. El USS Yosemite obtiene la vitoria y hace encallar al SS Antonio López, un vapor transoceánico que llevaba suministros militares para los españoles, sin embargo estos lograron ser recuperados por los españoles.	Operaciones de disputa.	Contrataques
			Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Ataque a las LLCCMM: Bloqueo comercial.
7	25 de julio	Desembarco estadounidense en Guánica. Hubo poca oposición por parte de las milicias portorriqueñas.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
			Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa contra la invasión.
8	25 de julio	Desembarco norteamericano en Puerto Ponce. Hubo poca oposición.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
			Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa contra la invasión.
9	1 de agosto	Tropas norteamericanas desembarcan y toman el control de Fajardo.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU)	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
10	2 de agosto	Tropas norteamericanas desembarcan en Arroyo, tomando el poblado.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU)	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.

4.3 Campaña de las Filipinas y Guam

4.3.1 Comandantes Operacionales

a) Estados Unidos

- Almirante George Dewey Perrin, que se encontraba al mando de La Escuadra de Maniobras, reunida en Hong-Kong.
- General Wesley Merritt, al mando del VIII Cuerpo de Ejército, desembarcó en las Islas Filipinas.

b) España

- Almirante Patricio Montojo y Pasarón, al mando de la Tercera División de la Escuadra.
- Teniente General Basilio Augustín Dávila, sustituyó como Gobernador General en Filipinas al General Fernando Primo de Rivera en el mes de abril de 1898.
- General Fermín Jaúdenes y Álvarez, relevó en el cargo de Gobernador General en Filipinas General Basilio Augustín Dávila en agosto de 1898, debido a la actitud pesimista que expresaba ante la situación que se presentaba en el archipiélago.

4.3.2 Principales acciones en Filipinas y Guam:

En la Tabla 12 se hace un recuento de las principales acciones militares realizadas en la Campaña de las Filipinas y Guam, que sirven para inferir los objetivos operacionales, los esfuerzos operacionales, los objetivos operativos y las operaciones desarrollados de acuerdo a los hechos históricos:

Tabla 12.

Principales Acciones Militares realizadas en la Campaña de las Filipinas y Guam

Nro.	Fecha	Acción	Victoria
1	30 de abril	Arribo de la flota de EEUU a costas filipinas	
2	1 de mayo	Batalla naval de Cavite (bahía de Manila). Pérdida total de la flota española. Victoria contundente de EEUU.	EEUU
3		Bloqueo de la ciudad de Manila y espera del arribo de las fuerzas terrestres norteamericanas.	

4	20-21 de junio	Toma de Guam. Guam estaba pobremente defendida, por lo que se rindió sin combate.	EEUU
5	30 de junio a 30 de julio	Desembarco de 3 contingentes de tropas de EEUU en Filipinas (12000 hombres)	
6	13 de agosto	Batalla de Manila. Triunfo de EEUU; se considera una batalla simulada.	EEUU
7	1899-1913	Guerra Filipino-Estadounidense	

Nota: Elaboración propia. utilizando datos de CHNP (s.f., b) y CHNP (s.f.,c).

4.3.3 Actitud estratégica

a) Estados Unidos: La Actitud estratégica norteamericana, estuvo orientada a expulsar a las fuerzas españolas que se encontraban en las islas, por lo que se determina que:
   - Actitud Estratégica: Ofensiva
   - Carácter estratégico: Positivo

b) España: Los españoles trataron de evitar que los americanos tomen las islas, de lo que se determina:
   - Actitud estratégica: Defensiva
   - Carácter estratégico: Negativo

4.3.4 Objetivo Militar

Los Objetivos Militares de Estados Unidos y España fueron:

a) Estados Unidos: “Conquistar y ocupar militarmente las islas de Filipinas y Guam”.
b) España: “Preservar bajo poder militar español las islas de Filipinas y Guam”.

4.3.5 Centro de Gravedad y Factores Críticos

Para determinar el Centro de Gravedad se realizaron dos análisis basados en la teoría descrita en el “Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares” del Contralmirante argentino Alejandro Kenny, Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza y en el “Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516 de la Comandancia de Operaciones del Pacífico”.

Kenny, Locatelli y Zarza en el “Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares”, utilizan el método de “Fines, Modos y Medios”, el cual consta de seis pasos, en los cuales analizan los objetivos a cumplir, los modos o formas de acción que se

tienen que seguir para cumplir esos objetivos, que vendrían a ser las capacidades críticas, y los medios con que se cuenta para realizar las formas acción, determinando luego los requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas.

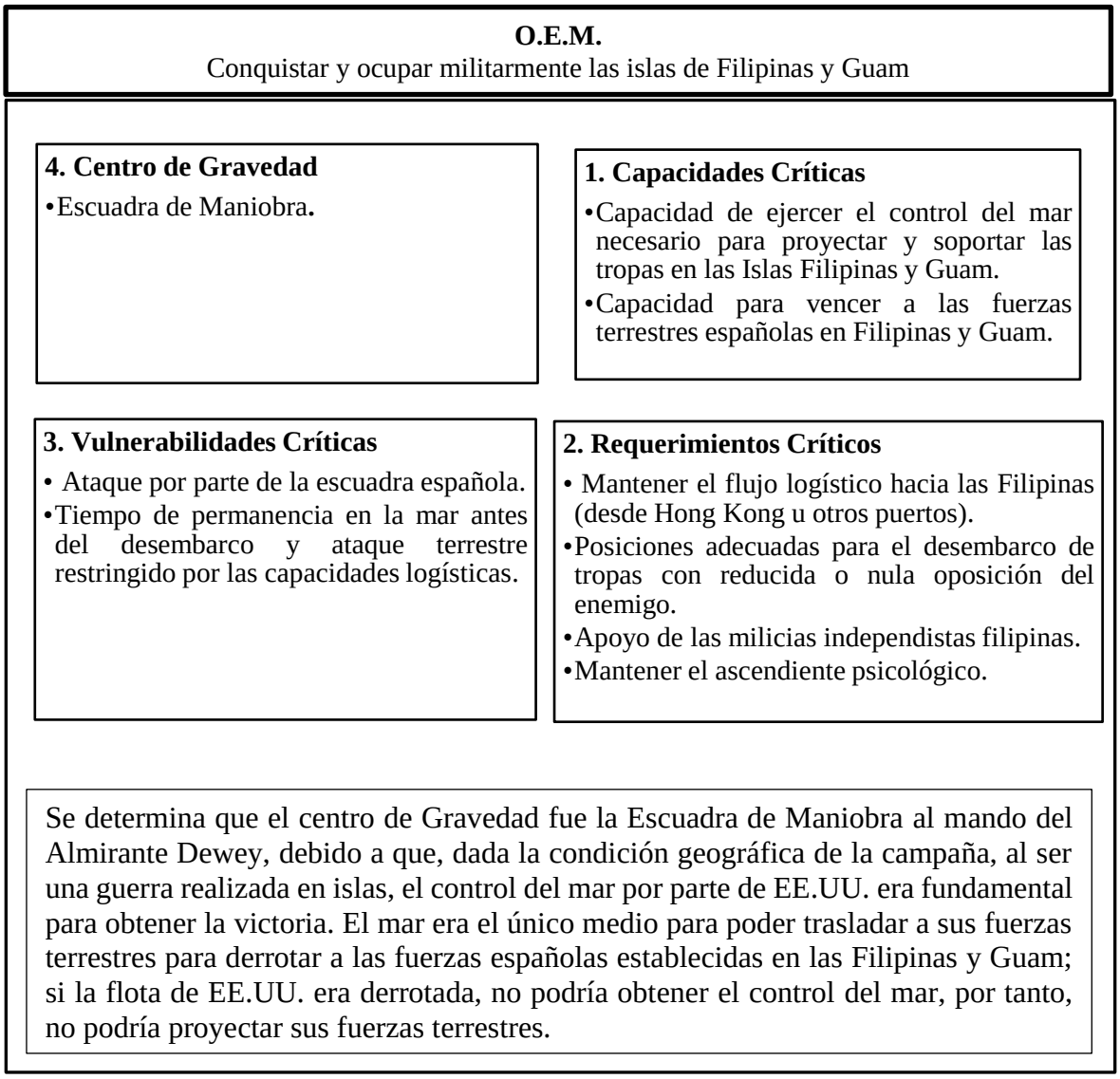
El “Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516, utiliza el método de Milan Vego, el cual analiza los factores críticos, compuestos por las fortalezas críticas y las debilidades críticas. Dentro de las fortalezas críticas se encuentra el centro de gravedad, que es aquella fortaleza de la cual dependen todas las demás. Estas fortalezas críticas están compuestas en capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas. Asimismo, las debilidades criticas vienen a ser aquellos puntos vulnerables de una fortaleza, que al ser atacados por el enemigo pueda provocar la pérdida de esta.

4.3.5.1Análisis del Centro de Gravedad según Kenny, Locatelli y Zarza

A continuación, en las figuras 7 y 8 se presentan el análisis del Centro de Gravedad de los países en conflicto basado en el método “Fines, Modos y Medios”, propuesto por Kenny, Locatelli y Zarza en el “Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares”.

Figura 7

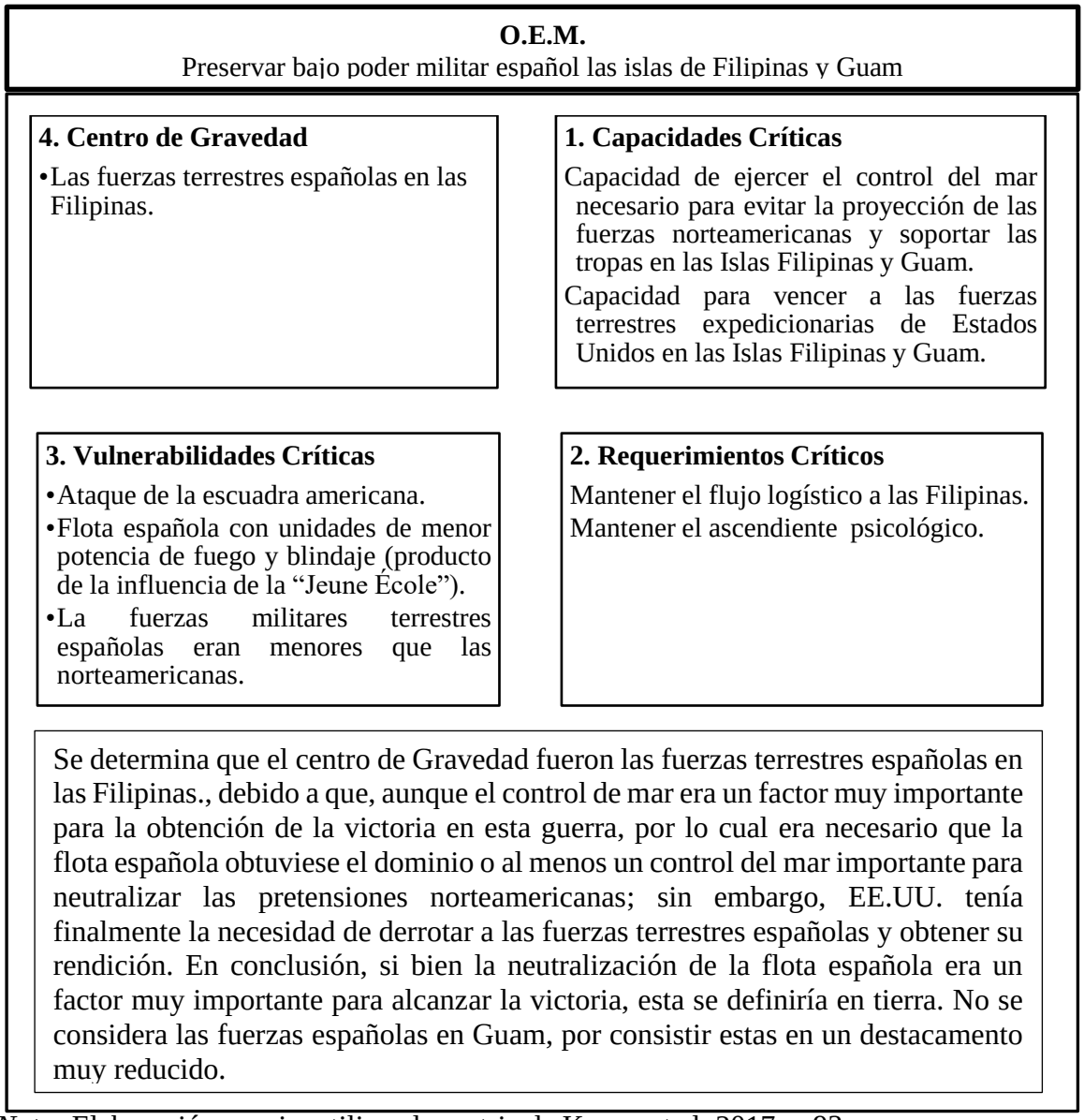
Determinación del Centro de Gravedad de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam basado en el método "Fines, Modos y Medios".



Nota: Elaboración propia, utilizando matriz de Kenny et al, 2017, p 93.

Figura 8

Determinación del Centro de Gravedad de España en la Campaña de las Filipinas y Guam basado en el método "Fines, Modos y Medios".



Nota: Elaboración propia, utilizando matriz de Kenny et al, 2017, p 93.

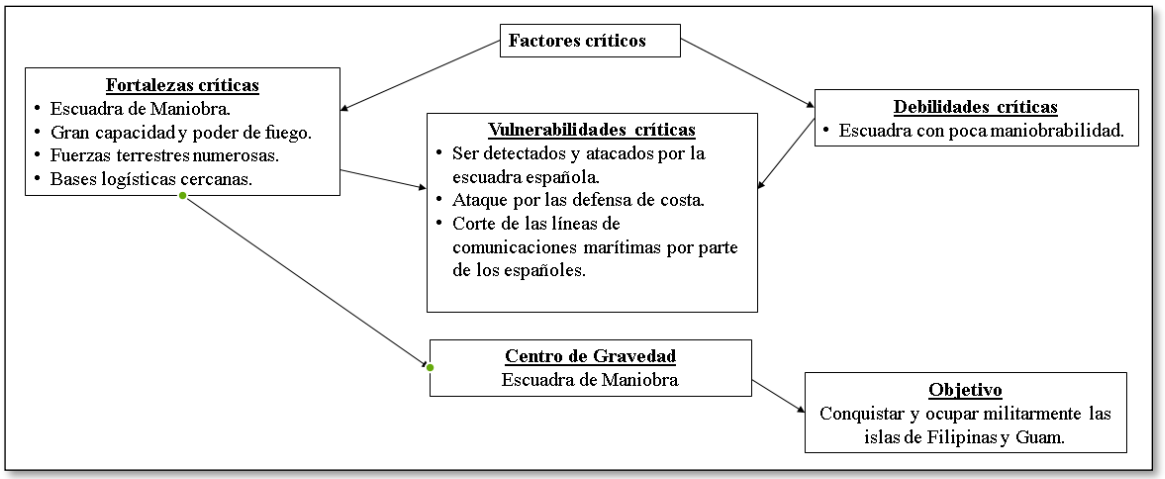
4.3.5.2 Análisis del Centro de Gravedad según el Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516

En las Figuras 5 y 6 se presentan el análisis del Centro de Gravedad de los países en conflicto basado en el método de Milan Vego, descrito en el Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516.

a) Estados Unidos

Figura 9

Determinación del Centro de Gravedad de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam basado en el método Milan Vego.

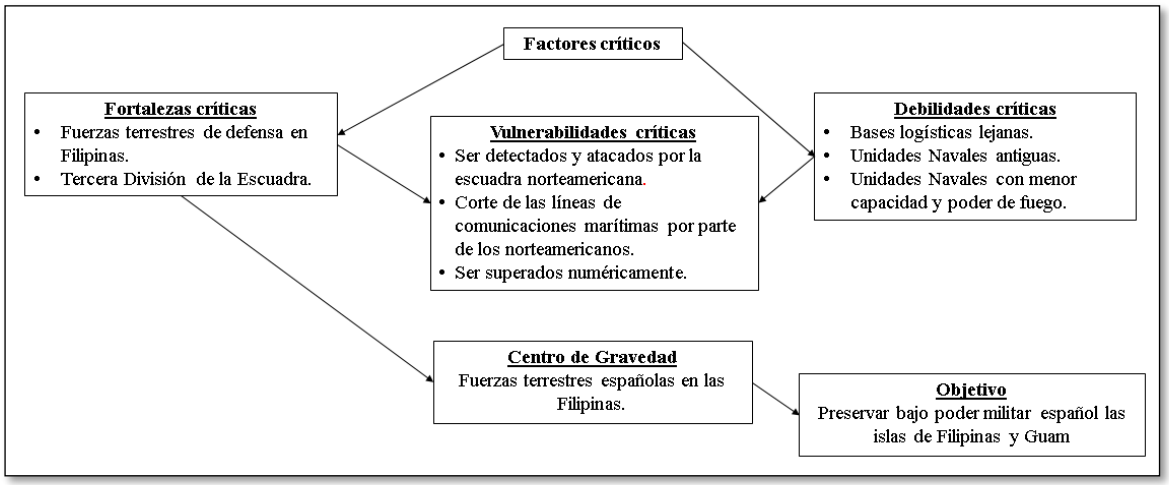


Nota: Elaboración propia, utilizando matriz del Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516, p. D-3.

b) España

Figura 10

Determinación del Centro de Gravedad de España en la Campaña de las Filipinas y Guam basado en el método Milan Vego.



Nota: Elaboración propia, utilizando matriz del Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516, p. D-3.

4.3.6 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña

A continuación, se infiere cual fue la Intención y el Concepto de las operaciones de la Campaña de los comandantes operacionales de la campaña de las Filipinas y Guam de los países en conflicto de acuerdo a los hechos históricos.

a. Estados Unidos

1) Intención del comandante operacional

Destruir rápidamente a la flota española para obtener la libertad de acción en el mar e impedir cualquier apoyo a los españoles; tomar Guam; proyectar las fuerzas terrestres en Filipinas y derrotar a las fuerzas terrestres españolas, obteniendo su rendición (se considera como una fusión de las intenciones de los comandantes operacionales: terrestre y naval).

2) Concepto de la campaña

Inicialmente, arribar a las Filipinas y buscar entablar batalla rápidamente con la flota española a fin de destruirla y obtener el dominio del mar, para obtener la libertad de acción. Realizar el bloqueo comercial del puerto de Manila a fin de que las fuerzas españolas no puedan recibir soporte logístico. Tomar Guam. Desembarcar las tropas en Filipinas en forma segura acumulando las fuerzas suficientes para enfrentar a los españoles; en simultáneo coordinar con las milicias independentistas. Finalmente, atacar Manila, principal bastión español, por medio de fuerzas terrestres y fuego naval de apoyo de la flota norteamericana, derrotando al enemigo y obtener su rendición.

b. España

1) Intención del Comandante Operacional

Destruir a la flota norteamericana a fin de obtener el dominio del mar y evitar la invasión norteamericana. Al ser derrotada la flota española, defender Manila y derrotar a las tropas norteamericanas (se considera como una fusión de las intenciones de los comandantes operacionales: terrestre y naval).

2) Concepto de la campaña:

Destruir a la flota norteamericana a fin de obtener el dominio del mar y, de esa manera, evitar cualquier intento de invasión norteamericana. Al ser derrotada la flota española, realizar los preparativos de la defensa de Manila, concentrando

fuerzas y prepararse para repeler el ataque de los norteamericanos por tierra y mar, con la intención de derrotar a las tropas estadounidenses.

4.3.7 Maniobra estratégica operacional y sus componentes

A partir del análisis de las acciones militares descritas en el párrafo 4.3.2, se ha confeccionado las Tablas 13 y 14 que muestran la maniobra estratégica operacional de la Campaña de las Filipinas y Guam de acuerdo a los hechos históricos.

a. Estados Unidos

Tabla 11

Maniobra Estratégica Operacional de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam

Objetivo Militar Conquistar y ocupar militarmente las islas de Filipinas y Guam					
Objetivo Estratégico Operacional	**Esfuerzos Estratégicos Operacionales**	**Punto Decisivo**	**Objetivos operativos**	**Operaciones**	**Efecto deseado**
Neutralizar a la flota española	EEO Secundario 1	**1**	Destruir la flota española .	Batalla decisiva (naval).	Obtener el dominio del mar (libertad de acción en el mar). Libertad de poder trasladar y desembarcar las tropas norteamericanas en las Filipinas.
Impedir el comercio, las comunicaciones y el suministro militar de las Filipinas a los españoles	EEO Secundario 2	**2**	Bloquear comercialmente los puertos de las Filipinas	Bloqueo comercial (naval)	Impedir la llegada de refuerzos militares y abastecimientos a las fuerzas españolas.
Derrotar a las fuerzas terrestres españolas en Filipinas y Guam, y conquistar Manila (bastión principal español en Filipinas) y Guam.	EEO Principal	**3**	Tomar la isla de Guam	Operaciones de proyección (fuego naval de apoyo) Operaciones de proyección (desembarco)	Ocupación de Guam por las fuerzas norteamericanas y expulsión de las fuerzas españolas (los españoles se rindieron, pues eran muy reducidas sus fuerzas).
		4	Desembarcar las fuerzas terrestres en Filipinas	Desembarco anfibio (naval / terrestre)	Traslado de las fuerzas terrestres a tierra.
		5	Consolidar y profundizar ocupación en el territorio enemigo en Filipinas.	Ocupación y control territorial (terrestre)	Penetración en el interior del territorio enemigo en busca de posiciones favorables y del enfrentamiento.

	6	Conquistar Manila (principal bastión de las fuerzas españolas).	Asedio (terrestre) y bombardeo (naval)	Rendición y expulsión de las fuerzas españolas.

b. España:

Tabla 12

Maniobra Estratégica Operacional de España en la Campaña de las Filipinas y Guam

Objetivo Militar Preservar bajo poder militar español las Filipinas y Guam.					
Objetivo Estratégico Operacional	**Esfuerzos Estratégicos Operacionales**	**Punto Decisivo**	**Objetivos operativos**	**Operaciones**	**Efecto deseado**
Neutralizar a la flota norteamericana	EEO Secundario	1	Destruir la flota norteamericana.	Batalla decisiva (naval)	Obtener el dominio del mar (libertad de acción en el mar).
Derrotar a las fuerzas terrestres norteamericanas y evitar la conquista de Manila (bastión principal español en Filipinas)	EEO Principal	2	Defender Manila (principal bastión de las fuerzas españolas).	Defensa contra el asedio (terrestre) y defensa de costa (naval)	Impedir que Manila caiga en poder de los norteamericanos (y milicias independentistas filipinas) y derrotar a las fuerzas norteamericanas en su intento.

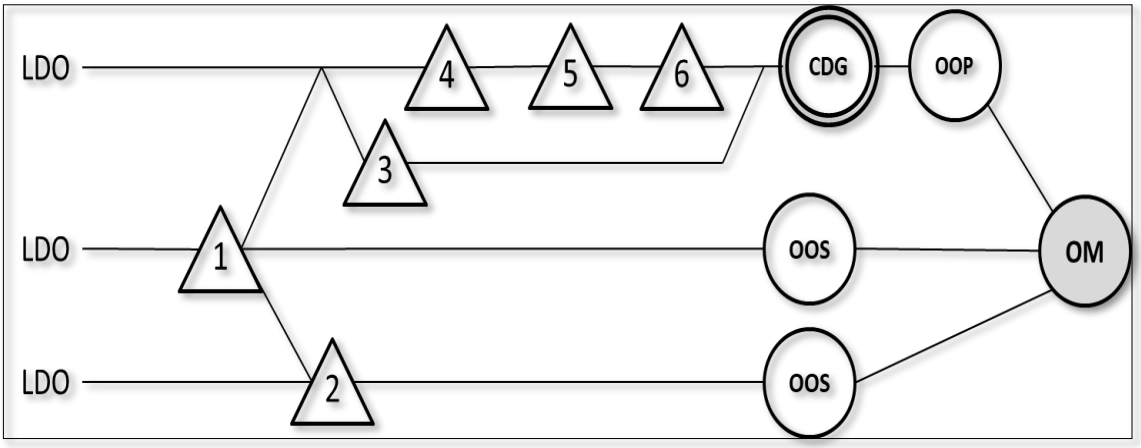
4.3.8 Líneas de Operación (LDO) y puntos decisivos

A partir de las tablas anteriormente expuestas, en las Figuras 7 y 8 se indican en forma gráfica las líneas de operación.

a. Expresión gráfica de la campaña por parte de EEUU

Figura 13

Líneas de Operación de Estados Unidos en la Campaña de las Filipinas y Guam



Nota: Elaboración propia utilizando matriz de Kenny et al, 2017, p. 107 Los números de los triángulos provienen PD del párrafo 7 inciso a.

Donde:

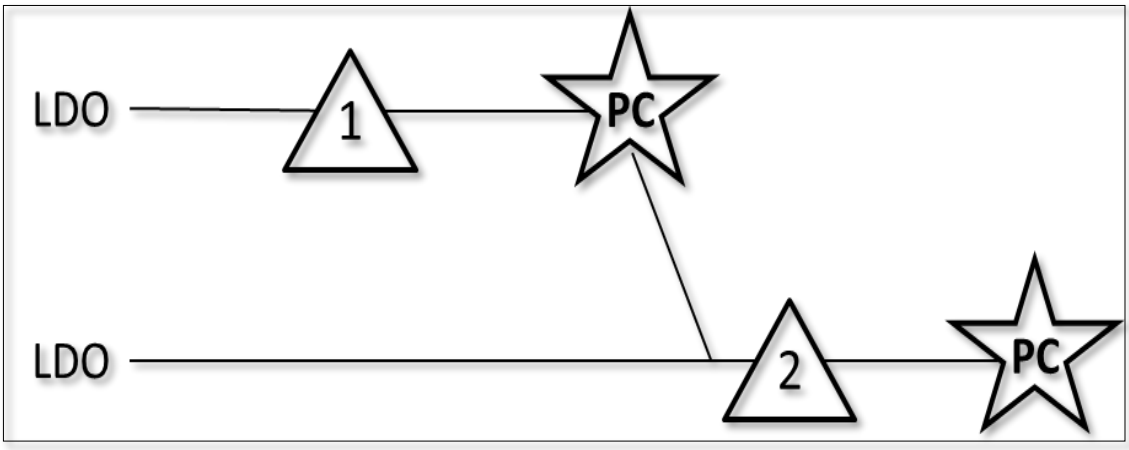
Cada triángulo representa los Puntos Decisivos detallados en la Maniobra Estratégica Operacional de la Tabla 13, orientados a lograr los Objetivos Operativos.

- LDO 1: Puntos decisivos:
  - Destrucción de la flota española (1).
- LDO 2: Puntos decisivos:
  - Bloqueo comercial de los puertos de las Filipinas (2).
- LDO 3: Puntos decisivos:
  - Conquista de la isla de Guam (3).
  - Desembarco de las fuerzas terrestres en Filipinas (4).
  - Consolidación y profundización en el territorio enemigo en Filipinas (5).
  - Conquista de Manila (principal bastión de las fuerzas españolas) (6).

b. Expresión gráfica de la campaña por parte de España

Figura 14

Líneas de Operación de España en la Campaña de las Filipinas y Guam



Nota: Elaboración propia utilizando matriz de Kenny et al, 2017, p. 107. Los números de los triángulos provienen PD del párrafo 7 inciso b.

Donde:

Cada triángulo representa los Puntos Decisivos detallados en la Maniobra Estratégica Operacional de la Tabla 14, orientados a lograr los Objetivos Operativos.

- LDO 1: Destrucción de la flota norteamericana (1).
- LDO 2: Preservación de Manila (principal bastión de las fuerzas españolas) (2).

El Punto Culminante en estas LDO´s, se produjo en la derrota de la escuadra que se encontraba al mando del Almirante Montojo en la Batalla de Cavite, dejando el control del mar absoluto a los estadounidenses.

En las acciones de tierra, el punto culminante se produjo luego de realizarse los tres desembarcos de las fuerzas terrestres de Estados Unidos, dando una gran ventaja numérica y de capacidad logística frente a las tropas españolas que defendían la ciudad de Manila.

4.3.9 Estratagemas, incentivos y apremios

No se apreció la existencia de estratagemas, incentivos y apremios de acuerdo a los textos revisados.

4.3.10 Niebla y fricción

No se apreció casos de niebla y fricción de acuerdo a los textos revisados.

4.3.11 Cumplimiento de los principios de la guerra

- Objetivo:

  En el caso de Estados Unidos, siempre tuvo claro su objetivo, que era el obtener el control político de las islas de las Filipinas y Guam, debido a su posición estratégica Pacífico, por lo que se considera que cumplió con este principio; sustentado en Giner (1999), donde especifica que el objetivo principal era la isla de Cuba y un esfuerzo secundario en las Filipinas.

  Los españoles, con el Almirante Montojo al mando de la escuadra, tuvieron claridad del objetivo a cumplir, que, a pesar de saber sus limitaciones y desventaja numérica, tenían el propósito de impedir el desembarco de las fuerzas americanas en las islas. Esto se puede sustentar en Aguirre (1997), en la que detalla que, estando el Almirante Montojo y su escuadra en Manila, organizó su escuadra ayudado con la defensa de costa, y supliendo sus limitaciones con el personal del puerto.

- Ofensiva:

  Por el lado de Estados Unidos, cumplió con este principio, ya que siempre intentó tomar la iniciativa, teniendo la misión de encontrar la escuadra española en el Pacífico, buscando la batalla decisiva, teniendo en consideración la ventaja de la superioridad numérica y de poder de fuego, y así obtener el control mar que le permitiría realizar operaciones anfibias.

  El Almirante Montojo, consciente de la desventaja de su escuadra, apoyado con las defensas del puerto, esperó en Cavite para enfrentar a la escuadra americana, conociendo de su inferioridad de fuerzas en comparación a la norteamericana. Esto se sustenta en Aguirre (1997), en la que detalla que el almirante español preparó las baterías y el arsenal del puerto de Cavite y con sus unidades se enfrentó a la superior escuadra americana.

– Concentración o masa:

Estados Unidos cumplió eficientemente este principio, lo que le permitió salir victorioso en la batalla de Cavite, logrando así el control del mar en el Pacifico y el Caribe, que le permitieron posteriormente realizar las operaciones de desembarco y lograr sus objetivos. Esto se pude fundamentar según lo expuesto por Aguirre (1997), en la que detalla que los norteamericanos utilizaron su poder de fuego concentrado contra cada uno de los buques españoles, así como también lo redacta Mendoza (1898), donde explica que la estrategia del Comodoro Dewey en la batalla de Cavite fue una de las mejores al elegir a los buques por importancia y concentrar su poder de fuego. Asimismo, concentró fuerzas en el área de desembarco por medio de tres desembarcos. Una vez obtenida la superioridad de fuerzas sobre las españolas, procedió al ataque de Manila.

Estados Unidos estuvo influenciado por la doctrina de Mahan, que estaba orientada a la construcción de buques con gran blindaje con una capacidad artillera que le proporcione un gran poder de fuego, Esto se sustenta en Cerezo (1997), donde explica que debido a la influencia de Mahan, ayudado por la injerencia de Roosevelt en el gobierno, el país americanos, en catorce años construyó cinco acorazados, tres cruceros acorazados, quince cruceros protegidos, seis cañoneros y otros, cuya capacidad era superior a las unidades de la flota española.

Las escuadras españolas tuvieron una influencia en la Jeune École de Francia, la cual daba prioridad a los cruceros y torpederos, ya que los acorazados tenían poca autonomía, teniendo en consideración para este conflicto, la lejanía del teatro de operaciones, dado en el Pacífico, por lo se determina que España no cumplió con este principio al contar con unidades de menor potencia de fuego y blindaje, que al final fue lo que le dio la ventaja a Estados Unidos en la batalla decisiva del Pacífico.

– Maniobra o movilidad:

La escuadra norteamericana demostró el cumplimiento de este principio al desarrollar operaciones de búsqueda de la escuadra española, dirigiéndose de uno a otro puerto, hasta encontrar a la escuadra española en el puerto de Cavite.

La escuadra española, también demostró el cumplimiento de este principio, dado que el Almirante Montojo movilizó su escuadra del Puerto Subic al Puerto de Cavite, al brindar este último, mejores características de defensa en apoyo a su escuadra. Esto solo se vio durante la preparación para el combate con la fuerza norteamericana, pero en Cavite, optó por la concentración antes que la movilidad, disponiendo de sus unidades en dos líneas de batalla.

- Economía de esfuerzo

Estados Unidos cumplió claramente este principio, al designar al Comodoro Dewey a la búsqueda, detección y destrucción de la escuadra del Almirante Montojo, en la que solo le dio ese objetivo, debido a que al destruir o dañar significativamente a la flota española, lograría obtener el control del mar y permitir el desembarco de las fuerzas terrestres.

España de igual forma cumplió con este principio, al orientar todos los medios navales y terrestres disponibles en impedir la obtención del control del mar y la posterior toma militar y política del archipiélago filipino.

- Unidad de mando

A finales del siglo XIX, no existía el concepto de operaciones conjuntas, por lo que las operaciones navales y terrestres eran conducidas por comandantes operacionales distintos, los cuales realizaban las coordinaciones pertinentes para realizar las operaciones militares.

Las fuerzas navales y terrestres de Estados Unidos, se encontraban al mando del Almirante George Dewey y del Wesley Merritt, estos realizaron las operaciones de desembarco de las fuerzas terrestres, previa coordinación entre ambos, a fin de que estas sean subsecuentes.

El Almirante George Dewey se encontraba al mando de la escuadra que destruyó por completo a la escuadra española que defendía el puerto de Cavite. El General Wesley Merritt dirigió al ejército que desembarcó en el puerto para la toma de la ciudad y control militar de la misma. “Merritt inmediatamente comenzó a trabajar con Dewey para capturar Manila” (CHNP, s.f.a). Estos dos comandantes,

realizaron las coordinaciones respectivas, para efectuar el desembarco de las fuerzas terrestres y la posterior conquista de la ciudad de Manila, una vez obtenido el control del mar de las Filipinas.

Por el lado español, no tuvieron un solo comando al mando de las fuerzas terrestres y navales, pero sí se observó que las operaciones se realizaban previa coordinación entre el Almirante Patricio Montojo y Pasarón que se encontraba la mando de la escuadra que defendía las islas, que, a pesar de tener una clara desventaja en número de unidades, capacidad y potencia de fuego, organizó sus unidades y con el apoyo de baterías de tierra, intentó replegar el ataque de la escuadra americana; y el General Basilio Augustín, que se encontraba la mando de las fuerzas terrestres de defensa de la ciudad de Manila, que de igual forma, con inferioridad numérica, trató de hacer frente al asedio de los americanos por más de tres meses.

Por estas acciones se considera que ambos países cumplieron con este principio, ya que si bien, no existía el concepto de Operaciones Conjuntas, los comandantes al mando de las fuerzas terrestres y navales realizaban las operaciones en sus respectivas áreas previa coordinación entre ambos, evitando interferencia mutua y apoyándose entre ellos para lograr los objetivos.

– Simplicidad

Los Estados Unidos demostraron el cumplimiento de este principio, debido a que tenía claro el objetivo de la campaña, que era la búsqueda y destrucción de la flota española y obtener el control del mar para garantizar el desembarco de las fuerzas terrestres, la cual estuvo a cargo el Comodoro Dewey.

Este principio lo cumplió España en la campaña del Pacífico, donde el Almirante Montojo, que se encontraba al mando de la escuadra española, ordenó la disposición de su fuerza en dos líneas de batalla, para poder defender el puerto de Cavite de la escuadra norteamericana, que se encontraba en busques de la escuadra española, esto se sustenta en Mendoza (1898), donde el plan de Montojo era de mantener los buques de mayor desplazamiento frente a Manila y Cavite, y a las unidades menores dentro de la bahía, para que se den apoyo de fuego con las baterías de tierra.

– Seguridad

Estados Unidos, al enviar fuerzas navales y terrestres superiores a las fuerzas de defensa españolas en las islas Filipinas, aseguró la victoria y el logro del objetivo militar.

Por el lado español, el Almirante Montojo dispuso que su defensa seria en Cavite, donde, ayudado con las baterías de tierra podría dar un mayor poder y concentración d fuego, aumentando así la seguridad de las acciones.

– Sorpresa:

No se apreció la existencia de este principio de acuerdo a los textos revisados.

Se ha determinado que ambos países cumplieron principios de la guerra, lo que se resume en Tabla 15:

Tabla 15.

Cumplimiento de Principios de la Guerra en la Campaña de las Filipinas y Guam

Principio	EE.UU.	España
Objetivo	Sí	Sí
Ofensiva	Sí	No
Concentración o Masa	Sí	No
Maniobra o Movilidad	Sí	Sí
Economía de Esfuerzo	Sí	Sí
Unidad de mando	Sí	Sí
Simplicidad	Sí	Sí
Seguridad	Sí	Sí
Sorpresa	No	No

4.3.12 Elementos innovadores del diseño operacional

a) Momentum

No se apreció la existencia de este elemento de acuerdo a los textos revisados.

b) Tempo

Se determinó la existencia de este elemento, durante la batalla de Cavite, donde el Comodoro Dewey mantuvo el ritmo de las acciones durante el desarrollo de la batalla, realizando una pausa de combate. Esto se sustenta en Mendoza (1898), donde explica que el combate era favorable para los norteamericanos, y que el Comodoro Dewey decide hacer un alto al fuego por tres horas para luego realizar una maniobra y terminar con la destrucción de la escuadra española.

c) Punto Culminante

El punto culminante en la Campaña del Pacífico, fue la batalla que se libró en Cavite, entre las escuadras del Comodoro Dewey la escuadra española al mando del Almirante Montojo, donde la escuadra ibérica fue vencida, dejando el control del mar a los estadounidenses, generando que las fuerzas terrestres desembarquen y toma de Manila que terminó por rendirse ante la notable superioridad de las fuerzas norteamericanas. Posteriormente se produjo la toma de la ciudad de Manila, donde las fuerzas terrestres norteamericanas fueron notablemente superiores a las fuerzas terrestres españolas que defendían la ciudad.

d) Alcance Operacional

En la campaña del Pacífico se observó que la escuadra americana que se encontraba al mando del Almirante Dewey, tuvo la capacidad de mantenerse en el área de operaciones hasta que logró su objetivo, de encontrar, después de varias salidas e ingresos a puertos, y destruir por completo a la escuadra española del Almirante Montojo, obteniendo el control total del mar que le permitió proyectar el poder naval sobre tierra y lograr controlar militarmente la cuidad de Manila, debido a que su base en Hong Kong, cercana a diferencia de la base en Europa de los españoles, le permitía un constante abastecimiento logístico que le permitió la permanencia en el área.

e) Pausa Operacional

Este elemento se observó en la batalla de Cavite, donde el Comodoro Dewey ordenó un alto al fuego por un periodo de casi 4 horas, lo que le permitió al Almirante Montojo reorganizar sus fuerzas para tratar de hacer el mayor daño posible a la escuadra enemiga con las unidades que aún podían dar batalla.

f) Enlace Operacional

El enlace operacional se observó en cómo se enlazaron las operaciones de tierra posteriores a las navales, debido a que primero se tuvo que obtener el control del mar del área de la Islas Filipinas, que se materializó luego de la destrucción de la flota española al mando del Almirante Montojo, por parte de la escuadra del Comodoro Dewey en la Batalla de Cavite, para que posteriormente desembarquen las fuerzas terrestres y tomen la ciudad de Manila, logrando su rendición.

4.3.13 Tipos de operaciones navales

En la Tabla 16 se describe los tipos de operaciones que realizaron las fuerzas militares de los países beligerantes en la Campaña de las Filipinas y Guam de acuerdo a los hechos históricos.

Tabla 16.

Tipos de operaciones realizadas por las fuerzas de los países beligerantes en la Campaña de las Filipinas y Guam

Nro.	Fecha	Acción	Operación Naval	
			Tipo	Método
1	1 de mayo	Batalla naval de Cavite (Bahía de Manila). Pérdida total de la flota española. Victoria contundente de EEUU.	Operaciones de conquista	La Batalla
2		Bloqueo de la ciudad de Manila.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU)	Ataque a las comunicaciones marítimas: Bloqueo comercial
3	20-21 de junio	Toma de Guam. Guam estaba pobremente defendida, por lo que se rindió sin combate.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU)	Proyección del poder militar: Fuego naval de apoyo.
				Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
4	30 de junio a 30 de julio	Desembarco de 3 contingentes de tropas de EEUU en Filipinas (12000 hombres).	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Desembarco anfibio.
5	13 de agosto	Batalla de Manila. Triunfo de EEUU; se considera una batalla simulada.	Operaciones de ejercicio o explotación (EEUU).	Proyección del poder militar: Fuego naval de apoyo.
			Operaciones de ejercicio o explotación (España).	Defensa contra la proyección del poder militar: Defensa de costa.

CAPÍTULO V
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

a. Se obtuvo la respuesta a las interrogantes planteadas en el problema principal y los problemas secundarios. Asimismo, se cumplió con el objetivo general y los objetivos específicos del presente trabajo de investigación , al desarrollar los aspectos estratégicos operacionales en el capítulo IV de la presente tesis, los cuales fueron: los objetivos militares de las campañas, la intención del comandante, el concepto de la campaña, las actitudes estratégicas, las maniobras estratégicas operacionales, líneas de operación, puntos decisivos, centros de gravedad y sus factores críticos, tipos de operaciones, estratagemas, incentivos y apremios, niebla y fricción, el cumplimiento de los principios de la guerra y elementos innovadores del diseño operacional, de cada país protagonista del conflicto.

b. La victoria norteamericana se debió principalmente a la gran diferencia de sus fuerzas terrestres y navales respecto a las españolas. Un elemento crucial en este conflicto bélico fue el desarrollo de las fuerzas navales de Estados Unidos basado en la doctrina de Mahan que propiciaba la construcción de buques con gran capacidad artillera y fuerte blindaje que le permitiese la conquista del mar, mientras que España, bajo la influencia de la Jeune École, apostó por unidades más ligeras y rápidas destinadas al ejercicio del control del mar y a la afectación de las líneas de comunicación marítima del adversario.

c. En ambas campañas, Estados Unidos cumplió con la mayoría de los principios de la guerra, principalmente el de concentración y masa, que le permitió conseguir la victoria, en comparación con España que, debido a sus limitaciones, no cumplió con algunos de los principios y como consecuencia tuvo la pérdida total de sus fuerzas navales y la posterior toma militar de sus últimas colonias, por lo cual se considera importante el cumplimiento de estos principios para poder obtener la victoria.

d. A partir de las conclusiones anteriores, se puede afirmar a modo de "lección aprendida", que es de gran importancia el diseño apropiado de las fuerzas en función de los intereses nacionales, los objetivos militares derivados, la adecuada evaluación de las amenazas, de la tecnología existente y de los recursos disponibles; así como del cumplimiento de los principios de la guerra en el planeamiento y la ejecución de las operaciones militares.

5.2 Recomendaciones

a. Promover el desarrollo de trabajos de investigación relacionados al estudio y análisis del planeamiento estratégico operacional que sirvan como insumo y base para el desarrollo de planeamiento nacional, tomando en consideración los errores y aciertos de los países protagonistas.

b. Utilizar la presente tesis como fuente de instrucción para oficiales que se encuentren en misión de estudios nacionales, la cual ayudará a que obtengan un mayor conocimiento y experiencia y logren recomendar y tomar decisiones acertadas cuando tengan la oportunidad de comandar o formar parte de un Estado Mayor, ya sea institucional o nacional.

c. Considerar para concepción del planeamiento operativo en una situación de conflicto, el cumplimento de los principios de la guerra, que son guía básica para realizar adecuado planeamiento, tomando en cuenta las capacidades y limitaciones de nuestras Fuerzas Armadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguirre, C. (1997). *História Naval Mundial*. Tomo N°2. Universidad Marítima de Chile. Viña del Mar.

Artillería Naval Española. (s.f.). *La Artillería Naval en la Guerra Hispano Americana de 1898***.** https://www.artillerianaval.es/artilleria-en-la-guerra-hispano-americana/

Caballero, M. (1999). *Control del Mar*. [Diapositivas de Power Point]. https://moodle2.esup.edu.pe/moodle/course/view.php?id=121.

Casellas, S. (1965). *Causas y Antecedentes Diplomáticos de la Guerra Hispanoamericana: 1895-98*. Revista de Ciencias Sociales. Vol. IX. N° 1 marzo. Pp. 55-75. Recuperado de https://revistas.upr.edu/index.php/rcs/issue/view/1292

Cerezo, R. (1997). *La Influencia de Mahan en la Guerra Naval Hispano Norteamericana de 1898.* Cuadernos Monográficos del Instituto de Historia y Cultura Naval N° 30. España. Pp.173-196. https://armada.defensa.gob.es/archivo/mardigitalrevistas/cuadernosihcn/30cuaderno/cuaderno30.pdf

Cervera, A. (2017). *La Guerra de Estados Unidos contra España: 119 Años de Información controvertida acerca del Hundimiento del Acorazado USS Maine en 1898*. VII Congreso Internacional de Estudios Portuarios. Universidad de Cádiz https://asehismi.es/la-guerra-de-estados-unidos-contra-espana-119-anos-de-informacion-controvertida-acerca-del-hundimiento-del-acorazado-uss-maine-en-1898/

Comando de Historia Naval y Patrimonio, (s.f.a). *Escuadrón Volador y la búsqueda de la Flota española*. https://www.history.navy.mil/research/publications/documentary-histories/united-states-navy-s/the-flying-squadrn.html

Comando de Historia Naval y Patrimonio, (s.f.b). *Bloqueo y asedio a Manila*. https://www.history.navy.mil/research/publications/documentary-histories/united-states-navy-s/blockade-and-siege.html

Comando de Historia Naval y Patrimonio, (s.f.c). *Captura de Guam.* https://www.history.navy.mil/research/publications/documentary-histories/united-states-navy-s/the-capture-of-guam.html

Comité Internacional de la Cruz Roja. (1994). *Convenio de Ginebra del 22 de agosto de 1864 para el mejoramiento de la suerte de los militares heridos en los ejércitos en campaña*. https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/treaty/treaty-1864-geneva-convention-1.htm

Comité Internacional de la Cruz Roja. (1997). *Conferencia Internacional para la prohibición total de las minas antipersonal: declaración del presidente del CICR.* https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/5tdkrk.htm

Declaración de París (1856). http://www.cruzroja.es/principal/documents/1750782/1865858/Declaracion_de_Paris_de_1856.pdf/1c437922-d928-4ef6-9003-3a841951adb4

Declaración de San Petersburgo (1868). https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/treaty/treaty-declaration-1864-st-petersburg.htm

De Izcue, C., Arriarán, A. y Tolmos, Y, (2012). *Apuntes de Estrategia Naval. La Punta, Callao, Perú*: Escuela Superior de Guerra Naval.

De Izcue, C., Arriarán, A. y Tolmos, Y, (2014). *Apuntes de Estrategia Operacional. La Punta, Callao, Perú*: Escuela Superior de Guerra Naval.

Derecho Internacional. (1908). *Acta de aceptación de la adhesión del gobierno español, suscrita en París el 18 de enero de 1908.* https://www.dipublico.org/109337/acta-de-aceptacion-de-la-adhesion-del-gobierno-espanol-suscrita-en-paris-el-18-de-enero-de-1908/

Giner, P. (1997). *Sobre la Estrategia Naval en la Guerra Hispanoamericana de 1898*. XVI Jornadas de Historia Marítima. Instituto de Historia y Cultura Naval. España. https://armada.defensa.gob.es/archivo/mardigitalrevistas/cuadernosihcn/30cuaderno/cuaderno30.pdf

Giner, P. (1999). *El pensamiento estratégico naval. Cuba y Puerto Rico En la Guerra Hispano-Americana De 1898*. Primer Congreso Internacional de Historia Militar. 59 – 78. https://dialnet.unirioja.es/descarga/libro/562781.pdf

Gómez, S. (1901*). La Guerra Hispano Americana: Santiago de Cuba.* Imprenta del Cuerpo de Artillería. http://www.latinamericanstudies.org/book/La_guerra_hispano_americana.pdf

Guerrero, P. (2018). *Desastre del 98: Los ausentes*. https://blognaval.es/desastre-del-98-los-ausentes/

Hernández, R. Fernández, C. Baptista, P. (2018). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). [EPub]. México D.F.: McGRAW-HILL

Kenny, A., Locatelli, O. y Zarza, L. (2017). *Arte y Diseño Operacional.* Escuela Superior de Guerra Conjunta De Las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Editorial Visión Conjunta.

Lagén, A. (2018) *Guerra de cuba (1895 - 1898). Ensayo historiográfico y estudio de las memorias inéditas de Miguel Valle Canudo*. [Trabajo Final de Grado. Universidad de Barcelona]. Barcelona, España. http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/127670/1/TFG_Lagén_Coscojuela_Alberto.pdf

Laurence, J. (2006). *Guerra y genocidio en cuba 1895 – 1898*. Turner. https://books.google.com.pe/books?id=OQy1ikqRqlcC&pg=PA48&lpg=PA48&dq=arancel+impuesto+a+cuba+en+1894&source=bl&ots=LnkuLk0JMj&sig=ACfU3U0P3TfCWefqjfpUTt6cIsx7FRljCQ&hl=es-419&sa=X#v=onepage&q=arancel%20impuesto%20a%20cuba%20en%201894&f

López, E. (2018). *La Guerra del Pacífico: Análisis comparativo del Planteamiento Estratégico y conducción Operacional de las Fuerzas en conflicto en las diferentes campañas.* [Tesis de Maestría. Escuela Superior de Guerra del Ejército]. Lima. Perú. http://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/ESGE_d38a5f58b09b16d2dfcac80316fd3eae/Details

Marina de Guerra del Perú. Comandancia General de Operaciones del Pacifico. (2012). *Doctrina de Guerra Naval DOGUENA-21023*. Lima, Perú: Editorial Naval.

Marina de Guerra del Perú. Comandancia General de Operaciones del Pacifico. (2013). *Manual de Planeamiento Naval Operativo MAPLO-22516*. Lima, Perú: Editorial Naval.

Mendoza, E. (1898). *Historia de la guerra Hispano - Americana*. Abarral y Compañía Editores. http://cdigital.dgb.uanl.mx/la/1080019828/1080019828.PDF.

Negroni, H. (1992). *Historia Militar de Puerto Rico*. Colección de encuentros. Editores Siruela S.A.

Pérez, S. (2009). *Causas de la Guerra Hispano-Estadounidense*. Universidad de Belgrano. Argentina. https://www.monografias.com/trabajos-pdf4/causas-guerra-hispano-estadounidense-1898/causas-guerra-hispano-estadounidense-1898.pdf

Pertusio, R. (2005). *Estrategia Operacional*. (3ra Ed.). Buenos Aires, Argentina: Instituto de Publicaciones Navales: Escuela de Guerra Naval

Rueda, G. (1999). *El desastre del 98 y la actitud norteamericana*. *Anales de Historia Contemporánea*, 14.https://revistas.um.es/analeshc/article/view/87331

ANEXO
REGISTRO DE ENTREVISTAS

Entrevista N° 1

1. Lugar:
   Virtual, vía plataforma zoom.
2. Fecha y hora:
   24 de noviembre del 2020, 1500 horas.
3. Entrevistador:
   Capitán de Corbeta Víctor Anthony PACHECO Zeña.
4. Entrevistado:
   Capitán de Navío (r) John RODRIGUEZ Asti.

Acerca de la guerra Hispano – Norteamericana:

Con respecto a las órdenes recibidas por el Almirante Cervera, la escuadra española tenia las órdenes de asegurar las Líneas de Comunicaciones del Caribe hacia Europa y de atacar las costas norteamericanas. El almirante esperaba que la escuadra que estaba al mando del Almirante Cámara refuerce las operaciones en el Caribe, para poder hacer frente a la escuadra americana y tener los suficientes buques logísticos que mantengan abastecidos a los buques de las escuadras en el área de operaciones. Los planes americanos estaban orientados a evitar que los españoles no realicen estas acciones, considerados como supuestos por los norteamericanos.

La finalidad que tenía Estados Unidos, de apropiarse de las islas de Cuba y Puerto Rico, venía desde mucho tiempo atrás, ya que habían intentado negociar con los españoles la compra de las islas. La doctrina Monroe de “América para los americanos”, se refería a que los norteamericanos se proyectaban a ser la potencia a nivel regional en un corto y mediano plazo, por esta razón no veían con buenos ojos la presencia de los europeos en América nuevamente, lo que se da cuando Francia y España intervienen en México y Santo Domingo, que no fue bien vista por los estadounidenses ni por el resto de las naciones americanas.

Cuando los españoles en 1862 envían esta expedición científica a Suramérica, lo hace cuando Estados Unidos se encontraba en guerra civil, es decir no hubo capacidad de

nadie para desplazar esa presencia española. Lo que buscaban los españoles era recomponer la relación, obviamente, no bajo los mismos términos de una potencia, pero si buscaban recomponer su presencia en las repúblicas hispanoamericanas.

Todo parte de esa época, por un lado, los Estados Unidos con el interés de adquirir esas posesiones, ya que la presencia de una nación europea podría frenar en un futuro su política expansionista; y por otro lado los españoles no logran implementar esa política de prestigio que habían asumido cuando enviaron esa expedición científica a América.

Todos los planes españoles son perdidos debido a su intervención que tuvieron en el Perú, ya que la finalidad de España era demostrar que se había convertido en una nación industrial, mostrando los buques que estaba construyendo. La diplomacia naval mediante el empleo de sus buques de guerra, deseando establecer vínculos económicos con ellos, también quería contribuir con el estudio de todos sus recursos naturales, a través de la investigación científica; ese es el mensaje con el que llegan a Sudamérica.

En el caso del Perú, era el único país que no mantenían ninguna relación diplomática, donde querían iniciar o continuar la relación diplomática que habían tenido años antes en 1852, cuando enviaron una corbeta al Callao, que fue el primer contacto que hubo después de la batalla de Ayacucho, donde todo no les sale según lo planeado por la intervención de Eusebio Salazar y Mazarrero, que desoye las instrucciones recibidas de España por solucionar el incidente de manera pacífica y se precipita a la captura de las islas Chincha y todos los incidentes que trae con ello, el bombardeo del puerto de Valparaíso, el Combate del 2 de mayo en el Callao, etc.

Entonces los españoles no logran el objetivo de su política exterior tampoco son capaces de frenar esa injerencia cada vez mayor de Estados Unidos, sobre todo en Cuba. Porque son ellos los que apoyaron a los independentistas cubanos y finalmente deciden tomar parte en el conflicto por todos los intereses económicos y geopolíticos. Además de la gran influencia de la doctrina de Mahan, que era determinar qué requería un país para convertirse en una potencia global, qué era no tener colonias, pero si tener posesiones que le permitan contar con presencia naval, que sean puntos de reabastecimiento para su flota, etc. Pero el hecho de que haya una presencia colonial, significaba una amenaza para los intereses de los Estados Unidos.

El caso del Maine solo fue un pretexto para entrar a la guerra, que años después fue estudiado por una comisión investigadora al mando del almirante norteamericano Ricober, que determina que ese buque había sido hundido por una explosión interna; aunque aún se sigue investigando el tema y hay ciertos autores norteamericanos que no aceptan esa versión.

Con respecto a la escuadra que se encontraba al mando del Almirante Cámara, no zarpó por una falta de decisión política, ya que España no le dio la importancia debida a esta guerra

Entrevista N° 2

1. Lugar:
   Virtual, vía plataforma zoom.
2. Fecha y hora:
   25 de noviembre del 2020, 2130 horas.
3. Entrevistador:
   Capitán de Corbeta Víctor Anthony PACHECO Zeña.
4. Entrevistado:
   Contralmirante (r) Francisco YÁBAR Acuña

Acerca de la Guerra Hispano – Norteamericana:

El pensamiento estratégico español para la guerra, el congreso americano estaba presionado por la opinión pública, comerciantes, políticos, el comercio del azúcar, el control de las rutas comerciales de Cuba hacia EE.UU. El rédito militar político destacó a personas como Roosevelt, que crece en fama con su tropa de caballería y que tenía gran acercamiento con Mahan, uno de los promotores de la guerra, y que después fue presidente. La guerra fue una justificación para el enorme gasto militar en acero para la construcción de los buques.

En España, la opinión pública no era unánime con la guerra. El jefe del partido obrero socialista español, echaba la culpa de la guerra a los políticos, una suerte de demagogia que minaba el piso a la propia opinión pública española.

En EE.UU., aunque no conocía mucho de Cuba, veía con buenos ojos que participe en la guerra, destruyendo un poder colonial, liberando a ese país. Incluso el Congreso prometió no intervenir en el gobierno de la Isla, cosa que después no fue así.

En este conflicto de intereses, donde, en una parte, no hay una conciencia unánime política por la guerra, que divide a la población y que es un claro ejemplo de cómo el socialismo divide, en extremo anti patrio de la población. Los españoles se preparan para una guerra confusa, en la que no creían que EEUU, siendo un país joven, la ganara. Ya no era una potencia, pero confiaban que, por tener cuatrocientos años de posesión, no creían que fueran despojados.

En una comparación de pueblo con pueblo, hay un espíritu más cohesionado en Estados Unidos, pese a que España tenía un ejército mejor preparado. Estados Unidos tenía mejor flota que ejercito. Su ejército no había participado más que en la guerra contra los indios. Los españoles tenían mucho más tiempo haciendo la guerra, pero carecía de la maquinaria bélica tan importante como la de Estados Unidos. España suple su falta de dinero para construir, en el pensamiento de las armas más modernas, como fueron los destructores que en Santiago de Cuba fueron destruidos.

En el tema logístico, eran dos frentes, el Caribe en el Atlántico y las Filipinas en el Pacífico. Estados Unidos se encuentra frente al Caribe, pero no en las Filipinas, que se encontraban en Hong Kong, que era Inglaterra. Inglaterra no permite el paso por el canal de Suez a los buques españoles. Para los españoles se les cierra el abastecimiento de carbón a la flota del Almirante Cámara.

En el pensamiento estratégico español, fue una cuestión de política. España no quería la guerra. Estaba un poco confiada en que esto se podía arreglar diplomáticamente. Se ven sorprendidos por la declaratoria de guerra del Congreso americano. Cuando envían al almirante Cervera al Caribe, casi sin órdenes claras, incluso remiten un mensaje donde le ordenan regresar, pero el mensaje le llega tarde. A Cervera se le envía ante cualquier situación de conflicto que se pueda presentar contra los norteamericanos.

España tenía que tener presente que los americanos sabían sus intenciones y que ellos ya habían planificado esta guerra. Ellos habían pensado en lo que decía Mahan, concentración de fuerza y batalla decisiva. ¿Por qué España no mandó a sus mejores buques al Caribe?, ya que las Filipinas podría considerarse más difícil de conquistar. Cuba era mucha más preciada que las Filipinas. Cuba tenía mucha presencia hispana y también de mucha gente que quería independizarse. La guerra es el reflejo del descontento de Cuba, más que todo por una situación de impuestos a los productos que exportaba, favoreciendo a la producción catalana, con una pésima política colonial con antecedentes de mala administración de España, pero que era considerada mejor colonia que las Filipinas, que tampoco se podía descuidar, porque era un mercado que está frente a China, que Estados Unidos anhelaba hace mucho tiempo.

Cuando los almirantes españoles deciden el zarpe de Cervera, este debió hacerlo acompañado del Almirante Cámara, para que el poder naval sea real y no enviar fuerzas menores que podían ser batidas por los Estados Unidos rápidamente. Los cruceros del almirante Cervera eran de menor categoría que cualquier acorazado moderno de los Estados Unidos y el único acorazado que tenía España era el Carlos V que estaba en la escuadra del Almirante Cámara, y la decisión de no enviarlo con Cervera, fue un gran error.

En Hong Kong, los Estados Unidos tenían una flota operativa, bien abastecida. Las fuerzas españolas en las Filipinas, tenían gran desventaja en comparación con la de los norteamericanos.

La decisión del alto mando español, de enviar solo al Almirante Cervera con una parte de la escuadra, fue un gran error, considerando que los norteamericanos iban a concentrar la mayor cantidad de buques. Estados Unidos envía a sus dos flotas para atacar Cuba. Bordean la isla por ambos lados. España no realizó una adecuada defensa con todos los medios con que contaba. Se consideró que el Almirante Cámara podría bombardear algún puerto como Nueva Orleans o algún Puerto del Atlántico norteamericano, distrayendo a las fuerzas norteamericanas que estaban frente a Cuba, pero era muy difícil de cumplir.

Los españoles tenían objetivos ilimitados, ya que no contaban con medios para cumplir la misión asignada. En 1898, querían bloquear las fuerzas y asegurar las líneas de comunicaciones. Los norteamericanos bloquean las líneas de comunicación con más de 100 buques. La idea de proteger las líneas de comunicaciones hubiera sido más lógica.

Después de que Cervera sale de España, antes de llegar a Cuba, ingresó a dos puertos, Curazao y Martinica. En ambos le niegan carbón. El estado de mantenimiento de los buques españoles era deplorable, frente a una industria naval norteamericana eficiente, moderna y con buques bien atendidos; y del otro lado, deficiencia de material y falta de combustible.

Los españoles no encuentran el material necesario para poder acondicionar sus buques y entran a Santiago de Cuba. El plan de Cervera, era lo más lógico, como lo describe Mahan en su análisis estratégico dijo que, era la mejor solución del Almirante

español, porque si hubiese ido a otros lugares, hubiera sido más fácil para los norteamericanos destruirlo. También Cervera tenía que desembarcar material y personal de Infantería. El plan de Cervera ya no era salir, se encontraba embotellado, sabía que era un suicidio el intentar salir. Su plan era desembarcar artillería evitando el desembarco o contribuir con su marinería y cañones para bombardear a los estadounidenses que venían por tierra.

El desembarco de los norteamericanos en Cuba no fue muy combatido, pero en el enfrentamiento los españoles les causan varias bajas a pesar de la desventaja numérica, en la cual fallecen incluso algunos oficiales al mando. La salida de Cervera fue por una orden política, donde nos podemos dar cuenta la falta entendimiento del alto mando con la realidad, y la realidad era que no era un buen plan. Lo idóneo hubiera sido que llegue la fuerza de Cámara. Estando embotellados la única forma de salir era formando una línea. Además, que hundieron un buque a la entrada de la Bahía, que fue el Merrimac. Cervera fue muy valiente a sacar uno por uno a su flota.

La guerra la pierde España. En julio ya se había rendido, porque no había manera de abastecer logísticamente a su ejército en Cuba. Pero hay otro factor importante, que era la mentalidad de las personas. Cuba también perdida porque la mitad de los cubanos querían la independencia. No es la primera vez que hay una invasión a Cuba. El almirante Vernón, 100 años antes trató de ocupar la isla de Cuba y fue derrotado, porque el pueblo estaba en contra de Inglaterra, aquí no tienen ellos el apoyo popular.

Una muestra de que la población quería la independencia, fue la marcha de una de brigada del ejército que iba a Santiago de Cuba, se vio entorpecida por los guerrilleros y prácticamente llegó a Santiago de Cuba para rendirse, casi junto con la capitulación.

El movimiento operacional estuvo cuando perdieron la línea de comunicaciones, además de la participación internacional, ya que Inglaterra se encargó de que no le den carbón en ningún sitio a los buques españoles. No puede hacerse este tipo de guerra sin abastecimiento logístico, necesitas un canal abierto logístico que los españoles nunca tuvieron. La entrada de Cervera Santiago de Cuba fue un milagro y su salida imposible.

En Hong Kong, las Filipinas, se encontraba el Almirante Dewey contra el almirante Montojo. Dewey realiza maniobras de aproximación, cerrando dos veces la “T” a los españoles. Incluso realiza una pausa de combate para que su s dotaciones puedan pasar rancho. Fue un error del Almirante Montojo de mandar hundir su flota, fue algo apresurado. Los buques de Montojo dejaron mal a la armada española, si uno compara Cervera con Montojo, este último tuvo la falta de visión y preparación formando dos líneas.

En el pensamiento de la Jeune École, se debe evitar enfrentarse a una escuadra superior para salvaguardar los buques, y atacar utilizando el factor sorpresa y actuando contra blancos de oportunidad. Montojo deliberadamente pierde su flota, donde su responsabilidad era enfrentar al enemigo y no lo hizo. A diferencia de Cervera, ya que no pudo usar el factor sorpresa ni atacar blanco de oportunidad porque estaba embotellado, y no atacó al enemigo cuando recién llegó, porque no tenía las órdenes claras, y si las hubiese recibido, las órdenes eran regresar.

Entrevista N° 3

1. Lugar:
   Virtual, vía plataforma zoom.
2. Fecha y hora:
   26 de noviembre del 2020, 2000 horas.
3. Entrevistador:
   Capitán de Corbeta Víctor Anthony PACHECO Zeña.
4. Entrevistado:
   Ernesto MORALES Erroch

Acerca de la Guerra Hispano - Norteamericana

Los objetivos españoles fueron dos, mantener las líneas de comunicaciones y atacar los puertos de Estados Unidos. El primero estaba claro, defender la línea de Comunicaciones. Lo segundo era parte del oficio, atacar las costas de Estados Unidos y la idea era interdecir los puntos de abastecimientos de la marina americana, el problema era la combinación medios - logística. Los anglosajones británicos norteamericanos, le han creado una imagen excesivamente negativa a la armada española, como si nunca hubiera habido una imagen respetable de ésta.

El problema principal de la armada española, para fines del siglo XIX, era el nivel político. La inestabilidad política en España era enorme, tanto así que no había un adecuado decalaje en la toma de decisiones.

Lo que el siglo XIX le guarda a España en el campo militar, sobretodo naval, es una serie de leves subidas y grandes caídas, La armada española pasa por una situación crítica desde 1805 hasta casi 1840, treinta años muy malos. Entre 1840 y 1850 el Estado, la Marina, se preocupan y empiezan a dar lo que se había dado en el siglo XVIII, un fenómeno de “modernicemos el Estado, porque modernizamos la armada”. El problema para ello era la sostenibilidad política para ese input. Para los años 60´s, 70´s, la armada española estaba creciendo en unidades y en entrenamiento, con una pequeña y sustantiva desventaja, muchas de sus unidades fueron construidas en astilleros de sus rivales norteamericanos y británicos.

España tiene problemas similares a los que tienen las flotas en Sudamérica, con énfasis en la oficialidad y escaso énfasis en el personal técnico subalterno y lo que va a hacer en la época dotar a los buques con personal por leva. Tenían una escuadra con personal sin ningún de tipo de pericia, campesinos que están a órdenes de oficiales, que de los 40´s a los 70´s son altamente capacitados, antes de 40´s y después de 70´s, los oficiales eran muy descuidados. Tenían oficiales que por lo menos navegaban, conocían su oficio como navegantes, aunque no exactamente los que serían los objetivos militares; los altos mandos si, y tenemos a Cervera que sabía dónde ir, qué hacer, pero sus capitanes no lo entendían muy bien, no tenían don de mando, las personas abajo los miran con miedo, incluso nunca habían navegado. La escuadra si sabía que tenía que hacer, sabía que tenía que interdecir las líneas del rival, tiene que proteger el puerto de La Habana y los puntos extremos de la Isla, no por nada Guantánamo es un punto de ocupación.

Un error fue la idea de que estaban con la predisposición de hacer la incursión profunda. Contaban con una escuadra con muchos buques de madera, pocos buques blindados mixtos, metal y madera; al frente tengo una escuadra norteamericana tal vez no numerosa, pero sí nueva, con buques de acero. La autonomía de los buques españoles era mucho menor en comparación a la de los buques norteamericanos. Un comandante experto evalúa eso, la idea de atacar las costas norteamericanas, sólo seria para hostilizar el tráfico mercante y no para proyectar el poder naval sobre tierra.

La comandancia española tenía las cosas claras, iban a hostigar los movimientos de la escuadra norteamericana y proteger los puntos de apremio y desembarco de la isla, y tratar de no arriesgar. El problema era el sentimiento de mezcla de la furia española, el honor español. Desde el siglo XVII – XVIII, un español puede rendirse, pero para rendirse necesita haber sangrado. La única forma de que en el juicio no me condenen es que yo demuestre que, a pesar de todas las desgracias, hemos dado lucha hasta el final, eso es algo que le juega muy mal a la escuadra española, y que no está muy lejos de cualquier escuadra de América Latina, es parte de la cultura.

Cuando se da la acción decisiva en el puerto de La Habana, los buques de Cervera salen como desfilando hacia la muerte. Militarmente los castillos de La Habana le daban cobertura, y los norteamericanos tenían que proyectar su poder a tierra. Cervera hubiera podido salir de ahí, pero no estaba seguro de dónde estaba el rival, no había señal sobre

él. En segundo lugar, se queda por la condición del personal de a bordo, las condiciones de personal de salud era un factor capital. Las condiciones de navegación eran malas, con el personal eran peores. La tentación al amotinamiento, que ya había sucedido, se meten en la cabeza del comandante (en la teoría: el apremio).

Las opciones de bordear la costa o ir a mar abierto. Bordear la costa es atacar, es arriesgarse; e ir a mar abierto, es para cortar las líneas de abastecimiento del rival o para hostilizarlo. En ambos casos me puedo encontrar con una escuadra superior. Lo que estaba claro es que iban a converger sobre La Habana. Lo que más afectaba fue la situación del personal, el tiempo que se está quedando y que la mayoría no estaba a bordo al momento de la masacre. Muchos estaban en tierra, habían desembarcado marinería e infantes, haciendo lo que podían con lo que tenían. La ventaja la tenía el enemigo que se había preparado para la guerra, había fingido la voladura de un buque (Maine). La prensa había movido a la opinión la pública. Era una guerra bastante insana, teniendo en cuenta que Estados Unidos y España no tenían malas relaciones. Además, que Estados Unidos le debía parte de su independencia a España. Los franco-español ayudaron a Estados Unidos en su lucha por la independencia. España tenía el problema que Estados Unidos venía creciendo, para fines del siglo XIX, era una potencia y estaba reclamando su lugar en el mundo y una potencia emergente no busca enfrentarse a los grandes, si no busca enfrentarse a lo que están descendiendo predominio, en este caso España.

Luego de este enfrentamiento mal entonado, Estados Unidos mira a Marruecos, pero la Alemania de esa época se le opone. La guerra fue fabricada por la política republicana Estados Unidos, empresarios norteamericanos con interés en el Caribe y el control del comercio. La política estaba moviendo su instrumento que era el poder militar. En el caso español, la política no está empleando adecuadamente el poder militar, no la planificó, no la sostuvo. Desde que ellos pierden su preminencia hacia la década del 70, las escuadras españolas decaen, la tecnología decae, y encima la profunda inestabilidad política, además esa combinación de militares que llegan a los altos puestos por pulso y otros por la posición social heredada.

Para España, Cuba ya no era la perla del imperio, lo era la Península. La idea era “asegurar la Península y el norte de África”. España tenía temor a una escala mayor, a una guerra focalizada, limitada, a una guerra en todo el frente. También hay que tener en

cuenta que ya estaba en marcha la segunda revolución industrial y España no estaba embarcada en ésa, no tenía trenes, astilleros, cómo tenían otros países y como tenía Estados Unidos en Boston. Estados Unidos estaba con la idea de que sí Gran Bretaña construía tres, ellos construían cinco. España no estaba construyendo, estaba encargando sus construcciones. Era un país en profunda decadencia interna y se nota en todos los estamentos. Su política exterior se ha ido enconchabando. Pasó de 1850 hasta casi 1875, 20 a 25 años que hicieron el esfuerzo político muy fuerte por seguir siendo una potencia internacional por intervenir en varias partes del mundo, en América y en Asia. A partir del año 75 u 80, van hacia atrás, el tren logístico no les permite mantener las escuadras, los ingresos no están para ello, hay demasiadas exoneraciones, no hay una administración moderna de finanzas.

El componente político y su brazo de relaciones internacionales, no fue claro en negociar con los Estados Unidos. Incluso podrían haberlo entregado, porque al final fue todo peor. España podía mandar a sus buques a la guerra, considerando su autonomía, pero Estados Unidos estaba más cerca y tenían la ventaja de la logística. Los buques españoles no tenían dónde refugiarse, el único lugar era en los castillos del puerto. Al mandarlos condenó a sus buques y a su tripulación a la muerte. No tenían un tren logístico interesante, ni los recursos para alimentar ese tren logístico, por lo que el esfuerzo de guerra era más costoso y de menor calidad en todas las capacidades comparado con Estados Unidos. Incluso la población, en la parte sur de Estados Unidos había casi dos millones de habitantes. Encima en el frente interno estaban los revolucionarios cubanos, prácticamente eran dos frentes para los españoles. La defensa de la bandera española era impopular a pesar del idioma, la sangre, la religión. El nativo de Cuba prefiere apoyar a los estadounidenses.

Tomando en cuenta también que entre los años de 1850 y 1930, los empresarios norteamericanos actuaban como una suerte de agentes políticos, hacían negocios, tenían tendencia a actos corruptos y con fuertes vínculos en la representación política de Estados Unidos. Sin contar también que republicanos y demócratas estaban convencidos de la idea que estaba de moda en los países anglosajones, la idea de la misión del hombre blanco; entendido el hombre blanco como el anglosajón protestante, un tema de hoy en día étnico, en esa época racial “raza”, una raza nueva, la raza anglosajona, que está avanzando frente a otras razas. Incluso los norteamericanos hacen luego categorías

raciales, que primero estaban los anglosajones y luego estaban los demás con la idea de que son ellos las personas que llevan civilización, orden, desarrollo al mundo. España se sentía superior frente a sus colonias racialmente, pero era intimidado por estas potencias, sienten que el desarrollo del país guarda relación directa con la calidad de la raza de la población.

La decisión política nunca fue tomada en España, pero, cuando algo o alguien no dice algo, no firma algo, con el silencio otorga una respuesta. En este caso la gran política española está permitiendo la entrega de Cuba, pero con un costo de sangre, sin embargo, no fue derrota honorable.

Con respecto a la logística, el pensar en mandar un tren logístico a Cuba, no solo a las fuerzas navales, sino también a las terrestres, tendría que tener un punto intermedio que seria las Canarias, y quedaba demasiado lejos de Cuba con posibilidad de ser interceptado.

Con respecto a la campaña en las Filipinas, la decisión del almirante Montojo de hundir a su flota, fue el demostrar su honor, no tenía escuadra que le haga frente a los norteamericanos, era demasiada la diferencia de Estados Unidos con España. La ventaja en defensa la tenían los españoles. El problema de la defensa era que estaba aislada de cualquier soporte. En Filipinas no existía ningún astillero que les diera soporte a las escuadras, no había una población nativa favorable ni entonada para las operaciones. Los españoles eran una fuerza de ocupación en un teatro de operaciones complejo y aislado.

En la defensa de Manila, los americanos pudieron realizar una maniobra envolvente sin darles posibilidad de salir a los españoles. La única posibilidad era cruzar el Pacífico con dirección a América.

Tampoco era secreto en el Caribe, el gran avance de Estados Unidos, tenía el capital, la inversión, el gran aliado que era Gran Bretaña, el crecimiento económico, industrial en buques, en tecnología, en trenes y esto se debía a que tenía el gran inversor que era Gran Bretaña.

España se encontraba en un momento difícil y era el momento adecuado para que Estados Unidos le dé un buen golpe bien planificado y lograron su objetivo, he hicieron lo que dijo Clausewitz, que la guerra es un instrumento de la política para el logro de los objetivos del Estado.

ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
Secretaría Académica
División de Grados y Títulos

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS Nº 12

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

La Punta, 17 DIC 2020

En cumplimiento de la establecido en la Resolución Directoral Nº 055-2020-MGP/DIRESUVAL de fecha 11 de diciembre del 2020, se reúne el Jurado Examinador, integrado por:

1. Doctor Joaquín LOMBIRA Echevarría (Presidente)
2. Magíster C. de N. (r) Félix LUNA Aubry (Miembro)
3. Magíster C. de F. (r) Oscar PRIETO Meléndez (Miembro)

para evaluar la sustentación de la Tesis titulada "Análisis estratégico operacional de la Guerra Hispano-Norteamericana de 1898", presentado por el Capitán de Corbeta CG Víctor Anthony Alí PACHECO Zeña.

Después de escuchar la exposición oral y defensa de la Tesis, y como resultado de la deliberación, se acuerda conceder la calificación de:

- ☐ Aprobado por unanimidad, con calificación de Sobresaliente y recomendación a publicación.
- ☐ Aprobado por unanimidad, con calificación de Muy Bueno y recomendación a publicación.
- ☒ Aprobado por unanimidad con calificación de Bueno
- ☐ Aprobado por mayoría
- ☐ Desaprobado

en mérito de lo cual el Jurado Examinador le declara **Apto** ☒ **No Apto** ☐

para que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Estrategia Marítima.

En fe de lo expuesto firman la presente:

Presidente
Doctor
Joaquín LOMBIRA Echevarría
DNI 43320782

Miembro
Magíster C. de N. (r)
Félix LUNA Aubry
DNI 40407997

Miembro
Magíster C. de F. (r)
Oscar PRIETO Meléndez
DNI 18090425

creative commons

Licencia: CC BY - NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución - No comercial 4.0 Internacional

https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/

Derechos: Acceso Abierto

Repositorio ESUP