

**MARINA DE GUERRA DEL PERÚ
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
PROGRAMA COMANDO Y ESTADO MAYOR
MAESTRIA EN ESTRATEGIA MARÍTIMA**



**Tesis Presentada para obtener el grado de académico de
Maestro en Estrategia Marítima**

**“Análisis estratégico operacional de la guerra ruso-japonesa
de 1904-1905”**

**Presentado por
C de C, Luis Ricardo Kinosita Chauca**
<https://orcid.org/0000-0002-3932-9466>

**Asesor Metodológico
Calm. (r), Maestro, Andrés Arriarán Schaffer**
<https://orcid.org/0000-0002-6146-9692>

**Asesor Técnico
C de N (r), Maestro, Eduardo Pérez Román**
<https://orcid.org/0000-0001-9290-6085>

La Punta, 2021



Repositorio ESUP



Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución: No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Derechos: Acceso abierto

DEDICATORIA

Esta investigación se la dedico a mi esposa Carmen y a nuestra hija Emilia, por su constante comprensión y apoyo incondicional, ambas me dieron la fuerza y el apoyo necesario para culminar con este objetivo profesional.

AGRADECIMIENTOS

A todas las personas que guiaron y me aconsejaron en la investigación del presente trabajo, en especial a mis asesores, el Contralmirante (r) Andrés ARRIARÁN Schaffer y el Capitán de Navío (r) Eduardo PEREZ Román, por su gran contribución, así como por su permanente orientación y apoyo.

ÍNDICE

| | |
|----------------------|-----|
| Carátula..... | i |
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimientos..... | iii |
| Índice..... | xi |
| Resumen..... | xii |
| Abstract..... | 1 |
| Introducción..... | |

CAPÍTULO I

| | |
|---|---|
| Planteamiento del Problema. | 3 |
| 1.1 Situación Problemática..... | 3 |
| 1.2 Formulación del Problema | 3 |
| 1.2.1 Problema Principal | 3 |
| 1.2.2 Delimitación del Problema | 4 |
| 1.3 Objetivo de la Investigación | 5 |
| 1.3.1 Objetivo principal..... | 5 |
| 1.4 Justificación de la Investigación | 5 |
| 1.5 Limitaciones de la Investigación | 5 |

CAPÍTULO II

| | |
|---|----|
| Marco Teórico | 7 |
| 2.1 Antecedentes de la Investigación | 7 |
| 2.1.1 Antecedentes Internacionales | 7 |
| 2.1.2 Antecedentes Nacionales..... | 10 |
| 2.2 Bases Teóricas..... | 10 |
| 2.2.1 Desarrollo de la Guerra ruso-japonesa..... | 10 |
| 2.2.1.1 Contexto histórico de la campaña..... | 10 |
| 2.2.1.2 Inicio de la Guerra..... | 11 |
| 2.2.1.3 Ataque sorpresa a Port Arthur..... | 12 |
| 2.2.1.4 Bloqueo naval de Port Arthur y el hundimiento del buque insignia ruso “Petropavlovsk”..... | 13 |

| | | |
|----------|--|----|
| 2.2.1.5 | Batalla del río Yalú..... | 13 |
| 2.2.1.6 | El asedio de Port Arthur y la batallas por la cota 174 y 203..... | 14 |
| 2.2.1.7 | La Batalla del Mar Amarillo..... | 14 |
| 2.2.1.8 | La Batalla de Shaho..... | 15 |
| 2.2.1.9 | La Batalla de Sandepu y Mukden..... | 15 |
| 2.2.1.10 | La Batalla de Tsushima..... | 16 |
| 2.2.2 | Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos..... | 17 |
| 2.2.3 | Principios de la Guerra..... | 18 |
| 2.2.4 | La Estrategia y los Niveles de la Guerra..... | 20 |
| 2.2.4.1 | Estrategia..... | 20 |
| 2.2.4.2 | Niveles de la Guerra..... | 20 |
| 2.2.5 | El Objetivo Político y el Estado Final Deseado..... | 21 |
| 2.2.5.1 | El Objetivo Político..... | 21 |
| 2.2.5.2 | Estado Final Deseado..... | 22 |
| 2.2.6 | Arte y Diseño Operacional..... | 22 |
| 2.2.7 | Centro de Gravedad..... | 24 |
| 2.2.8 | Maniobra Estratégica Operacional (MEO) o Maniobra Operacional..... | 24 |
| 2.2.9 | Esfuerzos Estratégicos Operacionales o Esfuerzos Operacionales..... | 25 |
| 2.2.10 | Objetivos Estratégicos Operacionales u Objetivos Operacionales..... | 26 |
| 2.2.11 | Estratagema..... | 26 |
| 2.2.12 | Punto Culminante..... | 27 |
| 2.2.13 | Control del Mar..... | 28 |
| 2.2.14 | Operaciones de Conquista del Mar..... | 29 |
| 2.2.14.1 | Batalla..... | 29 |
| 2.2.14.2 | Bloqueo Militar..... | 29 |
| 2.2.15 | Operaciones de disputa del Control del Mar..... | 29 |
| 2.2.15.1 | Flota en Potencia..... | 29 |
| 2.2.15.2 | Contraataques Menores..... | 30 |
| 2.2.16 | Operaciones de Ejercicio del Control del Mar..... | 30 |
| 2.2.16.1 | Defensa de las Comunicaciones Marítimas..... | 30 |
| 2.2.16.2 | Ataque a las Comunicaciones Marítimas..... | 30 |
| 2.2.16.3 | Proyección del Poder Militar del Mar a Tierra..... | 31 |
| 2.2.16.4 | Defensa contra la Proyección del Poder Militar del Mar a Tierra..... | 31 |

| | | |
|--------|---|----|
| 2.3 | Base Normativa..... | 32 |
| 2.3.1 | Convención de Ginebra (1864) | 32 |
| 2.3.2 | Declaración de San Petersburgo (1868) | 32 |
| 2.3.3 | Declaración de Bruselas (1874) | 32 |
| 2.3.4 | Tratado de Shimonoseki (1895) | 32 |
| 2.3.5 | Conferencia de paz de la Haya (1899) | 33 |
| 2.3.6 | Alianza anglo-japonesa (1902) | 33 |
| 2.4 | Definiciones conceptuales | 33 |
| 2.4.1 | Acciones Tácticas | 33 |
| 2.4.2 | Actitud Estratégica | 33 |
| 2.4.3 | Alcance Operacional | 34 |
| 2.4.4 | Apremio | 34 |
| 2.4.5 | Arte Operacional | 34 |
| 2.4.6 | Campaña | 34 |
| 2.4.7 | Centro de Gravedad | 34 |
| 2.4.8 | Concentración | 35 |
| 2.4.9 | Concepto de la Campaña | 35 |
| 2.4.10 | Defensa directa frente a costa..... | 35 |
| 2.4.11 | Defensa directa en la costa..... | 35 |
| 2.4.12 | Diversión | 36 |
| 2.4.13 | Economía de Fuerzas | 36 |
| 2.4.14 | Esfuerzo Estratégico Operacional o Esfuerzo Operacional | 36 |
| 2.4.15 | Encubrimiento | 36 |
| 2.4.16 | Enlace Operacional..... | 37 |
| 2.4.17 | Estratagema..... | 37 |
| 2.4.18 | Estrategia Naval..... | 37 |
| 2.4.19 | Estrategia Militar..... | 37 |
| 2.4.20 | Factores Críticos..... | 37 |
| 2.4.21 | Flota en Potencia..... | 37 |
| 2.4.22 | Fricción..... | 38 |
| 2.4.23 | Incentivo..... | 38 |
| 2.4.24 | Intención del Comandante..... | 38 |
| 2.4.25 | Líneas de Operaciones..... | 38 |

| | | |
|--------|--|----|
| 2.4.26 | Maniobra de Aproximación Directa..... | 38 |
| 2.4.27 | Maniobra de Aproximación Indirecta..... | 39 |
| 2.4.28 | Maniobra Estratégica Operacional o Maniobra Operacional..... | 39 |
| 2.4.29 | Misión..... | 39 |
| 2.4.30 | Misión del Nivel Operacional..... | 39 |
| 2.4.31 | Momentum | 40 |
| 2.4.32 | Niebla | 40 |
| 2.4.33 | Objetivo Estratégico Militar u Objetivo Militar | 40 |
| 2.4.34 | Objetivo Estratégico Operacional u Objetivo Operacional..... | 40 |
| 2.4.35 | Ofuscación..... | 40 |
| 2.4.36 | Operaciones..... | 40 |
| 2.4.37 | Operaciones por líneas interiores..... | 41 |
| 2.4.38 | Operaciones envolventes..... | 41 |
| 2.4.39 | Operaciones convergentes..... | 41 |
| 2.4.40 | Operaciones de defensa activa..... | 41 |
| 2.4.41 | Pausa Operacional..... | 41 |
| 2.4.42 | Poder Naval..... | 42 |
| 2.4.43 | Principios de la Guerra..... | 42 |
| 2.4.44 | Punto Culminante..... | 42 |
| 2.4.45 | Puntos Decisivos..... | 42 |
| 2.4.46 | Táctica..... | 42 |
| 2.4.47 | Teatro de Operaciones..... | 43 |
| 2.4.48 | Tempo..... | 43 |

CAPÍTULO III

| | | |
|-------|---|----|
| | Metodología..... | 44 |
| 3.1 | Diseño Metodológico..... | 44 |
| 3.2 | Población y Muestra..... | 44 |
| 3.2.1 | Población | 44 |
| 3.2.2 | Muestra..... | 44 |
| 3.3 | Tema, categoría y unidades de análisis..... | 45 |
| 3.3.1 | Tema..... | 46 |
| 3.3.2 | Categorías..... | 46 |

| | | |
|---------|---|----|
| 3.3.3 | Unidades de Análisis..... | 47 |
| 3.4 | Formulación de hipótesis..... | 47 |
| 3.5 | Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 47 |
| 3.5.1 | Descripción de las técnicas..... | 47 |
| 3.5.1.1 | Análisis Documental..... | 47 |
| 3.5.1.2 | Entrevista..... | 48 |
| 3.6 | Técnicas para el procesamiento de la información..... | 49 |
| 3.7 | Aspectos Éticos..... | 49 |

CAPÍTULO IV

| | | |
|-----------------|--|----|
| Resultados..... | 50 | |
| 4.1 | Objetivo Político y el Estado Final Deseado..... | 50 |
| 4.1.1 | Objetivo Político y el Estado Final Deseado de Japón..... | 50 |
| 4.1.2 | Objetivo Político y el Estado Final Deseado de Rusia..... | 51 |
| 4.2 | Objetivo Militar de la Guerra Ruso-Japonesa..... | 52 |
| 4.2.1 | Objetivo Militar de Japón..... | 52 |
| 4.2.2 | Objetivo Militar de Rusia..... | 53 |
| 4.3 | Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña..... | 54 |
| 4.3.1 | Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Japón..... | 54 |
| 4.3.2 | Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Rusia..... | 55 |
| 4.4 | Centro de Gravedad..... | 56 |
| 4.4.1 | Centro de gravedad de Japón..... | 56 |
| 4.4.2 | Centro de gravedad de Rusia..... | 59 |
| 4.5 | Maniobra Estratégica Operacional: Objetivos Estratégicos Operacionales y Esfuerzos Estratégicos Operacionales..... | 61 |
| 4.5.1 | Maniobra Estratégica Operacional por parte de Japón..... | 61 |
| 4.5.2 | Maniobra Estratégica Operacional por parte de Rusia..... | 62 |
| 4.6 | Cumplimiento de los principios de la guerra..... | 64 |
| 4.6.1 | Análisis de los principios de la guerra por parte de Japón..... | 64 |
| 4.6.2 | Análisis de los principios de la guerra por parte de Rusia..... | 64 |
| 4.7 | Actitud Estratégica..... | 70 |

| | | |
|-------|--|----|
| 4.7.1 | Actitud estratégica de Japón..... | 70 |
| 4.7.2 | Actitud estratégica de Rusia..... | 70 |
| 4.8 | Estratagemas: incentivos, diversión, ofuscación y apremios..... | 71 |
| 4.9 | Niebla y fricción..... | 71 |
| 4.10 | Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones..... | 72 |
| 4.11 | Elementos del diseño operacional..... | 75 |
| 4.12 | Tipos de operaciones navales..... | 77 |

CAPÍTULO V

| | | |
|-----|---|----|
| | Conclusiones y recomendaciones..... | 80 |
| 5.1 | Conclusiones..... | 80 |
| 5.2 | Recomendaciones..... | 81 |
| | Referencias bibliográficas..... | 82 |
| | Anexo 1: Registro de Entrevistas | 86 |
| | Anexo 2: Principales acciones durante la Guerra Ruso - Japonesa de 1904-1905..... | 97 |

LISTADO DE TABLAS

| | | |
|-----------|--|----|
| Tabla 1. | Niveles de la guerra y niveles de conducción..... | 20 |
| Tabla 2. | Elementos del diseño operacional..... | 23 |
| Tabla 3. | Método de determinación del Centro de Gravedad de Japón: “Fines, Modos y Medios”..... | 57 |
| Tabla 4. | Matriz de análisis del Centro de Gravedad de Japón..... | 58 |
| Tabla 5. | Método de determinación del Centro de Gravedad de Rusia: “Fines, Modos y Medios”..... | 59 |
| Tabla 6. | Matriz de análisis del Centro de Gravedad de Rusia..... | 60 |
| Tabla 7. | Maniobra Estratégica Operacional de Japón..... | 61 |
| Tabla 8. | Maniobra Estratégica Operacional de Rusia..... | 62 |
| Tabla 9. | Incentivos, diversión, ofuscación y apremios..... | 71 |
| Tabla 10. | Niebla y fricción..... | 71 |
| Tabla 11. | Clasificación de las operaciones navales de Japón y Rusia..... | 77 |

Listado de Figuras

| | | |
|-----------|--|----|
| Figura 1. | Expresión gráfica de la Guerra Ruso-Japonesa (Japón) | 72 |
| Figura 2. | Expresión gráfica de la Guerra Ruso-Japonesa (Rusia) | 73 |

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo analizar estratégica y operacionalmente la Guerra Ruso-Japonesa, la cual se produjo durante los años de 1904 y 1905 entre Rusia y Japón.

Como parte metodológica, propia de un enfoque cualitativo, con un diseño histórico documental de carácter descriptivo, se aplicó el método de análisis estratégico operacional, el cual permitió determinar desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Guerra Ruso-Japonesa. Como resultado de la investigación, se presentaron los siguientes aspectos relevantes del conflicto: objetivo político y estado final deseado, Maniobra Estratégica Operacional, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad, actitud estratégica, estratagemas, incentivos y apremios, niebla y fricción, elementos innovadores del diseño operacional, factores críticos, puntos decisivos, líneas de operaciones y tipos de operaciones navales por parte de las fuerzas militares de los países beligerantes durante el desarrollo de las operaciones de la guerra.

Palabras claves: Guerra Ruso-Japonesa, Análisis estratégico operacional, maniobra estratégica operacional, objetivo operacional y elementos del diseño operacional.

ABSTRACT

This research aims to strategically and operationally analyze the Russo and Japanese War, which took place during 1904 - 1905, between the countries of Russia and Japan.

As a methodological development with a historical descriptive documentary (typical of a qualitative approach), the method of operational strategic analysis was applied, which will determine the development of the relevant operational strategic aspects of the Russo - Japanese War.

As a result of the investigation, the following relevant aspects of the conflict are presented: political objective and desired end state, military objective, intention of the operational commander and concept of the campaign, center of gravity, strategic attitude, stratagems, incentives and constraints, fog and friction, critical factors, decisive points and lines of operations and types of naval operations by the military of belligerent countries, during the development of war operations.

Keywords: Russo-Japanese War, Operational strategic analysis, operational strategic maneuver, operational objective, friction, tempo, naval operations, maritime communication lines and logistics supply.

INTRODUCCIÓN

Durante muchos años el hombre siempre le ha tomado importancia a la historia, en este sentido, a la historia de la guerra y su evolución hasta la guerra moderna, ya que le permite poder identificar sus componentes, evaluar la importancia de la tecnología en dichos periodos y enlazar los patrones que han definido las causas, el resultado y las consecuencias de dichos enfrentamientos. Según Napoleón Bonaparte “el que no conoce su historia está condenado a repetirla”, es en ese sentido que es de suma importancia el conocer el pasado ya que de ello dependerá el futuro. Uno de estos ejemplos trascendentales en la historia de la guerra fue la Guerra Ruso-Japonesa de 1904-1905, a la cual algunos historiadores la consideran como la Guerra Mundial Cero, al tener un gran impacto en el escenario mundial. Si bien es cierto que en dicha guerra no estuvo presente el componente aéreo, es de suma importancia realizar el análisis estratégico operacional de dicho conflicto bélico, evaluando así su accionar político y militar, así como la estrategia que ambos países emplearon en dicho conflicto.

Esta investigación, está establecida en cinco capítulos: En el Capítulo I, se llevó a cabo el planteamiento del problema principal por medio de la siguiente interrogante ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la guerra ruso-japonesa de 1904-1905? En el Capítulo II, se describen los antecedentes, las bases teóricas y normativas con las cuales se construyó el marco teórico, que sirvieron como base para el desarrollo del presente trabajo de investigación. En el Capítulo III, se desarrollan los aspectos metodológicos concernientes a la presente investigación. Se aplicó el método de análisis estratégico operacional basado en la teoría del Manual del Planeamiento Naval Operativo (MAPLO-22516), el método de Kenny, Locatelli, Zarza (2017) indicado en el texto de “Arte y Diseño Operacional” y se utilizó para el procesamiento de la información al análisis documental y las entrevistas. En el Capítulo IV, se realizó el desarrollo de la investigación analizando, identificando y describiendo los aspectos

estratégicos de dicha guerra tales como el objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad, actitud estratégica, estratagemas, incentivos y apremios, niebla y fricción, factores críticos, puntos decisivos, líneas de operaciones y tipos de operaciones navales. Finalmente, en el Capítulo V, se expusieron las conclusiones obtenidas como producto de la investigación resaltando el logro de la identificación y desarrollo de los aspectos estratégicos mencionados, así como las recomendaciones pertinentes.

La presente investigación, es de interés para la capacitación y preparación de los Oficiales estudiantes del Programa de Alto Mando Naval y del Programa de Comando y Estado Mayor de la Escuela Superior de Guerra Naval, a fin que en el futuro, se disponga de mayores elementos de juicio y exhaustivas apreciaciones que permitan contribuir al diseño y ejecución del Planeamiento Estratégico Operacional. Asimismo, este trabajo sirve como material académico para exposiciones, foros, entre otros.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Situación problemática

La Guerra Ruso-Japonesa fue un enfrentamiento que se desarrolló entre los años 1904 y 1905, cuyo origen se atribuyó principalmente al dominio del comercio y territorio de Asia oriental y, en segundo plano, a las ambiciones de ambas partes por el control de Manchuria (provincia China) y la península de Port Arthur, es decir, la expansión rusa contra los planes de Japón de tomar posición en el continente asiático.

Durante el desarrollo del conflicto se suscitaron distintos enfrentamientos tales como la batalla de: Rio Yalu, Telissu, Mar Amarillo, Liaoyang, Rio Sha-ho, Sandepu, Mukden, Tsushima, entre otros. Finalmente, tuvo como resultado la victoria nipona a través del Tratado de Portsmouth, trayendo consigo una serie de aspectos estratégicos operacionales, aciertos y desaciertos en la toma de decisiones por parte de los países beligerantes y cuyo análisis sirvieron luego como un antecedente para explotarlas al momento de efectuar un planeamiento operativo y como base para la toma de decisiones de los Comandantes Operacionales y Tácticos, ya sea para un ejercicio o una situación real que pueda presentarse.

Ante ello, se pudo observar que historiadores de diferentes nacionalidades y expertos relacionados al tema, abordaron esta guerra o parte de ella, haciendo énfasis en aspectos políticos e históricos relacionados a las fuerzas navales, fuerzas terrestres, pérdidas humanas, logística, participantes, aplicación de nuevas tecnologías, entre otros. Sin embargo, no se ha encontrado información sobre el análisis estratégico operacional que abarque citada guerra en su integridad, siendo necesario, desde el punto de vista estratégico, analizar y estudiar la parte estratégica operacional integral de la guerra en mención, a fin de demostrar si el accionar de los países en conflicto fueron los más adecuados o no.

Por lo expuesto, el presente trabajo de investigación estuvo orientado a determinar ¿cuáles fueron los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la guerra ruso-japonesa de 1904-1905?

1.2 Formulación del problema

1.2.1 *Problema principal*

¿Cuáles fueron los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la guerra ruso-japonesa de 1904-1905?

1.2.2 Delimitación del Problema

En relación al presente trabajo de investigación, se considera como “aspectos estratégicos operacionales” a aquellos elementos del análisis de los conflictos bélicos en el nivel estratégico operacional o nivel operacional. Estos aspectos son empleados tanto para el diseño operacional en el planeamiento, o bien, para el estudio de los conflictos bélicos del pasado. Existen similitudes y diferencias entre los diferentes autores que tratan sobre estos aspectos de análisis, por lo que se ha considerado como los más relevantes al estudio del cumplimiento de los principios de la guerra y de los elementos del arte y diseño operacional considerados por Kenny et al. (2017), que en conjunto, integran los aspectos estratégicos operacionales citados por los pensadores estratégicos clásicos y modernos, y al mismo tiempo, son coherentes con la doctrina empleada en la Marina de Guerra del Perú. Cabe resaltar, que otro criterio aplicado fue el interés de construir y validar progresivamente a partir de la experiencia investigativa de un cuerpo de análisis para esta línea de investigación, comprendiendo los mismos aspectos estratégicos operacionales (categorías de estudio) que fueron empleados por los tesisistas C. de C. Carlos Gonzalo Cáceda Herrera (2020) y del C. de C. Víctor Anthony Ali Pacheco Zeña (2020) que trataron sobre otros conflictos, siguiendo criterios de estudio similares de los mismos, siendo sus tesis aprobadas en la Escuela Superior de Guerra Naval. Asimismo, como un aporte adicional, se ha visto conveniente considerar la identificación de los tipos de operaciones navales en este conflicto por la trascendencia que tuvieron en el desarrollo del mismo.

Por lo expuesto, para esta investigación se consideró el estudio de los aspectos estratégicos operacionales relevantes que se indican a continuación:

- Intención del Comandante Operacional y el Concepto de la Campaña.
- Centro de Gravedad.
- Maniobra Estratégica Operacional y sus componentes: Objetivos Estratégicos Operacionales y Esfuerzos Estratégicos Operacionales, los que, a su vez, se analizarán en sus respectivos Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones.
- Cumplimiento de los principios de la guerra.
- Actitud estratégica.
- Estratagemas, incentivos y apremios.

- Niebla y fricción.
- Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.
- Elementos innovadores del diseño operacional: momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional.
- Tipos de Operaciones Navales: los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.

1.3 Objetivo de la Investigación

1.3.1 Objetivo principal

Desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la guerra ruso-japonesa de 1904-1905.

1.4 Justificación de la investigación

La presente investigación proporcionó la identificación de los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de Rusia y Japón hacia el cumplimiento de sus objetivos. Adicionalmente, se evaluó el accionar político y militar, así como la estrategia que ambos países emplearon en dicho conflicto, en función de que el análisis de los mismos contribuyen a los aciertos y desaciertos en el planeamiento de la conducción de las operaciones.

El presente trabajo fue netamente académico, dirigido a la capacitación, preparación y desarrollo de análisis de los Oficiales estudiantes del Programa de Comando y Estado Mayor de la Escuela Superior de Guerra Naval, a fin de comprender los hechos históricos de la Guerra Ruso-Japonesa, desde una perspectiva estratégica operacional, disponiendo mayores elementos de juicio y apreciación de Planeamiento Estratégico. Asimismo, será considerado como información académica relevante para los docentes y de forma general para cualquiera que esté estudiando planeamiento o estrategia.

Al respecto, se tornó pertinente recurrir a lo que dice Pertusio en relación al análisis de las campañas: “La historia de las Campañas pasadas no provee respuestas, pero ayuda a evitar riesgos y errores en el futuro” (Pertusio, 1991, p. 50).

1.5 Limitaciones de la investigación

Como limitación principal fue la coyuntura la cual atraviesa el país y el mundo con relación a la pandemia de SARS-COV-2 (COVID-19), la cual imposibilitó el acceso a la

recolección de la información relacionada al tema, tales como el acceso a bibliotecas físicas, centros de estudios, entre otros. Como un segundo aspecto, fue la escasa disponibilidad de investigaciones sobre el análisis de la estrategia operacional de la Guerra Ruso-Japonesa.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

A continuación, se detallan los antecedentes de la investigación recabados referidos al estudio de la Guerra Ruso-Japonesa desde diversos puntos de vista: histórico, político, estratégico, operacional y táctico, separados en internacionales y nacionales. El análisis de estos antecedentes, sumados al de otras referencias bibliográficas, sirvieron para desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de esta guerra.

2.1.1 *Antecedentes Internacionales*

Parker (2005) en su libro “Historia de la Guerra”, analizó en primera instancia el desarrollo tecnológico y económico que tuvo Japón desde los primeros años del siglo VXII con el clan Takugawa hasta convertirse en un país modernizado, bajo la influencia británica y alemana. Por otro lado, analizó dos principales problemas que evitó que Rusia ganase la guerra: una potencia militar descentralizada y la forma de gobierno del Zar Nicolas II. Posteriormente hizo un breve análisis sobre los actores, sus objetivos, potencia de fuego, alistamiento, aspectos logísticos y cantidad de bajas. Finalmente, concluyó que la potencia de fuego es primordial, que las naciones deben de ganar una guerra en el primer momento utilizando al máximo su potencia militar y que las naciones no pueden soportar las presiones económicas y políticas producidas en un conflicto.

Valiente (2018) en su publicación “Guerra ruso-japonesa de 1904”, hizo un análisis sobre el contexto histórico de los países beligerantes, las causas temporales a corto y largo plazo, las causas temáticas (territoriales, económicas y políticas), asimismo, efectuó una breve narración del desarrollo bélico, así como de las estrategias y tácticas empleadas. Por otro lado, clasificó esta guerra como tipo localizada de alcance limitado, ya que ésta afectó únicamente a los ejércitos de ambos contendientes y se realizó en zonas concretas, no extendiéndose por otros territorios. Finalmente, efectuó una comparación de las movilizaciones de los recursos humanos, de la influencia y participación de las potencias extranjeras, éxitos, fracasos, repercusiones políticas y el impacto social y demográfico.

Maffeo (2004) en su publicación “La Guerra ruso-japonesa de 1904-1905”, hizo referencia a la ineficaz travesía que tuvo la flota del Báltico en cruzar más de 18,000 millas para

dirigirse al área de operaciones. Por último, narró lo sucedido en el incidente de Dogger Bank (pesqueros de Hull), en el cual la flota rusa atacó a unos pesqueros ingleses, los cuales habían sido confundidos por unidades torpederas japonesas; dicha acción, sentó un precedente importante en la doctrina del derecho internacional.

Alonzo (2018), en su trabajo realizado para la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas Argentinas titulado “Identificación y análisis de los elementos del diseño operacional que influyeron en el desarrollo de la guerra ruso japonesa de 1904”, hizo un análisis e investigación sobre los elementos del diseño operacional en las operaciones desarrolladas por parte del Imperio de Japón contra el Imperio ruso, enfocándolo en la doctrina argentina de planificación del accionar conjunto, a través de la identificación y extracción de experiencias, así como la vinculación del diseño operacional con los objetivos de la estrategia nacional, determinando los elementos más trascendentales que influyeron en el resultado de la guerra.

Bóveda (2008), en su artículo realizado para el Instituto de Publicaciones Navales, titulado “La Armada Argentina y la guerra ruso-japonesa: antecedentes inéditos de la comisión naval a Rusia y Japón de 1904”, hizo una narrativa de como Japón adquirió los cruceros argentinos y de la posición mediadora por parte de Inglaterra sobre dicha adquisición, compra y disposición. Por otro lado, mencionó que, aunque no hubo un acuerdo formal de traspaso de información de inteligencia entre los británicos y los japoneses, sí hubo monitoreos de los movimientos navales rusos durante la guerra que fueron informados regularmente a los japoneses.

Westwood (1990), en su libro titulado “Russia against Japan, 1904-1905: A new look at the russian-japanese war”, hizo mención a los actores y sus principales fortalezas y debilidades, asimismo, mencionó la estrategia por parte del Alm. Togo y narró los principales conflictos ocurridos, tales como la toma de Port Arthur, el camino hacia Mukden y la batalla de Tsushima. Concluyó con el tratado de paz y las consecuencias políticas y económicas que tenían que afrontar ambos países.

Forczyk (2009), en su libro “Russian Battleship VS Japanese Battleship: Yellow Sea”, describió los aspectos y acciones trascendentes del asedio a Port Arthur, la batalla del Mar Amarillo y la batalla de Tsushima, por otro lado, hizo un estudio historiográfico, analizando los acontecimientos claves relacionados a la tecnología de los buques, su diseño, desarrollo y especificaciones técnicas, tales como: poder de fuego, maniobrabilidad, comunicaciones, entre

otros. Finalmente concluyó con un análisis de los aspectos más resaltantes en cuanto al poder de fuego, sembrado de minas y la importancia del blindaje de sus unidades.

Vásquez (2020), en su libro “Guerra ruso-japonesa 1904-1905”, describió de manera analítica los orígenes de la guerra, resaltando cuales fueron los objetivos políticos y como se encontraban ambos países beligerantes al inicio de todo. Por otro lado, hizo una descripción de cómo se encontraban ambos países logísticamente antes del primer ataque. Asimismo, narró los principales acontecimientos sobre la guerra en Manchuria, el asedio a Port Arthur, la batalla de Mukden y la batalla del Mar de Japón. Finalmente, concluyó con el tratado de paz y las consecuencias económicas que tenían que afrontar ambos países.

Steinberg, Menning, Schimmelpenninck, Wolff y Yokote (2005), en su libro “The russo-japanese war in global perspective - World War Zero”, describieron los motivos y las causas de la guerra visto desde distintos enfoques (político, tecnológico y geo-estratégico). Posterior a ello, hicieron una reseña del curso de la guerra en el mar y en tierra, seguido de los métodos de liderazgo que aplicaban en el aspecto táctico e inteligencia militar. Por otra parte, hicieron mención a cómo estaban conformadas ambas armadas y ejércitos, los conceptos que ambos países tenían sobre el otro, también mencionaron la ilación que tuvo esta guerra con la revolución de 1905 en Rusia y sus beneficios vistos desde una perspectiva histórico-social.

Jukes (2002), en su libro “The russo-japanese war 1904-1905” describió el principal punto de apoyo ruso en el “lejano Este” (Vladivostok) y comparó las fortalezas entre los rusos y japoneses. Asimismo, hizo mención al primer ataque japonés en “Port Arthur” y enfatizó el poderío ruso frente a las estratagemas japonesas. Finalmente hizo un breve análisis sobre el impacto que tuvo esta guerra sobre China.

Campbell (2019), en su libro “Russian soldier versus Japanese soldier – Manchuria 1904”, mencionó en su primera parte del libro los orígenes, el reclutamiento, la logística, entrenamiento, armas, estrategias y comunicaciones por parte de los países beligerantes. Asimismo, efectuó un análisis de lo ocurrido en el Río Yalu (métodos empleados para cruzar el río y controlar el poderío ruso desde el banco occidental) y Liaoyang. Finalmente, hizo una reseña de las secuelas al término de la guerra, por el lado de Rusia narró las consecuencias que conllevaron hacia la revolución de 1905 y por el lado de Japón describió el impacto logístico que tuvo sobre su armada, ejército y personal.

Sergeev (2007), en su libro “Russian military intelligence in the war with Japan 1904-1905”, describió la inteligencia militar rusa y japonesa a inicios del siglo XX, entre ellas, el uso

de globos aerostático como medio de observación. Por otro lado, narró lo acontecido dentro de los bastiones en “Port Arthur” y la debacle en Tsushima.

2.1.2 Antecedentes nacionales

De Izcue, Arriarán y Tolmos (2012), en su trabajo realizado para la Oficina de Desarrollo Bibliográfico de la Marina titulado: Apuntes de estrategia naval, en su capítulo 11, hizo mención al concepto de “Batalla” y lo ejemplificó a través de la batalla de Tsushima, resaltando que la fuerza con menor cantidad de medios bélicos logra obtener una posición ventajosa respecto a su adversario, sacando provecho de sus propias fortalezas y de las vulnerabilidades del enemigo, y apoyándose en la táctica y la técnica para la obtención de la victoria.

2.2 Bases Teóricas

A continuación, se presenta la teoría relacionada con el trabajo de investigación; sin embargo, las definiciones de algunos términos no se exponen en este subtítulo, sino en el subpárrafo 2.4 “Definiciones Conceptuales”, debido a su simplicidad o alcance.

2.2.1 Desarrollo de la Guerra ruso - japonesa.

2.2.1.1 Contexto histórico de la Campaña.

En 1862 asumió como Emperador de Japón, Mutsuhito Tenno Meiji, dando inicio a un proceso político que se conoció como el de la Restauración Meiji. Durante dicho gobierno, Japón pasó de ser una sociedad feudal a un estado constitucional - monárquico con pretensiones de convertirse en potencia industrial siguiendo los modelos europeos. En 1870, Japón creó el “Colegio de Entrenamiento Naval”, enviando a un grupo selecto de estudiantes a Gran Bretaña a seguir sus conocimientos en la Escuela de la Armada Real, dentro de ellos estaba el cadete Heihachiro Togo, quien jugaría más adelante, un rol muy importante en esta guerra. Para dicha época ambos gobiernos tenían buenas relaciones, lo que permitió la creación de una marina moderna, adquiriendo varios buques de guerra en dicho país, además del invaluable asesoramiento de los marinos ingleses (Alonzo P., 2009, p. 4).

Desde 1895, Japón había comenzado a encargarse en astilleros británicos grandes unidades que sus propios astilleros aún no tenían capacidad para construir, fruto de este ambicioso programa la Armada Imperial alineaba seis acorazados, seis cruceros acorazados, veintiséis

cruceros, así como diecinueve destructores y cincuenta y ocho torpederos. (Vásquez J., 2020, p. 11)

Por otro lado, Rusia se encontraba bajo un gobierno absolutista autocrático a cargo del Zar Nicolay Alexandrovich Romanov (Nicolás II), cuya economía se basaba en una agricultura rudimentaria y estancada, la industria era muy débil y se encontraba concentrada en lugares muy concretos. La sociedad era tremendamente desigual, no existiendo clases medias ni la burguesía (Valiente M., 2018, p.1).

China, por el contrario, se encontraba regida por la decadente dinastía Manchú, la cual se había convertido en un objetivo para las grandes potencias coloniales, deseosas de abrir mercados y obtener materias primas. Tras la guerra chino-japonesa de 1894, con el “Tratado de Shimonoseki”, Corea adquiriría independencia de China y Japón se haría de Formosa, las Islas Pescadores y Liaotung (Port Arthur), muy aparte de ser indemnizado por el país antes vencido. Sin embargo, en el aspecto internacional, dicha situación incomodó a Alemania, Francia y Rusia, por lo que declararon su apoyo a China, exigiéndoles a los japoneses a devolver Port Arthur, Liaotung y Manchuria.

Tras el “Tratado de Shimonoseki”, Rusia adoptó una postura protectora de Beijing, logrando que el ferrocarril transiberiano atravesase Manchuria, firmando un tratado secreto por el que prometían resistir juntos cualquier futura agresión japonesa. Del mismo modo, los buques rusos gozarían de libre acceso hacia los puertos chinos y obtendrían una concesión de derecho para usar Port Arthur como base naval. Por otro lado, en 1898, en un intento de concretar las relaciones diplomáticas con Japón, el barón Román Rosen, enviado ruso, y el ministro de asuntos exteriores japonés, Nishi Tokujiro, se reunieron para firmar en Tokio un protocolo para reconocer su predominio económico sobre Corea, no siendo firmado por los rusos. Es así que, en 1902, tras la ocupación rusa en Manchuria durante la rebelión de los bóxeres, el Zar firmó un acuerdo en donde se comprometía a retirarse de Manchuria en 3 fases, en un plazo máximo de 18 meses, el cual no fue cumplido, asimismo, el 12 de agosto de 1903, Nicolas II nombró al almirante Alexéyev, virrey del extremo oriente, con plena autoridad para actuar en toda la región, incrementando así las tensiones entre ambos países. Finalmente, el 6 de febrero de 1904, ante las diversas peticiones de Japón a Rusia de retirar sus ejércitos de Manchuria, decidieron romper las relaciones diplomáticas con Rusia, debido a que éste informó que mantendría sus ejércitos en dicha área (Schimmelpennick van der Oye D., 2016).

2.2.1.2 Inicio de la Guerra

Japón tenía claro que, para vencer a su enemigo, debía hacerse con el dominio del mar, para posteriormente atacar en Corea y Manchuria. La estrategia japonesa consistía en que, una vez derrotada la flota rusa del Pacífico, transportaría tropas a la península de Corea para hacerse con el control de su parte central, cruzar el río Yalu y avanzar sobre Manchuria. Por otro lado, la estrategia naval rusa se basaba en impedir los suministros del ejército japonés en Manchuria, totalmente dependientes de las rutas marítimas. Japón por su parte, debía tomar rápidamente Port Arthur y neutralizar a los buques rusos, antes de la llegada de la flota del Báltico, ya que, si las dos flotas se unían, su superioridad sería abrumadora y Japón perdería la guerra (Vásquez J., 2020, p. 14).

En 1904, el ejército ruso contaba con 1,100,000 efectivos en el ejército regular, los cuales podían alcanzar hasta los 2.4 millones al movilizar a los reservistas, pero para ese enfrentamiento únicamente contaría con 80,000 soldados. La flota del Pacífico estaba dividida entre Vladivostok y Port Arthur, en esta última se encontraban 7 acorazados, 7 cruceros acorazados, 25 destructores y otras unidades menores. En la base de Vladivostok solo contaba con 4 cruceros acorazados. Por otro lado, los japoneses contaban con 850,000 reservistas, de los cuales solo 380,000 eran del ejército regular. Ellos contaban con 6 acorazados, 6 cruceros acorazados, 26 cruceros, 19 destructores y 58 torpederos. (Westwood J., 1990, p. 27)

2.2.1.3 Ataque sorpresa a Port Arthur

Para el día 28 de enero, el almirante Alexéyev recibió la noticia de que el ejército de Japón había empezado a movilizarse, como medida de reacción dispuso que, a partir del 1 de febrero, sus destructores efectúen patrullaje a media distancia con reflectores, pero nunca más allá de las 15 millas mar adentro. Es así que el 6 de febrero la flota japonesa, al mando del almirante Togo, zarpó desde Sasebo con dos flotillas, la primera para atacar Port Arthur y la otra para atacar Dalian. En cuanto al despliegue de la flota rusa, se dispuso que los buques de mayor autonomía se colocasen en la primera línea, lo cual obstaculizaba a los buques de pequeño calibre que se encontraban en la rada interior. Por otra parte, el acceso a Port Arthur no se encontraba minado y ese día uno de sus buques estaba en faena de carbón, por lo cual esa zona se encontraba muy iluminada. Al anochecer del día 8, la flota japonesa lanzó torpedos, impactando sobre los buques “Retvizan”, “Pallada” y “Tsesarevitch”, lo cuales lograron ingresar a la rada para posteriormente quedar varados.

Posterior a ello, un segundo grupo de buques japoneses atacaron desde el oeste, siendo respondido por las baterías de costa, las cuales lograron daños en cuatro de sus acorazados, entre ellos el “Mikasa” (buque insignia), por lo cual se ordenó la retirada. Finalmente, el día 9 de febrero la escuadra del almirante Togo interceptó al vapor “Manchuria”, cargado de suministros para la fortaleza, privándoles de 27,000 proyectiles y 800,000 raciones de carne. (Steinberg et al, 2005).

2.2.1.4 Bloqueo naval de Port Arthur y el hundimiento del buque insignia ruso “Petropavlovsk”

Tras el primer ataque torpedero cuyas condiciones fueron las más idóneas, solo 3 de los 19 torpedos lanzados alcanzaron su objetivo, provocando escasos daños. Por otro lado, Nicolas II reemplazó al almirante Stark por el almirante Makarov para comandar la Flota del Pacífico. Mientras tanto, Togo intentó bloquear la entrada de Port Arthur recurriendo al hundimiento de cinco mercantes; para ello realizó un nuevo ataque a ciegas desde la bahía Pigeon a cargo del almirante Nashiba y sus buques “Fuji” y “Yashima”, causando nuevos daños al “Retvisan”, sin embargo, los rusos respondieron con las baterías ubicadas en las colinas, ocasionando la retirada de las unidades japonesas. Ante ello, el día 12 de abril, Togo decidió bloquear la entrada a Port Arthur colocando minas al ingreso de la rada. Al día siguiente, los destructores japoneses provocaron un enfrentamiento con los rusos y Makarov decidió salir con dos acorazados y cuatro cruceros, al encontrarse éstos con los buques japoneses decidieron dar la vuelta para poder estar al alcance de las baterías costeras y así tener un mayor poder de fuego, es allí en donde el buque insignia “Petropavlovsk” chocó con una mina provocando el hundimiento de éste, junto con Makarov y sus 677 tripulantes. A consecuencia de ello, el mando de la Flota de Pacifico pasaría a cargo del almirante Vitgeft (Forczyk, 2009).

2.2.1.5 Batalla del río Yalú

La batalla del río Yalú fue considerada la primera batalla terrestre de la guerra. Después del estallido de las hostilidades, Nicolas II designó al General Aleksei Kuropatkin, como comandante operacional del ejército en Manchuria. Por el lado japonés, se encontraba el General Kuroki Tametomo, quien tenía a su cargo la 8ª y la 12ª división, sumando un total de 42,000 soldados, mientras que los rusos sólo contaban con 19,000 soldados a cargo del General Zasulich. En base a ello, los rusos tomaron posición en las bases ubicadas en las colinas, al cual Kuroki intentaría conquistar cruzando los cinco o seis brazos del río, intentando en todo momento ocultar

el lugar donde realizaría su ataque principal. A finales del mes de abril, los japoneses, mediante técnicas de enmascaramiento, lograron ocupar distintas islas y en la madrugada del día 2 de mayo, tomaron posición y lograron cruzar el lado norte del río hacia la colina “del Tigre”.

Ante ello, el mayor General ruso Kashtalinskii, quien había anticipado dicha maniobra, recomendó la retirada de las tropas, sin embargo, Zasluch insistió que se mantengan firme. Ante dicha confusión, Kuroki logró confundir a los rusos, ordenando a sus fuerzas que realicen ataques simulados en diversos puntos del río. Tras la victoria, las tropas japonesas procedieron a desembarcar en varios puntos de la costa manchú, lo que obligó a los rusos a retroceder hacia Port Arthur (Steinberg, 2005, p.110-111).

2.2.1.6 El asedio de Port Arthur y la batalla por la cota 174 y 203

El mando de la guarnición de Port Arthur estaba a cargo del Teniente General Smirnov y las defensas terrestres a cargo del Teniente General Stroessner con unos 50,000 hombres. El cerco comenzó el día 29 de julio cuando los japoneses tomaron la colina del “lobo”. Posteriormente, el día 8 de agosto los artilleros japoneses abrieron fuego sobre los fuertes “Takushan” y “Hsiaokushan”; tras tres horas de bombardeo, la infantería de Nogi se lanzó al asalto. Luego de recibir la noticia de la caída de los fuertes, el Zar ordenó a Vitgef salir con la flota y unirse a los cruceros en Vladivostok, ante el miedo de que la escuadra cayese en manos japonesas si la plaza caía. Dicho intento de ruptura del bloqueo, culminaría posteriormente con la batalla del Mar Amarillo. El primer asalto se efectuó entre el 19 y 24 de agosto, mediante el cual los japoneses darían la primera ofensiva contra la “cota 174”, el reducto del “Templo”, el glacis de “Erhlung” y los reductos “Kuropatkin” y “Panlong”. A finales de noviembre comenzó el ataque decisivo, el fuerte que dominaba la colina sería asaltado por la 7ª División. Al anochecer del día 26 de noviembre, Nogi ordenó el repliegue ante el ataque de los rusos, por lo cual decidieron cambiar el eje de ataque hacia la “cota 203”. Finalmente, el asalto clave se daría el 27 de noviembre, cuando los japoneses atacarían con sus baterías contra la “cota 203” a cargo de la 1ª y 7ª División. Por último, el 5 de diciembre, tras dos días de receso, los japoneses lanzaron su asalto definitivo y conquistaron la posición rusa. En total murieron 11,000 japoneses y 3,000 rusos (Vásquez J., 2020).

2.2.1.7 La Batalla del Mar Amarillo

Ante los ataques efectuados por los obuses japoneses hacia el “Tserarevitch” y el “Retvizan”, el Zar ordenó a Vitgeft que saliera con la flota rusa para forzar el bloqueo y llegar a Vladivostok, es así que el día 10 de agosto zarpó con sus seis acorazados, tres cruceros y ocho

destruidores (“Tsesarevich” seguido del “Retvizan”, “Pobeda”, “Peresvyyet”, “Sevastopol”, “Poltava”, “Askold”, “Diana”, “Pallada”, entre otros). Ante la detección por parte de las unidades japonesas, Togo ordenó a todas sus unidades que zarpen y que se concentren para cortarles el paso a Vitgeft (“Mikasa”, “Asahi”, “Fuji”, “Shikishima”, “Nisshin” y “Kasuga”). A todo ello, la escuadra rusa no se encontraba en óptimo alistamiento debido a que dos de sus buques tenían comprometido su artillería y el resto de sus unidades tenían dificultades mecánicas (Forczyk, 2009, p. 52).

Durante dicho enfrentamiento se suscitaron diversos ataques y maniobras dentro de los cuales resalta el poder de fuego ruso hacia el buque “Mikasa” y el ataque al “Tsesarevich”, el cual fue impactado, muriendo el almirante Vitgeft y otros oficiales en el puente de comando. Finalmente, a las 0700 horas del día 11 de agosto, tras diversos ataques entre ambas flotas, las unidades rusas retornaron a Port Arthur excepto por el crucero “Diana”, el cual se refugió en Saigón, el crucero “Askold”, el cual se internó en un puerto chino y el crucero “Novik” el cual fue destruido por un crucero japonés.

2.2.1.8 La Batalla de Shaho

Durante cuatro días Kuropatkin avanzó frente a escasa oposición, en dos grandes columnas, hacia el sur, hasta que los japoneses, tras retroceder unos 15 kilómetros, se reagruparon y presentaron batalla, amenazando con aislar a su vez a una considerable fuerza rusa. A lo largo de una semana se sucedieron los combates a lo largo de un frente de 30 kilómetros. El intento ruso de flanquear por el este a los japoneses, se convirtió en una maniobra japonesa para embolsar a un contingente ruso considerable con un flanqueo por el oeste. (Vásquez, 2020, p. 35)

La batalla verá primero retirarse a los japoneses hasta que, a partir de los días 11 y 12, empezarán a rodear el flanco derecho ruso tomando la ofensiva. No fue hasta el día 17 cuando Kuropatkin suspendió los ataques y replegó sus fuerzas hacia Mukden. Según Westwood (1990), durante esta batalla el ejército imperial haría uso de los globos aerostáticos como medio de exploración y así poder anticiparse a los movimientos para parte del enemigo.

2.2.1.9 La Batalla de Sandepu y Mukden

Tras la derrota en Port Arthur, el 16 de enero Kuropatkin se dirigió hacia el sur para atacar lo que creía era el centro de gravedad del General Oyama, es decir, sus bases de avanzada ubicadas en la villa de Sandepu. Es así que, entre el 24 y 25 enero, los rusos cruzaron el río Houn-

Ho, siendo derrotados nuevamente por la supremacía japonesa, lo cual les costó 12,000 bajas, suscitando el contraataque japonés con la batalla de Mukden. Es así que, el 17 de febrero, los japoneses darían paso a la última batalla terrestre de la guerra.

Kuropatkin contaba en ese momento con 310,000 hombres, 1,200 piezas de artillería y unas 90 ametralladoras. Por su contraparte, los japoneses contaban con 290,000 infantes, un millar de cañones y 250 ametralladoras. Los rusos se desplegaron en un frente de 150 kilómetros en posiciones defensivas, con tres divisiones en línea, divididos en tres flancos: al éste se encontraba el Primer Ejército de Linevich, en el centro el Tercer Ejército de Bilderling y al oeste el Segundo Ejército de Kaulbars. La batalla se inició el 20 de febrero con el ataque del Quinto Ejército japonés al flanco izquierdo ruso. El día 25 Oyama volvió a intentar lograr la victoria por medio de una maniobra envolvente, para ello desencadenó un ataque frontal contra las defensas de Kuropatkin, mientras enviaba al Tercer Ejército de Nogi a realizar una amplia maniobra en dirección oeste para amenazar la retaguardia rusa.

Para el 1 de marzo, las acciones en los frentes “este” y “centro” se habían estancado, los japoneses habían conseguido pequeños avances, pero con grandes pérdidas. Es así que el 7 de marzo, Kuropatkin dio inicio a una retirada de las fuerzas del frente para contrarrestar los movimientos del tercer ejército japonés mandando un contraataque; dicha descoordinación generó un caos entre los ejércitos rusos, lo cual resultó en provecho de los japoneses, ya que, en base a ello, Oyama ordenó la persecución y destrucción del ejército ruso. Finalmente, el 10 de marzo, las fuerzas japonesas ocuparon Mukden. Las bajas rusas ascendieron a 90,000 y los japoneses a 70,000 bajas; con ello el ejército ruso estaba moralmente desecho y era incapaz de llevar a cabo cualquier operación que no fuera una defensiva estática (Vásquez, 2020).

2.2.1.10 La Batalla de Tsushima

Con la derrota en Port Arthur, el almirante Rozhstvensky solo tenía una oportunidad, Vladivostok. En base a ello, zarpó con tres grupos de buques, a través de una penosa y larga travesía de 22,000 millas que le llevaría a enfrentarse con la flota del almirante Togo el 27 de mayo de 1905 en el estrecho de Tsushima. La flota de Rozhstvensky estaba compuesta por tres divisiones: la 1ª división a cargo del Vicealmirante Rozhstvensky, la 2ª división a cargo del Contralmirante Felkerzam y la 3ª división a cargo del Contralmirante Nebogatov (“Nikolay I”, “Apraksin”, “Senyavin” y “Ushakov”).

La estrategia de Togo fue alternar ataques diurnos empleando sus acorazados y cruceros acorazados, y ataques nocturnos con los destructores y torpederos, asimismo, designó una flotilla

de destructores para que hagan minado en la derrota por donde transitarían los buques rusos. A las 1320 hrs., se alzó la niebla y ambas flotas se avistaron a unas 6 millas de distancia en rumbo convergente. A las 1349 hrs., se dio inicio a la batalla, atacando el “Suvorov” contra el “Mikasa”. A las 1425 hrs., la situación de Suvorov se volvió muy precaria. El “Oslyabia” se hundió y el crucero japonés “Asama” abandonó la formación por averías. A las 1445 hrs., se hundió el “Oslyabia”. A las 1520 hrs., el “Alejandro III” abandonó la columna, dejando en mando al “Borondino”, el cual quedó inutilizado después. A las 1730 hrs., Rozhestvensky fue trasladado al torpedero “Buini” debido a sus múltiples heridas. Entre las 1830 y las 1912 hrs., el “Alejandro III” y el “Borondino” se hundieron. Finalmente, a las 1930 hrs., el “Suvorov” se hundió tras ser volado por los torpederos japoneses.

Para la mañana siguiente, la línea rusa estaba destrozada, solo quedaron los acorazados “Nikolay I” y “Orel”, así como, el crucero “Izumrud” y otros dos buques de defensa de costa. Durante la noche, con Nevogatov al mando, los acorazados “Navarin” y “Sisoy Veliky” cesaron el fuego y el “Nikolay I” quedó rodeado de unidades japonesas. Sólo cuando el último de los buques rusos dejó de propulsar, los buques japoneses bajaron la guardia. Nevogatov fue llevado al “Mikasa”. En conclusión, los rusos tuvieron 21 buques hundidos, 4,830 muertos, casi 7,000 capturados y 1,862 heridos. En el caso de Japón solo perdieron tres torpederos y 110 muertos (Jukes, 2002).

2.2.2 Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos

El análisis estratégico de los conflictos bélicos en la historia se define como el “análisis crítico de los conflictos desde una perspectiva político-estratégica y estratégico operacional de manera de obtener lecciones de las decisiones tomadas por los líderes en estos ámbitos.” (Escuela Superior de Guerra Naval, 2011, p. 1). En el presente estudio, el análisis estratégico operacional del conflicto se enmarcará en este nivel de la guerra.

Por otra parte, Kenny et al. (2017) establecen que el análisis estratégico operacional es el proceso analítico que permite realizar el diseño o planeamiento operacional, lo cual también es aplicable al estudio de los conflictos bélicos del pasado. La profundización en la aplicación de los principios de la guerra y de los elementos del diseño operacional, permite evaluar el planeamiento y la conducción de las campañas.

Se dice que es un proceso analítico, pues se basa en el estudio de los diversos aspectos que lo constituyen. La teoría sobre estos aspectos se desarrolla en los siguientes párrafos del presente capítulo.

2.2.3 *Principios de la Guerra.*

Los Principios de la Guerra son normas, guías o reglas generales, extraídos del estudio y análisis histórico de los conflictos armados, que proporcionan orientaciones que facilitan la solución de los problemas estratégicos y tácticos de la guerra, posibilitando alcanzar la victoria de implementarse adecuadamente en base a la creatividad e ingenio militar. (De Izcue et al., 2013, p. 25)

Para Justiniano (2000), constituyen normas que son guías, pero no pueden pretender resolver por sí solos los complejos problemas de la guerra. Reflejan las ideas y orientaciones que han tenido éxito en el pasado. Estas deben ser aplicadas en los procedimientos y ellos permiten lograr los objetivos (p. 88).

La Doctrina de Guerra Naval (DOGUENA-21023), define los principios de la Guerra como: “Normas generales para hacer bien la guerra, cuya aplicación adecuada es esencial en el ejercicio del Comando para la exitosa ejecución de las Operaciones militares”, y establece Nueve (9) principios fundamentales:

- a. **Objetivo:** Establece que toda operación militar persigue un fin o un propósito por lograr, que solo puede ser alcanzado mediante el empleo de la fuerza armada o algunos de sus otros medios. De Izcue et al., (2013), lo define como “la determinación y la búsqueda permanente del efecto final deseado. Da dirección al esfuerzo bélico y a la mente del estratega” (p. 28).
- b. **Concentración o Masa:** Consiste en concentrar la máxima potencia combativa en el lugar y momento decisivo, a fin de obtener ventaja sobre el adversario. De Izcue et al., (2013), lo define como “sincronizar todas las fuerzas en tiempo y espacio donde tengan un efecto decisivo sobre el adversario en un periodo corto de tiempo” (p. 34).
- c. **Maniobra:** Exige la combinación eficaz del movimiento y de los medios disponibles, para lograr la conquista del objetivo o de una posición ventajosa que permita alcanzar el objetivo a pesar de la acción del adversario. De Izcue et al., (2013), lo define como “el desplazamiento adecuado de las fuerzas propias en tiempo y espacio que permite obtener una posición ventajosa en relación con las del enemigo” (p. 36).
- d. **Ofensiva:** Plantea la búsqueda decidida de la lucha para destruir al enemigo o para conquistar el objetivo previsto, ya que únicamente mediante la acción ofensiva se logran resultados decisivos, imponiendo voluntad propia a la del adversario. De Izcue et al., (2013), lo define como “la obtención de la iniciativa e imponer el ritmo de las acciones bélicas” (p. 30).

- e. **Economía de Fuerzas:** Plantea el empleo racional y eficiente de los recursos disponibles. Exige el empleo de las fuerzas estrictamente indispensables en las acciones secundarias para permitir el empleo del máximo de fuerzas disponibles en la acción principal. De Izcue et al., (2013), lo define como “dosificar y administrar adecuadamente las fuerzas disponibles de manera tal que no sean mal empleadas, puesto que son recursos limitados difícilmente de ser repuestos en el corto plazo”. (p. 36).
- f. **Unidad de Comando:** Significa que todas las fuerzas operen bajo un solo Comandante con las atribuciones y autoridad suficiente para comandar y dirigir todas las fuerzas asignadas, orientadas para cumplir la misión asignada.
- g. **Simplicidad:** Exige que las operaciones militares en el planeamiento, preparación, supervisión y conducción sean de fácil comprensión, siendo la orientación clara, precisa y concisa.
- h. **Seguridad:** Plantea la adopción de acciones y previsiones para fortalecer y mantener la intangibilidad, así como la libertad de acción y poder combativa de las fuerzas comprometidas. De Izcue et al., (2013), lo define como “implementar medidas adecuadas a fin de que el enemigo nunca adquiera alguna ventaja inesperada”, (p. 33). Del mismo modo Gustavo R., lo define como que “su propósito radica en evitar o impedir que el enemigo adquiera una ventaja inesperada”, (p.25).
- i. **Sorpresa:** Consiste en actuar sobre el enemigo en un momento y lugar inesperado, negándole recuperación e iniciativa, obligándolo a actuar en inferioridad de condiciones. De Izcue et al., (2013), lo define como “la discreción, rapidez, originalidad y audacia a tener, a fin de que el adversario no pueda percibir o determinar nuestras intenciones; de lo contrario, se pierde de este efecto deseado y nos encontraremos ante un enemigo prevenido y listo a enfrentarnos”. (p.33). Por otro lado, Clausewitz (2002), lo define como “la base de todas las iniciativas, porque sin ella no cabe concebir que se cree una superioridad en el punto decisivo” (p.118). Del mismo modo Gustavo R., lo define como “retener la iniciativa sin brindarle al enemigo el tiempo necesario para reaccionar en la forma adecuada”. (p.25)

2.2.4 La Estrategia y los Niveles de la Guerra

2.2.4.1 Estrategia.

Según De Izcue (2012), la estrategia “es la forma de conducir el proceso para alcanzar un objetivo, y debe ser realizada con la capacidad, habilidad y arte para combinar el desarrollo de acciones: en el tiempo oportuno, en el lugar adecuado, con los medios idóneos y con la actitud conveniente”. (p. 14).

De acuerdo a Clausewitz, (2002), la estrategia es “el uso del encuentro para alcanzar el objetivo de la guerra. Por lo tanto, debe imprimir un propósito a toda la acción militar, propósito que debe concordar con el objetivo de la guerra”. (p. 99).

Para Collins (1975), la estrategia es el arte y la ciencia de emplear el Poder Nacional en todas las circunstancias para ejercer los tipos y grados deseados de control sobre el oponente a través de la fuerza, amenazas o presiones indirectas, a fin de satisfacer los Intereses y Objetivos Nacionales. (p. 51)

Según Beaufré (1977), la estrategia es un método de pensamiento, que permite clasificar y jerarquizar los acontecimientos, para luego escoger los procedimientos más eficaces.

Hart L. (2019) en su libro “Estrategia: el estudio clásico sobre la estrategia militar”, indica que es el arte de distribuir y aplicar los medios militares de modo de cumplir con los fines de la política.

Von Prusiano (1799), en su libro “El espíritu de la guerra moderna”, indica que el arte de la guerra tiene dos ramas: la estrategia y la táctica. La primera es la ciencia de los ejércitos fuera del campo visual y comprende todas las operaciones en la guerra y es parte de la ciencia militar cuyas relaciones se encuadran con la política y la administración.

Vego (2003) define la estrategia como el “arte o la ciencia de aplicar todos los elementos del poder, tanto en paz como en guerra, para conseguir los objetivos estratégicos”. (p. 27).

2.2.4.2 Niveles de la Guerra.

Según Milan Vego (2003), los niveles de comando se distinguen por su separación vertical unos con otros. Tres niveles básicos de comando deben ser establecidos en tiempo de paz o en tiempo de guerra: Estratégico, Operacional y Táctico. Para los grandes países tales como los Estados Unidos, China, Rusia e India que despliegan fuerzas en varios teatros o proyectan poder fuera de su litoral, el nivel de comando estratégico abarca dos subniveles: Nacional-Estratégico y Teatro-Estratégico.

Según Kenny, Locatelli y Zarza (2017), los niveles de las guerras son tres: nivel estratégico, nivel operacional y el nivel táctico. Asimismo, estos autores señalan que estos ayudan a los comandantes a visualizar un arreglo lógico de las operaciones, la relación entre los medios y los fines a distribuir los recursos y a asignar las tareas al comando apropiado.

Tabla 1

Niveles de la guerra y niveles de conducción según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

| Niveles de la guerra | Niveles de conducción | Fines | Medios |
|----------------------------------|-------------------------|--|--|
| Estratégico Poder | Político Estratégico | Estado final estratégico | Todos los instrumentos del poder nacional |
| | Estrategia Militar | Estado final estratégico militar | Instrumento militar del poder nacional |
| Operacional Poder y fuerza | Operacional | Estado final operacional | Los medios militares asignados al TO |
| Táctico Fuerza | Táctico | Condiciones decisivas para lograr el fin deseado | Medios enfrentados en cada operación militar |

2.2.5 El Objetivo Político y el Estado Final Deseado.

2.2.5.1 El Objetivo Político

Thauby (1990) dice que los objetivos políticos se derivan de los intereses nacionales y en la mayoría de los casos se intenta su obtención en forma pacífica mediante la acción diplomática, económica y psicopolítica, manteniendo al instrumento de acción militar en un plano de "disuasión" o "en potencia", para dar el marco de seguridad dentro del cual se llevan a cabo las acciones anteriormente indicadas.

Según Solis (1997), el objetivo político es la “meta que se espera lograr por la guerra. Como la nación entera participa, de él se derivan las misiones de cada campo de acción: diplomático, económico, interno y bélico” (p. 199).

Según el diccionario de términos militares (2004), el objetivo político es el “conjunto de decisiones de naturaleza política que adopta el Gobierno del Estado en una época o situación para alcanzar determinados fines” (p. 369).

2.2.5.2 Estado Final Deseado

El estado final deseado es la expresión de la voluntad política. Con lo cual, viene a ser la base para el planeamiento de la campaña ya que esta no se puede planear si no se conoce cuál es la finalidad y qué es lo que hay que lograr en última instancia (Kenny, Locatelli y Zarza 2017, p. 73). De este modo, el estado final deseado define un marco concreto y representa las condiciones político-militares que se han de dar en el entorno operacional a fin de que las operaciones se puedan dar por concluidas con éxito o, al menos, en términos favorables.

De acuerdo al Manual de Planeamiento Operativo (MAPLO-22516):

Es la situación política o militar a ser obtenida al final de una operación, la cual indica que el objetivo ha sido alcanzado. En términos simples, describe lo que el comandante desea ver luego de haberse completado con la misión de las fuerzas componentes. Para una mejor visualización de este concepto, es recomendable entenderlo como el “estado final de éxito esperado. (p. 47).

Según Barrales (2013), el Estado Final Deseado (EFD) “representa la situación que se pretende alcanzar al final de un conflicto mediante el empleo del poder político, económico y militar (niveles Estratégico general y Militar), o la fuerza militar de manera preponderante (nivel Operacional) o exclusiva (nivel táctico)”. (p.93)

2.2.6 Arte y Diseño Operacional.

Según De Izcue (2013), El arte operacional es el “proceso mediante el cual el Comandante Operacional y su Estado Mayor aplican su imaginación y creatividad basadas en el conjunto de sus destrezas, habilidades, conocimientos y experiencia para diseñar la Estrategia al Nivel Operacional, la Campaña y la Maniobra Estratégica Operacional, para luego organizar y emplear sus fuerzas asignadas”. (p.38).

Según Ortega (2007), el arte operacional es el “hábil empleo de fuerzas militares para alcanzar objetivos estratégicos y/u operacionales mediante el diseño, la organización, la integración y la conducción de campañas, operaciones mayores y batallas”. (p. 248)

Según Vego (2009), es el componente del arte militar que trata de la teoría y la práctica del planeamiento, la preparación, la conducción y el sostenimiento de las operaciones importantes y campañas dirigidas a cumplir los objetivos estratégicos u operacionales en un teatro dado. (p. 1)

Según Kenny, Locatelli y Zarza (2017) definen al arte operacional en su doble acepción: una creativa y la otra ejecutiva, aunque ambas se complementan y retroalimentan. Por su parte, el propósito del arte operacional es ayudar a los Comandantes a utilizar con eficiencia los

recursos que disponen para alcanzar los objetivos. En otras palabras, el diseño es “el cómo” del arte operacional que describe la actividad propia ejercida sobre actores que reaccionan de manera predecible o impredecible ante estímulos iguales o diversos. Por ello el diseño no puede ser estático ni definitivo; normalmente cambia. En este sentido, se realiza una clasificación de elementos del diseño operacional en tres categorías, considerando los elementos tradicionales que mantienen su importancia en el presente, pero que a ello se les suman los elementos innovadores que han ido tomando bastante importancia en el diseño operacional junto con los elementos circunstanciales. Los elementos del diseño operacional en cada categoría los podemos ver en la tabla N°2.

Tabla 2

Elementos del diseño operacional según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

| Elementos del Diseño Operacional | | |
|----------------------------------|--------------------------|---------------------|
| Tradicionales | Innovadores | Circunstanciales |
| Objetivo operacional | Estado final | Momentum |
| Misión | Centro de gravedad | Tempo |
| Esfuerzos operacionales | Factores críticos. | Punto culminante |
| Maniobra operacional | Puntos decisivos | Alcance operacional |
| Campaña | Línea de operaciones | Pausa operacional |
| Concepto de la campaña | Intención del comandante | Enlace operacional |
| Niebla, Fricción | | |

2.2.7 Centro de Gravedad.

Según el Manual de Planeamiento Operativo define al Centro de Gravedad como las características, capacidades o ubicaciones desde la cual una nación, alianza, fuerza militar u otro grupo, deriva su libertad de acción, fortaleza física o voluntad de lucha”. (p. 194)

Según Strange J. (1996), define al Centro de Gravedad como fuentes primarias de moral o fuerza física, de poder y resistencia.

De acuerdo a Vego (2008), define al Centro de Gravedad como una “fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre la habilidad del enemigo o de la propia fuerza para cumplir la misión”. (p.13)

Según Gniesko, (2017), decía que el centro de gravedad es una fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre la habilidad del enemigo o de la propia fuerza para cumplir la misión.

De igual forma Eikmeier (2010) lo define como un “ente primario que posee la capacidad para obtener el objetivo”. (p.157)

Según De Izcue (2013), lo define como la “fuente de poderío, de equilibrio, de resistencia moral y de libertad de acción del enemigo”. (p. 77)

Finalmente, para Kenny, Locatelli y Zarza (2017), el centro de gravedad es el “centro de todo poder y movimiento, del cual todo depende. El centro de gravedad es esencial para el Comandante para determinar qué es lo que va a ser decisivo en su Campaña”. (p.77)

2.2.8 Maniobra Estratégica Operacional (MEO) o Maniobra Operacional.

Viene a ser “la combinación de esfuerzos operacionales, a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles, en un tiempo y espacio dados, para alcanzar un Objetivo Operacional” (EMCO, 2017, p.25).

Según De Izcue (2013), en la campaña la MEO estará constituida por Operaciones o Esfuerzos Principales y Secundarios que apuntan a la consecución de Objetivos Operacionales Principales y Secundarios que son necesarios para lograr los Objetivos Estratégicos Militares y el Objetivo Político de la Guerra. (p. 39)

Castex (1994) define a la Maniobra Estratégica Operacional como el medio empleado por la estrategia para mejorar las condiciones de la lucha, para multiplicar el rendimiento de su esfuerzo, sea en el duelo entre las fuerzas principales o en el beneficio de requerimientos extra marítimos que se consideren importantes. (p. 101)

Pertusio (2005) define a la Maniobra Estratégica Operacional como el producto del Arte del Comando Operacional para establecer la combinación de Esfuerzos Estratégicos Operacionales (el Como) que puedan obtener los Objetivos Operacionales trazados (el Qué). La Maniobra Estratégica Operacional también incluye la Organización Operacional (el Con qué). Sus componentes son los Esfuerzos Estratégicos Operacionales, Objetivos Operativos, Operaciones, Objetivos Tácticos y Acciones Tácticas. (p. 37)

Kenny, Locatelli y Zarza (2017) definen a la maniobra operacional como la “combinación de esfuerzos operacionales, a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles, en un tiempo y espacio dados, para alcanzar un Objetivo Operacional” (p. 67).

De acuerdo al Manual de Planeamiento Operativo (2013), la maniobra estratégica operacional está conformada por un esfuerzo principal y esfuerzos secundarios. Los elementos empleados para el diseño de la maniobra estratégica operacional, son los mismos que componen

el arte operacional: fuerzas, espacio y tiempo. El diseño de la maniobra estratégica operacional debe ser enfocado en el cumplimiento del objetivo estratégico operacional, el cual siempre estará conectado con el objetivo estratégico militar (p. 190).

2.2.9 *Esfuerzos Estratégicos Operacionales o Esfuerzos Operacionales.*

Los Esfuerzos Estratégicos Operacionales (principales o secundarios), son las grandes partes que componen la Maniobra Estratégica Operacional, abarcando la combinación de una serie de operaciones, sean conjuntas o específicas, ofensivas o defensivas, de desgaste o de aproximación indirecta, en procura del logro de un Objetivo Estratégico Operacional principal o secundario (De Izcue et al., 2013, p. 44).

Kenny, Locatelli y Zarza (2017) definen a los esfuerzos operacionales como la “aplicación y/o concentración de medios, fuerzas o efectos en un espacio y tiempo dados, por medio de los cuales un Comandante Operacional/Comandante del Teatro de Operaciones busca obtener resultados favorables” (p. 66).

El esfuerzo estratégico operacional se define como “la aplicación y/o concentración de medios, fuerzas o efectos en un espacio y tiempo dados, por medio de los cuales un Comandante Operacional o Comandante del Teatro de Operaciones busca obtener resultados favorables” (EMCO, 2017, p. 26).

2.2.10 *Objetivos Estratégicos Operacionales u Objetivos Operacionales.*

Los Objetivos Estratégicos Operacionales (principales o secundarios), constituyen la tarea de la misión del Comandante Operacional, y son expresados como resultado por lograr en su área de responsabilidad. Éstos deben encontrarse alineados con los objetivos militares a nivel estratégico; pueden constituir parcialidades del objetivo militar y aportar en el propósito político u objetivo político de la guerra (De Izcue et al., 2013, p. 44).

Según Kenny, Locatelli y Zarza (2017), el objetivo debe ser claro, definido, decisivo y alcanzable. En tal sentido, la acepción que se utilizará de objetivo incluye la acción a aplicar sobre un objeto determinado. Por otra parte, el objeto (del objetivo) en el nivel operacional, a priori será material o tangible y puede ser definido en términos de fuerzas y valores del oponente, fuerzas y valores propios, puntos o espacios geográficos bajo control propio o en disputa o por una combinación de los anteriores (p. 62).

2.2.11 Estratagema.

De acuerdo al Manual de Planeamiento Operativo son esfuerzos diseñados para engañar al adversario, confundirlo, distraerlo, así como incapacitarlo para actuar. En el diseño de estas estratagemas se demuestra el verdadero arte del ingenio del comandante. La estratagema, o táctica de engaño, viene a ser un esfuerzo dado que contiene los mismos elementos del arte operacional (fuerzas, espacio y tiempo), pero no está encaminado a un objetivo estratégico-operacional; sino más bien al apoyo para facilitar el cumplimiento de algún esfuerzo u operación definido en la maniobra (MAPLO-22516, 2013, p. 190).

La estratagema “es por naturaleza psicológica y tiene como fin engañar y confundir al enemigo”. (De Izcue, Arriarán y Tolmos, 2012, p. 243).

Para Clausewitz (2005) la estratagema “presupone una intención oculta y, por lo tanto, es opuesta al modo de obrar recto, simple y directo, del mismo modo que la respuesta ingeniosa se opone a la argumentación directa. Por lo tanto, no tiene nada en común con los medios de persuasión, del interés y de la vehemencia, pero tiene mucho que ver con el engaño, porque este también oculta su intención” (p. 239).

La estratagema se define como una “operación o conjunto de operaciones orientadas a desviar la atención del adversario sobre el esfuerzo operacional principal o sobre algún esfuerzo operacional secundario. Asimismo, es una herramienta primordial en la maniobra defensiva en el mar” (DOPERPAC, 2014, P.-40).

2.2.12 Punto culminante

Para Locatelli, el punto culminante es:

Un concepto de aplicación en los tres niveles de la guerra. En el nivel estratégico el punto culminante puede ser resultado de la erosión de la voluntad nacional, una disminución del apoyo popular, cuestionamiento de la legitimidad o restricciones o vacíos en la protección conducentes a excesivas bajas. La relevancia en el nivel operacional y táctico se refiere tanto para operaciones ofensivas y defensivas. En operaciones ofensivas, el punto culminante es el punto en el tiempo y en el espacio donde el poder de combate efectivo del atacante ya no excede el del defensor o el momentum del atacante ya no puede mantenerse más o ambos casos. En las operaciones defensivas se alcanza el punto culminante cuando las fuerzas ya no pueden defender con perspectivas de éxito o contraatacar para restaurar la cohesión de la defensa. (Locatelli, 2003)

El Punto Culminante es “el momento a partir del cual las fuerzas del atacante ya no superan significativamente a las del defensor y está determinado por el cambio de la relación costo-beneficio para el atacante, manifestada por el incremento en pérdidas humanas, materiales y morales, reducción de la velocidad de avance, adelgazamiento de las líneas por sobre extensión, y otros indicios que hacen sentir al comandante que la maniobra en ejecución ya no es posible, y que hay que cambiarla o cambiar de actitud”. (De Izcue et al., 2013, p. 92)

Para Kenny, Locatelli y Zarza (2017), el punto culminante es el “punto de una Línea de Operaciones en el tiempo y en el espacio dentro del cual una fuerza pierde la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, ya sea ofensiva o defensiva”. (p.101)

Para Barrales, el punto culminante es “la situación dada en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores, dentro del espacio en que interactúan, impide a uno de ellos (o a un grupo de ellos que conforman una alianza) mantener la actitud estratégica, actitud operacional u operación táctica en curso, con razonable expectativa de éxito, obligándole a evaluar la conveniencia de adoptar un cambio de rumbo que lo preserve de un fracaso altamente probable”. (Barrales, 2013, p.94)

2.2.13 Control del Mar.

Corbett (2000) considera que el dominio del mar no significa otra cosa que el control de las comunicaciones marítimas, ya sea para fines comerciales o militares. El objeto de la guerra naval es el control de las comunicaciones y no, como en la guerra terrestre, la conquista del territorio. Es evidente que, si el objeto de la guerra naval es el control de las comunicaciones, debe implicar el derecho de prohibir, si ello nos resulta posible, el tránsito de propiedad, tanto pública como privada, en el mar. Ahora bien, los únicos medios de imponer tal control sobre las comunicaciones comerciales en el mar son, como último recurso, la captura o destrucción de la propiedad transportada por mar. Esta captura o destrucción es la penalidad que imponemos a nuestro enemigo, por intentar utilizar comunicaciones sobre las cuales no ejerce control.

En este sentido, Urrutia (1999) reafirma las características del Control del Mar, señalando que sólo es posible contar con una situación relativa, incompleta, local y temporal, que está muy lejos de ser absoluta. Ello señala que, pese al éxito logrado por las operaciones de conquista, el control es incompleto debido a la vastedad del océano; es imperfecto debido al tráfico neutral e intereses de terceros; y es local y temporal porque dura sólo mientras la fuerza está presente. Con lo cual se puede decir que, el control del mar es el objetivo de la estrategia marítima, que tiene por finalidad controlar las líneas de comunicaciones marítimas, considerando las características

propias del control del mar, imperfecto por la presencia de terceros, relativo porque depende de la amplitud de los océanos, y local y temporal porque depende de la permanencia de la fuerza en el área que se desea controlar.

Según Castex (1994), el dominio del mar no es pues absoluto; sólo es relativo, incompleto, imperfecto. Aun disponiendo de una superioridad que a veces era aplastante, quien ejercía el dominio de las comunicaciones nunca ha desalojado al enemigo totalmente del mar. Mas este dominio sigue siendo imperfecto y relativo. El término dominio parece pues inadecuado y puede preguntarse si no sería más exacto decir, control de las comunicaciones, expresión que se acerca más a la realidad y que tiene la ventaja de incluir las comunicaciones neutrales, con las consideraciones que es necesario tener hacia las mismas (p. 121).

2.2.14 Operaciones de Conquista del Mar.

2.2.14.1 Batalla

La batalla es el “método más conveniente para obtener la conquista del mar, pues busca la consecuente destrucción de la fuerza adversaria y, por tanto, la eliminación de cualquier vestigio de oposición en el mar, obteniéndose una solución definitiva a la guerra marítima” (De Izcue et al., 2012, p. 141).

2.2.14.2 Bloqueo Militar.

Tiene por propósito obtener el dominio del mar, para lo cual la fuerza bloqueadora impide que la fuerza bloqueada pueda salir de puerto o de un espacio geográfico determinado, de tal manera que no tenga capacidad de acción alguna sobre el área marítima de interés y permita la total libertad de acción del bloqueador. (De Izcue et al., 2012, p. 155)

Según Till, es una “operación mediante la cual una flota más fuerte busca neutralizar un adversario reticente en combatir o forzarlo a librar batalla” (Till 2007, p. 212).

Según Corbett (2000), el bloqueo procura impedir la salida de puerto de una fuerza armada enemiga o asegurar que esta sea llevada a la acción antes de realizar el propósito ulterior para el cual sale al mar (p. 145).

2.2.15 Operaciones de disputa del Control del Mar.

2.2.15.1 Flota en potencia.

Es un método de disputa del control del mar que elude la batalla decisiva y su efecto se produce por la disuasión generada por su sola existencia, su posición, la situación estratégica o la actividad desplegada, y que puede encontrarse en el rango desde una actitud totalmente pasiva, pasando por una de tipo reactivo, hasta la activa, que enfrente al enemigo cuando este trata de restringir el nivel de control del mar detentado. La Flota en Potencia trata de mantener un adecuado nivel de control del mar que le sea rentable para el provecho de la guerra y, según las posibilidades, reducir la fuerza adversaria para luego buscar el dominio del mar (De Izcue et al., 2012, p. 166).

Geoffrey Till define la estrategia de flota en potencia como una forma defensiva de realizar la guerra en el mar que va desde una moderada ofensiva en un extremo del espectro a la defensiva pasiva en el otro. Generalmente, es empleada por el adversario más débil que no puede confrontar la batalla, aunque también puede ser utilizada por la armada más fuerte en circunstancias especiales, como puede ser cuando lleva una ofensiva vigorosa en otro lugar (Till, 2007, p. 232).

2.2.15.2 Contraataques Menores.

Los contraataques son acciones ofensivas que efectúan la fuerza naval organizada o parte de esta, con el propósito de desgastar las Fuerzas Navales enemigas para mejorar el nivel del control del mar, crear las condiciones adecuadas para dar la batalla o mejorar el poder combatiente relativo de las fuerzas. (De Izcue et al., 2012, p. 171)

Según Corbett (2000), los contraataques menores siempre han ejercido cierta fascinación para el beligerante más débil. Cuando una potencia era de fuerza naval tan inferior que apenas podía contar con disputar el dominio del mar mediante operaciones de flota, quedaba la esperanza de reducir esa inferioridad relativa dejando fuera de combate una parte de la fuerza enemiga. (p. 165).

2.2.16 Operaciones de Ejercicio del Control del Mar.

2.2.16.1 Defensa de las Comunicaciones Marítimas.

La defensa de las comunicaciones marítimas consiste en “la protección de los transportes a fin de que estos lleguen a destino y entreguen su cargamento, que puede ser de valor comercial o militar, en provecho de la economía del país o del desarrollo de la guerra” (De Izcue et al, 2012, p. 181).

Según Corbett (2000), la defensa de las comunicaciones marítimas se ejerce siempre que conduce operaciones que no se dirigen contra la flota de batalla enemiga, sino que buscan utilizar las comunicaciones marítimas para nuestros propios fines, o estorbar su utilización por el enemigo (p. 186).

2.2.16.2 Ataque a las Comunicaciones Marítimas.

Las comunicaciones marítimas consisten en impedir que el enemigo haga uso de las mismas, es decir, impedir que sus transportes puedan arribar con sus cargamentos al puerto de destino, sea que los mismos sean empleados para objetivos comerciales o militares. No solo comprende su ejecución sobre los transportes, sino también sobre las instalaciones portuarias del enemigo. Como se había comentado, el efecto ulterior que se desea lograr es que el cargamento no llegue a destino (De Izcue et al., 2012, p. 190).

2.2.16.3 Proyección del Poder Militar del Mar a Tierra.

Según De Izcue et al (2012), la proyección del poder militar del mar a tierra, conocida también como “operaciones de proyección”, explotan el uso de las comunicaciones marítimas con el propósito de trasladar y aplicar el poder militar desde el mar a tierra (p. 197).

Para De Izcue et al. (2012) las operaciones de proyección no solo involucran aquellas que despliegan tropas en el territorio enemigo, sino todas aquellas que de alguna forma u otra proyectan el poder naval, y, en general, el militar desde el mar apoyando al esfuerzo de la guerra; así se tiene los bombardeos navales, sabotajes, incursiones anfibia, entre otros tipos de operaciones. (p. 198)

Por otro lado, éstas se realizan para alcanzar los siguientes objetivos estratégicos:

- La posición estratégica, para continuar el desarrollo de la guerra en el mar, por lo que es un objetivo estrictamente naval.

- Los terminales portuarios del enemigo, como partes constitutivas de las líneas de comunicaciones marítimas.
- Otros objetivos estratégicos no navales, derivados de las servidumbres, que se imponen sean alcanzados para el desarrollo conveniente de la guerra.

2.2.16.4 Defensa contra la Proyección del Poder Militar del Mar a Tierra

La defensa contra la proyección del poder militar del mar a tierra tiene como propósito evitar que el enemigo pueda trasladar y aplicar su poder militar desde el mar a tierra. Ésta se emplea para mantener los siguientes objetivos estratégicos:

- La posición estratégica (objetivo estrictamente naval).
- Los terminales portuarios propios, como partes integrantes de las comunicaciones marítimas.
- Otros objetivos estratégicos derivados de las servidumbres, que pueden ser de carácter geográfico, militar, político, psicosocial o económico, y que se encuentran ubicados en el territorio propio u ocupado. (De Izcue et al., 2012, p. 213).

2.3 Base Normativa

Se ha considerado la siguiente normativa vigente durante la guerra ruso-japonesa:

2.3.1 Convención de Ginebra (1864)

En 1864, el Consejo Federal suizo reunió una Conferencia Diplomática en Ginebra, en la cual participaron delegados plenipotenciarios de 16 países, que redactaron el «Convenio de Ginebra para mejorar la suerte que corren los militares heridos de los ejércitos en campaña», firmado el 22 de agosto del mismo año y ratificado en el transcurso de los años siguientes por la casi totalidad de los Estados” (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

2.3.2 Declaración de San Petersburgo (1868)

Cuyo objetivo prohíbe el uso de determinados proyectiles en tiempo de guerra entre naciones civilizadas, habiendo fijado esta Comisión, de común acuerdo, los límites técnicos en que deben detenerse las necesidades de la guerra ante las exigencias de la humanidad (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

2.3.3 *Declaración de Bruselas (1874)*

En Bruselas, se realizó el primer intento de codificación del derecho internacional humanitario consuetudinario. Aunque no se adoptó como tratado la Declaración de Bruselas de 1874 sobre las leyes y costumbres de la guerra, sentó las bases de las subsiguientes Convenciones de La Haya de 1899 y 1907, en las que se reafirmaron las prohibiciones del uso de sustancias tóxicas y de armas que causan sufrimientos innecesarios. (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994)

2.3.4 *Tratado de Shimonoseki (1895)*

El Tratado de Shimonoseki fue un tratado de paz firmado entre China y Japón el 17 de abril de 1895. Las principales consecuencias del tratado fueron el traspaso de la soberanía sobre la isla de Taiwán, de China a Japón, y el establecimiento de un protectorado japonés sobre la península de Corea, en la que China perdió toda su influencia. En este tratado, China reconoció la independencia de Corea y renunció a cualquier reivindicación territorial sobre ese país que, en la práctica, quedaba bajo influencia japonesa. También, China cedió a Japón la península de Liaodong, y más tarde se vio forzado a ceder a Rusia, Jinzhou, extremo sur de la provincia de Liaoning, así como la isla de Taiwán y el archipiélago de las Islas Pescadores. Además de las pérdidas territoriales, China se comprometió a pagar a Japón 200 millones de taeles (150 millones de dólares de esa época) y aceptaba abrir diversos puertos y ríos al comercio internacional.

2.3.5 *Conferencia de paz de la Haya (1899)*

La Conferencia de Paz de La Haya de 1899, reunida por iniciativa del zar Nicolás II, supuso el comienzo de una tercera fase en la historia moderna del arbitraje internacional. El principal objetivo era debatir acerca de la paz y el desarme. La Conferencia concluyó con la adopción de un Convenio para el arreglo pacífico de las controversias internacionales; no solo trataba el arbitraje, sino también otros métodos de arreglo pacífico, como los buenos oficios y la mediación. (Comité Internacional de Justicia).

2.3.6 *Alianza anglo-japonesa (1902)*

Fue una alianza suscrita en Londres el 30 de enero de 1902 por Henry Petty-Fitz Maurice como representante del Imperio británico y Hayashi Tadasu como representante de Japón. Esta alianza establecía la cooperación militar entre ambos países y aseguraba que una nación auxiliaría

a la otra en caso de guerra. El principal objetivo de dicha alianza era contener los intentos de expansión rusa en el mar Amarillo.

2.4 Definiciones conceptuales

2.4.1 Acciones Tácticas.

Son acciones que están centradas al cumplimiento de un Objetivo Táctico. Y en la misma lógica de concatenación de objetivos, todos los Objetivos Tácticos deben contribuir al cumplimiento del Objetivo Táctico-Operacional correspondiente (MAPLO-22516, 2013, p. 192).

2.4.2 Actitud Estratégica.

La actitud estratégica ofensiva persigue alcanzar el objetivo que es de tipo positivo, es decir, cambiar la situación existente por una que es la deseable, mientras que la actitud defensiva es de tipo negativo, en otras palabras, trata de mantener la situación actual y evitar que el adversario alcance su objetivo. (De Izcue et al., 2014, p. 30)

2.4.3 Alcance Operacional.

El alcance operacional es “la capacidad se tiene para actuar dentro de una distancia compatible con la magnitud y apoyos de la fuerza para obtener los Puntos Culminantes” (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p.102).

2.4.4 Apremio.

El Apremio consiste en demostrar intenciones y llevar a cabo acciones ante el enemigo que lo obliguen a tomar una acción que es éste no desea y que se requiere que éste tome para ponerlo al alcance de nuestras fuerzas o para ocasionar su desgaste o división. Mediante el empleo del apremio se busca ventaja en los principios de Masa, Objetivo, Ofensiva, Sorpresa, Economía de Esfuerzos y Maniobra. (De Izcue et al., 2012, p. 244)

Se concentra en quitarle la iniciativa al adversario u obligarlo a tomar decisiones inmediatas sin un planeamiento previo; es decir desorganizarlo, apurarlo en sus acciones, desestabilizar su orden de operaciones (MAPLO-22516, 2013, p. 191).

2.4.5 *Arte Operacional.*

El arte operacional se define como “el ingenio del comandante para distribuir sus fuerzas en un teatro de operaciones y crear maniobras militares que permitan alcanzar al mínimo costo posible los objetivos trazados para el éxito de la misión asignada”. (MAPLO-22516, 2013, p. 6)

2.4.6 *Campaña.*

La campaña se define como “el conjunto de sucesivas Maniobras Estratégicas Operacionales (MEO) en un teatro determinado; cada MEO constituye una fase de la Campaña, pudiendo darse el caso de que una Campaña tenga una sola MEO” (Pertusio 2005, p. 43).

De igual forma, este concepto plasmado en los Apuntes sobre Estrategia Operacional, hace referencia a “tanto la M.E.O. como la campaña tienen en común el mismo Objetivo Estratégico Militar, ya que el tránsito de una fase a otra de la campaña no altera el Propósito de la Guerra”. (De Izcue et al., 2014, p. 56)

2.4.7 *Centro de Gravedad.*

El centro de gravedad es la capacidad propia o del enemigo, que derrotada o eliminada va a forzar a rendirse o a negociar la paz. También puede ser esa característica, capacidad o fuente de poder de la cual una fuerza militar deriva su libertad de acción, fuerza física o voluntad de lucha. (Locatelli, 2003)

2.4.8 *Concentración.*

Consiste en concentrar la máxima potencia combativa en el lugar y momento decisivo, a fin de obtener ventaja sobre el adversario. La concentración es un factor importante para el éxito de las operaciones militares. Ella implica la aplicación de una fuerza material y psicológicamente superior a aquella del adversario en el punto decisivo y en el momento apropiado, así como, la habilidad para sostener esa fuerza durante todo el tiempo que sea necesario. No implica necesariamente una concentración masiva de fuerzas militares, pero sí que los golpes decisivos se den donde y cuando sea ventajosa. (DOPERPAC, 2014, P.-30)

2.4.9 *Concepto de la Campaña.*

El concepto de la Campaña constituye, además de una idea, un documento liminar en el proceso de elaboración del plan de Campaña. Esto es así porque el documento requiere aprobación del nivel estratégico militar, permite diseminar las ideas principales del comandante que facilitaran su interacción sobre bases sólidas con los comandantes subordinados, canalizar debidamente su recurrencia y continuar el proceso de elaboración del plan de Campaña (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p. 70).

2.4.10 *Defensa directa frente a costa*

Este concepto plasmado en el libro Poder Marítimo de Geoffrey Till, hace referencia a la necesidad de tener una defensa en base a buques de guerra pequeños, lanchas rápidas, submarinos y campos minados. Para ello, dado que las fuerzas terrestres tendrían también que desempeñar un rol principal, se requiere una estrecha cooperación con el ejército. En circunstancias actuales, el defensor tiene una gama de opciones políticas y tecnológicas para asegurar que un invasor expedicionario pueda necesitar luchar tanto para transportar sus fuerzas al área de operaciones como para llevarlas a su objetivo (Till, G., 2007, p. 276).

2.4.11 *Defensa directa en la costa*

Este concepto plasmado en el libro Poder Marítimo de Geoffrey Till, hace referencia a la necesidad de guardarse contra ataques inesperados mediante un sistema de fortificaciones costeras, con cañones, baterías de artillería costera y fuerzas terrestres de reserva detrás de ellas. Para ello, la dificultad principal del defensor para enfrentar las fuerzas que llegan a la playa, deriva del hecho de que el invasor tiene la iniciativa para decidir la oportunidad y el lugar de su asalto. Por lo tanto, el defensor tiene que dispersar sus defensas a lo largo de la costa y debe mantener una reserva para enfrentar a las fuerzas que desembarquen que las resistencias locales no puedan contener y expulsar (Till, G., 2007, p. 279).

2.4.12 *Diversión.*

La Diversión es el medio para lograr que el enemigo divida sus fuerzas y sus esfuerzos para evitar que éste concentre sus fuerzas y sus esfuerzos en el Choque y en el lugar donde se busca la decisión. La Diversión busca que las fuerzas propias estén en mejor alineamiento que el enemigo con los principios de Masa, Objetivo y Economía de Esfuerzo. (De Izcue et al., 2014, p. 243)

2.4.13 Economía de Fuerzas.

La economía es “la cantidad y calidad de fuerzas asignadas en detrimento de los Objetivos Estratégicos Secundarios y en provecho del Objetivo Estratégico Principal”. (De Izcue et al., 2014, p. 95)

2.4.14 Esfuerzo Estratégico Operacional o Esfuerzo Operacional.

Es “la aplicación y/o concentración de medios, fuerzas o efectos en un espacio y tiempo dados, por medio de los cuales un Comandante Operacional/Comandante del Teatro de Operaciones busca obtener resultados favorables”. (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p. 66)

2.4.15 Encubrimiento.

El encubrimiento se basa en evitar que el enemigo se entere de las intenciones, acciones y medios disponibles de tal manera de mantenerlos en la incertidumbre. Mientras más se mantenga en la incertidumbre, al contrario, más será proclive a poder ser dislocado psicológicamente. El encubrimiento depende de la Contrainteligencia, tanto defensiva como ofensiva, para evitar que el Comando oponente conozca la ubicación de los medios, así como de las intenciones y posibles acciones. (De Izcue et al., 2012, p. 243)

2.4.16 Enlace Operacional.

El enlace operacional es “el arreglo y sincronización en tiempo y espacio, de los movimientos, acciones y efectos de los Comandos Subordinados en el Área o Teatro de Operaciones, que permite diseñar los planes de Operaciones y su ejecución táctica” (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p.104).

2.4.17 Estratagema.

La estratagema se define como “una operación o conjunto de operaciones orientadas a desviar la atención del adversario sobre el esfuerzo operacional principal o sobre algún esfuerzo operacional secundario”. (DOPERPAC, 2014, p. 40)

2.4.18 *Estrategia Naval.*

La estrategia es aquella que “determina los movimientos de la flota cuando la estrategia marítima ha decidido que papel deberá desempeñar la flota con relación a la acción de las fuerzas terrestres”. (Corbett, 2000, p. 12)

2.4.19 *Estrategia Militar.*

La estrategia militar “traza los planes para las campañas por separado y prepara los encuentros que serán librados en cada una de ellas”. (Clausewitz, 2002, p. 99)

2.4.20 *Factores Críticos.*

Los factores críticos del centro de gravedad son las características de un centro de gravedad constituidas por sus capacidades críticas, sus requerimientos críticos y sus vulnerabilidades críticas. Asimismo, estos factores y sus definiciones crearon una jerarquía lógica que ayudó a separar el verdadero centro de gravedad, el que realiza, el hacedor, de otros contendientes, los cuales pueden ser en realidad requerimientos. Asimismo, los factores facilitan a los planificadores indicadores respecto a cómo atacar o defender un centro de gravedad, con lo cual muestra lo que el centro de gravedad hace, lo que necesita para hacerlo, y lo que sea vulnerable (Eikmeier, 2010, p.158).

2.4.21 *Flota en Potencia*

Para Till (2007), es una forma defensiva de realizar la guerra en el mar que va desde una moderada ofensiva en un extremo del espectro a la defensiva pasiva en el otro. Generalmente, es empleada por el adversario más débil que no puede confrontar la batalla, aunque también puede ser utilizada por la armada más fuerte en circunstancias especiales, como puede ser cuando lleva una ofensiva vigorosa en otro lugar.

2.4.22 *Fricción*

“La fricción obedece a causas propias, endógenas, y se produce por la suma de dificultades –no salvadas– que se oponen al desarrollo planeado de las operaciones. La fricción es la diferencia entre lo planeado y lo acontecido”. (Kenny, Locatelli y Zarza, 2012, p.71)

2.4.23 Incentivo.

“Se basa en hacerle percibir al contrincante una situación favorable que puede ser explotada con reducido costo en relación con los posibles resultados esperados”. (De Izcue et al., 2014, p. 244).

2.4.24 Intención del Comandante.

La intención del Comandante “es un enunciado claro y conciso, en pocas oraciones, acerca de qué debe hacer la fuerza, y el estado final que se pretende obtener, antes de transferir la responsabilidad a otros elementos”. (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p.87)

2.4.25 Líneas de Operaciones.

Las líneas de operaciones se definen como la conexión de acciones relacionadas entre sí, cuya ejecución permitirá alcanzar los puntos decisivos o condiciones decisivas, las cuales darán acceso al centro de gravedad para alcanzar el objetivo operacional, es decir, son las que conectan a la propia fuerza, desde su base de operaciones, hasta los objetivos. Las líneas de operaciones físicas conectan una serie de puntos decisivos/condiciones decisivas de carácter geográfico en el tiempo y en el espacio. (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p.86)

2.4.26 Maniobra de Aproximación Directa.

La maniobra operacional de aproximación directa contra el centro de gravedad del adversario, que resulte en su neutralización o destrucción, proporciona el camino más corto para la victoria, si esto pudiera ser realizado sin medir costos materiales ni humanos. Esta es aplicable en los siguientes casos: si los puntos decisivos (PD) nos llevan directamente al centro de gravedad (CDG) enfrentándonos con sus fortalezas, si somos netamente superiores y cuando el factor tiempo esté en contra (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p.88).

2.4.27 Maniobra de Aproximación Indirecta.

La Maniobra de Aproximación Indirecta es “la inteligente combinación de esfuerzos que procura la victoria a un menor costo a través del empleo de la línea de menor expectativa”. (De Izcue et al., 2012, p. 232)

2.4.28 *Maniobra Estratégica Operacional o Maniobra Operacional.*

Es el producto del ingenio del Comandante apoyado por su Estado Mayor, está conformada por un esfuerzo principal y esfuerzos secundarios. Los elementos empleados para el diseño de la maniobra estratégica operacional, son los mismos que componen el arte operacional: fuerzas, espacio y tiempo. El diseño de la maniobra estratégica operacional debe ser enfocado en el cumplimiento del objetivo estratégico operacional, el cual siempre estará conectado con el objetivo estratégico militar. (MAPLO-22516, 2013, p. 190)

2.4.29 *Misión*

Es el “conjunto de tareas definidas para cumplir con los objetivos asignados por el nivel superior, teniendo como fin la contribución al logro del objetivo del superior”. (DOGUENA-21023, 2012, p. 34)

2.4.30 *Misión del Nivel Operacional*

La misión en el nivel operacional quedar conformada por el objetivo operacional que expresa la tarea, en función del objetivo estratégico militar que expresa el propósito. Así, el logro del objetivo operacional permitirá cumplir con el objetivo estratégico militar, cuando se trate de la actuación de un solo comando operacional. En caso de más de un comando operacional actuando simultáneamente, cada objetivo operacional asignado podrá ser contribuyente al logro del objetivo estratégico militar común para ambos.

De aquel modo, los objetivos permiten expresar la misión y la expresión de la misión es coherente con los objetivos, más allá de responder a las preguntas “quien”, “cuándo”, “qué”, “donde” y “para qué” (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p. 64).

2.4.31 *Momentum.*

El momentum es la oportunidad, en el sentido de ejecutar una acción ahora y no antes ni después, para aplicar un plan en el instante adecuado, puede ser bueno para el éxito. Las condiciones del momentum se crean si el diseño operacional es adecuado. (Locatelli, 2003, p. 10)

2.4.32 Niebla.

La niebla de la guerra “es consecuencia del desconocimiento, tanto sea por falta de control propio, como por carecer de inteligencia adecuada del oponente. La niebla es aquello que sucede y se ignora”. (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p. 71)

2.4.33 Objetivo Estratégico Militar u Objetivo Militar.

El objetivo estratégico militar es “la traducción del estado final deseado estratégico militar expresado como objetivo. No siempre este objetivo estratégico militar tiene características de objeto físico, sino que puede tener características psicológicas o morales” (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p. 78).

2.4.34 Objetivo Estratégico Operacional u Objetivo Operacional.

“Es el elemento primordial de cualquier diseño o planificación militar visto desde un nivel operacional”. (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p. 61)

2.4.35 Ofuscación.

“Es una turbación que intenta agotar física y moralmente al conductor antagonista y a sus tropas sin darles descanso ni tregua”. (De Izcue et al., 2013, p. 61)

2.4.36 Operaciones.

“Son acciones militares mediante el empleo de parte de las fuerzas y medios asignados que tienen por finalidad el cumplimiento de Objetivos Operativos, los que en su conjunto satisfacen el Objetivo Operacional” (De Izcue et al., 2014, p. 43). Cada Operación se descompone, a su vez, en Acciones Tácticas destinadas al cumplimiento de Objetivos Tácticos

2.4.37 Operaciones por líneas interiores

Busca colocar las fuerzas en una ubicación que le permita batir sucesivamente a cada parte de las fuerzas adversarias que se presentan separadas en espacio y tiempo. La Dirección Estratégica Principal se aplica sobre la Fuerza que se ha elegido para batir primero y las secundarias sobre las restantes para fijarlas o distraerlas en caso necesario. (ME 1-71, p. 159)

2.4.38 Operaciones envolventes

Es aquella que busca colocar las fuerzas en una ubicación favorable para cortar las comunicaciones del enemigo y aislar una parte o la totalidad de las mismas, desarticulando su sistema de fuerzas. La Dirección Estratégica Principal se aplica sobre el punto más débil del dispositivo enemigo (Flanco o retaguardia). El Envolvimiento Marítimo, es caracterizado por el empleo de Fuerzas Anfibas de importancia a la retaguardia del enemigo”. (ME 1-71, p. 162)

2.4.39 Operaciones convergentes

“Es aquella cuyas Líneas Estratégicas Operativas parten desde zonas considerablemente separadas en el espacio, para converger sobre el Objetivo Estratégico Operativo y batirlo simultáneamente concentrando los esfuerzos articulados en tiempo y espacio” (ME 1-71, p. 162).

2.4.40 Operaciones de defensa activa

En las operaciones de una Defensa Activa, las fuerzas organizan y ocupan áreas defensivas (Puntos Fuertes) para ser ocupadas por las denominadas Fuerzas de Fijación (FF) a fin de neutralizar el ataque enemigo, frenando su progresión, disminuyendo su potencia de combate y canalizando su movimiento hacia una zona establecida para su destrucción por las Fuerzas de Reserva constituidas como Fuerza de Golpe (FG), en el momento más favorable. Un ejemplo representativo es la Defensa Móvil (ME 1-71, p. 162).

2.4.41 Pausa operacional.

Una pausa operacional es “el cese de ciertas actividades de forma temporal, durante el curso de una Línea de Operaciones, Maniobra Operacional o una Campaña” (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p.103).

2.4.42 Poder Naval.

El Poder Naval de un Estado es el conjunto de medios militares que pueden operar en el mar o desde el mar, incluyendo todo lo referente a su sostén. Al referirnos al mar se debe comprender que se considera de igual forma las tres dimensiones: submarina, superficie y el espacio aéreo. (De Izcue et al., 2012, p. 32)

2.4.43 Principios de la Guerra.

Los Principios de la Guerra son normas, guías o reglas generales, extraídos del estudio y análisis histórico de los conflictos armados, que proporcionan orientaciones que facilitan la solución de los problemas estratégicos y tácticos de la guerra, posibilitando alcanzar la victoria de implementarse adecuadamente en base a la creatividad e ingenio militar. (De Izcue et al., 2013, p. 25)

2.4.44 *Punto culminante.*

Es la situación o el momento en el cual las fuerzas propias han alcanzado el límite de pérdidas estimadas, y la continuación de las acciones para el logro del objetivo no significará ningún crédito o beneficio para el esfuerzo propio. (DOPERPAC, 2014, p. 47)

2.4.45 *Puntos decisivos.*

Los puntos decisivos o condiciones decisivas se definen como el conjunto de condiciones relacionadas con ubicaciones geográficas, sucesos específicos clave, sistemas de capacidades, funciones críticas o entorno de la información que cuando se alcanzan, permiten al Comandante Operacional o Comandante del Teatro de Operaciones influir sobremanera en el resultado de la Maniobra Operacional o de la Campaña (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p.84).

2.4.46 *Táctica.*

“Es la ejecución de los planes militares y las maniobras de las fuerzas en la batalla” (De Izcue et al., 2013, p. 14).

2.4.47 *Teatro de Operaciones*

“Es la parte del teatro de guerra en la cual se prevé llevar a cabo operaciones militares” (DOGUENA-21023, 2012, p. 29)

2.4.48 *Tempo.*

Es mantener la presión constante sobre el oponente, creándole nuevos problemas, antes de que pueda resolver los anteriores. El tempo tiene significado militar solo en términos relativos. Cuando un tempo propio sostenido supera la capacidad del oponente para reaccionar, las fuerzas propias pueden mantener la iniciativa y obtener una ventaja marcada, generando con ello una adecuada libertad de acción. (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, p.100).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

El presente trabajo fue de enfoque cualitativo, de tipo descriptivo, de alcance transversal e histórico documental, en el cual se analizó y profundizó los errores y aciertos del Planeamiento Estratégico, Operaciones Navales, objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos, operaciones, así como los objetivos tácticos y acciones bélicas, desarrolladas entre los países en conflicto durante el desenvolvimiento de la guerra.

Se aplicó el método de análisis estratégico operacional, basado en la teoría descrita en el “Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516 de la Comandancia de Operaciones del Pacífico” y en los aspectos metodológicos indicados en el “Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares” del Contralmirante argentino Alejandro Kenny, Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza.

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población.

Con relación a la realización de entrevistas, se consideró como población a oficiales reconocidos por sus conocimientos sobre estrategia operacional de la Marina de Guerra del Perú. Las entrevistas realizadas tuvieron dos propósitos en función de las competencias de la persona entrevistada según fue el caso: 1) Obtener información sobre las fuentes que traten de los hechos ocurridos en el conflicto materia de estudio y 2) Recabar diversas opiniones o criterios de evaluación sobre los hechos, de forma tal que sirvan como referencias adicionales en el trabajo de investigación, mas no como fuentes fundamentales en el desarrollo de la investigación.

En relación al análisis documental, se consideró como población a todos los artículos, revistas, trabajos de investigación, documentos y libros que trataron sobre la Guerra Ruso – Japonesa de 1904-1905.

3.2.2 Muestra.

La muestra fue intencional. Se entrevistaron a las siguientes personas: Mg. Ernesto Morales Erroch, Dr. Jorge Ortiz Sotelo y Capitán de Navío (r) Jhon Rodríguez Asti.

A continuación, se detalla brevemente el currículum pertinente de las personas que fueron entrevistadas:

El Mg. Ernesto Morales Erroch, es miembro de la Sociedad Bolivariana del Perú, investigador principal en el Instituto de Estudios Políticos y Estratégicos, catedrático en Inteligencia Estrategia y Conflictos en el Centro de Altos Estudios Nacionales – CAEN, Catedrático en Política y Estrategia, en Guerras y Conflictos en la Escuela Superior de Guerra Naval - ESUP. Actualmente ejerce de manera adicional la docencia en el curso de Estrategia en los conflictos de la historia en la Escuela Superior de Guerra Naval.

El Dr. Jorge Ortiz Sotelo, es Doctor en Filosofía en la Universidad de St. Andrews, Maestro en Estrategia Marítima en la Escuela Superior de Guerra Naval y Bachiller en Historia en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Es Jefe Institucional del Archivo General de la Nación y Director Ejecutivo Nacional del Plan Binacional de Desarrollo Fronterizo Perú-Ecuador. Actualmente ejerce de manera adicional la docencia en el curso de Teoría de Conflicto y Subversión en la Escuela Superior de Guerra Naval.

El Capitán de Navío (r) Jhon Rodríguez Asti, es Magister en Política Marítima en la Escuela Superior de Guerra Naval; y en Historia y Patrimonio Naval en la Universidad de Murcia (España), es Doctor en Historia en la Universidad de Murcia (España). Ha ejercido los cargos de subdirector de Historia y Patrimonio Cultural y asesor en temas históricos en la Dirección de Intereses Marítimos. Es autor de diversos libros y artículos publicados en el Perú, tales como “Historia Naval y Marítima I”, “Los sumergibles en la Armada Peruana”, entre otros.

Asimismo, en cuanto a los entrevistados, se tuvo como propósito obtener mayor información histórica de los hechos ocurridos y recabar diversas opiniones o criterios de evaluación sobre los hechos, de forma tal que sirvieran como referencias adicionales en el trabajo de investigación.

Por otra parte, en relación a los documentos, se realizó un muestreo intencional que consideró los documentos, artículos, libros y revistas más relevantes a los que se pudo tener acceso sobre la Guerra Ruso Japonesa de 1904-1905.

3.3 Tema, categorías y unidades de análisis

3.3.1 Tema: Análisis Estratégico Operacional de la Guerra Ruso Japonesa de 1904-1905

3.3.2 *Categorías*

Las categorías o unidades temáticas establecidas consideran el estudio de los “aspectos estratégicos operacionales”, lo cuales se definen como aquellos elementos del análisis de los conflictos bélicos en el nivel estratégico operacional o nivel operacional, pues esta deriva de los anteriores. Estos aspectos son empleados tanto para el diseño operacional en el planeamiento, o bien, para el estudio de los conflictos bélicos del pasado. Existen similitudes y diferencias entre los diferentes autores que tratan sobre estos aspectos de análisis, por lo que se ha considerado como los más relevantes al estudio del cumplimiento de los principios de la guerra y de los elementos del arte y diseño operacional considerados por Kenny et al. (2017), que en conjunto, integran los aspectos estratégicos operacionales citados por los pensadores estratégicos clásicos y modernos, y al mismo tiempo, son coherentes con la doctrina empleada en la Marina de Guerra del Perú.

También se ha considerado como categorías al objetivo político, el estado final deseado y el objetivo militar del conflicto para tener un mejor entendimiento del nivel operacional. Asimismo, se ha visto conveniente considerar una categoría sobre la identificación de los tipos de operaciones navales en este conflicto por la trascendencia que tuvieron en el desarrollo del mismo. Cabe resaltar, que otro criterio para considerar estas categorías fue el hecho de que fueron validadas por la Escuela Superior de Guerra Naval al aprobar las tesis de Cáceda (2020) y Pacheco (2020) que trataron sobre otros conflictos, pero bajo criterios similares de estudio de los mismos.

Las categorías o unidades de análisis que se desarrollaron en base al tema se aplicarán a cada país beligerante, es decir, Japón y Rusia. En este sentido, tenemos las siguientes categorías:

- Objetivo Político y el estado final deseado
- Objetivo Militar
- Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.
- Centro de gravedad
- Maniobra Estratégica Operacional: objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos, operaciones, así como los objetivos tácticos y acciones tácticas. Se evaluó cuáles fueron los errores y aciertos en las maniobras realizadas por las fuerzas de los estados durante las acciones militares.
- Cumplimiento de los principios de la guerra

- Actitud estratégica
- Estratagemas, incentivos y apremios
- Niebla y fricción
- Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.
- Elementos innovadores del diseño operacional: Tales como el momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional
- Integración del análisis operacional
- Tipos de operaciones navales: los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.

3.3.3 Unidades de Análisis

Las unidades de análisis estuvieron conformadas por los registros de las acciones bélicas de la Guerra Ruso Japonesa de 1904-1905, provenientes de diversos documentos tales como artículos, libros, informes, trabajos de investigación, documentos y prensa, así como opiniones y análisis obtenidos de las entrevistas y de los mismos textos.

3.4. Formulación de hipótesis

Esta investigación no contempló la formulación de hipótesis. Esto fue respaldado por Marinas (2005), quien señaló que la investigación cualitativa no exige necesariamente su formulación ya que, por su diseño, no pretende verificar una hipótesis sino develar lo oculto.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.5.1 Descripción de las técnicas.

3.5.1.1 Análisis Documental

Se aplicó la técnica de análisis documental y registros bibliográficos debido a que se buscó representar de forma unificada y sistemática las diversas fuentes utilizadas en el presente proyecto de tesis.

Se empleó los siguientes instrumentos: Fichas de resumen, ficha de análisis y ficha bibliográficas.

1. Ficha Resumen.

Formato en la cual se registra un breve resumen del contenido de una investigación.

2. Ficha de análisis.

Formato en el cual se efectúa un análisis heurístico y hermenéutico preliminar de la fuente secundaria.

3. Ficha bibliográfica.

Formato que permite el registro de información relativa a una investigación, formato, ubicación física o en repositorio digital.

3.5.1.2 Entrevista.

La entrevista permitió obtener un discurso conversacional, continuo y con una cierta línea argumental del encuestado sobre un tema de investigación (Alonso, 1994, p. 228).

En tal sentido, se realizó de modo abierto y no estructurado para tener una mayor flexibilidad en la misma. Debido a la pandemia la cual se viene afrontando, se optó por hacerlas de manera virtual. Las entrevistas realizadas tuvieron dos propósitos en función de las competencias de la persona entrevistadas según cada caso: 1) Obtener información sobre las fuentes que traten de los hechos ocurridos en el conflicto materia de estudio y 2) Recabar diversas opiniones o criterios de evaluación sobre los hechos, de forma tal que sirvan como referencias adicionales en el trabajo de investigación, mas no para ser empleados como elementos obligatorios o fundamentales en el desarrollo de la investigación.

Se emplearon los siguientes instrumentos: Fichas de comentario, registro de entrevista y grabadora.

1. Ficha comentario.

Es un formato que permitió registrar un comentario en particular con respecto a la entrevista.

2. Registro de entrevista.

Es un formato mediante el cual se consignó toda la entrevista.

3.6 Técnicas para el procesamiento de la información.

Para el presente estudio se empleó el método de análisis estratégico operacional, basado en la teoría establecida en el Manual del Planeamiento Operativo (MAPLO-22516) y el método establecido por Kenny, Locatelli, Zarza (2017) en su texto “Arte y Diseño Operacional”. Para el análisis de las operaciones navales, se empleó la clasificación de las mismas que sugiere Julián Corbett (2000).

3.7 Aspectos Éticos

Se ha considerado lo establecido en el capítulo III, sub-capítulo 3.7 del Manual para la elaboración y evaluación de los trabajos de investigación final de los programas académicos de la Escuela Superior de Guerra Naval, respecto a los aspectos éticos, para salvaguarda la propiedad intelectual de los autores estudiados, como a las teorías y conocimientos diversos; citándolos apropiadamente y precisando las fuentes bibliográficas y la procedencia de lo referenciado.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Objetivo Político y el Estado Final Deseado

4.1.1. *Objetivo Político y el Estado Final Deseado de Japón*

Como antecedente se presenta lo siguiente: Japón se encontraba en una época de transición, en la cual, en el año de 1868, Mutsuhito sucedió a su padre, el Emperador Komei, dando inicio a una revolución industrial, a través de la construcción de ferrocarriles y puertos, tomando como concepto un modelo de occidente (británico – alemán), lo cual haría que Japón aspire a tener intereses expansionistas y de modernización. Es así que, en el año de 1894, Japón entró en conflicto con China debido a sus intereses encontrados respecto a Corea; en adición a ello, también estaba el interés por sus materias primas tales como: hierro, carbón, estaño, zinc, entre otros. Tras la guerra chino-japonesa, Japón impuso a través del Tratado de Shimonoseki, que Corea se independice de China.

Para Steinber et al (2005): “este pacto mejoraría significativamente la posición estratégica de Tokio, en la cual Formosa y sus islas contiguas (los pescadores) serían cedidas a Japón. Asimismo, la mayoría de la península de Liaotung, incluyendo Port Arthur, estarían también bajo control de éste, adquiriendo una fuerte presencia al sur de Manchuria, el cual podría ser empleado para bloquear a cualquier otro país que desee tener acceso a Corea” (p.20).

Sin embargo, ante una presión internacional de las grandes potencias europeas por parte de Rusia, Francia y Alemania, quienes habían observado que Japón estaba desarrollando un gran poder, siendo perjudicial para ellos a futuro, es que lo obligaron a devolver Liaotung a China. Durante dicho periodo Rusia firmaría un tratado con China por el cual tendrían libre acceso a los puertos chinos y convertirían Port Arthur en una base naval. Dicho esto, en 1898, en un intento de concretar las relaciones diplomáticas con Japón, el barón Román Rosen, enviado ruso, y el ministro de asuntos exteriores japonés, Nishi Tokujiro, se reunieron para firmar en Tokio un protocolo para reconocer su predominio económico sobre Corea, no siendo firmado por los rusos. Finalmente, la situación se agravó cuando después de la rebelión de los bóxeres, el Zar incumplió el acuerdo en donde se comprometía a retirarse de Manchuria en un plazo máximo de 18 meses, lo cual no cumplió.

Por lo expuesto se puede afirmar lo siguiente:

Objetivo político de Japón: Recuperar el territorio de la península de Liaotung, para así tener el dominio y el control del Mar Amarillo y del Mar de Japón. Asimismo, impedir la expansión territorial de Rusia.

Estado Final Deseado de Japón: Al final de la guerra, tener ocupados y controlados los territorios de Corea, Liaotung, Port Arthur, Sajalín y Dalny para obtener así sus recursos en materia prima tales como petróleo, carbón, hierro, cobre y zinc, permitiéndoles un continuo abastecimiento a Japón. Tener a una Rusia derrotada y controlada para evitar una futura conflagración bélica y ser considerados como una potencia asiática.

4.1.2. *Objetivo Político y el Estado Final Deseado de Rusia*

Como antecedente se presentó lo siguiente: Rusia era considerada una potencia continental, la cual se encontraba bajo un gobierno absolutista autocrático. Su economía se basaba en una agricultura rudimentaria y estancada, las cuales no eran suficiente, ni de buena calidad como para abastecer a toda una población. Su logística y su reaprovisionamiento se encontraba fuertemente influenciada a las condiciones climatológicas de la zona.

Dentro de su territorio, se encontraba la ciudad de Vladivostok, cuya área se veía afectada política y comercialmente debido a las fuertes heladas durante varios meses del año. Por otro lado, en 1894 después de la guerra chino – japonesa, se produjo la invasión rusa en Manchuria, la cual conllevó que se construya un sistema ferroviario conocido como el transiberiano durante el levantamiento de los bóxeres.

Para Valiente: “antes del año 1898, los rusos ya habían mantenido negociaciones para el establecimiento de una base en la isla de Tsushima que fue abortada por los ingleses por miedo a que el Mar Amarillo pudiera quedar aislado de sus intereses. También intentaron comprar el puerto coreano de Masampo, cosa que frustró los intereses japoneses en el sur de Corea” (2018, p-4).

Luego, a consecuencia del tratado de Shimonoseki en 1895 y ante lo decidido por parte de las potencias mundiales para que Japón devuelva Liaotung a China, es que Rusia adoptó una postura proteccionista hacia China, obteniendo así una salida al mar a través del empleo de Port Arthur como Base Naval. Finalmente, durante el año 1902, Rusia firmó un acuerdo en el que se comprometía a retirarse de Manchuria en tres fases, lo cual no se cumplió debido a las divisiones de opinión entre los mandos rusos con respecto a los beneficios de la evacuación, tal fue así que en el año 1903 el Zar propugnó una línea dura a la que denominó “el nuevo rumbo”, cuyo objetivo

era prevenir la influencia de cualquier otra potencia en Manchuria, dándole la orden a Alexéyev de aumentar la presencia militar y comercial en la región.

Por lo expuesto se puede afirmar lo siguiente:

Objetivo político de Rusia: Mantener el control de los territorios de Liaotung, Corea y Manchuria, lo cual les permitiría expandir sus dominios y así obtener una salida al mar amarillo.

Estado Final Deseado de Rusia: Rusia vencedora de la guerra, fortaleciendo su hegemonía en el continente asiático, teniendo ahora anexada Liaotung, Corea y Manchuria, así como el control político y económico del este asiático.

4.2 Objetivo Militar de la Guerra ruso-japonesa

4.2.1. *Objetivo Militar de Japón*

Dentro del planeamiento estratégico por parte de los japoneses, habían considerado la dispersión de las flotas rusas (Mar Báltico, Port Arthur y Vladivostok), y sabían muy bien que, si primero atacaban las fuerzas navales ubicadas en Liaotung, tendrían un mayor tiempo de acción y maniobra antes que las otras dos flotas pudiesen desplegarse hacia el área en conflicto, solo en el caso de las fuerzas en el Báltico, les tomaría aproximadamente de 4 a 6 meses navegar hasta el Mar Amarillo. Por otro lado, conceptualizaron también que sea Port Arthur como primer lugar de ataque, por cuanto era un punto estratégico desde el cual podrían desembarcar y establecer sus bases logísticas.

Visto desde un aspecto terrestre, para consolidar el dominio en tierra, sería necesario que el componente naval efectúe un desembarco anfibio, y para ello el ejército imperial consideró una serie de desembarcos en Chemulpo, Pitzuwo, Dalian y Nanchientszu, para posteriormente construir bases logísticas y bases de avanzada que brinden soporte a la infantería y al ejército durante los meses venideros y así progresar desde distintos frentes, tales como: Pionyang, Chinampo, Río Yalu, Nanshan, Lioayang, Shaho, Takushan hasta Mukden. Según Vásquez:

“Japón tenía claro que, para vencer a su enemigo, debía hacerse con el dominio del mar, para posteriormente atacar en Corea y en Manchuria. La estrategia japonesa era muy clara: una vez derrotada la flota rusa del Pacífico, transportarían tropas a la península de Corea para hacerse con el control de su parte central, cruzar el Río Yalu y avanzar sobre Manchuria”. (2020, p.13).
 “La facilidad de la toma de Chemulpo propició que los japoneses decidiesen avanzar hacia el norte con mayor velocidad posible. Estos apenas ofrecieron resistencia y tan solo se produjeron

algunas escaramuzas con tropas cosacas. En pocas semanas la infantería japonesa controlaba Pyongyang y progresaba hacia el río Chenchén” (p.25)

Jukes (2002) manifestó lo siguiente:

“la ventaja psicológica conferida por el ataque sorpresa en Chemulpo y Port Arthur, fue aprovechada por el Teniente General Kodama, Jefe del Estado Mayor del Ejército Manchuriano, quien dispuso que la 12ª división desembarque en Inchon para posteriormente avanzar hacia Seoul” (p.32).

Según Kowner:

“El primer ejército, cuyo jefe fue el general Kuroki Taremoto, estuvo conformado por tres divisiones: la de la Guardia, la 2ª y la 12ª. Este fue el primero que entró en combate, desembarcando en Chemulpo, hacia el norte para ocupar Pionyang. El resto desembarcó en Chinampo, para participar en la batalla del Yalu. Posteriormente, el ejército se dirigió hacia el noroeste, participó en las batallas del paso de Motien, Liaoyang, Shaho y finalmente en la de Mukden” (2016, p.21-22)

Por lo expuesto se puede afirmar lo siguiente:

Objetivo militar de Japón: Establecer una posición física en las áreas de Liaotung, Corea y Manchuria, y expulsar a las fuerzas rusas del territorio invadido.

4.2.2. Objetivo Militar de Rusia

Desde aquel ataque sorpresa en Port Arthur, tanto el Zar como las fuerzas militares rusas se dieron cuenta de la rapidez con que la flota japonesa disponía de sus medios para desplazarse hacia sus distintos objetivos, todo ello debido al gran soporte logístico con el que contaban, ya sea por el nivel de alistamiento de sus unidades, así como por sus principales bases navales desplegadas en Sasebo, Kure, Nagasaki, Yokohama, Hakodate, Maizuru y Yokusuka. Por otro lado, en el aspecto terrestre, los rusos sabían que la intención de Japón, después del ataque naval a Port Arthur, sería atacar las bases terrestres en Yalú, Mukden, Manchuria, para posteriormente ir progresando más hacia el norte, por lo cual sería de mucha importancia impedir su progresión, así como sus desembarcos y poder establecer bases logísticas. Según Parker:

“Entretanto, la flota japonesa desembarcó un segundo ejército al nordeste de Port Arthur, en la península de Liaotung. Un tercer ejército saltó a tierra al oeste del Yalu, y las tropas de Japón avanzaron para sitiar Port Arthur, mientras otras unidades se interponían entre los sitiadores y los rusos de Manchuria central. A finales de mayo, los japoneses lanzaron su primer ataque contra

las bases avanzadas que rodeaban Port Arthur y expulsaron a las tropas rusas de los altos de Nanshan. Sin embargo, a mediados de agosto los japoneses lanzaron un ataque masivo. A finales de septiembre, los japoneses reanudaron la ofensiva. Una cuarta ofensiva a finales de octubre y una quinta a finales de noviembre sólo sirvieron para aumentar sus pérdidas. Entonces los japoneses concentraron todo su esfuerzo en capturar la colina de la cota 203, eje de las defensas rusas. A finales de agosto, los dos ejércitos chocaron en la batalla de Liaoyang, donde los japoneses contaban con 125.000 hombres, y los rusos con 158.000”. (2005, pp. 268-269)

Por lo expuesto se puede afirmar lo siguiente:

Objetivo militar de Rusia: Mantener la situación militar en Port Arthur, Nanshan, Shaho, Telissu, Lyaoyang y Mukden sobre territorio coreano y manchuriano, que les permita mantener el uso de sus líneas de comunicaciones y soporte logístico.

4.3 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña

4.3.1. *Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Japón*

Los comandantes operacionales fueron los siguientes:

- General Iwao Oyama (Comandante en Jefe de las fuerzas japonesas en Manchuria)
- Almirante Togo Heihachiro (Comandante en Jefe de la Flota Imperial Japonesa 1903-1913)

Con referencia al comando operacional, dentro del análisis que se ha efectuado en las distintas fuentes consultadas en las referencias bibliográficas, se ha podido observar que, si bien es cierto que la máxima autoridad fue el Emperador Mutsuhito (Meiji Tennō), en el aspecto militar no se designó a alguien encargado de todo el Teatro de Operaciones, sino más bien, hubo un comando coordinado entre el Alm. Togo a cargo del componente naval y al General Iwao Oyama, a cargo del componente Terrestre, los cuales conceptualizaron el diseño operacional y la campaña como tal en base a los objetivos políticos impuestos.

Intención del comandante:

Contar con una fuerza naval y terrestre, capaz de mantener la ofensiva, iniciativa, maniobra y la sorpresa durante las operaciones. Como componente naval, a través del control del mar en las áreas del Mar de Japón y del Mar Amarillo, para así proyectar su poder naval a través de desembarcos en playas o zonas de interés; y por parte del componente terrestre, atacando las

líneas de comunicaciones y de soporte logístico en las áreas de interés, así como sus puertos, bases y fuertes de manera progresiva y coordinada, para finalmente derrotar a las fuerzas terrestres rusas.

Concepto de campaña: Efectuar en una primera instancia, un ataque sorpresa a Port Arthur mediante la ofensiva, tomando como ventaja la división de las flotas rusas, a fin de destruir y/o neutralizar a las unidades localizadas en el Mar Amarillo, así como, interdecir las líneas de comunicaciones marítimas. Asimismo, efectuar un ataque coordinado a las unidades navales rusas ubicadas en Vladivostok, con la finalidad de obtener el control del mar en dichas áreas. Posterior a ello, efectuar fuego naval de apoyo a fin de efectuar proyectar el poder naval a tierra a través de desembarcos en Chemulpo, Chinampo, Takushan y Pitzuwo. En el campo terrestre, posterior al desembarco y asalto anfibio, efectuar una penetración a fin de conquistar y tomar posesión de las localidades de Dalni, Chemulpo, Pitzuwo y Nanchientszu, cruzando el Río Yalú y progresando de manera coordinada entre los ejércitos subordinados al mando del Gral. Oyama para establecer bases de avanzada, cortar las líneas de suministro enemigas y así progresar en dirección norte y noreste hacia su principal base de operaciones ubicada en Mukden.

4.3.2. *Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Rusia*

Comandante operacional:

- Almirante Yevgeni Alekseyev (Comandante supremo de todas las fuerzas de mar y tierra, después fue relevado por el General Alekséi Kuropatkin)

Los comandantes subordinados fueron:

- Almirante Stapan Makarov (Comandante en Jefe del Componente Naval)
- General Lenevitch (Comandante en Jefe del Componente Terrestre)

Se puede afirmar lo siguiente en función de los hechos históricos:

Intención del comandante:

Mantener el control de Liaotung (Port Arthur) a través de las unidades navales y defensas de costa. Con respecto a las fuerzas terrestres, mantener el control Manchuria, dando continuidad a la cadena de suministros a través del transiberiano y su ramal transmanchuriano como soporte logístico, negando la incursión por parte del ejército imperial a través de una guerra de desgaste, fortificando sus bases y manteniendo una defensa-ofensiva.

Concepto de campaña: Inicialmente establecer defensas de puerto mediante patrullajes, campos minados y baterías de costa, atacando a las unidades navales japonesas que se encuentren dentro del alcance de las baterías costeras en Port Arthur y Dalny. Por el lado naval, efectuar un minado defensivo a la altura del ingreso de la rada de Port Arthur para forzar el bloqueo y dirigir parte de sus unidades hacia el norte ante algún posible desembarco por parte de los japoneses (bahía Hand, bahía Talienwan). Asimismo, con respecto a las unidades ubicadas en Vladivostok, disponer el zarpe de sus unidades ante un posible ataque enemigo, efectuando patrullajes y vigilancia en áreas de interés, así como proteger las líneas de comunicaciones marítimas dentro de sus áreas de responsabilidad. Posterior a ello, disponer la preparación y alistamiento de las unidades de la flota del Báltico para su posterior despliegue hacia Vladivostok

En el campo terrestre, tomar posesión y defender las bases principales y secundarias en las localidades de Nanshan, Río Yalu, Shaho, Telissu, Lyaoyang, Sandepu y Mukden, haciendo uso de la artillería e ingenieros, así como brindando protección a la cadena de suministros por parte del transmanchuriano hacia los distintos puntos de abastecimiento.

4.4 Centro de gravedad

4.4.1. *Centro de gravedad de Japón*

Para el análisis del centro de gravedad de Japón se tomó como referencia y guía lo contemplado en el libro de “Arte y Diseño Operacional”, a través del método de fines, modos y medios, a fin de proveer un proceso simple y claro para la identificación y selección del Centro de Gravedad.

Tabla 3

Método de Determinación del Centro de Gravedad de Japón: “Fines, Modos Y Medios” según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

| Secuencia | Descripción |
|--|--|
| <p>Paso 1</p> <p>(Identifique los fines u objetivos deseados de la organización bajo análisis)</p> | <p>Expulsar a las fuerzas rusas del territorio invadido, a través de la consolidación y ocupación de Corea y Manchuria</p> |
| <p>Paso 2</p> <p>(Identifique los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados. Recuerde: los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Luego elija la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas.)</p> | <p>Destruir a la Fuerza Naval rusa ubicada en el Mar Amarillo y en el Mar de Japón</p> <p>Realizar operaciones terrestres ofensivas</p> <p>Realizar operaciones terrestres defensivas</p> <p>Realizar operaciones de engaño</p> <p>Realizar operaciones de combate nocturno</p> <p>Efectuar reabastecimiento logístico</p> <p>Desembarcar y establecer una cabeza de playa</p> <p>Realizar operaciones en ambientes particulares (curso de agua, montaña, selva, etc.)</p> |
| <p>Paso 3</p> <p>(Haga el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.)</p> | <p>Bases de avanzada, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros, buques mercantes, torpederos, infantería, ejército, caballería, artillería, ingenieros, defensa móvil, buques de apoyo logístico, artillería de campaña, fuerzas de desembarco, establecimientos terrestres</p> |
| <p>Paso 4</p> <p>(Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el Centro de Gravedad. Es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines.)</p> | <p>Fuerzas terrestres</p> |
| <p>Paso 5</p> <p>(De los ítems remanentes del listado de medios, elija aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.)</p> | <p>Flota japonesa (unidades de transporte, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros)</p> <p>Establecimientos terrestres</p> <p>Sostenimiento logístico</p> <p>Artillería de campaña</p> |
| <p>Paso 6</p> <p>(Complete el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del oponente.)</p> | <p>Buques de transporte</p> |

Fuente: Elaboración propia

Por lo expuesto, se considera lo siguiente:

Tabla 4

Matriz de análisis del Centro de Gravedad de Japón según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

| Objetivo apreciado | |
|--|--|
| Expulsar a las fuerzas rusas del territorio invadido, a través de la consolidación y ocupación de Corea y Manchuria | |
| Centro de Gravedad | Capacidades Críticas |
| Las fuerzas terrestres | <p>Capacidad de realizar operaciones terrestres ofensivas y defensivas</p> <p>Capacidad de realizar operaciones de engaño y combate nocturno</p> <p>Capacidad de efectuar soporte logístico</p> <p>Capacidad de efectuar desembarcos y establecer una cabeza de playa</p> <p>Capacidad de realizar operaciones en la costa y sierra</p> <p>Capacidad de destruir a la Fuerza Naval rusa ubicada en el Mar Amarillo y el Mar de Japón</p> |
| Vulnerabilidades Críticas | Requerimientos Críticas |
| De ser destruida o afectada las unidades de transporte, se hubiera visto imposibilitado de asegurar el desembarco de las fuerzas terrestres en Corea, así como su posterior toma de playas y el soporte de sus tropas durante su progresión. | <p>Contar con unidades de transporte que permita trasladar a las tropas desde sus bases hacia Corea.</p> <p>Contar con unidades de superficie que les permita obtener el control del mar.</p> <p>Establecimiento de bases de avanzada en tierra como apoyo a las operaciones</p> <p>Contar con una gran artillería de campaña que permita derrotar a las fuerzas terrestres enemigas</p> |

4.4.2. Centro de gravedad de Rusia

Para el análisis del centro de gravedad de Japón se tomó como referencia y guía lo contemplado en el libro de “Arte y Diseño Operacional”, a través del método de fines, modos y medios, a fin de proveer un proceso simple y claro para la identificación y selección del Centro de Gravedad.

Tabla 5

Método de Determinación del Centro de Gravedad de Rusia: “Fines, Modos Y Medios” según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

| Secuencia | Descripción |
|--|--|
| <p>Paso 1</p> <p>(Identifique los fines u objetivos deseados de la organización bajo análisis)</p> | <p>Mantener el control en Corea y Manchuria</p> <p>Ejercer el control en el Mar Amarillo y Mar del Japón</p> |
| <p>Paso 2</p> <p>(Identifique los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados. Recuerde: los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Luego elija la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas.)</p> | <p>Negar a la Flota japonesa el uso del mar en el Mar Amarillo y Mar de Japón</p> <p>Realizar operaciones de defensa activa y pasiva</p> <p>Empleo de baterías de costa</p> <p>Establecimiento de líneas de defensa</p> <p>Establecimiento de fuertes</p> <p>Defensa de áreas</p> <p>Sembrado de minas</p> |
| <p>Paso 3</p> <p>(Haga el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.)</p> | <p>Bases principales, bases secundarias, baterías de costa, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros, torpederos, infantería, caballería, ingenieros, artillería de campaña, ferrocarril, cañones, defensa móvil, minas</p> |
| <p>Paso 4</p> <p>(Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el Centro de Gravedad. Es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines.)</p> | <p>Fuerzas terrestres</p> |
| <p>Paso 5</p> <p>(De los ítems remanentes del listado de medios, elija aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.)</p> | <p>Establecimiento de bases principales y secundarias</p> <p>Baterías de costa</p> <p>Sistema de transporte terrestre (ferroviario y de tracción)</p> <p>Sostenimiento logístico lacustre</p> <p>Flota rusa</p> <p>Artillería de campaña</p> |
| <p>Paso 6</p> <p>(Complete el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos</p> | <p>Sistema de transporte terrestre</p> <p>Flota rusa</p> |

críticos vulnerables a las acciones del oponente.)

Fuente: Elaboración propia

Por lo expuesto, se considera lo siguiente:

Tabla 6

Matriz de análisis del Centro de Gravedad de Rusia según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

| Objetivo apreciado | |
|--|---|
| Mantener el control en Corea y Manchuria | |
| Centro de Gravedad | Capacidades Críticas |
| Fuerzas terrestres | <p>Capacidad de destruir a la Flota japonesa ubicada en el Mar Amarillo y Mar de Japón</p> <p>Capacidad de realizar operaciones de defensa activa y pasiva</p> <p>Capacidad de defensa mediante las baterías de costa</p> <p>Capacidad de establecer fuertes y bases</p> <p>Capacidad de efectuar defensa de áreas y sembrado de minas</p> |
| Vulnerabilidades Críticas | Requerimientos Críticas |
| <p>De ser destruidas las bases de apoyo logístico y su sistema de transporte, se vería imposibilitado su reabastecimiento hacia las otras plazas fuertes.</p> <p>De ser destruidas las unidades de superficie, se vería imposibilitado ejercer el control del mar en el Mar Amarillo y Mar de Japón.</p> | <p>Mantener un mayor flujo logístico a través del sistema ferroviario.</p> <p>Contar con una buena defensa de costa y bases principales</p> <p>Contar con una gran artillería de campaña que permita derrotar a las fuerzas terrestres enemigas</p> <p>Mantener un óptimo sostenimiento logístico</p> <p>Contar con unidades de superficie que permita mantener el control del mar.</p> |

Fuente: Elaboración propia

4.5 Maniobra Estratégica Operacional: Objetivos Estratégicos Operacionales (O.E.O) y Esfuerzos Estratégicos Operacionales (E.E.O), los que a su vez, se analizarán en sus respectivos Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones.

4.5.1. Maniobra Estratégica Operacional por parte de Japón

Tabla 7

Maniobra Estratégica Operacional de Japón

| Objetivo militar | Objetivos operacionales (u Objetivo estratégico operacional) | Esfuerzos operacionales (o Esfuerzos estratégicos operacionales) | Puntos Decisivos | Objetivos operativos (u Objetivos Táctico-Operacionales) | Operaciones | Efecto deseado | | | |
|--|--|--|------------------|---|--|--|---|---|---|
| Establecer una posición física en las áreas de Corea y Manchuria, y expulsar a las fuerzas rusas del territorio invadido, haciéndoles desistir de su control en dichas zonas e intenciones expansionistas. | Ocupar y mantener el territorio de Corea y Manchuria | EES | A1 | Brindar soporte logístico a fuerzas terrestres desplegadas en Corea y Manchuria | Transporte logístico desde Japón a Corea | Libertad de poder llevar suministros | | | |
| | | | | | Reabastecimiento a fuerzas terrestres | Libertad de poder llevar suministros y dar continuidad a las operaciones del ejército en Corea | | | |
| | | | | | Construcción de bases de avanzada | | | | |
| | | EEP | A2 | Impedir el reabastecimiento logístico ruso | Bloqueo de puertos | Sembrado de minas | Impedir la llegada de refuerzos militares y abastecimientos a las fuerzas rusas | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | A3 | Desembarcar las fuerzas terrestres en la playa de Chemulpo | | Bombardeo contra las defensas de costa rusas / Desembarco anfibio | Destruir las posiciones rusas que defendían las playas de desembarco / Traslado de las fuerzas terrestres japonesas a Corea y Manchuria |
| | | | | | A4 | Desembarcar las fuerzas terrestres en la playa de Pitzuwo | | | |
| A5 | Desembarcar las fuerzas terrestres en la playa de Dalian | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|-----|-----|--|---|--|
| | | | A6 | Desembarcar las fuerzas terrestres en la playa de Nanchientszu | | |
| | | | A8 | Consolidar y profundizar la ocupación en Corea y Manchuria | Ocupación y control territorial (terrestre) | Penetración en el interior del territorio enemigo en busca de posiciones favorables y del enfrentamiento |
| | | | A9 | Derrotar o reducir a las fuerzas terrestres rusas | Batalla (terrestre) | |
| | Lograr el control del Mar Amarillo y el Mar de Japón | EES | A7 | Destruir la flota rusa en el Mar Amarillo | Batalla decisiva (naval) | Obtener el control del mar (libertad de acción en el Mar Amarillo). |
| | | | A10 | Destruir la flota rusa en el Mar de Japón | Batalla decisiva (naval) | Obtener el control del mar (libertad de acción en el Mar de Japón). |

Fuente: Elaboración propia

4.5.2. Maniobra Estratégica Operacional por parte de Rusia

Tabla 8

Maniobra Estratégica Operacional de Rusia

| Objetivo militar | Objetivos operacionales (u Objetivo estratégico operacional) | Esfuerzos operacionales (o Esfuerzos estratégicos operacionales) | Puntos Decisivos | Objetivos operativos (u Objetivos Táctico-Operacionales) | Operaciones | Efecto deseado |
|--|--|--|------------------|--|-------------------|---|
| Mantener una situación militar sobre territorio coreano y manchuriano, que les permita mantener el uso de sus líneas de comunicaciones | Ejercer el control del Mar Amarillo y el Mar de Japón | EES | B2 | Impedir a la flota japonesa el uso del Mar Amarillo | Flota en potencia | Obtener un grado suficiente del control del mar para permitir el comercio y suministro militar ruso así como impedir el desembarco de |
| | | | | | Contraataques | |

| | | | | | | |
|---|---|-----|-----|---|-------------------------------------|--|
| y soporte logístico, así como, impedir el progreso del ejército imperial. | | | B12 | Impedir a la flota japonesa el uso del Mar de Japón | Batalla decisiva (naval) | fuerzas terrestres japonesas |
| | Mantener el control en los territorios de Corea y Manchuria | EEP | B3 | Defensa contra la proyección del poder naval enemigo | Defensa de costa terrestre | Impedir que los japoneses desembarquen en Chemulpo, Pitzuwo, Dalian y Nanchientszu |
| | | | B4 | Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas que progresaban desde Port Arthur | Batalla (terrestre) | Rendición o detención de las fuerzas terrestres japonesas |
| | | | B5 | Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas en el Río Yalú | Batalla (terrestre) | Rendición o detención de las fuerzas terrestres japonesas |
| | | | B6 | Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas en Nanshan | | |
| | | | B7 | Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas en Telissu | | |
| | | | B8 | Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas en Lyaoyang | | |
| | | | B9 | Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas en Shaho | | |
| | | | B10 | Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas en Sandepu | | |
| | | | B11 | Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas en Mukden | | |
| | | | EES | B1 | Brindar soporte logístico en tierra | Reabastecimiento terrestre |

Fuente: Elaboración propia

4.6 Cumplimiento de los principios de la guerra

4.6.1 *Análisis de los principios de la guerra por parte de Japón*

- ***Objetivo:***

Japón definió adecuadamente el objetivo al efectuar un bloqueo naval en Port Arthur y negar el uso del mar al enemigo. Asimismo, ocupó y mantuvo los territorios en Corea y Manchuria, mediante el apoyo de las fuerzas terrestres en zonas de playa. Sus acciones bélicas estuvieron dirigidas a ello, tal como se hizo en la toma de la cota 203 y 174; destruyendo puntos críticos y el despliegue de fuerzas militares terrestres establecidas en las distintas localidades. Finalmente, brindó un soporte logístico mediante el establecimiento de bases de avanzada, así como la negación de éste al enemigo, orientado a las líneas de abastecimiento del tramo del canal ferroviario del transmanchuriano con la finalidad de establecer una posición física en Corea y Manchuria a través del control del mar en las áreas del Mar Amarillo y del Mar del Japón.

- ***Masa:***

Dicho principio se hizo presente gracias al estado de operatividad de la artillería japonesa, cuyos cañones tenían un mayor alcance y efectividad frente a los rusos, haciendo posible concentrar el fuego de todo un cuerpo de ejército contra un único objetivo. Por otro lado, también se hizo presente durante la Batalla de Mukden, en la cual los rusos contaban con aproximadamente 310,000 hombres y los japoneses con 290,000 infantes, teniendo estos últimos la ventaja de poder concentrarlas en cualquier punto de elección, a diferencia de los rusos, quienes decidieron desplegar a sus hombres a lo largo de toda su línea de comunicación, es decir, la larga y vulnerable vía del ferrocarril, a través de tres ejércitos en línea: al este con 107,000, en el centro con 70,000 y en el oeste con 100,000 hombres.

En el aspecto naval, el principio de masa se hizo presente en dos momentos importantes, el primero de ellos debido a la cantidad y estado de operativización de unidades con las que contaban en comparación con los rusos, para ello, encargaron la construcción de distintos tipos de buques en astilleros británicos, a través de un ambicioso programa el cual concluiría con la construcción de 115 buques; y por

otro lado durante la batalla de Tsushima, mediante el empleo de la “T artillera” en la batalla de Tsushima, de acuerdo a la maniobra táctica japonesa, para lo cual fue indispensable contar con una mayor maniobrabilidad, velocidad, precisión y poder de fuego. Esto les permitió en adición, que sus proyectiles de grueso calibre sean más eficaces a la hora de perforar los blindajes, ante las superficies poco protegidas de los rusos, generando grandes incendios a sus compartimentos. Otro aspecto importante, también fue la velocidad, en la cual los destructores daban unos 30 nudos de velocidad con un desplazamiento menor a las 400 toneladas, lo cual les permitió atravesarles la proa a los buques enemigos en varias oportunidades.

- ***Maniobra:***

Los japoneses supieron emplear dicho principio de manera estratégica, a lo largo de toda la guerra, lo emplearon eficientemente, obteniendo así una posición ventajosa en relación a la del enemigo. En el caso de la Batalla del Mar Amarillo y Tsushima, cuando las unidades navales al mando del almirante Togo, cortaron el paso a las unidades rusas en varias ocasiones a través de diferentes maniobras tácticas. Otro ejemplo también se evidenció durante la Batalla del Río Yalú cuando los japoneses obtuvieron una posición ventajosa al cruzar el río de manera concentrada mientras que los rusos estaban dispersos a lo largo de la rivera (800 kms) debido a los ataques simulados y fintas por parte de los japoneses. Otro momento también se manifestó en la Batalla de Nanshan cuando los japoneses demostraron un desplazamiento adecuado, en coordinación con el componente naval, desde Sanlichuang hacía el sur pasando Chinchou, haciendo que las fuerzas terrestres rusas se replegasen hacia Port Arthur.

- ***Ofensiva:***

Del análisis se puede inferir que el concepto de la operación era el siguiente: “Maniobra ofensiva a través de ataques a las líneas de comunicaciones mediante la ejecución de operaciones navales y terrestres”.

Dicho principio se hizo presente durante toda la guerra contra Rusia, desde que empezaron las operaciones en la guerra tuvieron siempre la iniciativa, obteniendo así, resultados decisivos, ya sea mediante bloqueos a sus líneas de comunicaciones

marítimas, así como a través de las fuerzas terrestres, quienes realizaban constantes ataques a las fuerzas rusas haciendo que se replieguen y cortando también sus líneas de abastecimiento logístico. En el caso de las batallas navales, este principio estuvo presente durante las batallas del Río Yalú, Mar Amarillo y Tsushima en las cuales les permitió tener la ventaja para la libertad de movimiento, la iniciativa y la búsqueda de los objetivos.

- ***Unidad de comando:***

Este principio no se cumplió al existir un comando coordinado entre el General Iwao Oyama y el Almirante Togo Heihachiro, los cuales estuvieron a cargo del componente terrestre y del componente naval respectivamente.

- ***Simplicidad:***

El plan que se configuró fue simple, de fácil comprensión, no complejo en su diseño y de fácil ejecución en todos sus niveles: derrotar a la flota rusa del Pacífico y así transportar las tropas del componente terrestre a la península de Corea.

- ***Seguridad:***

Este principio no se cumplió, por cuanto el sistema de comunicación que mantenían entre las unidades japonesas, fue vulnerado por los rusos cuando los telegrafistas en Port Arthur, ante los ataques por la flota japonesa hacia sus buques, se percataron que antes del ataque oían en sus auriculares un gran intercambio de señales de radio de creciente intensidad entre los buques japoneses, motivo por el cual los rusos pudieron enterarse con anticipación de algún ataque, y así poder dar la alarma a sus buques y a las baterías de costa antes de que los japoneses iniciaran el bombardeo naval.

- ***Sorpresa:***

Durante toda la guerra los japoneses utilizaron este principio mediante los factores de tiempo, espacio y poder combatiente relativo, revertiendo situaciones desfavorables en victorias, desequilibrando temporalmente el comando, control y comunicaciones del enemigo e inmovilizando sus reservas. Con respecto al componente naval, durante el ataque a Port Arthur y la batalla de Tushima, los

japoneses emplearon la rapidez y maniobrabilidad de sus unidades para poder sorprender a los rusos, atacándolos en el lugar y momento no previsto por ellos. Asimismo, con respecto a la campaña terrestre, los japoneses hicieron uso de su agilidad, encubrimiento y decepción para sorprender a los rusos, causándoles en algunas ocasiones, divisionismos en sus tropas, así como un desgaste en su moral. Tales fueron los casos de la batalla del Río Yalu y Nanshan, cuando efectuaron ataques simulados para poder cruzar el río, y cuando efectuaron un bombardeo en la bahía Chinchou haciéndoles creer a los rusos que ellos lo harían por la bahía Hand o por la bahía Talienwan.

- ***Moral:***

Desde el inicio de la guerra los japoneses tuvieron la moral muy en alto, tanto en mente como en espíritu, sus comandantes gozaban de muy buena reputación, conocimiento y virtudes; lo cual hacía que sus tripulaciones se sintiesen seguros y confiados de sí mismos. Parte de dicha confianza se atribuye al buen alistamiento de sus unidades y al arduo entrenamiento y capacitaciones que realizaban. Por otro lado, desde un aspecto social, se sentían respaldados por parte de la población, quienes efectuaban arengas de la guerra en contra de los rusos, lo cual ocasionaba una mayor confianza y aptitud para hacer las cosas. Para Vásquez, “Japón había comenzado un vertiginoso desarrollo industrial, según el modelo británico y alemán, y una consecuencia directa fue la creación de una armada moderna. Varios de sus futuros mandos estudiaron en Inglaterra y comenzó a adquirir buques de construcción británica, alcanzando un nivel de eficacia, tal que, en 1904, una escuadra japonesa bien podría haber pulverizado a otra británica similar”. (2020, p-6).

4.6.2 *Análisis de los principios de la guerra por parte de Rusia*

- ***Objetivo:***

Del análisis se puede inferir que el objetivo por parte de Rusia fue mantener el control sobre los territorios de Corea y Manchuria, así como el control del mar en el Mar Amarillo y el Mar de Japón. Sin embargo sus acciones no estuvieron dirigidas a ello debido a los constantes cambios en la toma de decisiones en los distintos niveles de la guerra por parte del Zar, lo cual ocasionaba que el

planeamiento en el aspecto militar se vea comprometido afectado así los objetivos operativos y los objetivos estratégicos operacionales.

- ***Masa:***

Este principio no se cumplió por dos motivos. En el caso de la flota naval, sus unidades se encontraban dispersas en el Báltico (San Petersburgo) y en el Pacífico (Vladivostok), lo cual no contribuyó a una concentración fuego ni a un apoyo mutuo. Asimismo, en cuanto a sus fuerzas terrestres, debido al vasto territorio por cubrir, ocasionó que sus ejércitos se encuentren dispersos sin capacidad de poder reagruparse en un corto tiempo ni mucho menos poder ubicar con facilidad a las fuerzas terrestres japonesas.

- ***Maniobra:***

Con referencia a este principio se puede observar que no se cumplió de manera totalitaria, si bien es cierto que durante las batallas de Lyaoyang, Shaho y Mukden, los rusos superaban a los japoneses en cantidad de tropas, jinetes, artillería pesada y liviana, éstos últimos supieron aplicar de una mejor manera la maniobra, obteniendo una posición ventajosa con respecto a los rusos, ya sea a través de técnicas de enmascaramiento u otro tipo de stratagema.

- ***Ofensiva:***

Este principio no se cumplió por cuanto la fuerza terrestre, mantuvo en todo momento una postura de defensa-ofensiva. Del análisis se puede inferir que el concepto de la operación era el siguiente: “Impedir los suministros del ejército japonés en Manchuria”. Desde que empezaron las operaciones, la fuerza terrestre rusa estuvo desplegada en sus respectivas bases, reforzándolas a fin de esperar a que el enemigo tome la iniciativa para que posteriormente ellos realizaran la contraofensiva.

- ***Unidad de comando:***

Durante todo el conflicto, el mando de la flota terrestre y naval estuvo inicialmente a cargo del Almirante Yevgeni Alekseyev, pero posteriormente fue relevado por el General Alekséi Kuropatkin. Sin embargo, este principio no se cumplió a cabalidad, debido a la constante intromisión en la toma de decisiones por parte del virrey y por

el Zar, quien teóricamente dominaba todo, haciendo de ello una estructura de mando caótica y no respetando el planeamiento a nivel operacional y táctico.

- ***Seguridad:***

Durante toda la campaña terrestre se pudo evidenciar que las bases militares rusas fueron atacadas por los japoneses, pese a todas las acciones y previsiones que adoptaron para fortalecer y mantener la intangibilidad. Por ejemplo, en la batalla de Nanshan, los japoneses vulneraron la red de alambres de espino de 7 metros de anchura, así como las minas sembradas en la bahía de Taliwan. Asimismo, antes el asedio a Port Arthur, su base contaba con varias líneas defensivas. Para Vasquez: “el casco antiguo estaba rodeado por una vieja muralla china y un foso. Mas al exterior una línea de colinas fortificadas (con una altura de entre 400 y 500 metros), constituían los puntos clave del sistema defensivo (2005, p.39). Por lo anteriormente señalado, si bien es cierto que el propósito de este principio radica en evitar o impedir que el enemigo adquiriera una ventaja inesperada, no se cumplió a cabalidad por cuanto lo japoneses lograron la conquista en los lugares antes mencionados. De igual forma, tampoco se cumplió debido a una deficiente inteligencia, la cual no brindó una adecuada información en tiempo real sobre la ubicación, conformación e intenciones por parte de los japoneses.

- ***Sorpresa:***

Con respecto a este principio, se puede observar que no se cumplió. En el aspecto naval, sus movimientos y esfuerzos secundarios fueron previstos por los japoneses, tal fue el caso de la Batalla de Tsushima, cuya opción escogida fue el atravesar el estrecho de Tushima para lo cual la flota japonesa ya contaba con unidades navales esperándolos. Ante ello, se perdió toda iniciativa, discreción y audacia, perdiendo el efecto deseado y encontrándose contra un enemigo preparado y listo para enfrentarlos.

- ***Moral:***

Con respecto a la moral de los rusos, previo a la guerra, ellos manifestaron desde un principio un sentimiento de confianza, grandeza y superioridad hacia la raza asiática. Sin embargo, su adiestramiento y entrenamiento decían lo contrario. En adición, sus unidades navales eran anticuadas, no tenían un buen estado de

entrenamiento y alistamiento. Por ejemplo, en la batalla de Tsushima, la flota del Báltico al mando de Rozhdestvenski, había concluido su larga y penosa travesía, cuya tripulación carecía de experiencia y se encontraban agotados.

4.7 Actitud estratégica

4.7.1 *Actitud estratégica de Japón*

- **Ofensiva:** La actitud estratégica fue principalmente ofensiva, debido a que las acciones tanto en el aspecto terrestre como naval, estuvieron orientadas a la conquista de un territorio, así como al control del mar. En el aspecto terrestre, se concentraron en la consolidación de la ocupación de Corea y Manchuria, así como a la destrucción o conquista de puntos críticos. En el aspecto naval, se concentraron principalmente en buscar la batalla decisiva, ya sea a través de una ofensiva de movimiento como en la Batalla del Mar Amarillo, así como también de una ofensiva de base geográfica en la cual esperaron al adversario a la altura del estrecho de Tsushima.

4.7.2 *Actitud estratégica de Rusia*

- **Defensiva:** La actitud estratégica fue principalmente defensiva, orientada a la preservación militar en los territorios de Corea y Manchuria. Concentrándose en la defensa de los puertos, fuertes y bases ubicadas en Port Arthur, Shaho, Nanshan, Lyaoyang, Sandepu y Mukden. De igual forma, en el aspecto naval, mantuvieron una actitud de defensa-ofensiva al conformarse inicialmente como una “Flota en Potencia”, mediante la negación de la batalla, la actitud de la flota, la seguridad y protección y el efecto psicológico en el enemigo; y por otro lado una postura defensiva a través de la protección de buques de aprovisionamiento logístico, cobertura y minado defensivo.

4.8 Estratagemas: incentivos, diversión, ofuscación y apremios

Tabla N°9

Incentivos, diversión, ofuscación y apremios

| Acciones | |
|--|------------|
| Durante la batalla del Rio Yalú, los japoneses realizaron una serie de fintas y ataques simulados, a través de la construcción de puentes, lo cual les permitiría cruzar el río para asaltar la Colina del Tigre. Esto les generó a los rusos un gran agotamiento físico y moral, al desconocer las intenciones reales del enemigo. | Ofuscación |
| Durante la batalla de Shaho, los rusos intentaron flanquear a los japoneses a través de dos columnas (<i>Este</i> y <i>Oeste</i>), para lo cual los japoneses le hicieron percibir una cierta situación favorable, a través del destacamento ubicado en el ala oeste, cuyo número era más reducido y pueda ser atacada con menor esfuerzo, mientras que el destacamento de la parte <i>Este</i> , si estuvo conformado en igual cantidad que la primera columna rusa. Esta acción por parte de los japoneses, conllevó a un engaño indirecto cuyo resultado fue favorable para ellos, ya que desplegó una fuerza oculta, no estimada y lista para el ataque. | Incentivo |

4.9 Niebla y fricción

Tabla 10

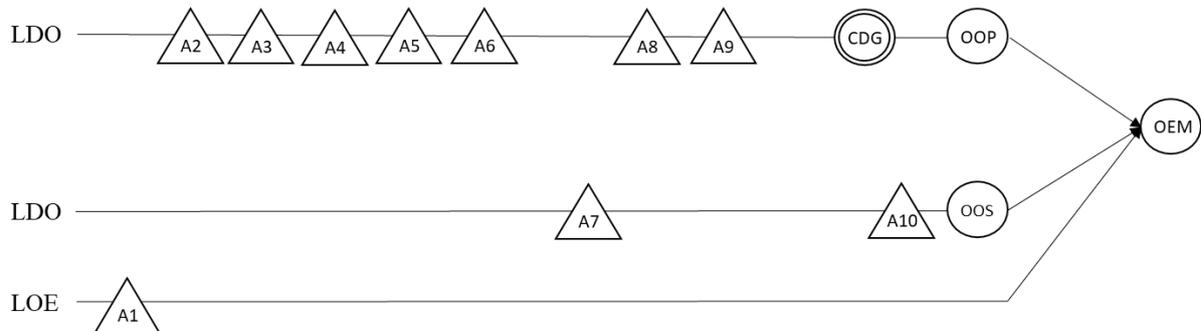
Niebla y fricción

| Acciones | |
|--|----------|
| Durante la batalla del Rio Yalú, los rusos desconocían y carecían de una buena inteligencia la cual les diga donde realizaría su principal ataque las fuerzas del General Kuroki. | Niebla |
| Durante la batalla de Nanshan, la posición rusa era extremadamente fuerte, para ello los rusos había instalado una gran red de alambre perimétrica, junto con ametralladoras y artillería ligera. La fricción se da cuando los rusos sembraron minas en la bahía de Talienwan, mas no lo hicieron en la bahía de Chinchow, por cuanto consideraron que los japoneses no irían por ese camino tan expuesto, sucediendo completamente lo opuesto a lo planeado. | Fricción |
| Con la flota rusa del Báltico, durante dicho periodo, el Zar en lugar de disponer el zarpe inmediato a fin de que se reúna con el resto de unidades en el Pacífico, decidió esperar a tener un gran número de buques, lo cual generó un retraso de aproximadamente cinco meses. Si bien es cierto que el Zar dispuso el zarpe de toda la flota, lo acontecido fue distinto, ya que no se consideró todos los inconvenientes en cuanto al tiempo de preparación y alistamiento de las unidades. | Fricción |
| La escuadra de Vladivostok zarpó en agosto para unirse a la escuadra del Báltico, sin tener conocimiento de lo sucedido en Tsushima, siendo interceptados por la escuadra de Kamimura. Dicha acción, demostró un gran desconocimiento y deficiente inteligencia, con respecto a lo sucedido en Tsushima y por la ubicación de las unidades enemigas dentro del Mar del Japón. | Niebla |

4.10 Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.

Figura 1

Expresión gráfica de la Guerra Ruso-Japonesa (Japón)



Fuente: Elaboración propia

Nota: Para la siguiente expresión gráfica, se ha utilizado la matriz de Kenny et al (2012). Para los Puntos Decisivos (PD) se ha considerado lo descrito en el marco teórico según lo establecido por (Kenny et al, 2012, p.62), cada triángulo está orientado a lograr los Objetivos Operativos detallados en la Maniobra Estratégica Operacional de la Tabla 7. Las Líneas de Operaciones (LDO) para este gráfico han sido consideradas del tipo funcional, es decir, por esfuerzos.

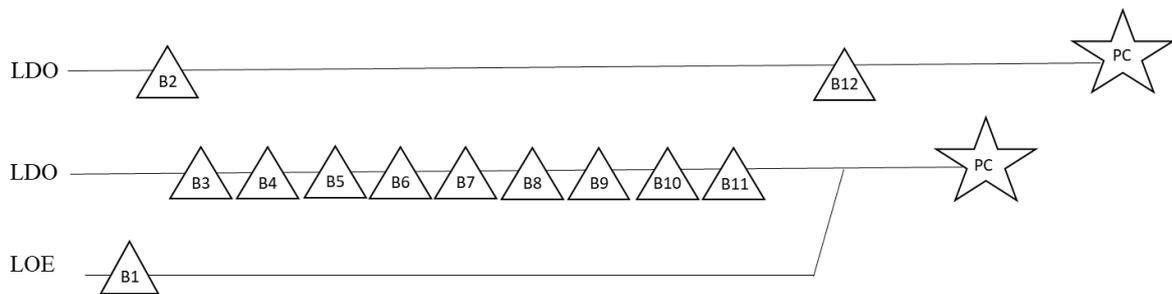
- LOE: Soporte logístico a las fuerzas terrestres
 - Transporte logístico desde Japón a Corea, reabastecimiento de las fuerzas terrestres y construcción de bases de avanzada (A1)

- LDO 1: (Ocupación de Corea y Manchuria) Puntos Decisivos:
 - Bloqueo de puerto y sembrado de minas en Port Arthur y Chemulpo (A2)
 - Desembarco de las fuerzas terrestres en Chemulpo (A3)
 - Desembarco de las fuerzas terrestres en Pitzuwo (A4)
 - Desembarco de las fuerzas terrestres en Dalian (A5)
 - Desembarco de las fuerzas terrestres en Nanchientszu (A6)
 - Consolidación y profundización en Corea y Manchuria (A8)
 - Derrota de las fuerzas terrestres rusas en Corea y Manchuria (A9)

- LDO 2: (Control del Mar) Puntos Decisivos:
 - Destrucción de la flota naval en el Mar Amarillo (A7)
 - Destrucción de la flota naval en el Mar de Japón, Estrecho de Tsushima (A10)

Figura 2

Expresión gráfica de la Guerra Ruso-Japonesa (Rusia)



Fuente: Elaboración propia

Nota: Para la siguiente expresión gráfica, se ha utilizado la matriz de Kenny et al (2012). Para los Puntos Decisivos (PD) se ha considerado lo descrito en el marco teórico según lo establecido por (Kenny et al, 2012, p.62), cada triángulo está orientado a lograr los Objetivos Operativos detallados en la Maniobra Estratégica Operacional de la Tabla 8. Las Líneas de Operaciones (LDO) para este gráfico han sido consideradas del tipo funcional, es decir, por esfuerzos.

- LOE: Soporte logístico a las fuerzas terrestres
 - Reabastecimiento de las fuerzas terrestres (B1)
- LDO 1: (Ejercer el control del mar) Puntos Decisivos:
 - Impedir el uso del mar a la flota japonesa en el Mar Amarillo (B2)
 - Impedir el uso del mar a la flota japonesa en el estrecho de Tsushima (B12)

El Punto Culminante en esta LDO se produjo en la Batalla de Tsushima, debido a la inferioridad, bajo estado de alistamiento, baja moral, menor potencia de fuego, deficiente artillería y el bajo nivel de adiestramiento y entrenamiento por parte de las unidades navales rusas en el Mar de Japón.

- LDO 2: (Control de los territorios en Corea y Manchuria) Puntos Decisivos:

- Defensa contra la proyección del poder naval enemigo en las cabeceras de playas (B3)
- Derrota de las fuerzas terrestres en Port Arthur (B4)
- Derrota de las fuerzas terrestres en el Río Yalú (B5)
- Derrota de las fuerzas terrestres en Nanshan (B6)
- Derrota de las fuerzas terrestres en Telissu (B7)
- Derrota de las fuerzas terrestres en Lyaoyang (B8)
- Derrota de las fuerzas terrestres en Shaho (B9)
- Derrota de las fuerzas terrestres en Sandepu (B10)
- Derrota de las fuerzas terrestres en Mukden (B11)

El Punto Culminante en esta LDO se produjo en Mukden, debido a la incapacidad de poder llevar a cabo otra operación que no fuera de una defensa estática, debido al agotamiento de la batalla en sí, así como también a los graves problemas logísticos debido a la extensión de sus líneas de comunicaciones.

4.11 Elementos del diseño operacional: Tales como el momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional

- ***Momentum:***

Un momento ejemplar de dicho elemento fue el ataque a Port Arthur, para lo cual la flota japonesa había zarpado el 6 de febrero desde Sasebo con dirección a Port Arthur y Dalian, efectuando un ataque torpedero nocturno al mando del almirante Togo. Paralelamente mandó al 1º ejército hacia el puerto coreano de Chemulpo. Dicho ataque fue efectuado antes de la declaración formal de guerra, obteniendo así el factor sorpresa y debilitando las fuerzas enemigas al estar sus unidades en sus respectivas bases y no reunidas, manteniendo una postura ofensiva, creando oportunidades y escenarios para enfrentar al enemigo posteriormente e incrementando así sus probabilidades de éxito para los siguientes enfrentamientos. Otro momento en el cual se dio dicho elemento fue durante la Batalla de Nanshan, en la cual las fuerzas terrestres japonesas progresaban hacia las alturas de Nanshan cuando recibieron el apoyo oportuno y preciso por las cañoneras, efectuando ataques desde la bahía de Chinchow, incrementando el poder de fuego y haciendo que los rusos se replieguen hacia el sur.

- ***Tempo:***

Un momento en el cual se da este elemento fue durante la Batalla de Nanshan, en la cual los japoneses superaban significativamente a los rusos (30,000 japoneses contra 18,000 rusos). La batalla inicia con los ataques por parte de la primera y cuarta división del ejército nipón hacia el destacamento ruso ubicado dentro del fuerte de Chinchow. Posterior a ello, después que los rusos intentaban retirarse hacia el sur, son atacados por los tiradores de la cuarta división. Luego, a los 10 minutos empezó el bombardeo artillero contra las posiciones rusas en Nanshan. Todo ello, permitió que los japoneses mantengan una presión constante sobre el oponente, creándole nuevos problemas antes de resolver los anteriores.

- ***Punto culminante:***

Un momento en el cual se da este elemento fue en la Batalla de Nanshan, el 25 de mayo de 1904, en la cual los rusos contaban con una gran defensa en la localidad de Chinchou. La batalla empieza con una serie de ataques por parte de los japoneses, al mando del General Oku, en la cual los dos primeros ataques resultaron frustrados pero posteriormente al día siguiente lograron avanzar gracias a un bombardeo coordinados por parte de los buques japoneses (Akagi, Chokai, Heiyen y Tsukushi), haciendo que los rusos vayan retrocediendo hacia el sur. Posteriormente, el Coronel Nikolay Tretyakov, Jefe del 5º regimiento solicitó apoyo al Coronel Fock, Jefe de la 4ª división de Siberia, quien se lo negó. Es allí donde Tretyakov alcanza su punto culminante, al no contar con la capacidad para realizar una contraofensiva ni para defenderse exitosamente, motivo por el cual ordenó la retirada hacia Port Arthur. Otra situación similar se presentó durante la Batalla de Tsushima, cuando la flota rusa ya no tenía la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, debido al hundimiento de su buque insignia (Suvorov), así como de su sucesor (Alejandro III) y el mal estado en que se encontraban el resto de buques en la cadena de mando, tales como el Borodinó y el Orel. Asimismo, el almirante Nagobatov, segundo al mando después de Rozhestvenski, perdió contacto con el resto de buques sobrevivientes, lo cual conllevó a que los japoneses saliesen victoriosos.

- ***Alcance operacional:***

El hecho que Rusia tuviese sus flotas dispersas en el Báltico, Mar Negro, Port Arthur y en Vladivostok, permitió que los japoneses cuenten con la capacidad de actuar y tomar la iniciativa para el primer ataque, para lo cual consideraban una magnitud compatible el cual les permitiría obtener los objetivos operacionales, ya que si la flotas rusas del oriente se juntaban con las del mar Negro y del Báltico, sería imposible ganar la guerra, por cuanto todos sus esfuerzos y medios estaban orientados solo para un tipo de escenario, por lo cual era preciso combatir las por separado.

- ***Pausa operacional:***

Dicho elemento se hizo presente durante el asedio a Port Arthur el 7 de agosto de 1904, en la cual se efectuó un bombardeo por parte de los japoneses a los fuertes y posteriormente sobre las cotas rusas, de las cuales las principales eran la cota 174 y la cota 203, las cuales se encontraban fuertemente defendidas por los regimientos y fusileros siberianos. El día 2 de enero de 1905, ambas partes firmaron un acuerdo de capitulación, mediante lo cual las tropas rusas abandonarían la fortaleza para posteriormente unirse a las tropas de Kuropatkin en el norte. Por el otro lado, el almirante Nogi se quedaría con las unidades navales como un botín de guerra y para que no sean reparadas para un próximo uso. Dicha capitulación les brindaría a ambas partes un cese temporal permitiéndoles evitar un punto culminante de sus fuerzas, preparándose para el siguiente golpe decisivo.

- ***Enlace operacional:***

Este elemento se dio en la conformación de los ejércitos japoneses y en la adecuada distribución y contribución hacia los objetivos estratégicos militares. En ese sentido el Gral. Oyama, durante la campaña terrestre transfirió la 1º división al Tercer Ejército; la 3º, 4º y 5º división al Cuarto Ejército; y la 6º y 9º división al Segundo Ejército. Estos movimientos sumarían esfuerzos para afrontar las distintas bases y fortificaciones los cuales concluiría en la Batalla de Mukden. En el aspecto naval, el Alm. Togo, de igual forma distribuyó adecuadamente sus unidades, en base a las capacidades intrínsecas y operacionales a fin de negar el uso del mar al enemigo.

4.12 Tipos de operaciones navales: los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.

Tabla 11

Clasificación de las operaciones navales de Japón y Rusia, según Julian Corbett

| Nro. | Eje | Acción | Operación Naval | |
|------|-------|---|---------------------------------------|-------------------------------|
| | | | Tipo | Método |
| 1 | Rusia | Mediante la disuasión que su armada representaba en el continente. Referente a su flota ubicada en Port Arthur, pese a que tenían información de un posible ataque japonés, decidieron mantener una actitud pasiva. | Operaciones para disputar el dominio | Flota en potencia |
| 2 | Japón | Después de Port Arthur, la mayor preocupación para el almirante Togo era la escuadra de buques rusos en Vladivostok, motivo por el cual ordenó a la escuadra de Kamimura que se dirija con sus siete cruceros para bloquearla o interceptarla. | Operaciones para conseguir el dominio | Bloqueo |
| 3 | Japón | Durante la Batalla del Mar Amarillo la flota japonesa efectuó un bloqueo naval en el Port Arthur con la finalidad de impedir la salida de los buques ruso, así como su concentración con la flota ubicada en Vladivostok, como parte de uno de los métodos para conseguir el dominio en el mar. | Operaciones para conseguir el dominio | Bloqueo |
| 4 | Rusia | En julio de 1904, Rusia desplegó dos mercantes armados, el Smolensk y el Petersburg, capturando un mercante británico en el Mar Rojo. | Operaciones para ejercer el dominio | Ataque y defensa del comercio |
| 5 | Japón | Japón durante el inicio de la guerra tomó la decisión de la batalla con la flota enemiga, como único medio para poder obtener el control de un área | Operaciones para conseguir el dominio | Batalla decisiva |

definida y así poder desembarcar sus tropas en playas de interés. Y parte de ello, es defenderla tal como se hizo en las batallas del Mar Amarillo y Tsushima.

| | | | | |
|---|-------|---|-------------------------------------|--|
| 6 | Japón | La flota japonesa, previo al desembarco anfibio, tuvo que efectuar operaciones de Fuego Naval de Apoyo, a fin de ablandar las zonas de interés. | Operaciones para ejercer el dominio | Proyección del poder militar: desembarco anfibio |
| 7 | Rusia | El empleo de la Cota 203 por parte de los rusos, permitía neutralizar y/o destruir a las unidades enemigas mediante su fuego de artillería. | Operaciones para ejercer el dominio | Defensa contra una invasión |
| 8 | Japón | Japón durante la guerra efectuó distintas operaciones anfibia con la finalidad de efectuar desembarcos en las zonas de Chemulpo, Chinampo, Pitsuwo, Nanchientsy y Dalian. | Operaciones para ejercer el dominio | Proyección del poder militar: desembarco anfibio |

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

1. Se ha obtenido la respuesta a las interrogantes planteadas en el problema principal. Asimismo, se cumplió con el objetivo principal del presente trabajo de investigación , al desarrollar los aspectos estratégicos operacionales de la Guerra Ruso-Japonesa de 1904-1905, tal como se aprecia en el contenido del capítulo IV de la presente tesis, los cuales fueron: los objetivos políticos, el estado final deseado, los objetivos militares, la intención del comandante, el concepto de la campaña, las actitudes estratégicas, las maniobras estratégicas operacionales, líneas de operación, puntos decisivos, centros de gravedad, tipos de operaciones, estrategias, incentivos y apremios, niebla y fricción, el cumplimiento de los principios de la guerra y elementos del diseño operacional, de cada parte beligerante durante la citada guerra.
2. La victoria japonesa se debió principalmente a dos factores: en el ámbito de la guerra naval, debido al planeamiento previo por el cual la armada modernizó y amplió su flota, tomando como referencia el modelo inglés, no solo en nuevas doctrinas sino también para la construcción y diseño de sus acorazados. Así como también al entrenamiento de sus oficiales y dotaciones, alistamiento por parte de sus unidades y sus tácticas de flota durante todo el desarrollo de la guerra. En el ámbito de la guerra terrestre, si bien es cierto que contaban con menor cantidad de soldados, supieron concentrar adecuadamente sus fuerzas generando una mayor cantidad relativa en tiempo y lugar. De igual forma, se empleó con gran eficiencia la artillería terrestre, la cual les permitió una mayor potencia y concentración de fuego contra blancos más distantes.
3. Tanto en la campaña naval como en la terrestre, Japón cumplió con la mayoría de los principios de la guerra, principalmente con los principios de concentración, maniobra y sorpresa, lo cual les permitió conseguir la victoria, en comparación con los rusos, quienes, debido a sus limitaciones tecnológicas, una baja moral, la ausencia de un solo comando y un gran desgaste por parte de sus equipos y hombres, conllevó a la pérdida de su flota naval y a la derrota de su ejército en Manchuria, permitiendo así

que los japoneses tomen control las zonas en conflicto y expulsen y derrotan a los rusos de sus deseos expansionistas.

5.2 Recomendaciones

1. Promover y motivar el desarrollo de trabajos de investigación relacionados al estudio y análisis del planeamiento estratégico operacional que sirvan como insumo y base para el desarrollo de planeamiento nacional, tomando en consideración los errores y aciertos de los países protagonistas en las distintas guerras o conflictos.
2. Utilizar la presente tesis como fuente de instrucción y guía para los oficiales que se encuentren en misión de estudios nacionales como fuera de ella, el cual ayudará a que obtengan un mayor conocimiento y experiencia y logren recomendar y tomar decisiones acertadas cuando tengan la oportunidad de comandar o formar parte de un Estado Mayor, ya sea institucional o nacional.
3. Profundizar los estudios de los principios de la guerra, teoría de la guerra naval, empleo táctico de las fuerzas navales y el arte y diseño operacional, a fin de lograr dominarlos y poder aplicarlos en futuras ocasiones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso L. (1994). Sujeto y discurso en la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa. Madrid, España.
- Alonzo P. (2018). Identificación y análisis de los elementos del diseño operacional que influyeron en el desarrollo de la guerra ruso japonesa de 1904. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas
- Barrales J. (2013). Boletín del Centro Naval. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de: <https://centronaval.org.ar/boletin/BCN835/835-BARRALES.pdf>
- Beaufre, A. (1965). Introducción a la Estrategia. Madrid: Instituto de estudios políticos.
- Boveda J. (2008). La Armada Argentina y la guerra ruso-japonesa. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales
- Caceda (2020). Tesis sobre el Análisis Estratégico Operacional de la Campaña del Atlántico en la Segunda Guerra Mundial. La Punta, Callao.
- Campbell D. (2019). Russian soldier versus Japanese soldier – Manchuria 1904. Gran Bretaña: Editorial Osprey
- Castex, R. (1994). Strategic Theories, Selections. Annapolis Maryland: Unites Status Naval Institute.
- Clausewitz C. (2005). De la Guerra. Madrid: La Esfera de los Libros.
- COINDE (2004). Diccionario de términos militares. Recuperado de: <https://es.scribd.com/doc/227000646/Diccionario-Militar>
- Corbett, J. (2000). Algunos Principios de Estrategia Marítima. Valparaiso, Chile. Editorial: Academia de Guerra Naval.
- Gustavo R. (s.f.) Los principios de la guerra en los conflictos asimétricos. Buenos Aires, Argentina: Instituto de Publicaciones Navales.
- De Izcue Arnillas, C., Arriarán Shaffer, Á., & Tolmos Mantilla, Y. (2013). Apuntes de Estrategia Operacional. Lima, La Punta, Perú: Escuela Superior de Guerra Naval.
- De Izcue Arnillas, C., Arriarán Shaffer, A., & Tolmos Mantilla, Y. (2014). Apuntes de Estrategia Naval. La Punta, Callao, Perú: Oficina de Desarrollo Bibliográfico de la Marina.

- Eikmeier D. (2010), Redefiniendo el centro de gravedad. Artículo JFQ Edición 59. Estados Unidos de América
- Ejército del Perú (2017), Manual de empleo del componente operacional terrestre ME 1-71, Perú: Jefatura de Doctrina del Ejército COEDE
- Escuela Superior de Guerra Naval (2011). *Pensamiento Político Estratégico en los Conflictos en la Historia Nacional* [Sílabo]. La Punta, Callao.
- Estado Mayor Conjunto De Las Fuerzas Armadas (2017). Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional. PC 20-01. Buenos Aires: Departamento de Doctrina.
- Gniesko, C. (2017). El centro de gravedad su evolución y el estado del arte en los Estados Unidos de América. *Military Review*, 9. Recuperado de <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/Online-Exclusives/Gniesko-a.pdf>
- Jukes G. (2002). *The russo-japanese war 1904-1905*. Gran Bretaña: Editorial Osprey
- Kenny, A. Locatelli, O. y Zarza, L. (2017), *Arte y Diseño Operacional*, Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires: Visión conjunta.
- Kowner R. (2016), *El Ejército Imperial Japonés durante la contienda*, recuperado de: https://www.academia.edu/29776656/El_Ej%C3%A9rcito_Imperial_Japon%C3%A9s_durante_la_contienda_The_Imperial_Japanese_Army_during_the_War_against_Russia
- Locatelli Omar. (2003), *El arte operacional de Clausewitz en la Segunda Guerra del Líbano*, Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires, Argentina.
- Maffeo A. (2004), *La Guerra Ruso Japonesa de 1904-1905*, *Revista Relaciones Internacionales*, Buenos Aires: Instituto de Relaciones Internacionales
- Marina de Guerra del Perú (2012) *Doctrina de Guerra Naval DOGUENA*, Perú: Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
- Marina de Guerra del Perú (2014) *Doctrina de Operaciones Navales del Pacífico DOPERPAC*, Perú: Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
- Marina de Guerra del Perú. (2013), *Manual de Planeamiento Naval Operativo MAPLO-22516*, Perú: Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
- Marina de Guerra del Perú. (2019), *Manual para la elaboración y evaluación de los trabajos de investigación de los programas académicos*, Perú: Escuela Superior de Guerra Naval.

- Marinas J. (2005), Diez temas comunes al psicoanálisis y a la investigación social, Valencia: Arxius de Ciències Socials
- Mercado W. (s.f), La Estrategia Militar, recuperado de <https://www.monografias.com/trabajos91/estrategia-militar/estrategia-militar.shtml>
- Ortega Riquelme, J. (2007). Arte Operacional y la Estrategia Marítima. Revista de Marina de Chile(Nº 3), 247-260. Recuperado el 23 de abril de 2020, recuperado de <https://revistamarina.cl/revistas/2007/3/ortega.pdf>
- Pacheco (2020). Tesis sobre el Análisis Estratégico Operacional de la Guerra Hispano – norteamericana de 1898. La punta - Callao
- Parker G. (2005) Historia de la Guerra, AKAL UNIVERSITARIA, Madrid - España
- Pertusio, R. (2005). Estrategia operacional. Tercera Edición. Buenos Aires, Argentina: Instituto de Publicaciones Navales.
- Schimmelpennick van der Oye D. (2016). Causas de la guerra ruso japonesa. Editorial Desperta Ferro. Madrid, España. Recuperado de: <https://www.despertaferro-ediciones.com/wp-content/uploads/2016/10/BIBLIOGRAFIA-web-DFC18.pdf>
- Sergeev E. (2007). Russian military intelligence in the war with Japan 1904-1905. London: Editorial Routledge
- Solís, E. (1997). Manual de Estrategia – Tomo 1. Academia de Guerra Naval. Valparaíso, Chile.
- Steinberg, Menning, Schimmelpenninck, Wolff, Yokote (2005). The russo-japanese war in global perspective - World War Zero. Netherlands: Brill
- Strange J.(1996). Centers of Gravity and Critical Vulnerabilities. Marine corps war college. Recuperado de: https://jpsc.ndu.edu/Portals/72/Documents/JC2IOS/Additional_Reading/3B_COG_and_Critical_Vulnerabilities.pdf
- Thauby, F. (1990) Conducción política y militar. Revista de marina. Recuperado de: <https://revistamarina.cl/revistas/1991/5/thauby.pdf>
- Till, G. (2007). *Poder Marítimo: Una Guía Para el Siglo XXI*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- Urrutia, P. (1999). El control del mar en el siglo XXI. Revista de Marina (852). Recuperado de <https://revistamarina.cl/revistas/1999/5/urritia.pdf>.

- Valiente M. (2018). Guerra ruso - japonesa de 1904, Instituto Bachiller Sabuco, Albacete-España. Recuperado de www.sabuco.com/historia/guerrarusojaponesa 2018.pdf
- Vasquez J. (2020). Guerra ruso – japonesa. 1904-1905. España: Galland Books
- Vego, M. (2008). Joint Operational Warfare: Theory and Practice; USA
- Vego, M. (2009). Operational Warfare at Sea, Theory and Practice. Routledge 2009, Nueva York, USA.
- Westwood J.(1990). Russia against Japan 1904-1905. Macmillan Academic; Londres

ANEXO 1
REGISTRO DE ENTREVISTAS

ENTREVISTA N° 1

1. Lugar:
Virtual, vía plataforma zoom.
2. Fecha y hora:
03 de julio del 2021, 1700 horas.
3. Entrevistador:
Capitán de Corbeta Luis Ricardo KINOSITA Chauca
4. Entrevistado:
Doctor, Ernesto MORALES Erroch

❖ Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los japoneses durante la Guerra Ruso – japonesa, y por qué usted los considera así?

Primero habrá que partir desde sus objetivos políticos, Japón desde los inicios del siglo XX, tenía esa idea de convertirse en una potencia regional y para ello habían identificado que la zona contigua de mar era una necesidad, así como controlar territorio en el continente, el cual les permitiría tener puestos de comercio y tierras para un pueblo que se encuentra en pleno crecimiento, así como acercarse a la zona industrial que se venía desarrollando en el territorio chino. Por otro lado, hay que tener en cuenta que ellos, desde la época Meiji, tenían claro que para el logro de sus objetivos era necesario contar con un poder militar que les permitiera obtenerlos (expansión, dominio de territorio, control de líneas de comunicaciones, entre otros).

❖ Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los japoneses?

Considero que lo mejor fue ponerle énfasis a la construcción de un poder militar sustantivo y relevante, para ello, los japoneses habrían pasado por etapas, una de ellas fue durante sus

misiones con los franceses y con los ingleses, es decir, tuvieron aportes ya sea en aspectos doctrinarios como en tecnología. Pero es a partir del año 1890, que ellos pasan por un plan de modernización, el cual tenía varias etapas de manera simultánea, una parte era la académica mediante los cursos de capacitación y formación, es así donde ellos conocen los conceptos de Mahan, por otro lado fue el intercambio de tecnología, y como un tercer concepto sería la logística lo cual les permitió tener ese soporte militar (específicamente el poder naval).

❖ *Según su apreciación, ¿Usted cree que Japón quiso ser reconocido como una potencia continental o ser reconocida como una hegemonía en toda la parte Asia oriental?*

Yo creo que más bien para la época en la cual todo esto se desarrolló, ellos estarían aspirando a ser una potencia regional, simplemente contar con una zona interesante de dominio que les permita tener un acceso a las líneas de comunicaciones marítimas más importantes que tiene como motivo Filipinas, debido al acceso que éste le podría brindar.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo (s) que determinaron la victoria de los japoneses en la Guerra Ruso – japonesa de 1904-1905?*

Lo más sustantivo tiene que ver con el soporte logístico, en el caso de Japón, ellos sabían muy bien las limitaciones que tenían los rusos, y sobre todo sabían que, si es que los rusos tomarían la decisión de traer su flota desde el Báltico, eso acarrearía en un gran desgaste tanto de su personal como de su material.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuáles considera que fueron los objetivos políticos, objetivos militares y el centro de gravedad por parte de los japoneses?*

Como objetivo político, diría que estuvieron muy bien atados a los intereses vitales y nacionales de su país, Japón es un archipiélago de muy escasos recursos que necesitó acceso a una producción agrícola que pueda convertirse en agro industrial y con acceso

también a una producción industrial. En toda la zona de Manchuria había eso, la población china no eran campesinos ignorantes, eran una población con experticia industrial pudiendo ser incorporados a los intereses japoneses. Otro objetivo político fue el acceso a las líneas de comunicaciones marítima, el cual les permitiese estar dentro del eje internacional (este tercer punto los lleva a pensar en el sureste de Asia, vía filipinas)

Como objetivo militar, primero sería negarle el uso del mar al enemigo y protegerlo que sea usado por los rusos. En el caso del ejército sería la visión de poder consolidar el dominio en tierra. Y finalmente como centro de gravedad, considero que era su estructura política en la toma de decisiones que recientemente había tomado el poder (tiempos históricos), una religión oficial y el culto al emperador.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los rusos durante la Guerra Ruso – japonesa, y por qué usted los considera así?*

En mi opinión, en tierra carecían de una concepción, el abandono de Port Arthur y todo lo que podrían haber hecho teniendo como concepción el transiberiano. Como concepción estratégica militar, sería contar con un poder naval, para que este pudiese imponerse sobre el poder naval japonés protegiendo lo que sería el territorio de interés para Rusia. El poder naval solo no puede actuar. Otro aspecto a considerar fue la carencia de la inteligencia que les permitiese saber dónde, cuándo y de qué forma actuar, sin la inteligencia para la toma de decisiones militar y políticamente sería nula, eso quiso decir que nunca hubo una línea divisoria entre su estructura política monárquica y el poder militar convirtiéndose en una guerra sin objetivo.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los rusos?*

En su total carencia la idea de cómo el misionamiento estaba dirigido al componente naval, es decir, no había lineamiento con nada.

❖ ***Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo (s) que determinaron la derrota de los rusos en la Guerra Ruso – japonesa de 1904-1905?***

El principal motivo fue su soporte logístico y la distancia geográfica a sus principales zonas. Como un segundo motivo fue la carencia de tener un poder militar acorde con lo que es el peso estratégico como país y con los avances de la época.

❖ ***Según su apreciación, ¿Cuáles considera que fueron los objetivos políticos, objetivos militares y el centro de gravedad por parte de los rusos?***

Como objetivo político fue la idea de poder desarrollarse sobre la zona de Mongolia, Manchuria y Corea, y todo lo que eso conlleva, es decir, las ferrovías, la inversión extranjera, las empresas y los capitalistas rusos en la zona. Como centro de gravedad diría que, viéndolo desde la parte más alta, sería su estructura política y viéndolo desde un aspecto militar, sería su flota naval. Finalmente, como objetivo militar diría que fue la flota japonesa, lo cual considero que fue un error, ya que imaginémonos que ellos hubieran ganado, ¿qué hay de las decenas de miles de japoneses que ya se encontraban en la zona?

ENTREVISTA N° 2

1. Lugar:
Virtual, vía plataforma zoom.
2. Fecha y hora:
04 de julio del 2021, 1700 horas.
3. Entrevistador:
Capitán de Corbeta Luis Ricardo KINOSITA Chauca
4. Entrevistado:
Capitán de Fragata (r) Jorge ORTIZ Sotelo

❖ Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los japoneses durante la Guerra Ruso – japonesa, y por qué usted los considera así?

Uno de los aspectos más resaltantes fue el desarrollo interno japonés, para lo cual requerían asegurar el control del territorio que está frente a él. En ese contexto, lo que se pone en prueba es un Japón modernizado y con gran influencia europea enfrentándose con un país arcaizado. Bajo esto considero que los japoneses supieron planificar bien su campaña, en cambio los rusos se encontraban muy distantes. Otro aspecto fue el poder militar contra con todos los medios rusos para poder tener una sostenibilidad durante todo el conflicto. Finalmente, otro aspecto importante fue la capacitación y modernización que tuvieron, no solamente en temas materiales sino también en recursos humanos, para ello Japón mandó a capacitar a muchos de sus oficiales al extranjero.

❖ Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los japoneses?

Considero que fue la capacidad de mantener su poder militar, es decir, su soporte logístico y el poder tener una flota en espera. Con respecto a la campaña terrestre, el cual me parece la más esencial, es que ellos tenían una gran capacidad de regenerar y mantener un poder

militar operativo el cual sea capaz de enfrentarse contra una realidad distinta, es decir, una Rusia incapaz de poder mantener su esfuerzo.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo (s) que determinaron la victoria de los japoneses en la Guerra Ruso – japonesa de 1904-1905?*

Como motivo principal diría que Japón sabía que la flota rusa en el Mar Báltico quedaría de alguna u otra manera aislada, con ello Rusia ya no tenía más medios navales. Por otro lado, hay que considerar que los rusos ya estaban en problemas, si bien es cierto que la revolución rusa fue después, pero para ese momento la situación ya era complicada, había mucha desigualdad e inestabilidad social y económica.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuáles considera que fueron los objetivos políticos, objetivos militares y el centro de gravedad por parte de los japoneses?*

Como objetivo político, considero que los japoneses siempre quisieron que los rusos se mantengan en esa zona norte oriente, sin que tuviesen la necesidad de expenderse hacia el sur, es decir, hacia Manchuria y por ende hacia Corea, ya que era un área de intereses para ellos. En síntesis, consideraría que fue retener la expansión rusa, para permitirles convertirse en una potencia regional. Como objetivo militar sería expulsarlos de esa zona y como centro de gravedad consideraría las líneas de comunicaciones, los cuales eran esenciales para que los japoneses pudiesen mantener el esfuerzo militar en la península, evitando que el componente terrestre se pueda ver afectado.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los rusos durante la Guerra Ruso – japonesa, y por qué usted los considera así?*

En mi opinión, en cuanto a la campaña terrestre, yo creo que fue la actitud que tomaron, es decir, una conducta netamente defensiva. En cuanto al componente naval, su campaña fue

más ofensiva y evidentemente su poder combativo se vería fuertemente afectado conforme se irían acercando a su destino hacia Vladivostok.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los rusos?*

Considero que fue el componente terrestre, ya que si ellos hubiesen mantenido una postura de defensa-ofensiva, probablemente hubieran podido mantener sus posiciones, lastimosamente no contaban con un buen soporte logístico, sus uniformes eran viejos y su armamento estaba en pésimas condiciones.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo (s) que determinaron la derrota de los rusos en la Guerra Ruso – japonesa de 1904-1905?*

Considero que fue desgaste de sus medios, por un lado, en el aspecto naval, fue un gran error que mandasen a traer todos sus buques desde el otro lado del mundo, más aún si la parte diplomática no ayudaba a dicha causa para los arribos en distintos puertos durante dicha travesía. Y en el aspecto terrestre, como lo mencioné anteriormente considero que fue la falta de entrenamiento y alistamiento de sus tropas.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuáles considera que fueron los objetivos políticos, objetivos militares y el centro de gravedad por parte de los rusos?*

Como objetivo político era poder tener una mejor posición en las zonas más bajas de la costa asiática y eventualmente China, en ese proceso, es donde se encontrarían con un Japón con nuevas aspiraciones. Su objetivo militar fue rechazar toda actitud en contra que pudiese atentar contra su objetivo político. En la campaña terrestres no conceptualizaron la magnitud de las defensas japonesas, ni tampoco consideraron que tendrían dicho soporte logístico. Como centro de gravedad considero que fue la capacidad de mantener cierto tipo de enlace con la rusia-europea, es decir las líneas de comunicaciones, cuando se abre la

campana naval, el centro de gravedad pasa a ser la flota, una vez perdido eso ya era tema de tiempo que la parte terrestres también pudiese caer.

ENTREVISTA N° 3

1. Lugar:
Virtual, vía plataforma zoom.
2. Fecha y hora:
13 de julio del 2021, 20000 horas.
3. Entrevistador:
Capitán de Corbeta Luis Ricardo KINOSITA Chauca
4. Entrevistado:
Capitán de Navío (r) Jhon RODRIGUEZ Asti

❖ Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los japoneses durante la Guerra Ruso – japonesa, y por qué usted los considera así?

Uno de los aspectos estratégicos operacionales relevantes, sería la parte del dominio que estaba orientado y ligado al tema marítimo, es decir, tanto al Mar Amarillo como al Mar del Japón, así como también el tema terrestre. Es decir, para poder proceder al objetivo final deseado, éste se encontraría en tierra. Otro aspecto importante también fue el aspecto logístico, Japón estaba más cerca al área de operaciones que los rusos, lo cual influiría y sería determinante para definir la victoria. En el caso de los rusos, ellos tenían frontera con Manchuria, con Corea y China, ellos pudieron concentrar todo su poder militar en la parte europea rusia, tanto así que para mandar sus refuerzos tenían que hacerlo por la vía marítima a través de una serie de peripecias hasta su recorrido, y para ello emplearían a la Flota del Báltico, cuya travesía no resultaría beneficiosa para ellos. Finalmente, otro aspecto sería la experiencia que tendrían los japoneses en combate, ellos ya venían de luchar con los chinos en la guerra sino – japonesa y ya habían aplicado su doctrina de batalla, es más, habían innovado incluso conceptos como la “T” artillera, entre otros. Otro aspecto también fue la homogeneidad de su flota, al estar más modernizadas y contar con

la influencia británica, en el caso del ejército, éstos estarían influenciados por la doctrina prusio – alemana.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los japoneses?*

Diría que fue el aspecto logístico y la doctrina, para ello tendríamos que considerar el contexto de la época, ya que la mayor parte de las potencias pensaban que Rusia sería la victoriosa y no fue así. Esta guerra más bien demostró una serie de cadencias por parte del poderío militar ruso.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo (s) que determinaron la victoria de los japoneses en la Guerra Ruso – japonesa de 1904-1905?*

Hay una serie de factores, pero considero que fundamentalmente fue el aspecto tecnológico, doctrinario y logístico, sobre todo éste último. Ya que sobre él, se apoyaría todo el envío de los refuerzos y su sostenimiento durante toda la guerra, tanto para el aspecto marítimo como el terrestre.

❖ *Según su apreciación, ¿Cuáles considera que fueron los objetivos políticos, objetivos militares y el centro de gravedad por parte de los japoneses?*

Como objetivo político, considero que los japoneses siempre quisieron establecerse como potencia dominante en la región, asegurando su posesión en la península de Liaotung y Corea. Y como objetivo militar, considero que fue la obtención del dominio del mar como un medio, destruyendo a la flota rusa, lo cual les permitiría efectuar una invasión, expulsión y la captura del territorio en disputa. Como centro de gravedad, considero que fue la flota japonesa como parte del componente marítimo y por lado terrestre, su ejército.

- ❖ *Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los rusos durante la Guerra Ruso – japonesa, y por qué usted los considera así?*

En mi opinión, en cuanto a la campaña terrestre, ellos tenían que mantener su presencia en esos territorios y para ello tendrían que obtener el dominio del mar y negárselo a los japoneses.

- ❖ *Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los rusos?*

Diría que fue el aspecto terrestre, ya que, por el lado marítimo, requería un gran esfuerzo el poder concentrarse, así como un alto valor económico para poder efectuar todo su abastecimiento. En cambio, en el aspecto terrestre, emplearían el transiberiano.

- ❖ *Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo (s) que determinaron la derrota de los rusos en la Guerra Ruso – japonesa de 1904-1905?*

Considero que fue la demora en el envío de los refuerzos fundamentalmente, que va desde el Mar Báltico y la imposibilidad de mandar refuerzos desde el Mar Negro. Y ya en el campo operacional, esta flota cuando arribó lo hizo de manera desgastada, por la cantidad de tiempo empleado y la cantidad de millas navegadas, es decir, fue una serie de factores que fue desgastando la moral de la toda la tripulación.

- ❖ *Según su apreciación, ¿Cuáles considera que fueron los objetivos políticos, objetivos militares y el centro de gravedad por parte de los rusos?*

Como objetivo político los rusos deseaban mantener y consolidar su posición en esa región y como objetivo militar fue la negación del mar a los japoneses. Como centro de gravedad consideraría que fue la flota y el ejército ruso, si bien es cierto que uno es secundario y el otro es principal, pero digamos que la parte naval precedió a la parte terrestre.

ANEXO 2

PRINCIPALES ACCIONES DURANTE LA GUERRA RUSO-JAPONESA DE 1904-1905

| Nro. | Fecha | Acción |
|-------------|-----------------------|--|
| 1903 | | |
| 1 | Julio - diciembre | Conversaciones ruso-japonesas sobre Manchuria y Corea. |
| 1904 | | |
| 1 | 6 febrero | Japón rompe relaciones diplomáticas con Rusia. |
| 2 | 8 febrero | Ataque japonés en Port Arthur. Declaración de guerra a Rusia. |
| 3 | 9 febrero | Desembarco en Chemulpo. |
| 4 | 9-14 febrero | Incursión de la escuadra de cruceros de Vladivostok. |
| 5 | 13 febrero | Bloqueo naval en Port Arthur |
| 6 | 16 febrero | Rusia declara la guerra a Japón. |
| 7 | 14 febrero - 1 marzo | Segunda incursión de los cruceros a Vladivostok. |
| 8 | 9 marzo | Makarov toma el mando de la flota del Pacífico. |
| 9 | 1 abril | Inicio del asedio terrestre de Port Arthur. |
| 10 | 12 abril | Salida de la flota del Pacífico. Makarov muere. |
| 11 | 23-27 abril | Incursión de los cruceros de Vladivostok. |
| 12 | 25-26 abril | Batalla del Yalú. |
| 13 | 5 mayo | Desembarco en Pitzuwo. |
| 14 | 15 mayo | Hundimiento de los acorazados <i>Yahima</i> y <i>Hatsuse</i> . |
| 15 | 26-26 mayo | Batalla de Nanshan. |
| 15 | 28 mayo | Ocupación de Dalny. |
| 16 | 14-15 junio | Batalla de Telissu. |
| 17 | 12-19 junio | Nueva incursión de los cruceros a Vladivostok. |
| 18 | 23 junio | Salida de la flota del Pacífico. |
| 19 | 23 junio – 3 julio | Incursión de los cruceros a Vladivostok. |
| 20 | 7 agosto | Primeros bombarderos de las defensas terrestres de Port Arthur. |
| 21 | 10 agosto | Batalla del Mar Amarillo. |
| 22 | 14 agosto | Flota japonesa intercepta al escuadrón de Vladivostok. |
| 23 | 19-24 agosto | Batalla por la cota 174. |
| 24 | 23-30 agosto | Batalla de Lyaoyang. |
| 25 | 5-8 octubre | Batalla de Shaho. |
| 26 | 5 octubre | Salida de la Flota del Báltico de San Petersburgo. |
| 27 | 21 octubre | Incidente del Dogger Bank. |
| 28 | 5-6 diciembre | Cae la cota 203. |
| 1905 | | |
| 1 | 2 enero | Capitulación de Port Arthur |
| 2 | 24-28 enero | Batalla de Sandepu |
| 3 | 21 febrero – 10 marzo | Batalla de Mukden |
| 4 | 27-28 mayo | Batalla del mar de Japón |
| 5 | 5 setiembre | Firma del Tratado de Portsmouth |



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
Secretaría Académica
División de Grados y Títulos

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 007

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

La Punta, 16 DIC 2021

En cumplimiento de lo establecido en la Resolución Directoral N° 033-2021-MGP/ESUP, de fecha 07 de diciembre del 2021, se reúne el Jurado Examinador, integrado por:

1. Doctor Carl Johan BLYDAL (Presidente)
2. Capitán de Navío (r) Magister Eduardo ZARAUZ Chávez (Miembro)
3. Capitán de Fragata (r) Magister Óscar PRIETO Meléndez (Miembro)

para evaluar la sustentación de la Tesis titulada "Análisis Estratégico Operacional de la Guerra Ruso-Japonesa de 1904 - 1905", presentado por el Capitán de Corbeta Luis Ricardo KINOSITA Chauca.

Después de escuchar la exposición oral y defensa de la Tesis, y como resultado de la deliberación, se acuerda conceder la calificación de:

- Aprobado por unanimidad, con calificación de Sobresaliente y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad, con calificación de Muy Bueno y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad con calificación de Bueno
- Aprobado por mayoría
- Desaprobado

en mérito de lo cual el Jurado Examinador le declara **Apto** **No Apto**

para que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Estrategia Marítima.

En fe de lo expuesto firman la presente:

Presidente
Doctor
Carl Johan BLYDAL
C.E. 000876227

Miembro
Magister
Capitán de Navío (r)
Eduardo ZARAUZ Chávez
DNI. 43127684

Miembro
Magister
Capitán de Fragata (r)
Óscar PRIETO Meléndez
DNI. 18090425



Licencia: CC BY

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución: No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Derechos: Acceso abierto



Repositorio ESUP