

**MARINA DE GUERRA DEL PERÚ
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
PROGRAMA COMANDO Y ESTADO MAYOR
MAESTRIA EN ESTRATEGIA MARÍTIMA**



**Tesis presentada para obtener el grado académico de
Maestro en Estrategia Marítima**

**“Centro de gravedad británico en el conflicto del Atlántico Sur de
1982”**

Presentado por:

C de C. Lic. Pablo Damián Moyano
<https://orcid.org/0000-0001-6940-460X>

Asesor Metodológico:
Maestro, Andrés Arriarán Schaffer
<https://orcid.org/0000-0002-6146-9692>

Asesor Técnico:
C de C. (r), Maestro, Eduardo Pérez Román
<https://orcid.org/0000-0001-9290-6085>

La Punta, 2022



Repositorio ESUP



Licencia: CC BY - NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Derechos: Acceso abierto



Repositorio ESUP

DEDICATORIA

A mi familia, que supo
acompañarme en este año
complejo, lejos de nuestras
familias y amistades.

Al Capitán de Fragata Post
Mortem Fernando Vicente
Villarreal, compañero y amigo,
que continúa en patrulla eterna
con sus 43 camaradas
submarinistas custodiando el
Mar Argentino.

AGRADECIMIENTO

A todos los señores docentes que me apoyaron en el presente trabajo de investigación, en especial a mis asesores, el Contralmirante (r) Andrés ARRIARÁN Schäffer y el Capitán de Navío (r) Eduardo PÉREZ Román, por su importante y dedicada asesoría, así como por su permanente orientación y consejo.

ÍNDICE

Índice	i
Listado de Tablas	v
Resumen	vii
Abstract	viii
Introducción	viii
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1. Situación problemática	1
1.2. Formulación del problema	3
1.2.1. Problema principal	3
1.2.2. Problemas secundarios	3
1.3. Objetivo de la Investigación	3
1.3.1. Objetivo general	3
1.3.2. Objetivos específicos	3
1.4. Justificación de la investigación	3
1.5. Limitaciones de la investigación	4
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	6
2.1. Antecedentes de la investigación	6
2.1.1. Antecedentes Internacionales	6
2.1.2. Antecedentes nacionales	8
2.2. Bases Teóricas	9
2.2.1. Análisis Operacional	9
2.2.2. Definiciones de Centro de Gravedad	9

2.2.3. Teorías sobre el Centro de Gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982	11
2.2.4. Métodos para la determinación del Centro de Gravedad	12
2.2.5. Niveles de la Guerra	15
2.3. Base Normativa	16
2.4. Definiciones Conceptuales	16
2.4.1. Campaña	16
2.4.2. Capacidades Críticas (CC)	167
2.4.4. Diseño operacional	177
2.4.5. Estado final deseado estratégico (EFDE)	17
2.4.6. Estado final deseado operacional (EFDO)	17
2.4.7. Esfuerzo Operacional (EO)	17
2.4.8. Factores Críticos (FC)	18
2.4.9. Líneas de Operación (LdO)	18
2.4.10. Maniobra Operacional (MO)	18
2.4.11. Objetivo Operacional (OO)	19
2.4.12. Requerimientos Críticos (RC)	19
2.4.13. Teatro de Operaciones (TO)	19
2.4.14. Vulnerabilidades Críticas (VC)	19
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA	20
3.1. Diseño metodológico	20
3.2. Población y muestra	20
3.2.1. Población	20
3.2.2. Muestra	20
3.3. Tema, unidades temáticas y unidades de análisis	20

3.3.1. Tema	20
3.3.2. Unidades Temáticas	21
3.3.3. Unidades de Análisis	21
3.4. Formulación de hipótesis	21
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.5.1. Análisis Documental	22
3.6. Técnicas para el procesamiento de la información y prueba de hipótesis	22
3.7. Aspectos Éticos	22
CAPÍTULO IV. RESULTADOS	24
4.1. Análisis del concepto Centro de Gravedad del Oponente.	24
4.1.1. Definición de Centro de Gravedad	24
4.1.2. Centro de Gravedad del Oponente - La importancia del “punto de vista”	30
4.1.3. Mutación del Centro de Gravedad del Oponente	35
4.1.4. Conclusiones parciales	36
4.2. Análisis del método más apto para definir el Centro de Gravedad del oponente.	37
4.2.1. Análisis comparativo de los métodos de Milan Vego y Dale Eikmeier	37
4.2.2. Modificación al método de Eikmeier para la determinación del Opcog	39
4.2.3. Método a ser empleado para la determinación del Opcog	40
4.3 Definición del Centro de Gravedad británico.	41
4.3.1. Paso 1: Identificar los fines u objetivos deseados de la organización propia.	41
4.3.2. Paso 2: Identificar los modos o acciones posibles del enemigo que se oponen al logro del objetivo o fines propios.	42
4.3.3. Paso 3: Hacer el listado de los medios del oponente, disponibles o necesarios, para ejecutar su modo/capacidad crítica.	44
4.3.4. Paso 4: Selección del Centro de Gravedad del Oponente.	44

4.3.5. Paso 5: Determinación de los Requerimientos Críticos (RC)	48
4.3.6. Paso 6: Determinación de las Vulnerabilidades Críticas (VC)	50
4.3.7. Matriz del Centro de Gravedad	52
4.4 Resultados	53
4.4.1. Análisis del resultado de Centro de Gravedad británico identificado con lo definido por otros autores	54
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	57
5.1. Conclusiones	57
5.2. Recomendaciones	58
Referencias bibliográficas	59

Listado de Tablas

Tabla 1. Matriz de análisis de Centro de Gravedad	14
Tabla 2. Niveles de guerra y niveles de conducción	15
Tabla 3. Matriz de análisis de definiciones de Centro de Gravedad	25
Tabla 4. Matriz de análisis de Centro de Gravedad británico	53

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo identificar el centro de gravedad en el nivel operacional de las fuerzas británicas en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982.

Como parte de la metodología, se basó en un enfoque cualitativo con un alcance descriptivo. Por su finalidad u objeto de estudio la investigación fue del tipo aplicada y orientada a la comprobación y a la aplicación. La investigación estuvo basada en el análisis documental de una importante variedad de textos, con múltiples definiciones de un concepto tan actual e importante como lo es el centro de gravedad, en un contexto de análisis operacional de conflictos armados.

Como resultado de esta investigación se pudo arribar a la determinación del centro de gravedad británico, obteniéndose también la conclusión de la importancia de definir el “punto de vista” de un centro de gravedad en el oponente. Asimismo, quedó demostrado que la definición de un concepto central como el centro de gravedad, es de lo más variada y numerosa, por lo que se identificó y argumentó cuál de las analizadas cuenta con más similitudes con las demás, de forma de constituir la definición que se aproxima en mayor medida a la que mejor describe dicho concepto.

Palabras claves: Centro de Gravedad, oponente, objetivo operacional, diseño operacional, Malvinas.

Abstract

The present research aimed to identify the center of gravity at the operational level of British forces in the 1982 South Atlantic Conflict.

As part of the methodology, it was based on a qualitative approach with a descriptive scope. Due to its purpose or object of study, the research was of the applied type and oriented to verification and application. The research was based on the documentary analysis of an important variety of texts, with multiple definitions of a concept as current and important as the center of gravity, in a context of operational analysis of armed conflicts.

As a result of this research, it was possible to arrive at the determination of the British center of gravity, also obtaining the conclusion of the importance of defining the "point of view" of a center of gravity in the opponent. Likewise, it was demonstrated that the definition of a central concept such as the center of gravity, is the most varied and numerous, so it was identified and argued which of the analyzed has more similarities with the others, in order to constitute the definition that is closest to the one that best describes said concept.

Keywords: Center of Gravity, opponent, operational objective, operational design, Malvinas.

Introducción

El término “centro de gravedad” encierra un concepto clave para el diseño operacional de cualquier campaña militar. Sin embargo, algo tan central para la realización de un planeamiento, posee una gran diversidad de definiciones, tantas como la cantidad de autores que analizaron el término. Esto lleva a confusiones e interpretaciones que dificultan a los planificadores hablar “en el mismo idioma”.

Este problema es tratado en el presente trabajo mediante el análisis del centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982, desde el punto de vista de las fuerzas argentinas y en el nivel operacional de la guerra.

Este trabajo de investigación consta de cinco capítulos. En el primer capítulo de este trabajo se plantea el problema de investigación relacionado con lo mencionado anteriormente: ¿Cuál fue el centro de gravedad de las fuerzas británicas, en el nivel operacional, en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982? También en este capítulo se hace mención a los objetivos general y específicos, su justificación y limitaciones.

En el Capítulo II se describen los antecedentes, las bases teóricas y normativas que dan sustento al marco teórico para el desarrollo de la presente investigación.

En el Capítulo III se desarrolla la metodología conforme al diseño de la investigación, se establece la población conformada por libros, documentos, artículos, revistas, trabajos de investigación, nacionales e internacionales, que tratan sobre la temática del centro de gravedad y se define la hipótesis de la investigación.

En el Capítulo IV se desarrolla la investigación en tres unidades temáticas, partiéndose desde lo general a lo particular. Se inicia con un análisis de diversas definiciones del concepto centro de gravedad, obteniéndose como conclusión más significativa la importancia del “punto de vista” para la determinación de un centro de gravedad del oponente. Además, se selecciona el método más apto para su identificación y se finaliza con el análisis del centro de gravedad británico desde el punto de vista de las fuerzas argentinas.

Finalmente, en el Capítulo V se arriba a la conclusión que el centro de gravedad británico en el conflicto del Atlántico Sur de 1982, en el nivel operacional y desde el punto de vista argentino fue la Fuerza de Desembarco, la que poseía la capacidad crítica de conquistar posiciones en tierra, conquistar Puerto Argentino y mantener posteriormente el control de las Islas Malvinas.

El concepto de centro de gravedad del oponente (Opcog) que se desarrolla en esta investigación, el método que se establece para su identificación y el análisis particular del conflicto investigado, se consideran de utilidad tanto en el ámbito académico, así como en procesos de planeamiento en el nivel operacional.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Situación problemática

El 2 de abril de 1982, fuerzas militares conjuntas argentinas recuperaron el control de Puerto Argentino mediante una maniobra rápida y sin víctimas del lado británico, luego de 149 años de usurpación por parte del país europeo.

Esto motivó una reacción por parte del gobierno británico, enviando una importante Fuerza de Tareas, incluyendo dos portaaviones, submarinos nucleares, fuerzas terrestres embarcadas y gran cantidad de buques de línea y auxiliares, en principio para adoptar una mejor posición para negociar, aunque con la preparación para expulsar a las tropas argentinas y regresar a la situación anterior al 2 de abril.

Esta reacción británica nunca fue considerada por el gobierno militar argentino. Esto ocasionó la falta de previsión y de planeamiento necesario para la campaña de defensa de las islas.

El planeamiento de la Operación Azul (cuyo nombre mutó a Operación Rosario el día anterior a su ejecución, como bien se la conoce actualmente), resultó ser detallado y completo. Su ejecución fue correcta, se cumplieron los objetivos previstos y se alcanzó el estado final deseado.

Sin embargo, nada de esto sucedió con lo que sobrevino después. Al no haberse previsto una segunda campaña, esta vez defensiva, o una segunda maniobra o esfuerzo operacional dentro de la misma campaña (según como se desee interpretar), no se había realizado un detallado planeamiento. El criterio individual de cada fuerza primó sobre una correcta planificación y sobre la acción militar conjunta requerida para una preparación coherente ante una fuerza de primer nivel como la del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

Esta falta de planeamiento, improvisación e iniciativas individuales, sin dejar de reconocer la voluntad y entrega de las fuerzas argentinas para el logro del mantenimiento de la soberanía nacional sobre las islas, dejó en claro la necesidad de la planificación profesional y detallada de cada etapa o momento de la campaña. La ausencia de una clara definición del centro de gravedad británico (a nivel operacional) ha estado presente en la

campana de Malvinas luego del 2 de abril de 1982, motivando la falta de un claro norte al cual dirigir los esfuerzos militares para su afectación o destrucción.

Este conflicto se ha analizado en numerosas oportunidades por diversos autores (Eikmeier, Vego, Izzo, Kenny, etc.) desde el punto de vista del arte y diseño operacional, no siempre coincidiendo en el resultado de sus análisis. Particularmente, el centro de gravedad (CdG) o center of gravity (CoG) de las fuerzas británicas, ha sido tema de controversia o analizado con diferentes criterios (Kenny *et al.*, 2017, pp. 94-97).

A esto se le sumó que en el año 2010 se tomó conocimiento de la existencia de armas nucleares en los buques de la Real Armada (Hermelo, 2010), información que resurgió en los medios periodísticos a principios del presente año (Télam, 2022) (Norton-Taylor, 2022). Se puede afirmar que la nueva información disponible podría haber hecho que el CdG que inicialmente debería haberse determinado se modificara, con lo que todo el proceso del planeamiento también lo habría hecho.

En ocasión de haberse realizado el estudio de este caso particular dentro de una asignatura en el Curso Comando y Estado Mayor de la Escuela de Guerra Naval en la República Argentina en el año 2020, se observaron distintos puntos de vista sobre el CdG operacional británico. En dicho estudio de caso no se logró arribar a una respuesta consensuada entre profesores y alumnos, aceptándose los distintos puntos de vista ya que los mismos se encontraban sustentados en argumentos válidos, producidos por diversos autores reconocidos en el ámbito académico.

Utilizando como base a este caso concreto y a través de su estudio, se trató de arribar a una conclusión fundamentada respecto al mejor enfoque respecto a tan importante concepto como lo es el centro de gravedad del oponente, desde el punto de vista de las fuerzas argentinas.

La falta de consenso o los múltiples y variados puntos de vista respecto a la definición de centro de gravedad y la reciente confirmación de la presencia de armas nucleares en el conflicto antes expuestas, motivaron al presente trabajo de investigación, a fin de identificar correctamente el centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema principal

¿Cuál fue el centro de gravedad de las fuerzas británicas, en el nivel operacional, en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982?

1.2.2 Problemas secundarios

1. ¿Cuál es la definición del concepto de centro de gravedad que permita lograr su mejor identificación en el oponente en el nivel operacional?
2. ¿Cuál es el método más adecuado para identificar el centro de gravedad del oponente en el nivel operacional?

1.3 Objetivo de la Investigación

1.3.1 Objetivo general

Identificar el centro de gravedad en el nivel operacional de las fuerzas británicas en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982.

1.3.2 Objetivos específicos

1. Determinar la definición del concepto de centro de gravedad que permita lograr su mejor identificación en el oponente en el nivel operacional.
2. Determinar el método más adecuado para identificar el centro de gravedad del oponente en el nivel operacional.

1.4 Justificación de la investigación

El éxito de las operaciones militares parte de la correcta comprensión o entendimiento de la situación, y posteriormente del diseño de la operación. Obviamente que la ejecución y el control de dichas operaciones forman parte del éxito, pero solamente si se realizan los esfuerzos necesarios sobre los objetivos correctos. Para ello, es importante la precisa identificación de variables o elementos del diseño operacional, partiendo como indispensable la correcta determinación del centro de gravedad del oponente. Como se expresa en la doctrina norteamericana “una de las tareas más importantes que debe confrontar el estado mayor del Comando Conjunto de las Fuerzas

Armadas durante el planeamiento es identificar y analizar el centro de gravedad de las fuerzas amigas, enemigas y adversarias” (US Joint Chiefs of Staff, 2020, p. IV-22).

¿Dónde radica la importancia del concepto centro de gravedad? Para Vego (2009), “la principal utilidad del concepto de centro de gravedad es mejorar significativamente la posibilidad de que las fuentes de poder de uno se utilicen de la manera más rápida y efectiva para lograr un objetivo político / militar determinado” (p. VII-13). Asimismo, agrega como corolario, que la clave para alcanzar el éxito en la operación es identificar correctamente el centro de gravedad enemigo para poder atacarlo con la determinación necesaria, además de identificar el propio centro de gravedad, para protegerlo correctamente.

Según Ward (2021), “las doctrinas militares de todo el mundo han estado tratando de encontrar la panacea de la victoria mediante la identificación del CdG del enemigo”. Si se inicia un planeamiento con una identificación equivocada del CdG del oponente, pueden orientarse erróneamente los esfuerzos operacionales, lo que conllevará al seguro fracaso de la operación. Si el CdG del oponente es correctamente identificado, estos esfuerzos serán dirigidos a objetivos correctos, ya sea al CdG propiamente dicho o a sus vulnerabilidades críticas, cumpliéndose con mayor probabilidad de éxito la misión ordenada.

Esta investigación buscó, en base al análisis de un conflicto ampliamente estudiado, pero con matices debatibles, obtener un concepto más práctico y concreto del CdG del oponente, a fin de ayudar a focalizar las decisiones del Comandante Operacional (o de un Teatro de Operaciones) y su Estado Mayor en la etapa inicial de un planeamiento.

Por ello, se considera que el resultado de la presente investigación podría utilizarse para ser aplicado en cualquier conflicto futuro, y ser tenido en cuenta para poder lograr el correcto diseño operacional de una campaña.

Asimismo, puede brindar información académica para ser utilizada por los cursos en los que se estudia el arte y diseño operacional, al aportar nuevos conceptos o enfoques, o reafirmando la validez de varios ya existentes.

1.5 Limitaciones de la investigación

Si bien la pandemia de SARS-COV-2 (COVID-19) ha ocasionado una constante inestabilidad y fluctuaciones de presencialidad, ésta no produjo una limitación en la recolección de la información relacionada al tema, ya sea a través de bibliotecas físicas

como a través de las facilidades que otorgaron las bibliotecas o repositorios universitarios digitales. Ello facilitó el acceso a documentación necesaria para la investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes Internacionales

Kenny *et al.* (2017) en su libro “Arte y Diseño Operacional”, describen y analizan la teoría para la elaboración del arte operacional. Este texto es utilizado en la Escuela de Guerra Naval y Escuela de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas de la República Argentina, en el que se desarrolla el arte y diseño operacional. Se exploran y describen los distintos elementos del diseño operacional. Además de realizar el estudio desde el punto de vista operacional del Conflicto del Atlántico Sur de 1982, le dedican un capítulo exclusivo (el número 6) a la determinación del centro de gravedad, por ser considerado un concepto que posee diversas opiniones escritas en la doctrina comparada y en varios trabajos de investigación. Asimismo, se definen los centros de gravedad de ambos actores del conflicto mencionado, siendo el del bando británico el que es objeto de análisis e identificación en el presente estudio.

Eikmeier (2010), en su artículo “Redefiniendo el Centro de Gravedad”, realiza un análisis y crítica de lo establecido en la publicación conjunta norteamericana Joint Operation Planning JP 5-0 (2006). Realiza una revisión de definiciones y opina constructivamente acerca de la deficiencia de los conceptos de “centro de gravedad” y “capacidades críticas” y el método para su determinación. En versiones posteriores de la mencionada publicación (versión 2017), se observa que gran parte de sus propuestas fueron tomadas en cuenta y estos conceptos han sido modificados.

También Eikmeier (2018), en otro artículo titulado “Guerra Conjunta: Lecciones del Conflicto del Atlántico Sur”, explora la Guerra del Atlántico Sur a través de la lente de la guerra conjunta moderna. Analiza este conflicto desde el punto de vista del arte y diseño operacional y explica el concepto de la acción militar conjunta a lo largo de la historia y los fracasos durante este conflicto, enfatizando la idea de que la lucha conjunta es algo que las Fuerzas Armadas necesitan aprender y entrenar. Particularmente, hace una descripción y justificación de los que, para el autor, son los Centros de Gravedad, tanto del bando argentino como del británico. Este análisis describe uno de los puntos de vista que fueron contrastados, para arribar al resultado de la presente investigación.

En otro de sus artículos, Eikmeier (2018) escribe nuevamente sobre el concepto central de la presente investigación, el que titula “El centro de gravedad ¿aún relevante después de todos estos años?”. El autor refuerza con argumentos la importancia de la definición de centros de gravedad durante la planificación de operaciones, refutando a corrientes críticas de su determinación, definidas por Eikmeier como los “practicantes” y los “filósofos”.

Strange y Iron (s.f.), en su artículo “Understanding Centers of Gravity and Critical Vulnerabilities” examinan el papel de los centros de gravedad en el diseño operacional, la relación entre los centros de gravedad y las vulnerabilidades críticas. Además, sugieren un modelo analítico que los combatientes y planificadores conjuntos pueden usar para ayudar en el planeamiento a nivel estratégico y operacional. Dicho modelo contribuye al análisis de las vulnerabilidades existentes y potenciales de un centro de gravedad y determina cuáles de ellas podrían ser especialmente críticas. Analizan la relación y ponderación de estos conceptos y su influencia en el diseño operacional.

También los mismos autores Strange y Iron (2004), en su artículo “Center of Gravity: What Clausewitz Really Meant”, publicada en la revista *Joint Forces Quarterly*, realizan una descripción y análisis de conceptos vertidos en el libro “De la Guerra”, del mencionado autor, principalmente su definición de centro de gravedad, comparándola con la doctrina NATO o la norteamericana, (NATO “Glossary of Terms and Definitions” o “The Joint Staff Officer’s Guide”). Realizan un análisis también de las traducciones al inglés del libro de Clausewitz, tendiendo a una mejor explicación del concepto.

Vego (2009), en su libro “Operational Warfare at Sea: Theory and Practice” describe y analiza los aspectos más importantes de la teoría y la práctica del nivel operacional de la guerra en el mar, los objetivos operacionales de la guerra naval y los métodos de empleo de las fuerzas navales para lograr estos objetivos. Además, se lo considera una obra de referencia para comprender tanto la teoría como la práctica de dicho nivel de la guerra.

Además, en su libro “Joint Operational Warfare: Theory and Practice”, Vego (2009), presenta un amplio análisis del nivel operacional de la guerra, particularmente de las implicancias conjuntas de la misma. Al igual que su libro mencionado anteriormente, se definen numerosos conceptos operacionales de gran utilidad para el planeamiento. Se detalla particularmente el análisis de varios conflictos, entre los que se encuentra el referido al presente trabajo de investigación.

Gniesko (2017), en su artículo “Arte Operacional: determinación del Centro de Gravedad”, publicado en la revista *Visión Conjunta*, explora las distintas formas de determinación de centros de gravedad, particularmente las propuestas por Milan Vego y Dale Eikmeier. Analiza similitudes y diferencias de las metodologías de su determinación definidas por cada uno de dichos autores.

Además, Gniesko (2017), en su Trabajo Final Integrador de la Escuela de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas de la República Argentina, “Análisis de las herramientas disponibles para la determinación de un centro de gravedad en la doctrina conjunta. Caso de Estudio: Argentina y Estados Unidos. Propuesta de una posible matriz”, luego de analizar el proceso de determinación del centro de gravedad según la doctrina conjunta argentina, compara el estado del arte de dicha herramienta entre la Argentina y Estados Unidos de América y elabora una nueva matriz procedimental para su determinación.

Freedman (2014), propone otro punto de vista respecto al centro de gravedad, en su artículo “Stop looking for the center of gravity”. En el texto no analiza la existencia o no del centro de gravedad, en el que hasta postula su propia definición, sino que analiza si es importante o no el esfuerzo para su identificación en la realización del planeamiento de operaciones. Para Freedman, la visualización debe orientarse más a la posición que se desea alcanzar, al estado final deseado, más que al centro de gravedad del adversario, como una postura diferente y controversial, en el que el autor asume en sus últimos párrafos este calificativo, deseando generar debate e intercambio de opiniones.

Hermelo (2010) en su artículo publicado en el *Boletín del Centro Naval de la República Argentina*, visibiliza a través de una investigación, partiendo desde lo escrito por Lawrence Freedman en su libro “*The Official History of the Falklands Campaign*” (2005), la existencia de armamento nuclear a bordo de las unidades de la Royal Navy en el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur durante el conflicto de 1982. Si bien negado oficialmente por las autoridades británicas, en este artículo se demuestra la existencia de estas armas que podrían haber ocasionado además de la afectación bélica propia del conflicto, la contaminación nuclear del mar y su ecosistema.

2.1.2 Antecedentes nacionales

En el Manual de Planeamiento Operativo de la Marina de Guerra del Perú (2013), se desarrolla en su Anexo D, una descripción de generalidades en torno al centro de gravedad, su concepto, su composición, definiciones de las capacidades críticas, los requerimientos

críticos y las vulnerabilidades críticas y el proceso de análisis del objetivo, que contribuye a la identificación de un centro de gravedad (pp. D-1 – D-4).

2.2 Bases Teóricas

A continuación, se presenta la teoría relacionada en apoyo al presente trabajo de investigación, que permitió contrastar distintos puntos de vista para poder finalmente adoptar una postura teórica fundamentada.

2.2.1 Análisis Operacional

Debe considerarse al presente trabajo dentro del análisis operacional de un conflicto armado, por lo que se incluye terminología específica. Por ello, se presentan diversos conceptos que son definidos en el próximo capítulo, como ser: Diseño operacional, Campaña, Teatro de Operaciones, Maniobra Operacional, Estado final deseado estratégico, Estado final deseado operacional, Objetivo Operacional, Esfuerzo Operacional, Líneas de Operación, Factores Críticos, Capacidades Críticas, Requerimientos Críticos y Vulnerabilidades Críticas.

2.2.2 Definiciones de Centro de Gravedad

El presente trabajo de investigación, tal como se expresa en su título, requirió una precisa definición de lo que es un “centro de gravedad”. De la lectura de numerosa bibliografía, pudieron encontrarse definiciones de este concepto de lo más variadas. A continuación, se exponen varias definiciones de este concepto clave para el planeamiento como para la resolución de la presente investigación.

La primera y más conocida definición fue efectuada por Karl von Clausewitz, en su libro “De la Guerra”, que denominó al centro de gravedad como “centro de todo el poder y movimiento, del cual todo depende... el punto sobre el que todas nuestras energías deberían ser dirigidas” (Kenny *et al.*, 2017, p. 77).

Continuando con la línea de los pensadores, la definición para Vego (2009) es la siguiente: “fuente de fortaleza física o moral, o una fuente de influencia cuya grave degradación, dislocación, neutralización o destrucción tendría el impacto más decisivo en el enemigo o de la propia fuerza para el cumplimiento de un objetivo político/militar determinado. (p. VII-13).

Para Eikmeier (2010), el centro de gravedad es el “ente primario que posee la capacidad para obtener el objetivo” (p. 157).

Una definición muy similar es la que emplean Kenny *et al.* (2017) quienes adoptan la siguiente expresión como centro de gravedad: “el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (p. 92).

Para Strange (1996) el centro de gravedad se define como la “fuente primaria de fuerza moral o física, poder y resistencia” (p. 43). Incorpora una aclaración compatible con la presente investigación que no se menciona en otras definiciones respecto al centro de gravedad del enemigo: “un centro de gravedad enemigo tiene la capacidad moral o física para impedir el cumplimiento de la misión amiga” (p. ix).

Asimismo, varias publicaciones militares, nacionales y extranjeras, oficializan en su doctrina la definición del centro de gravedad. A continuación, se exponen algunas de ellas.

En la doctrina del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, se define al centro de gravedad como aquella “característica, capacidad o fuente de poder de la cual una nación, alianza, fuerza militar u otra agrupación deriva su libertad de acción, fuerza física o voluntad de lucha” (UK Ministry of Defence, 2013, p.120).

La doctrina de los Estados Unidos de América ha modificado la definición del centro de gravedad en varias oportunidades, siendo su última versión la publicada en el año 2020: “es la fuente de poder o fuerza que permite que una fuerza militar logre su objetivo y es contra lo que una fuerza opuesta puede orientar sus acciones que conducirá al fracaso del enemigo” (US Joint Chiefs of Staff, 2020, p. IV-22). Sin embargo, en el glosario de términos de la misma publicación, se encuentra la siguiente que complementa la definición anterior: “fuente de poder que proporciona fuerza moral o física, libertad de acción o voluntad de actuar” (US Joint Chiefs of Staff, 2020, p. GL-6).

La doctrina conjunta de las fuerzas de defensa australianas define al centro de gravedad como “la entidad primaria que posee la capacidad inherente para lograr un objetivo o el estado final deseado” (Australian Defence Force, 2019, p. 3-6).

En la doctrina conjunta de la República Argentina se adoptaron diferentes definiciones para un mismo concepto, al igual que la doctrina conjunta norteamericana, siendo estas las siguientes:

- “fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor” (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 19);
- “parte de una actividad u operación donde se vuelca el mayor esfuerzo mediante la concentración de los recursos más importantes que se disponen, en procura de obtener un resultado decisivo que modifique o mantenga una situación general favorable” y “fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos o misiones de un actor en los distintos niveles de conducción. Los mismos generan libertad de acción y voluntad de lucha, pueden ser físicos o abstractos y pueden variar con las modificaciones de la situación” (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 138).

De acuerdo con el Manual de Planeamiento Operativo (2013) de la Marina de Guerra del Perú, se define al centro de gravedad como “las características, capacidades o ubicaciones desde la cual una nación, alianza, fuerza militar u otro grupo, deriva su libertad de acción, fortaleza física o voluntad de lucha” (p. D-1).

2.2.3 Teorías sobre el Centro de Gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982

2.2.3.1 Teoría de Dale Eikmeier

Según Eikmeier (2018), el centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982, “era la Fuerza de Tarea 317.0, o sea la fuerza anfibia de desembarco” (p. 12). Fundamenta su teoría en que era la única fuerza británica en capacidad para recuperar las Malvinas.

2.2.3.2 Teoría de Milan Vego

Según Vego, “el centro de gravedad apropiado para los argentinos, previo al desembarco británico en las islas, fue las dos fuerzas de sus portaviones. Sin estos y sus escoltas, los británicos no podrían haber desembarcado” (Kenny *et al.*, 2017, p. 94). Continúa su teoría explicando que “después del desembarco, la Brigada Comando 3 de los británicos (a pesar de su tamaño relativamente pequeño) fue el centro de gravedad operacional correcto para los defensores argentinos” (Kenny *et al.*, 2017, p. 95).

Esto marca un contrapunto u otro punto de vista respecto al centro de gravedad británico, según la teoría de Dale Eikmeier.

Esta postura o teoría, implica la aceptación de que el centro de gravedad puede mutar o cambiar dentro de una misma campaña.

2.2.3.3 Teoría de Lawrence Izzo

Un tercer punto de vista corresponde a Lawrence Izzo (1988), quien expresó previamente un criterio similar a Vego, respecto de la existencia de un centro de gravedad británico inicial representado en los portaaviones, que luego mutó en la Brigada Comando 3 una vez que esta tocó tierra. A diferencia de Vego, dejó expresado que el Camberra (unidad que transportaba a las tropas terrestres), “solo representaba una debilidad, y como tal, no debía ser considerado un centro de gravedad” (p. 76).

2.2.4 Métodos para la determinación del Centro de Gravedad

Para esta investigación se analizó la conveniencia de empleo de dos métodos de determinación del centro de gravedad británico: el método de Dale Eikmeier (2007) y el método de Milan Vego (2009, p. VII-13 – VII-19).

2.2.4.1 Método de Milan Vego

Para explicar el método de Milan Vego (2009), se recurrió a una explicación por parte de Gniesko (2017), quien lo analiza y sintetiza para su mejor comprensión.

Se parte entendiendo que Vego compone al centro de gravedad en dos partes: una llamada núcleo interior, donde se ubican los dos tipos de centro de gravedad, abstracto o material; y otra parte, el núcleo exterior asociado a requerimientos críticos. Los pasos son:

- Estudiar la misión y los elementos que conforma la situación enmarcada.
Determinar los factores críticos de la situación y los esenciales involucrados.
- Detectar las fortalezas y debilidades, denominadas como “críticas”.
- Analizar, de las fortalezas detectadas, aquellas que no pueden ser consideradas centro de gravedad porque no reúnen las cualidades de tales, a saber: no son fuentes de fortaleza que dislocada, neutralizada, degradada o destruida puedan afectar la capacidad de obtener el objetivo al sistema.

- Depuradas las fortalezas críticas, aquellas que no pasaron el filtro como candidato a centro de gravedad considerarlas como “factores integradores, protectores o de sostenimiento”, estos que van a constituir luego el núcleo exterior del centro de gravedad. A su vez, otorgan la posibilidad de identificar cuál poder afectar por su conexión sistémica al núcleo interno de aquel.
- Analizar las fortalezas y debilidades, no como compartimentos estancos, sino a modo de espejo entre ambos beligerantes.
- Determinar cuáles son las fortalezas, ya divididas en esenciales y contribuyentes (de sostenimiento – de integración – de protección), y cuáles serán las posibles debilidades para transformarlas en vulnerabilidades. Estas también son denominadas “críticas”. Estas pueden ser vulnerabilidades reales o potenciales, todo ello dependerá de la misión y la situación.
- Listar las fortalezas y las vulnerabilidades de ambos ahora por separado y analizar cada una de ellas, si pueden alcanzar el objetivo tentativo para el enemigo y el impuesto para la propia tropa.
- Después del análisis precedente, aquella fortaleza que pueda alcanzar el objetivo es el centro de gravedad.

Finalmente, el método propone un par de interrogantes para validar el centro de gravedad identificado, las que deben ser respondidas afirmativamente:

- ¿La destrucción o neutralización del centro de gravedad del enemigo elegido impide al enemigo alcanzar su propio objetivo?
- ¿Son las fuerzas propias capaces de neutralizar el centro de gravedad elegido del enemigo?

2.2.4.2 Método de Dale Eikmeier

Eikmeier (2010), a diferencia de Vego, enfatiza que el método desarrollado está orientado exclusivamente al centro de gravedad operacional, cuya determinación siempre recae en un ente físico, un sustantivo. Desarrolla su método, desde lo general a lo particular, en base a un análisis que se desarrolla en seis pasos.

Antes de iniciar, se deben responder tres simples preguntas, resumiendo la teoría de sistemas a los elementos esenciales en apoyo del análisis del centro de gravedad. Estas interrogantes permiten brindar un marco de mayor certidumbre y menos discusiones:

¿Cuál es el estado final deseado? (Fines)

¿Cómo lo puedo alcanzar? (Modos)

¿Qué recursos se requieren? (Medios)

Estas preguntas se traducen en los seis pasos del método. Cuatro son para identificar el centro de gravedad y dos para requerimientos críticos y vulnerables.

- Paso 1: Identificar los fines u objetivos deseados de la organización bajo análisis.
- Paso 2: Identificar los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados. Elegir el o los modos que la evidencia sugiera que más probablemente la organización use. Recordar: los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Luego elegir la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas,
- Paso 3: Hacer el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.
- Paso 4: Del listado de medios, elegir el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el centro de gravedad. Es el “hacedor” de la acción que alcanza los fines.
- Paso 5: De los ítems remanentes del listado de medios, elegir aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.
- Paso 6: Completar el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del adversario. (p. 158)

Para una mejor visualización del método, Kenny *et al.* (2017) presentan una matriz de determinación del centro de gravedad, basado en el método de Eikmeier.

Tabla 1. Matriz de Análisis de Centro de Gravedad

Matriz de Análisis de Centro de Gravedad	
Objetivo Apreciado y Resultado Deseado	
¿Cuál es la meta principal del actor? Y mediante su accionar, ¿qué condiciones debe procurar obtener para alcanzarla?	
<p>Centro de Gravedad ...es la fuente principal de fortaleza y poder para alcanzar la propia meta. ¿Cuál es el elemento primario de poder del que un actor depende para cumplir sus objetivos? <i>Para ser apuntado en un oponente y protegido en el propio.</i></p> <p><i>Un sustantivo, un ente, un sistema complejo, una cosa</i></p>	<p>Capacidades Críticas ...es la habilidad primaria (o habilidades) que imprime al Centro de Gravedad su fortaleza. ¿Cuáles son los medios primarios que permiten al Centro de Gravedad ganar y mantener influencia dominante sobre un oponente o situación, tal como amenazar u obligar a un oponente, o controlar una población, la distribución de bienes, o un sistema político? <i>A ser influido/negado a un oponente y usufructuado en el propio.</i> <i>La palabra clave es el verbo – la habilidad para...</i></p>

<p>Vulnerabilidades Críticas ...existen cuando un requerimiento es deficiente, degradado o perdido y expone una capacidad crítica al daño o pérdida. ¿Cuáles son las debilidades, brechas o deficiencias en los elementos sistémicos clave y condiciones esenciales, características, capacidades, relaciones e influencias a través de las que el Centro de Gravedad puede ser influido o neutralizado? <i>A ser atacadas en un oponente y protegidas en las fuerzas propias.</i> <i>Un sustantivo con modificadores.</i></p>	<p>Requerimientos Críticos ...son condiciones específicas, componentes o recursos que son esenciales para sostener esas capacidades. ¿Cuáles son esos elementos sistémicos clave y condiciones esenciales, características, capacidades, relaciones e influencias requeridas para generar, mantener las capacidades críticas del Centro de Gravedad, tales como un medio específico, recursos físicos y relaciones con otros actores? <i>A ser negados al oponente y provistos a las fuerzas propias.</i> <i>Sustantivos, cosas.</i></p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>¿Qué debilidades, brechas o deficiencias en los elementos sistémicos clave y condiciones esenciales, características, capacidades, relaciones, recursos específicos o influencias podrían ser aprovechadas (explotadas) para cambiar las capacidades y comportamiento del actor, mejorar las condiciones en el ámbito operacional y en definitiva desestabilizar y desarticular el Centro de Gravedad?</p>	

Fuente: Kenny *et al.*, 2017, Arte y Diseño Operacional: Una Forma de Pensar Opciones Militares (2da ed.), p. 93.

2.2.5 Niveles de la Guerra

Son tres los niveles de la guerra: estratégico, operacional y táctico. “Los niveles de la guerra ayudan a los Comandantes a visualizar un arreglo lógico de las operaciones, la relación entre los medios y los fines a distribuir los recursos y a asignar las tareas al comando apropiado. [...] el nivel operacional es el nivel que enlaza o conecta al nivel estratégico con el nivel táctico” (Kenny *et al.*, 2017, p.37).

Tabla 2. Niveles de la guerra y niveles de conducción

Niveles de la guerra	Niveles de conducción	Fines	Medios
Estratégico Poder	Político Estratégico Estrategia Militar	Estado final estratégico Estado final estratégico militar	Todos los instrumentos del poder nacional Instrumento militar del poder nacional
Operacional Poder y Fuerza	Operacional	Estado final operacional	Los medios militares asignados al TO
Táctico Fuerza	Táctico	Condiciones decisivas para lograr el fin deseado	Medios enfrentados en cada operación militar

Fuente: Kenny, Locatelli y Zarza, 2017, Arte y Diseño Operacional: Una Forma de Pensar Opciones Militares (2da ed.), p. 38.

Los niveles de la guerra están asociados a su nivel de conducción. El nivel más elevado es el nivel estratégico. Según Pertusio (2000), este nivel pertenece a la más alta

conducción política del país. Menciona que normalmente no resulta sencillo establecer límites entre la estrategia y la política. Además, agrega que “en este nivel, el componente militar participa en la figura del Ministro de Defensa, miembro del gabinete político que entiende en los temas de defensa, incluyendo por cierto, los específicamente militares.”

El segundo nivel es el operacional. En él se diseña el “como” para lograr el cumplimiento de los objetivos que fija el nivel político. Pertusio lo define como “el mayor nivel de conducción militar pura y se corresponde con el del Comandante del Teatro de Operaciones.”

El nivel inferior es el táctico, “en el que los procedimientos militares, de origen empírico, ocupan un lugar prominente” (p. 12).

2.3 Base Normativa

La presente investigación versa sobre cuestiones conceptuales, que no poseen una base legal o normativa, más allá de definiciones que puedan extraerse de publicaciones militares doctrinarias.

2.4 Definiciones Conceptuales

2.4.1 Campaña

Una Campaña puede definirse como una serie de operaciones militares relacionadas, con una magnitud importante de fuerzas, las que ejecutan una o varias maniobras operacionales, en un espacio y tiempo dados, con el propósito de obtener los objetivos operacionales y estratégicos establecidos a fin de alcanzar el Estado Final Deseado. La Campaña se traduce de las ideas al plan de Campaña, debiendo ser aprobado por el nivel superior, el nivel estratégico militar, y diseminado a sus comandantes subordinados, a fin de facilitar la transmisión de la idea del comandante operacional (Kenny *et al.*, 2017).

2.4.2 Capacidades Críticas (CC)

Son las “habilidades primarias, que ameritan que un CDG sea identificado como tal en el contexto de un escenario, situación o misión dados” (Strange & Iron, s.f., p. ix). Una capacidad crítica se debe definir con un verbo en infinitivo, no es un sustantivo.

2.4.3 Centro de Gravedad (CdG)

Si bien en el punto 2.2.4 se mencionan varias definiciones de “centro de gravedad”, se ha considerado preliminarmente la de Kenny *et al.* (2017), por ser una de las más actuales, que expresa que el centro de gravedad es “el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (p. 92).

2.4.4 Diseño operacional

El diseño operacional es “la aplicación de pensamiento crítico y creativo –en el nivel operacional– para conocer, visualizar y describir problemas complejos y gestar aproximaciones para su solución” (Kenny *et al.*, 2017, p. 54). Mientras el arte operacional está relacionado con la creatividad, el diseño operacional es el “como” de dicho proceso creativo.

2.4.5 Estado final deseado estratégico (EFDE)

El estado final deseado estratégico está definido como las “condiciones políticas, diplomáticas, militares, económicas, sociales, étnicas, humanitarias, de información y otras, que las máximas autoridades nacionales o de una alianza / coalición quieren ver en un teatro dado, después del fin de las hostilidades” (Vego, 2009, p. I-44).

2.4.6 Estado final deseado operacional (EFDO)

El estado final deseado operacional es: “el estado de cosas a alcanzar o mantener al finalizar las acciones militares en un Teatro de Operaciones” (Kenny *et al.*, 2017, p.76). Los objetivos operacionales deberán alcanzarse de manera secuencial o sucesiva para lograr el estado final deseado operacional.

2.4.7 Esfuerzo Operacional (EO)

Se define esfuerzo operacional a “la aplicación y/o concentración de medios, fuerzas o efectos en un espacio y tiempo dados, por medio de los cuales un Comandante Operacional/Comandante del Teatro de Operaciones busca obtener resultados favorables” (Kenny *et al.*, 2017, p.66). Los esfuerzos operacionales se expresan a través de una o varias líneas de operaciones y pueden mutar en cada momento o fase de la campaña. Estos

pueden ser principales o secundarios. Siempre habrá un solo esfuerzo operacional principal (EOP) y ninguno, uno o varios esfuerzos operacionales secundarios (EOS).

2.4.8 Factores Críticos (FC)

Los factores críticos (FC) “son las características de un centro de gravedad constituidas por sus capacidades críticas (CC), sus requerimientos críticos (RC) y sus vulnerabilidades críticas (VC)” (Kenny *et al.*, 2017, p.78). Estos factores crean “una jerarquía lógica que ayuda a separar el verdadero centro de gravedad, el hacedor, de otros contendientes, los cuales pueden ser en realidad requerimientos”. Además, proveen indicadores sobre como incidir sobre un centro de gravedad, mostrando lo que este hace, lo que necesita para hacerlo, y que vulnerabilidades posee (Eikmeier, 2010, p. 158).

2.4.9 Líneas de Operación (LdO)

Las líneas de operaciones son definidas como la “conexión de acciones relacionadas entre sí, cuya ejecución permitirá ir alcanzando los puntos decisivos / condiciones decisivas, que a su vez darán acceso al centro de gravedad, para alcanzar el objetivo operacional” (Kenny *et al.*, 2017, p. 84). Estas pueden agruparse por cada conjunto de acciones, por actividades o por funciones comunes o similares, la que es asignada a un Comandante Subordinado. La principal utilidad de las líneas de operaciones, según Kenny *et al.* (2017), “se encuentra en el hecho de que se trata de herramientas que sirven para sincronizar, orientar y concentrar (...) los esfuerzos, la potencia de combate y (...) los efectos de las diferentes fuerzas y mandos componentes de la operación, sobre uno o varios objetivos” (p. 84).

2.4.10 Maniobra Operacional (MO)

Se define como “la combinación de esfuerzos operacionales, a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles, en un tiempo y espacio dados, para alcanzar un Objetivo Operacional” (Kenny *et al.*, 2017, p. 67). La maniobra operacional expresa, de manera simple y completa, un modo de acción establecido para una fase defensiva u ofensiva dada.

2.4.11 Objetivo Operacional (OO)

El objetivo es el elemento prioritario de cualquier planificación militar. En el nivel operacional, se lo denomina objetivo operacional. Para una correcta planificación, el objetivo seleccionado debe ser decisivo, alcanzable y estar claramente especificado. Está definido por una acción a ser aplicada sobre un objeto establecido, la que debe ser expresada con un verbo en infinitivo, que exprese un efecto o resultado, excluyendo conceptos tales como atacar o defender. “El objeto (del objetivo) en el nivel operacional, a priori será material o tangible y puede ser definido en términos de fuerzas y valores del oponente, fuerzas y valores propios, puntos o espacios geográficos bajo control propio o en disputa o por una combinación de los anteriores” (Kenny *et al.*, 2017, p. 62).

2.4.12 Requerimientos Críticos (RC)

Son las “condiciones, recursos y medios que son esenciales y que hacen que una capacidad crítica sea totalmente operativa” (Strange y Iron, s.f., p. ix). Los requerimientos críticos son definidos con sustantivos.

2.4.13 Teatro de Operaciones (TO)

El Teatro de Operaciones es el “área geográfica terrestre, marítima o mixta, junto con el aerospacio asociado, establecido por la máxima autoridad nacional, para la conducción de operaciones militares a cargo de un Comandante de Teatro de Operaciones.” (Kenny *et al.*, 2017, p.54).

2.4.14 Vulnerabilidades Críticas (VC)

Son los “requerimientos críticos o componentes de ellos que son deficientes o vulnerables a la neutralización, interdicción, o ataque que permitan obtener resultados decisivos” (Strange y Iron, s.f., p. ix).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

El enfoque metodológico aplicado es cualitativo, con un alcance descriptivo. Por su finalidad o el objeto de estudio la investigación es del tipo aplicada, y orientada a la comprobación y a la aplicación.

El diseño de la investigación está basado en el “análisis documental”, principalmente de lecturas de Milan Vego y Dale Eikmeier, ambos profesores de escuelas de guerra de los Estados Unidos y autores de numerosos libros y artículos referidos a la materia en estudio. Asimismo, se analizó el libro de Kenny, Locatelli y Zarza (2017), que conjuga los conceptos de los anteriores autores de manera equilibrada, encontrándose en el mismo varios análisis y definiciones sumamente completos y amigables para el lector.

El presente trabajo, buscó indagar respecto de la correcta o “la más correcta” determinación del centro de gravedad británico, ya que éste es definido de manera diferente por dichos autores.

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población

Dado que el presente trabajo de investigación se realizó a partir del análisis documental, se consideró como población a todos los libros, documentos, artículos, revistas, trabajos de investigación, nacionales e internacionales, que tratan sobre la temática del centro de gravedad.

3.2.2 Muestra

El muestreo fue de tipo intencional, en función de la disponibilidad de los textos y documentos relacionados al tema y la relevancia de los mismos respecto a ello.

3.3 Tema, unidades temáticas y unidades de análisis

3.3.1 Tema

Centro de Gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982.

3.3.2 Unidades Temáticas

1. Análisis del concepto Centro de Gravedad del oponente:

Se pretendió obtener del análisis de las diferentes definiciones conceptuales, cual es la que mejor refleja el correspondiente al bando opuesto. Se propone una nueva definición conceptual que contribuye a la correcta identificación del centro de gravedad británico.

2. Análisis del mejor método para definir el Centro de Gravedad del oponente:

Se analizaron, mediante los dos métodos indicados en el punto 2.2.3, correspondientes a los diseñados por Milan Vego y Dale Eikmeier, los posibles centros de gravedad británicos. Luego, se determinó cuál de los dos métodos es el más apropiado para la identificación del centro de gravedad operacional del oponente y se propone una pequeña modificación a uno de ellos, de manera de contribuir a la identificación del mismo.

3. Definición del Centro de Gravedad británico:

En base a lo desarrollado en las unidades temáticas anteriores, se define el centro de gravedad británico identificado, con su respectiva justificación.

3.3.3 Unidades de Análisis

Las unidades de análisis fueron constituidas por aquella información, argumentos, métodos, segmentos, opiniones, entre otros, que se encuentran relacionados al concepto de centro de gravedad y su determinación en el bando británico durante el Conflicto del Atlántico Sur de 1982.

3.4 Formulación de hipótesis

En base a la lectura previa, a discusiones académicas anteriores al presente trabajo y al análisis personal del Conflicto del Atlántico Sur de 1982, se formuló la siguiente hipótesis:

El centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982 fue la Fuerza de Desembarco del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.5.1 Análisis Documental

Esta investigación, de tipo descriptivo, se desarrolló en base a la técnica de análisis documental y registros bibliográficos. De dicho análisis se buscó considerar lo escrito por varios autores, tratando de identificar sus puntos de vista, obteniendo la fortaleza argumentativa de cada uno de ellos para llegar a una única solución al problema planteado.

Para ello, se emplearon las siguientes fichas: fichas bibliográficas y fichas de resumen. En ellas se registró la información relativa a la bibliografía utilizada, de manera de lograr una mejor ubicación de los textos utilizados, como así también se realizó un breve resumen de su contenido relacionado con el presente trabajo de investigación.

3.6 Técnicas para el procesamiento de la información y prueba de hipótesis

Para esta investigación se utilizaron para una primera instancia de evaluación, dos métodos de determinación del centro de gravedad británico, el método de Dale Eikmeier (2010) y el método de Milan Vego (2009, p. VII-13 – VII-19). Estos métodos son los más conocidos y empleados y permiten contrastar las principales dos teorías sobre el centro de gravedad británico.

Respecto al método de Eikmeier, se utilizó la matriz propuesta por Kenny *et al.* (2017, p.93), referenciada a dicho método, en el que se clarifica o facilita la comprensión y visualización de los pasos a seguir.

Del análisis de ambos métodos, se identificó cuál es el más apropiado para la determinación del centro de gravedad del oponente y, de acuerdo a los hallazgos de la presente investigación, se propusieron pequeñas modificaciones que readecúan el método seleccionado, con el objetivo de ser más preciso en la búsqueda del centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982.

3.7 Aspectos Éticos

Respecto a los aspectos éticos, la salvaguarda de la propiedad intelectual de los autores seleccionados, como de las teorías y conocimientos diversos, se procedió a citarlos de manera apropiada, precisando las fuentes bibliográficas y la procedencia de lo referenciado, considerándose lo establecido en el capítulo III, inciso 3.7 del Manual para la

Elaboración y Evaluación de los Trabajos de Investigación Final de los Programas Académicos de la Escuela Superior de Guerra Naval de la Marina de Guerra del Perú.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Análisis del concepto Centro de Gravedad del Oponente.

4.1.1 Definición de Centro de Gravedad

Como se ha enumerado anteriormente en el punto 2.2.1, existen diversas definiciones del centro de gravedad:

Karl von Clausewitz: “centro de todo el poder y movimiento, del cual todo depende... el punto sobre el que todas nuestras energías deberían ser dirigidas” (Kenny *et al.*, 2017, p. 77).

Vego (2009): “Fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre la habilidad del enemigo o de la propia fuerza para cumplir la misión” (p. VII-13).

Eikmeier (2010): “ente primario que posee la capacidad para obtener el objetivo” (p.157).

Kenny *et al.* (2017): “ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (p. 98).

Strange (1996): “fuente primaria de fuerza moral o física, poder y resistencia” (p. 43).

Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (GRB): “característica, capacidad o fuente de poder de la cual una nación, alianza, fuerza militar u otra agrupación deriva su libertad de acción, fuerza física o voluntad de lucha” (UK Ministry of Defence, 2013, p.120).

Estados Unidos de América (USA): “fuente de poder o fuerza que permite que una fuerza militar logre su objetivo y es contra lo que una fuerza opuesta puede orientar sus acciones que conducirán al fracaso del enemigo” (US Joint Chiefs of Staff, 2020, p. IV-22).

Australia (AUS): “entidad primaria que posee la capacidad inherente para lograr un objetivo o el estado final deseado” (Australian Defence Force, 2019, p. 3-6).

República Argentina (ARG): “fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor” (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 19).

Marina de Guerra del Perú (MGP): “características, capacidades o ubicaciones desde la cual una nación, alianza, fuerza militar u otro grupo, deriva su libertad de acción, fortaleza física o voluntad de lucha” (Manual de Planeamiento Operativo, 2013, p. D-1). Cabe destacar que esta definición es la que claramente define el Manual de Planeamiento Operativo (MAPLO). Sin embargo, como ocurre en otras publicaciones doctrinarias de otros países (EUA, RA), existen en su contenido otras definiciones para el término “centro de gravedad”. En el caso del MAPLO, hace referencia a la Doctrina del Proceso de Planeamiento Conjunto (MFA-CD-05-02) (2010), en la que define al centro de gravedad como “fuente principal de fuerzas de poder disponibles para lograr los propios objetivos (Manual de Planeamiento Operativo, 2013, p. 2-12).

Tomando como muestra estas once definiciones, se analiza el conjunto, considerando similitudes o terminología en común, de acuerdo a la siguiente tabla:

Tabla 3. Matriz de análisis de definiciones de Centro de Gravedad

	Fuente de Poder (¹)	Poder / Fortaleza física o moral / Capacidad	Voluntad de Lucha / Libertad de Acción	Objetivo
Clausewitz	X	X		
Vego	X	X		X
Eikmeier	X			X
Kenny <i>et al.</i>	X			X
Strange	X	X		
GBR	X		X	
USA	X			X
AUS	X			X
ARG	X	X		X
MGP		X	X	
CCFFAA	X	X		X

(¹) Fuente de poder = fuente de fortaleza física o moral = ente primario = fuente primaria.

Nota: Elaboración propia.

A fin de evitar confusiones o interpretaciones difusas del término “poder” mencionado en las variables de la tabla anterior y en la mayoría de las definiciones de centro de gravedad, se puede aclarar desde un punto de vista de la sociología, tal como lo expresara Weber (1964), que lo definió como “la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aún contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad” (p. 43). Esta probabilidad se puede medir de acuerdo a la relación o brecha existente entre dos actores respecto a sus capacidades, habilidades, o fortaleza física o moral. A mayor brecha, mayor poder, mayor probabilidad de imponer su voluntad sobre el oponente. Es claro que, para esta definición de poder, es necesario que se analice a más de un actor simultáneamente, ya que surge de una comparación de capacidades, habilidades, etc., entre ellos.

También puede observarse la definición de “poder” en el diccionario de la Real Academia Española, que en sus dos primeras acepciones lo define como “tener expedita la facultad o potencia de hacer algo” y “tener facilidad, tiempo o lugar de hacer algo” (RAE, 2022), siendo una característica que posee un único actor, a diferencia de la definición de Weber que requiere dos actores como mínimo. Puede reconocerse en estas definiciones, que poder puede ser sinónimo de aptitud, idoneidad, destreza, capacidad o habilidad, por ejemplo.

Para agrupar ambas fuentes, y rescatando lo considerado acorde al presente trabajo, y al uso del término en las definiciones de centro de gravedad, se considera oportuno utilizar como definición de “poder” a la “capacidad de imponer la propia voluntad a un tercero”.

Por lo tanto, se deja aclarado que el poder no es la fuente de poder. El centro de gravedad es la fuente de poder, y por lo tanto el poder no equivale o no es el centro de gravedad; el poder es ejercido por algo o alguien. Ese algo o alguien sí se define como centro de gravedad.

Asimismo, se puede observar como denominador común, que un centro de gravedad se define principalmente por ser la fuente de poder, poseedor de una capacidad o fortaleza física. Esto orienta lo que necesariamente debe poseer un centro de gravedad para definirse como tal. Un centro de gravedad es aquello que posee la capacidad, habilidad o poder para hacer algo.

Se menciona en las definiciones los términos “ente” y “fuente”. En su primera acepción, el diccionario de la Real Academia Española define “ente” como “lo que es,

existe o puede existir” (RAE, 2022). Se puede relacionar con un sustantivo físico, algo que tiene entidad propia y que se lo puede definir. Es “algo” físico, no abstracto. En este caso, el sustantivo “ente” no necesariamente debe estar acompañado de otras palabras o adjetivos para reconocer su significado. En cambio, el término “fuente” es más ambiguo. El mencionado diccionario no da una acepción al término que pueda emplearse correctamente al significado que intenta dársele. Su séptima definición es la que más se aproxima, al mencionar a la “fuente” como “principio, fundamento u origen de algo” (RAE, 2022). La última parte (origen de algo) se acerca al concepto empleado en las definiciones de centro de gravedad. Fuente de poder o fuente de fortaleza física o moral se puede mencionar como origen del poder, origen de la fortaleza física o moral. Es el sustantivo que emana poder, no es el poder en sí mismo como se aclaró anteriormente.

También se puede identificar en las definiciones de centro de gravedad el peso que tiene la misión u objetivo para que el centro de gravedad tenga sentido. Para siete de estas definiciones, dicho término está claramente establecido, como el fin para el cual un centro de gravedad posee la capacidad o poder.

La voluntad de lucha y la libertad de acción son mencionadas en dos definiciones (casi idénticas), las que se consideran aludidas como una consecuencia de poseer la capacidad o poder, no como fuente de la fortaleza moral.

Asimismo, dos de las definiciones de centro de gravedad (Vego y Strange) mencionan a la moral. Se puede afirmar que todo centro de gravedad que sea una fuente de fortaleza moral (un líder, una divinidad producto de la religión, recompensas económicas o sociales, etc.) siempre recae o influye en las personas, única entidad que posee valores morales. Esta fuente de fortaleza moral provee a las personas de una capacidad, por medio del convencimiento, la inspiración, la generación de confianza o la motivación a las personas. Estas capacidades no equivalen a una fuente de poder o fortaleza moral, por lo que no son centros de gravedad. Dichas capacidades, sin embargo, pueden definirse dentro de los denominados factores críticos que posee un centro de gravedad (capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas).

También Clausewitz (2005, como se citó en Arriarán *et al.*, 2014), define, además de centros de gravedad físicos, centros de gravedad intangibles, como ser “el interés común en caso de alianzas, el líder principal y la opinión pública” (p. 76). Sin embargo, no se aclara en que nivel de la guerra se ubica el autor para definirlos.

Para aclarar aún más el concepto, de acuerdo a lo mencionado por Eikmeier (2010), en el nivel operacional de la guerra, un centro de gravedad debe ser un “hacedor”. “Intangibles como la fuerza moral o la opinión pública no pueden ser centros de gravedad porque no tienen capacidad para la acción y requieren un agente tangible para realizar una acción” (p. 158). Un intangible no debe ser considerado como centro de gravedad en el nivel operacional, es tenido en cuenta como un factor crítico del centro de gravedad.

Tomando también lo que mencionan Kenny *et al.* para reforzar el concepto, expresan que el centro de gravedad en el nivel estratégico puede ser intangible, tal como la opinión pública o la voluntad del líder o del pueblo, pero en el nivel operacional será un ente tangible con capacidad de ejercer la violencia (Kenny *et al.*, 2017, p. 90). Esto mismo concluyen Strange & Iron (s.f.) al indicar que los centros de gravedad “a nivel operacional y táctico son casi invariablemente fuerzas militares específicas” (p. 7).

Se debe reconocer que el centro de gravedad debe ser determinado según el nivel de la guerra en el que se quiera identificar. Puede ser un centro de gravedad estratégico, operacional o táctico. Y estos tres centros de gravedad pueden coincidir al mismo tiempo, como así también pueden ser diferentes para cada nivel y coexistir simultáneamente.

Dado el razonamiento de Kenny *et al.* expresado anteriormente, un centro de gravedad que sea fuente de fortaleza moral corresponde al nivel estratégico de la guerra, mientras que en el nivel operacional, el centro de gravedad va a poseer siempre fortaleza física, con capacidad de ejercer la violencia o generar un efecto fundamental para el logro del objetivo. La acción es netamente material, son sustantivos físicos los que dominan este nivel de la guerra.

Con intención de reafirmar el concepto de que el nivel operacional no debe contemplar fortalezas morales en la definición de un centro de gravedad, Eikmeier, según analizó Gniesko (2017) “pondera la no inclusión de este factor [moral] en el centro de gravedad por ser este poco definido y de difícil determinación en el nivel operacional para la concepción de las acciones operativas” (p. 50).

Por todo esto, y debido a que el presente trabajo de investigación se limita el estudio al nivel operacional del centro de gravedad británico en el conflicto del Atlántico Sur de 1982, no se consideran fuentes de fortalezas intangibles para su identificación.

Para arribar al resultado esperado en este trabajo, se considera como definición a ser adoptada de manera preliminar, la mencionada por Kenny *et al.* (2017), que expresa que el

centro de gravedad es “el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (p.98), ya que contiene implícitamente el concepto más simple, entendible y aplicable al objetivo de esta investigación.

Al analizar particularmente a esta definición preliminar, cabe aclarar que se respeta y mantiene el uso del término “ente”, como lo utiliza Eikmeier y Kenny *et al.*, y no “fuente”, tal como se explicó anteriormente, ya que el nivel operacional está dominado por los sustantivos físicos, de manera tal que se despeja cualquier duda sobre el carácter físico del centro de gravedad en el nivel operacional.

Además, el término “ente” viene acompañado del adjetivo “primario”. Esta última palabra ya es utilizada en la definición de Strange & Iron (1996, p. ix) del centro de gravedad, citada previamente. Posteriormente, también es adoptada en las definiciones de Eikmeier (2010, p. 157) y en autores de habla hispana como Kenny *et al.* (2017, p. 98).

Eikmeier (2010) realizó un análisis de la palabra “primario” para su inclusión en su definición de centro de gravedad. Para dicho autor, es clave el uso de la palabra “primario”, ya que, al relacionarse a un ente primario con la capacidad para alcanzar un objetivo, se puede “inferir fácilmente lo que es y lo que no es un CdG”. “El CdG es el poseedor primario de esa capacidad o poder”. Además, menciona que el uso de la palabra “primario” posee el sentido de excluir “lo secundario, lo que apoya o lo extraño”. Si algo es secundario o apoya, “es un requerimiento, pero no es un CdG”. Por lo tanto, “el CdG es el hacedor primario” (p. 157).

El Diccionario de la Real Academia Española (2022), define a la palabra “primario” en su segunda acepción, como “principal, esencial”, que es la que se corresponde al sentido o concepto de dicho término en la definición de centro de gravedad. No debe confundirse el término “primario” como un adjetivo respecto a lugar en cuanto al grado o el orden, sino referenciado a lo esencial.

Asimismo, mencionar el término “capacidad inherente” está referido a la habilidad que posee dicho ente, que lo diferencia de los demás. Según el diccionario de la Real Academia Española, inherente significa “que por su naturaleza está de tal manera unido a algo, que no se puede separar de ello” (RAE, 2022). Por lo tanto, el ente posee una capacidad inseparable a su esencia o naturaleza, que lo identifica y diferencia del resto. Por ejemplo, si se toma como ejemplo a un infante de marina, sabemos que está instruido, adiestrado, capacitado para realizar acciones en tierra, partiendo desde el mar, pertrechado

con equipamiento específico para dicha tarea. Se entiende que un infante de marina inherentemente posee la capacidad de afectar o conquistar objetivos en tierra. En cambio, por ejemplo, un piloto de avión no posee esa capacidad de forma “inseparable a su esencia”. Pero posee otras capacidades inherentes, como pilotear una aeronave, y utilizarla tácticamente para lograr objetivos en aire, tierra o mar.

4.1.2 Centro de Gravedad del Oponente - La importancia del “punto de vista”

Todas las definiciones analizadas en las que se menciona el objetivo o misión como el fin a alcanzar, al cual está dirigida la capacidad o el poder que posee el centro de gravedad, están siempre referenciadas al objetivo o misión “propia” de cada actor analizado.

Aquí es importante detenerse para analizar la primera cuestión importante que influye o determina la respuesta al objetivo principal del presente trabajo.

Para poder explicar de manera concreta, se toma como referencia la definición de Vego respecto a centro de gravedad, la que se reitera: “Fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre la habilidad del enemigo o de la propia fuerza para cumplir la misión” (Vego, 2009, p. VII-13). Se toma la presente definición porque es la única de las descritas que posee una óptica similar, aunque difusa, a la que se desea alcanzar para definir el centro de gravedad del oponente.

Vego da varios ejemplos que confunden al lector respecto a este concepto. Menciona que “el punto de partida para determinar un centro de gravedad es reducir la complejidad de una situación enfocándose en aquellos elementos que son absolutamente esenciales o críticos para el cumplimiento del objetivo enemigo y amigo” (2009, p. 127). En este caso, diferencia claramente al objetivo enemigo y el objetivo amigo en la determinación de un centro de gravedad.

Otro ejemplo que no deja clara su postura respecto al centro de gravedad del oponente es el siguiente: “en una situación de toma de rehenes, los rehenes mismos, no los terroristas o el estado que los retiene, pueden considerarse el centro de gravedad del enemigo. En tal caso, el enemigo utiliza a los rehenes como palanca para lograr su objetivo” (Vego, 2009, p. VII-13). En este caso, el centro de gravedad enemigo está definido en base al objetivo del enemigo, no desde el punto de vista del actor que debe

liberar a los rehenes. Asimismo, cabe resaltar que este ejemplo, en relación a lo analizado al subtítulo anterior, contradice a las diversas definiciones de centro de gravedad en el nivel operacional, al no poseer los rehenes la capacidad inherente de alcanzar el objetivo.

Otra de sus definiciones indica que “en algunos casos, los objetivos militares propios pueden completarse sin destruir o neutralizar el centro de gravedad enemigo” (Vego, 2009, p.VII-25). Si el centro de gravedad del oponente se define asociado al cumplimiento del objetivo propio, no es claro cómo llega a esa conclusión, si no es disociando el centro de gravedad del enemigo del objetivo militar propio.

En el glosario de términos de su libro *Joint Operational Warfare* (2009), aclara en la definición de centro de gravedad que cada centro de gravedad está relacionado con el objetivo militar correspondiente a cumplir. (Vego, p. GL-4). Además, en la descripción del proceso de identificación del centro de gravedad, menciona que “se deben enumerar aquellas fortalezas críticas que pueden impedir el logro del objetivo del enemigo y el objetivo amigo” (Vego, 2009, p. IX-91).

En la descripción gráfica del método de Vego, realiza unas preguntas de verificación para identificar el centro de gravedad del oponente: “¿su grave degradación, neutralización o destrucción conduciría al cumplimiento del objetivo asignado?; ¿puede impedir o poner en peligro grave que mis fuerzas cumplan el objetivo asignado?” (2009, p. IX-91). En este caso, y a diferencia de los demás ejemplos, es clara la asociación del centro de gravedad del oponente al cumplimiento de la misión propia.

Como última referencia a lo difuso de la definición, Vego menciona respecto al centro de gravedad del enemigo, que destruyéndolo, neutralizándolo, debilitándolo o degradándolo “crearía un efecto dominó o cascada que resultaría en el deterioro progresivo de la moral, la cohesión y la voluntad de luchar del enemigo y, por lo tanto, evitaría que el enemigo logre sus objetivos” (2009, p. IX-91). Ahora, y en disonancia con el párrafo anterior, el autor asocia el centro de gravedad del oponente al cumplimiento de su misión.

En vista que el concepto tomado por Vego puede generar distintas interpretaciones, se considera necesario dejar claro que el punto de vista desde donde se define un centro de gravedad del oponente no debe dejar dudas. Por ello, se explica el concepto referido al “punto de vista”, que se considera importante para el presente trabajo.

Como se busca identificar el centro de gravedad británico, es de suma importancia identificar desde que óptica se lo va a analizar, ya que se consideran dos puntos de vista:

1. Primer punto de vista: El centro de gravedad de cada contendiente está asociado al objetivo propio de cada uno y no del otro. (CdG A → misión de A; CdG B → misión de B).
2. Segundo punto de vista: Tanto el centro de gravedad del enemigo como el propio está asociado al cumplimiento de la "misión propia" (CdG A → misión de A; CdG B → misión de A).

Al referirse a la identificación del centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982, se pueden considerar dos puntos de vista como los mencionados previamente: desde la posición británica (que podría llamarse el centro de gravedad propio, y orientado al cumplimiento de los objetivos británicos), o desde la posición argentina, asociado al cumplimiento de la misión de este bando (lo que podría denominarse centro de gravedad del oponente). Para diferenciarse del punto de vista asumido por otros autores, como por ejemplo lo analizado por Vego o Eikmeier respecto al centro de gravedad británico, dado que se considera que lo han analizado desde el punto de vista del Reino Unido, y aclarar el objetivo de este trabajo, se toma la segunda acepción de las mencionadas para el análisis del centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982, que corresponde al centro de gravedad del oponente que se opone al cumplimiento del objetivo del bando argentino.

Toda la explicación previa trató de hacer comprender al lector la particularidad que posee un centro de gravedad según su punto de vista. Si se analiza lo que actualmente sucede en la práctica, al realizar la identificación del centro de gravedad del oponente en el nivel operacional, el oficial de inteligencia dentro del Estado Mayor tiene la tarea de analizar a profundidad al enemigo, determinando en base a la información de inteligencia recogida, dicho centro de gravedad. Como se mencionó anteriormente, el objetivo o misión posee un importante peso en la determinación del centro de gravedad, por lo que es de suma importancia la correcta identificación de la misión u objetivos que posee el oponente, y de esa forma poder analizar y reconocer su centro de gravedad. El proceso es idéntico a la determinación del centro de gravedad propio, pero basado en información de inteligencia. Éste se considera el primer obstáculo o problema en la identificación del centro de gravedad del oponente.

Ya se ha mencionado que el éxito de las operaciones militares parte de la correcta comprensión o entendimiento de la situación, y posteriormente del diseño de la operación. La ejecución y el control de dichas operaciones forman parte del éxito, pero solamente si

se realizan los esfuerzos necesarios sobre los objetivos correctos. En caso de que la inteligencia sea incorrecta o incompleta (debe recordarse que el oponente también piensa, planifica y reacciona, puede ejecutar operaciones de velo y engaño, o poseer eficientes procedimientos de contrainteligencia), la identificación del objetivo del oponente, y consecuentemente del centro de gravedad del oponente también puede ser incorrecta, con lo que el resto del planeamiento estará orientado a un centro de gravedad erróneo, con el probable fracaso de la operación.

Podría suponerse que en el nivel operacional, donde los objetivos a cumplir por ambos bandos son concretos, éstos pueden coincidir. Normalmente así sucede, ya que aunque los objetivos estratégicos pueden ser diferentes, en una campaña los estados finales deseados operacionales de ambos actores suelen confluir. Por ejemplo, en la guerra de Vietnam (1964 – 1975), los Estados Unidos tenían el objetivo estratégico de detener, en plena Guerra Fría, el avance comunista sobre territorios aliados, mientras que para Vietnam del Norte, su objetivo era unir al país (norte y sur), bajo un mismo gobierno respetando una ideología comunista. Los objetivos estratégicos diferían, pero cuando se bajaba al nivel operacional, los objetivos coincidían en mantener o conquistar objetivos operacionales en tierra. Si el control lo poseía Vietnam del Norte, para ellos su objetivo operacional radicaba en la defensa o mantenimiento de su control. Mientras que para los Estados Unidos, su objetivo operacional era conquistarlo. Y viceversa.

Con esta consideración, puede suponerse que la tarea para el oficial de inteligencia puede ser relativamente sencilla, ya que conociendo el objetivo operacional propio, puede deducir que es el mismo objetivo que persigue el oponente.

Sin embargo, esto no siempre es así. Por ejemplo, en 1794, precisamente el 1 de junio, se produjo una batalla naval entre las marinas francesas y británicas. La primera tenía como objetivo operacional proteger a un gran convoy proveniente de Estados Unidos de América, que se dirigía a Francia y poder mitigar la hambruna de su pueblo para esa fecha. Para el bando británico, su objetivo operacional era ejercer el control del mar, destruyendo a la flota francesa. Como resultado de la batalla, los británicos lograron mermar sensiblemente el poderío de la flota gala, mientras el convoy a ser protegido por los franceses pudo arribar a Francia, logrando el éxito de su misión. Como corolario, ambos países se declararon victoriosos, lo que no escapa de la realidad, al haber cumplido ambos con el estado final deseado operacional. Esto demuestra que no siempre, a nivel operacional, coinciden los objetivos entre los contendientes (Comas, 2016).

Volviendo al término central de misión u objetivo en la definición del centro de gravedad y evitar la dependencia de una correcta (aunque siempre muy necesaria) información de inteligencia para una precisa identificación de un centro de gravedad del oponente, se considera necesario definir al mismo de manera distinta a la que se utiliza habitualmente y diferenciarlo del centro de gravedad propio, o simplemente del centro de gravedad, como todos los autores lo definen, para evitar confusiones y ser más útil para el diseño de las operaciones.

Por lo tanto, bajo este punto de vista y utilizando la definición de Kenny *et al.* previamente seleccionada en el subtítulo anterior, se considera definir al centro de gravedad del oponente como el “ente primario del enemigo que tiene la capacidad inherente de oponerse al logro del objetivo propio o amigo”. Esto porque se desconocen con precisión los objetivos del oponente, los cuales surgen de suposiciones y como se mencionó previamente, de que la información sobre el enemigo sea lo más correcta, completa y precisa. Al existir la posibilidad de identificar erróneamente los objetivos del enemigo, es conveniente determinar cuál es el ente primario del oponente que se opone al logro de nuestros propios objetivos, los cuales se conocen claramente.

De toda la documentación analizada, solo Strange (1996) señaló claramente algo similar a lo definido, al incorporar una aclaración compatible con lo expresado anteriormente que no se menciona en otras definiciones respecto al centro de gravedad del oponente, dándole una connotación diferente: “un centro de gravedad enemigo tiene la capacidad moral o física para impedir el cumplimiento de la misión amiga” (p. ix). Esto refuerza el concepto de que el análisis del centro de gravedad del oponente debe ser considerado en base a nuestros propios objetivos o misión, no los del enemigo.

Para que se comprenda mejor el contrapunto que se quiere exponer, el MAPLO (2013), indica que lo más esencial en el arte operacional es “determinar el centro de gravedad de un oponente y cómo neutralizarlo mejor con el fin de impedirle el logro de sus objetivos mientras se asegura la protección de nuestro(s) COG’s para lograr los propios objetivos” (p.2-12). Queda evidente que cada centro de gravedad es propio de cada contendiente, y está orientado al logro de sus propios objetivos. El concepto de Strange y el propuesto en el presente trabajo de investigación es diferente, y depende del punto de vista: existen para cada actor, un centro de gravedad propio, y un centro de gravedad del oponente.

Eikmeier (2014), en su artículo “After the Divorce: Clausewitz and the Center of Gravity” postula una interesante solución respecto a las diversas interpretaciones y definiciones respecto al centro de gravedad moderno y como fue interpretada la definición de Clausewitz, con el ánimo de facilitar el planeamiento militar en la actualidad. Propone que el término “centro de gravedad” eventualmente se reemplace con un nuevo término que sea ampliamente aceptado por la comunidad militar. El autor menciona: “hasta que la comunidad acepte un nuevo término, 'Cog' es el término, por ahora. Tenga en cuenta que se escribe 'Cog', que es una palabra, no 'CoG' o 'COG', que son acrónimos de la metáfora defectuosa que necesita ser reemplazada” (p. 1).

Si bien esta propuesta no ha tenido un correlato o aceptación por la doctrina norteamericana, es una solución desarrollada por un autor referente en la materia, que puede ser implementada en este trabajo de investigación.

Tomándose la concepción de un nuevo término a un concepto que se quiere diferenciar de otros, se propone el término Opcog (opponent center of gravity), para referirnos al centro de gravedad del oponente, desde el punto de vista propio.

Para unir lo propuesto con los objetivos específicos del presente trabajo, vale reformular o aclarar lo mencionado en la Situación Problemática, donde corresponde mencionar la necesidad de identificar el “Opcog” británico en el Conflicto del Atlántico Sur, desde el punto de vista argentino.

4.1.3 Mutación del Centro de Gravedad del Oponente

Si un conflicto armado ocurre entre dos actores y es de baja intensidad o un conflicto limitado, seguramente los objetivos de ambos contendientes coincidan, y por lo tanto no debiera ser diferente el centro de gravedad del oponente, respecto del que el enemigo considera su centro de gravedad. Sin embargo, cada uno de los bandos diseña su propia campaña, la que puede contener objetivos intermedios, que requieren más de una maniobra operacional. En estos casos, los centros de gravedad pueden mutar. Como expresaron Kenny *et al.* (2017) “los centros de gravedad en el nivel operacional pueden modificarse y mutar a lo largo de la Campaña, en especial si se producen transiciones entre los ámbitos terrestre, marítimo y aeroespacial” (p. 90).

Asimismo, la doctrina norteamericana también menciona claramente que los centros de gravedad pueden cambiar con el tiempo a medida que cambia el entorno estratégico o el

objetivo estratégico debido a cambios en las condiciones u objetivos amigos, neutrales o amenazas diplomáticas, de información, militares y/o económicos/comerciales (JP 5-0 (2020), p. IV-22).

De acuerdo con lo analizado previamente, dado que el centro de gravedad del oponente debe identificarse a partir de nuestros propios objetivos, y estos pueden cambiar, se considera aceptada la posible mutación del mismo. A diferencia de lo mencionado previamente, esta mutación solo ocurre, si el ambiente operacional o estratégico cambia, o si se modifican los objetivos propios, no los del oponente.

Hay un único estado final deseado operacional propio. La cantidad de maniobras del oponente, no deben influenciar o no se deben considerar para la identificación del Opcog, si el estado final deseado propio no se ha modificado.

Esta aclaración es necesaria ya que una de las teorías analizadas (teoría de Milan Vego), define dos centros de gravedad del bando británico producto de una mutación, al existir dos maniobras con objetivos operacionales secuenciales y diferentes dentro de la misma campaña. Los CdG fueron: en una primera maniobra operacional, las dos fuerzas de portaviones británicas; luego, este mutó al arribar la Fuerza de Desembarco a la costa de las islas, constituyéndose la misma como el CdG de la segunda maniobra operacional. En este caso, cada maniobra operacional poseía un objetivo operacional distinto, el primero de ellos considerado un objetivo intermedio. A cada uno de ellos, le correspondió un CdG diferente, según Vego.

4.1.4 Conclusiones parciales

En el presente trabajo de investigación, al limitar su estudio del centro de gravedad británico en el conflicto del Atlántico Sur de 1982 del nivel operacional, no se consideran fortalezas intangibles, por lo tanto, debe ser un ente material.

La definición de centro de gravedad utilizada como base preliminar para este trabajo corresponde a la definida por Kenny *et al.* (2017) que expresa que es “el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (p.98), ya que contiene implícitamente el concepto más simple, entendible y aplicable al objetivo de esta investigación

El centro de gravedad del oponente está directamente relacionado con el punto de vista de quien lo defina. En el concepto de Strange y el propuesto en este trabajo es de central importancia el punto de vista desde donde se analiza el centro de gravedad: cada

actor define uno propio (que permite el cumplimiento del objetivo propio), y un centro de gravedad del oponente (que impide que se cumpla con el objetivo propio). Vego propone una definición que posee una óptica que puede interpretarse de la misma forma; sin embargo, sus explicaciones y aclaraciones, confunden al lector dándole lugar a libres interpretaciones respecto al punto de vista de los centros de gravedad propio y del enemigo.

Para concluir, se define al centro de gravedad del oponente (Opcog) como el “ente primario del enemigo que tiene la capacidad inherente de oponerse al logro del objetivo propio o amigo”.

Asimismo, se concluye que el Opcog puede mutar, siempre que el objetivo propio cambie, o el entorno estratégico o el objetivo estratégico se modifiquen.

4.2 Análisis del método más apto para definir el Centro de Gravedad del oponente.

4.2.1 Análisis comparativo de los métodos de Milan Vego y Dale Eikmeier

Para la identificación del centro de gravedad, los métodos de Milan Vego (2009) y Dale Eikmeier (2007) son los más utilizados por los planificadores. Por lo tanto, son los métodos que serán analizados para definir cuál es el más apto o conveniente para definir el Opcog, recordando que el presente trabajo está establecido en el nivel operacional de la guerra.

No se considera necesario repetir el desarrollo de los mismos al encontrarse ambos explicados en el capítulo 2, subtítulo 2.2.3.

El presente trabajo no posee la intención de analizar si un método es malo o bueno, ya que no es el objetivo de este subtítulo. Simplemente se analiza la conveniencia de un método versus el otro, y de ser necesario, realizar alguna modificación orientada al Opcog, en el nivel operacional.

Analizando el método de Vego, cabe destacar que no ha sido actualizado o ratificado por el autor desde su publicación, aunque ha sido analizado por otros autores, como ser Anderson (2009) o Gniesko (2017). Particularmente, el primero de ellos hace una comparación entre los métodos de Vego y Strange. Este último método es la base del desarrollado por Eikmeier, por lo que hay una somera equivalencia entre lo analizado por Anderson y este trabajo y por ello es de gran utilidad sus apreciaciones.

Anderson (2009) concluye que el método de Vego comprende una amplia cantidad de elementos para analizar un centro de gravedad que lo convierte suficientemente complejo e “incluso percibido como perteneciente a un nivel más alto de guerra”, al referirse al nivel estratégico. “Además, debido al hecho que un comandante puede elegir un enfoque directo para neutralizar el centro de gravedad del oponente, el uso de la teoría de Vego podría aumentar el riesgo de dispersar los esfuerzos”. También menciona que este inconveniente “se invierte más o menos cuando se evalúa el impacto de las teorías de Strange/Irons, donde el centro de gravedad podría reducirse para el actual nivel de guerra [operacional] donde se realiza el análisis” (p. 33).

Asimismo, Gniesko (2017) afirma que para Vego “el centro de gravedad era visto en los niveles estratégicos y operacionales solamente”, mientras que respecto de Eikmeier menciona que “intenta quedarse sólo en el nivel operacional para ayudar a la comprensión” (p. 50).

Por otro lado, el método utilizado por Eikmeier, que fuera esbozado por primera vez en el año 2004, en su artículo “Análisis del Centro de Gravedad” y propuesto en el año 2007 de manera más organizada y completa, ha tenido refinamientos y ratificaciones por parte del autor en publicaciones de los años 2010, 2012, 2014, 2016 y 2018, lo que lo mantiene más actualizado.

Como se mencionó previamente, el método aplicado por Eikmeier posee una clara influencia en lo propuesto por Strange (1996) en la definición del concepto del centro de gravedad, pero particularmente en la identificación de los factores críticos (capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas) y su empleo para diferenciarlos del centro de gravedad.

Según Kenny *et al.* (2017), determinaron que “el método que sintetiza la teoría de sistemas y presenta ventajas para determinar el centro de gravedad operacional es el denominado “fines, modos y medios””. Esta es la denominación que emplearon para definir al método elaborado por Eikmeier. Fundamentan esta afirmación, al mencionar que es “porque brinda un marco de mayor certidumbre y menos discusión, al responder a tres preguntas simples: ¿cuál es el objetivo? ¿cómo lo puedo alcanzar? y ¿qué recursos se requieren?” (p. 92).

Por estos motivos, se considera que para este nivel de la guerra en el que está enmarcado el presente trabajo de investigación, el método más adecuado para la determinación del Opcog es el método de Eikmeier.

4.2.2 Modificación al método de Eikmeier para la determinación del Opcog

Del análisis del método de Eikmeier, también denominado “fines, modos y medios”, se observa la necesidad de realizar pequeños pero importantes cambios en su desarrollo, los que permitirán adaptar dicho método al concepto propuesto en el presente trabajo, particularmente a la conceptualización propuesta de centro de gravedad del oponente, desde el punto de vista “propio”.

El primer paso del método, denominado Paso 1, consiste en identificar los fines u objetivos deseados de la organización bajo análisis. En el presente trabajo, al tratar de determinar el centro de gravedad del Reino Unido, y siendo muy importante el punto de vista desde donde se lo intenta determinar, corresponde aclarar cuales son los fines u objetivos de la organización propia, de forma tal de que esto “ilumine” el proceso de identificación del centro de gravedad del oponente, ya que como se mencionó anteriormente, el Opcog es el “ente primario del enemigo que tiene la capacidad inherente de oponerse al logro del objetivo propio o amigo”.

Por ello, se considera que la correcta expresión del Paso 1 para la determinación del Opcog debe redactarse como “identificar los fines u objetivos deseados por la organización propia”. De esta forma se puede continuar con la identificación del Opcog desde fundamentos más firmes, dado que se utiliza información conocida, ya que el objetivo está definido por la propia organización o fuerza en vez de tener que deducir o inferir el objetivo del oponente.

Utilizando el mismo razonamiento para el Paso 1, se procede a modificar los siguientes Pasos, para que se encuentren alineados al nuevo concepto.

Respecto del Paso 2, definido como “Identificar los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados”, en necesario redactarlo de forma diferente. Para ello se lo modifica, resultando “Identificar los modos o acciones posibles del enemigo que se oponen al logro del objetivo o fines propios”.

Analizando el Paso 3, “Hacer el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica”, su nueva redacción es “Hacer el

listado de los medios del oponente, disponibles o necesarios, para ejecutar su modo/capacidad crítica”.

Considerando lo mencionado en el Paso 4, “Del listado de medios, elegir el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el centro de gravedad. Es el “hacedor” de la acción que alcanza los fines”, es necesario modificar su redacción, por la siguiente: “Del listado de medios del oponente, elegir el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica que impida el logro del objetivo propio. El elegido es el centro de gravedad del oponente. Es el “hacedor” de la acción que se opone al logro de los fines propios.”

El Paso 5, “De los ítems remanentes del listado de medios, elegir aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos”, queda redactado de la siguiente manera: “De los ítems remanentes del listado de medios del oponente, elegir aquellos que son críticos para ejecutar su capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos del oponente”.

Finalmente, el Paso 6, “Completar el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del adversario”, se modifica su redacción, quedando como “Completar el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos del oponente que son vulnerables a las acciones propias”.

4.2.3 Método a ser empleado para la determinación del Opcog

Se describe el método refinado utilizado para determinar el centro de gravedad del oponente, que corresponde al método “fines, modos y medios” de Eikmeier y que presentaron Kenny *et al.* (2017):

- Paso 1: Identificar los fines u objetivos deseados de la organización propia.
- Paso 2: Identificar los modos o acciones posibles del enemigo que se oponen al logro del objetivo o fines propios. Elegir el o los modos que la evidencia sugiera que más probablemente el oponente use. Recordar: los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Luego elegir la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas.
- Paso 3: Hacer el listado de los medios del oponente, disponibles o necesarios, para ejecutar su modo/capacidad crítica.

- Paso 4: Del listado de medios del oponente, elegir el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica que impida el logro del objetivo propio. El elegido es el centro de gravedad del oponente. Es el “hacedor” de la acción que se opone al logro de los fines propios.
- Paso 5: De los ítems remanentes del listado de medios del oponente, elegir aquellos que son críticos para ejecutar su capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos del oponente.
- Paso 6: Completar el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos del oponente que son vulnerables a las acciones propias.

4.3 Definición del Centro de Gravedad británico.

Para el presente trabajo, el análisis corresponde al período de tiempo que ocurre a partir de la recuperación por parte de las fuerzas argentinas, el 2 de abril de 1982. No se considera el período previo a la reconquista. Por lo tanto, el centro de gravedad británico se analiza a partir de la reacción británica a las acciones argentinas iniciales.

A continuación, se cumplirán los pasos del método “Fines, medios y modos” modificado, para la identificación del centro de gravedad británico en el conflicto del Atlántico Sur de 1982, desde el punto de vista del bando argentino:

4.3.1 Paso 1: Identificar los fines u objetivos deseados de la organización propia.

En este paso, se debe identificar cual era el objetivo operacional del bando argentino, lo que va a guiar el resto del método.

Según el Plan Esquemático N°1/82 del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur (1982) la misión de las fuerzas argentinas era:

Consolidar la zona insular reconquistada, impedir su recuperación por el oponente y apoyar las acciones del gobierno militar a fin de ejercer la soberanía argentina en las islas Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur y contribuir a asegurar su pleno ejercicio en el Atlántico Sur. (Rattenbach *et al.*, 1983, p. 178)

De la misión del Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, corresponde identificar el o los objetivos operacionales. Para ello, se desglosa la misión en tareas y propósito:

Tareas:

- Consolidar la zona insular reconquistada
- Impedir su recuperación por el oponente
- Apoyar las acciones del gobierno militar

Propósito:

- Ejercer la soberanía argentina en las islas Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur y contribuir a asegurar su pleno ejercicio en el Atlántico Sur.

Según Pertusio (2000), “Los Objetivos Estratégicos Operacionales constituyen la tarea de la misión del Comandante del Teatro, en tanto que el Objetivo Estratégico Militar (Finalidad de la Guerra) será su propósito” (p. 23). Por lo tanto, para la identificación del objetivo propio de las fuerzas argentinas, se debe tomar de las tareas de la misión del comandante del teatro.

Al analizar las tres tareas asignadas, se aprecia que la única que posee la oposición del bando británico para su cumplimiento es “Impedir la recuperación por el oponente de la zona insular reconquistada”, por lo que este objetivo operacional que orienta el proceso de identificación del Opcog.

4.3.2 Paso 2: Identificar los modos o acciones posibles del enemigo que se oponen al logro del objetivo o fines propios.

En este paso se debe elegir el o los modos que la evidencia sugiera que más probablemente el oponente use. Se aclara también que los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Posteriormente se debe elegir la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas.

Al regresar al objetivo de las fuerzas argentinas, “Impedir la recuperación por el oponente de la zona insular reconquistada”, se puede identificar que el objeto físico a ser mantenido o controlado, son las Islas Malvinas (zona insular reconquistada). Por lo tanto, el objetivo se encuentra en tierra y no en el mar.

Esto ha sido expresado por varios autores, como Corbett, Gorshkov Hughes, y hasta el mismo almirante británico Woodward.

Según Corbett (1911, como se citó en Till, 1988), "...el poder naval por sí no es suficiente. Los hombres viven sobre la tierra, y allí debe buscarse la decisión final" (p. 57). Asimismo, Gorshkov (1973, como se citó en Till, 1988) afirmó que "la victoria final solo ocurre mediante la ocupación del territorio enemigo por parte de las fuerzas terrestres" (p. 88). También Hughes (2002) incorporó dentro de sus seis piedras fundamentales ("aspectos cruciales para la guerra en el mar que afectan a las tácticas") una definición clara respecto a lo que se está analizando: "El propósito de la misión está en tierra", ya que "las batallas en el mar nunca constituirán un fin en sí mismas" (p. 59).

El comandante del Grupo de Portaviones británico en el conflicto en estudio, almirante John Woodward (1992), también reconoció, ante un evento casi desafortunado de su grupo de tareas, que "...como me lo recordaría gratuitamente el general Moore unos meses más tarde: Solo las fuerzas de tierra pueden ganar la guerra, pero la Marina puede siempre perderla" (p. 119).

Por todo ello, se entiende que el control de las líneas de comunicaciones marítimas o el dominio del mar contribuyen al logro del objetivo de la guerra, materializado siempre en tierra, que es donde se definen las guerras, no en el mar. Por lo tanto, se debe identificar como modo o acciones del enemigo aquella o aquellas que se orienten a la conquista del territorio en disputa, en este caso, las Islas Malvinas.

Por consiguiente, a continuación se listan los modos o acciones posibles del enemigo que se oponen al logro del objetivo o fines propios:

- Establecer y mantener el control local del aire y el mar.
- Negar el uso del mar en el área circundante a las Islas Malvinas.
- Proteger a la Fuerza de Tarea Anfibia.
- Impedir las líneas de comunicaciones aéreas entre Argentina y las Islas Malvinas.
- Desembarcar la Fuerza de Desembarco en las Islas Malvinas.
- Conquistar las posiciones de las tropas terrestres argentinas.
- Conquistar Puerto Argentino.
- Mantener el control de las Islas Malvinas

Los modos o acciones del bando británico mencionadas fueron las necesarias para oponerse al logro del objetivo argentino. Pero no todas son las que realmente lo impidieron. Algunas de estas acciones apoyaron a otras que fueron las responsables

directas de ello. Las primeras cinco acciones se pueden considerar como acciones de apoyo a las últimas tres. Por ello, se puede afirmar que la capacidad crítica para impedir el logro del objetivo propio (se recuerda que el presente análisis se realiza desde el punto de vista de las fuerzas argentinas) está conformada por estas últimas, ya que fueron las esenciales o elementales para ello. Por lo tanto, se concluye que la capacidad crítica de las fuerzas británicas fue: conquistar las posiciones de las tropas terrestres argentinas, conquistar Puerto Argentino y posteriormente mantener el control de las Islas Malvinas.

4.3.3 Paso 3: Hacer el listado de los medios del oponente, disponibles o necesarios, para ejecutar su modo/capacidad crítica.

En este paso, corresponde listar los medios británicos necesarios para ejecutar la capacidad crítica, o los disponibles para que la capacidad crítica pueda desarrollarse, los que finalmente cumplirán capacidades de apoyo al centro de gravedad.

A continuación, se enumeran los medios británicos disponibles y necesarios para desarrollar las capacidades mencionadas en el paso 2:

- Grupo de Portaviones
- Grupo de Escolta (fragatas)
- Grupo de Tarea Logístico (transportes, petroleros, talleres)
- Grupo de Submarinos (Nucleares y Convencional)
- Fuerza de Tarea Anfibia conformada por:
 - Fuerza de Desembarco
 - Grupo de Escolta
 - Unidades Logísticas de la FTA
 - Grupo de Transporte de Tropas

4.3.4 Paso 4: Selección del Centro de Gravedad del Oponente.

Del listado de medios del oponente mencionados en el paso anterior, se elige el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica que impide el logro del objetivo propio. El elegido es el centro de gravedad del oponente. Es el “hacedor” de la acción que se opone al logro de los fines propios. El medio seleccionado es el centro de gravedad; si no posee la habilidad o aptitud para desarrollar la capacidad crítica, no es considerado como tal.

Para reforzar el concepto, en este paso del método, Eikmeier (2010), propone una prueba de validación del centro de gravedad, que la denomina “Hacedor y Usado”:

Hacedor:

- Sólo el CDG es inherentemente capaz de alcanzar el propósito u objetivo.
- Si algo ejecuta la o las acciones primarias (capacidad) que alcanzan el objetivo, ese algo es el CDG.
- El CDG ejecuta la acción y usa o consume recursos para cumplirla.

Usado:

- Si algo es usado o consumido para ejecutar la acción primaria (capacidad), es un requerimiento.
- Si algo contribuye a, pero no realiza actualmente la acción, es un requerimiento, no un CDG. (p. 4)

Con esta prueba de validación, se verificará cuál de los medios listados anteriormente es el centro de gravedad del oponente.

Al mencionarse a los medios listados, merece un análisis aparte la posible presencia de armamento nuclear en la Fuerza de Tareas británica, tal como indicó Freedman (2005): las fragatas “Brilliant y Broadsword se unieron a la Task Force, cada uno con dos cargas de profundidad nuclear MC (600) (...). Los dos portaaviones ya llevaban armas similares”. (p.48). Esto podría suponer un cambio en la manera que podría afectarse la misión propia de las fuerzas argentinas, por lo que podría considerarse en el análisis de la identificación del Opcog de manera particular.

Este tipo de armamento nuclear, además de las consecuencias en el ámbito militar, con una mayor afectación al arma submarina argentina, podía generar consecuencias en el medio ambiente marítimo y los recursos naturales en la zona de detonación. Sin embargo, se considera que, para el nivel operacional, solo debe considerarse su poder destructivo. No se considera que este armamento posea la capacidad disuasoria estratégica, como para ser analizada en el nivel de la guerra que se está analizando. Por lo tanto, se considera que no afecta sustancialmente a la identificación del Opcog en el nivel operacional.

Sin embargo, se podría haber considerado como una amenaza disuasoria en el nivel estratégico, lo que afectaría a ambos bandos, tanto el argentino como el británico.

Antes de continuar con el análisis, se considera necesario reiterar el objetivo operacional de las fuerzas argentinas, que está directamente relacionado con la

identificación del centro de gravedad del oponente (Opcog): “Impedir la recuperación por el oponente de la zona insular reconquistada”.

Asimismo, se reitera la capacidad crítica identificada en el paso 2: “conquistar las posiciones de las tropas terrestres argentinas, conquistar Puerto Argentino y posteriormente mantener el control de las Islas Malvinas”.

Ahora corresponde identificar quien hace (se opone) o quien contribuye a que el hacedor (Opcog) se oponga al objetivo propio (del bando argentino):

- Grupo de Portaviones: No conquista posiciones en tierra. Sin embargo, es necesario para crear las condiciones de seguridad para que la Fuerza de Tareas Anfibas pueda realizar el desembarco de tropas en las islas. Es un medio “usado” por el hacedor. No es Opcog, es un requerimiento crítico.
- Grupo de Escolta (fragatas): No conquista posiciones en tierra. Sin embargo, es necesario para crear las condiciones de seguridad para que la Fuerza de Tarea Anfibia pueda arribar a las islas, protegiéndola de ataques aéreos, de superficie o submarinos. Es un medio “usado” por el hacedor. No es Opcog, es un requerimiento crítico.
- Grupo de Tarea Logístico (transportes, petroleros, talleres): No conquista posiciones en tierra. Sin embargo, es necesario para apoyar logísticamente tanto a la Fuerza de Tareas Anfibas como al resto de medios que la apoyan, posibilitando que aquella pueda arribar a la costa de las islas. Es un medio “usado” por el hacedor. No es Opcog, es un requerimiento crítico.
- Grupo de Submarinos (Nucleares y Convencional): No conquista posiciones en tierra. Sin embargo, es necesario para crear las condiciones de seguridad (negación del mar) para que la Fuerza de Tareas Anfibas pueda realizar el desembarco de tropas en las islas. Es un medio “usado” por el hacedor. No es Opcog, es un requerimiento crítico.
- Fuerza de Tarea Anfibia conformada por:
 - Fuerza de Desembarco: Posee la habilidad o aptitud para conquistar posiciones en tierra, conquistar Puerto Argentino y mantener posteriormente el control de las Islas Malvinas. Es el “hacedor”. Es el centro de gravedad del oponente (Opcog).
 - Grupo de Escolta: No conquista posiciones en tierra. Sin embargo, es necesario para crear las condiciones de seguridad para que la Fuerza de

Desembarco pueda arribar a la costa de las islas, protegiéndola de ataques aéreos, de superficie o submarinos. Además, en la operación de desembarco tiene la capacidad de realizar fuego naval de apoyo y protección de la Fuerza de Desembarco respecto a las fuerzas terrestres argentinas, mediante el empleo de artillería como del uso de helicópteros artillados. Es un medio “usado” por el hacedor. No es Opcog, es un requerimiento crítico.

- Unidades Logísticas de la FTA: No conquista posiciones en tierra. Sin embargo, son necesarias para el soporte logístico de la Fuerza de Desembarco desde su desembarco hasta la conquista del objetivo en tierra. Es un medio “usado” por el hacedor. No es Opcog, es un requerimiento crítico.
- Grupo de Transporte de Tropas: No conquista posiciones en tierra. Sin embargo, es necesario para el transporte de la Fuerza de Desembarco hasta las islas, como así también, trasladarla hasta la costa de las islas. Es un medio “usado” por el hacedor. No es Opcog, es un requerimiento crítico.

Particularmente este último medio puede generar alguna duda, respecto a su inclusión como parte del Opcog o no, ya que junto a la Fuerza de Desembarco puede considerarse una única fuerza indivisible, ya que el desembarco de las tropas se realiza imprescindiblemente desde estas unidades de transporte.

A continuación, y relacionado con lo antes mencionado, se recuerda parte de las teorías citadas en el capítulo 2 del presente trabajo. Para Eikmeier (2018), el centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982, “era la Fuerza de Tarea 317.0, o sea la fuerza anfibia de desembarco” (p.12); por lo tanto, no solo consideró en su teoría a la Fuerza de Desembarco como CdG, sino que incluyó al Grupo Transporte y al Grupo Escolta. Sin embargo, Izzo (1988), dejó expresado que el Camberra (unidad que transportaba a tropas terrestres), “solo representaba una debilidad, y como tal, no debía ser considerado un centro de gravedad” (Kenny *et al.*, 2017, p. 96).

Siguiendo el razonamiento expresado anteriormente en el análisis de cada medio disponible y el contrapunto o argumento hallado en la teoría de Izzo, se ratifica que el Grupo de Transporte de tropas fue un requerimiento crítico, tal vez el más crítico de todos, ya que es evidente que su ausencia habría impedido que la Fuerza de Desembarco arribe y desembarque en las islas. Sin embargo, no tiene la capacidad inherente de conquistar posiciones en tierra, sino que es usado por el hacedor, la Fuerza de Desembarco.

La Fuerza de Desembarco estaba compuesta por dos Unidades de Tarea, la Tercera Brigada de Comandos, a órdenes del Brigadier Julian Thomson, y la Quinta Brigada de Comandos, a órdenes del Brigadier Anthony Wilson.

La Tercera Brigada de Comandos estaba formada por los Royal Marines. Ésta fue reforzada finalmente con dos Batallones del Regimiento de Paracaidistas y algunas unidades del Ejército provenientes de la 5° Brigada de Infantería. Puede considerarse que llevó el esfuerzo principal de la conquista de las islas.

Asimismo, la Quinta Brigada de Comandos estaba conformada principalmente por Batallones Galeses, escoceses y Gurkas. Esta Brigada también participó de manera coordinada en el asalto final a Puerto Argentino.

Para el presente trabajo se consideró indivisible a la Fuerza de Desembarco para la identificación del Opcog. Ambas Brigadas actuaron coordinadamente en oponerse al logro del objetivo del bando argentino, a la vez que también ambas tuvieron la capacidad inherente de conquistar posiciones en tierra. No se aprecia que una de ellas se conformó en Brigada apoyada y la otra como una Brigada que apoya.

4.3.5 Paso 5: Determinación de los Requerimientos Críticos (RC)

De los ítems remanentes del listado de medios del oponente, se deben elegir aquellos que son críticos para ejecutar su capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos (RC) del oponente.

Como se mencionó anteriormente, el resto de la Fuerza de Tarea Anfibia, los Grupos Escolta y Transporte y sus Unidades Logísticas, indudablemente forman parte de los RC. Brindan las condiciones necesarias, tanto de movilidad, protección y apoyo logístico, para que el Opcog (la Fuerza de Desembarco) pueda ejercer su capacidad crítica.

El Grupo de Portaviones, también se identifica como un claro RC del oponente. Este grupo aportó el necesario apoyo aéreo antes y durante el desembarco de tropas. Sin embargo, no logró ejecutar completamente su tarea de obtener la superioridad aérea local durante el mismo. La aviación argentina, partiendo desde aeropuertos en el continente, logró disputar la superioridad aérea en las islas, generando hundimientos y averías importantes a las unidades navales británicas, particularmente en los momentos en que se desarrollaban los desembarcos, tanto en el Estrecho de San Carlos como en la Bahía Agradable. La acción de las Patrullas Aéreas de Combate británicas, bajo control del

Grupo de Portaviones, actuó posteriormente a los ataques aéreos argentinos, de forma reactiva, persiguiendo a las aeronaves que ya habían completado su ataque y no mediante interceptación previo a dicho ataque.

Asimismo, se considera importante mencionar que la necesaria superioridad aérea requerida previa y durante un desembarco (no lograda en San Carlos o Bahía Agradable), tuvo la contribución de medios que no formaron parte del Grupo de Portaviones. Los comandos británicos lograron neutralizar a la aviación argentina en la Isla Borbón, cercana a San Carlos, con estas aeronaves en tierra. También, mediante fuego naval, desde una fragata británica, se bombardeó el aeródromo ubicado en Pradera del Ganso, contribuyendo a su neutralización. Además, se intentaron acciones con fuerzas especiales para neutralizar tanto a los medios aéreos como a sus pilotos, en sus bases en el continente. Con esto se concluye que la participación del Grupo de Portaviones no se considera condición excluyente, aunque sí muy importante, para lograr que el desembarco de tropas se realice sin oposición desde el aire.

Continuando con el análisis de los RC, el Grupo de Tarea Logístico es claramente una necesidad imprescindible para la continuidad de las operaciones, brindando el sostenimiento de las fuerzas a una gran distancia de su base avanzada (Ascensión) o principales, ubicadas en el Reino Unido. Por lo tanto, fue un RC. Permitió directa o indirectamente a que la Fuerza de Desembarco (Opcog) ejerza su capacidad crítica.

El Grupo de Submarinos no es un requerimiento que directamente contribuyó a la tarea de la Fuerza de Desembarco. Sin embargo, se considera importante su contribución a la creación de las condiciones de seguridad necesarias para que la Fuerza de Tarea Anfibia arribe a las islas. Este grupo, luego del hundimiento del Crucero A.R.A. “General Belgrano”, ejerció claramente la tarea de negación del mar a las unidades navales argentinas, contribuyendo al necesario control del mar para la operación anfibia. Por lo tanto, se lo considera como un RC.

Por último, el Grupo de Escolta, formado por fragatas y destructores, que protegieron a los Grupos de Portaviones y al Grupo Logístico, al igual que el Grupo de Submarinos, contribuyeron a crear las condiciones de seguridad para el desembarco. Permitió, indirectamente, que las tropas terrestres británicas puedan desembarcar en las islas. Por lo tanto, también fueron un RC del Opcog.

4.3.6 Paso 6: Determinación de las Vulnerabilidades Críticas (VC)

Ya identificado el Opcog, corresponde completar el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos del oponente que son vulnerables a las acciones propias.

Este es un paso fundamental, si se desea afectar el Opcog de manera indirecta. Como mencionó Eikmeier (2004,) hay dos formas de atacar un Cog: directa o indirectamente. Para seleccionar el método se debe analizar los recursos disponibles. Si se considera que las fuerzas propias son más poderosas que el CdG del enemigo, puede atacarse directamente, pero los ataques directos a éstos son difíciles y costosos. Por lo tanto, un ataque indirecto es lo más apropiado (p. 4).

Claramente, la identificación del Opcog es lo más importante para iniciar un planeamiento orientado correctamente. Pero su importancia radica también en poder analizarlo minuciosamente, para poder identificar a sus vulnerabilidades. Y éstas no necesariamente corresponden al propio centro de gravedad, sino que, afectando a los requerimientos críticos del mismo se le puede afectar sensiblemente su capacidad de actuar o de generar la fuerza, su capacidad crítica, haciendo que este centro de gravedad no tenga la aptitud para oponerse al logro del objetivo propio. Por lo tanto, es muy importante identificar las vulnerabilidades de los requerimientos críticos, para poder orientar los esfuerzos propios, atacando de esta manera al Opcog de manera indirecta.

Al analizarse los requerimientos críticos británicos, se pudieron identificar las siguientes vulnerabilidades:

- Grupo de Portaviones:
 - ataque aéreo o submarino en tránsito a las islas.
 - ataque aéreo o submarino en el teatro de operaciones.
- Grupo de Escolta (fragatas)
 - ataque aéreo o submarino en tránsito a las islas.
 - ataque aéreo o submarino en el teatro de operaciones.
 - baja capacidad ante ataques aéreos a baja altura.
 - unidades de superficie en proximidades de costa, poca capacidad de reacción ante ataques aéreos a baja altura.
 - unidades de superficie en proximidades de costa, poca capacidad de reacción ante ataques con misiles desde tierra (MM-38).

- Grupo de Tarea Logístico (transportes, petroleros, talleres)
 - unidades civiles con baja capacidad de defensa puntual antiaérea (solo la brindada por unidades de superficie próximas).
 - baja capacidad de protección antisubmarina, sobre todo las unidades de transporte civiles.
 - soporte logístico de la Fuerza de Desembarco concentrado casi en su totalidad en Atlantic Conveyor (FTA).
- Grupo de Submarinos (Nucleares y Convencional)
 - Exposición de apéndices (snorkel) durante carga de baterías (convencional).
 - no se identificaron VC en los submarinos nucleares.
- Fuerza de Tarea Anfibia conformada por:
 - Fuerza de Desembarco
 - baja protección en movimiento buque-costa.
 - Grupo de Escolta
 - ataque aéreo o submarino en tránsito a las islas.
 - ataque aéreo o submarino en el teatro de operaciones.
 - baja capacidad ante ataques aéreos a baja altura.
 - unidades de superficie en proximidades de costa, poca capacidad de reacción ante ataques aéreos a baja altura.
 - unidades de superficie en proximidades de costa, poca capacidad de reacción ante ataques con misiles desde tierra (MM-38).
 - unidades de superficie no cuentan con barreminas, baja capacidad anti minado en proximidades del lugar de desembarco.
 - Grupo de Transporte de Tropas
 - baja protección en movimiento buque-costa.
 - baja capacidad de defensa puntual antiaérea (solo la brindada por unidades de superficie próximas).
 - baja (nula) capacidad de protección antisubmarina (solo la brindada por unidades de superficie próximas).
 - Unidades Logísticas de la FTA
 - soporte logístico de la Fuerza de Desembarco concentrado casi en su totalidad en el buque Atlantic Conveyor.

- unidades con baja capacidad de defensa puntual antiaérea (solo la brindada por unidades de superficie próximas).
- baja capacidad de protección antisubmarina.

Lo mencionado previamente, consiste en las vulnerabilidades de cada uno de los requerimientos críticos. Sin embargo, para la determinación de las vulnerabilidades críticas, se consideran solo aquellas que influyen de manera más directa o mayormente a las tropas terrestres que conforman el Opcog previamente identificado, y que además puedan ser afectados (concretamente) por las fuerzas argentinas. Por lo tanto, se consideran como vulnerabilidades críticas las siguientes:

- o Grupo de Transporte de Tropas
 - baja protección en movimiento buque-costa.
 - baja capacidad de defensa puntual antiaérea (solo la brindada por unidades de superficie próximas).
 - baja (nula) capacidad de protección antisubmarina (solo la brindada por unidades de superficie próximas).
- o Unidades Logísticas de la FTA
 - soporte logístico de la Fuerza de Desembarco concentrado casi en su totalidad en el buque Atlantic Conveyor.
 - unidades con baja capacidad de defensa puntual antiaérea (solo la brindada por unidades de superficie próximas).
 - baja capacidad de protección antisubmarina.

4.3.7 Matriz del Centro de Gravedad

Una vez identificado el centro de gravedad del oponente (Opcog) y los factores críticos (capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas), se pudo completar la Matriz del Centro de Gravedad del bando británico, desde el punto de vista de las fuerzas argentinas.

Tabla 4. Matriz de Análisis de Centro de Gravedad Británico

Matriz de Análisis de Centro de Gravedad	
<p>Objetivo Apreciado Impedir la recuperación por el oponente de la zona insular reconquistada.</p> <p>Resultado Deseado Ejercer la soberanía argentina en las islas Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur y contribuir a asegurar su pleno ejercicio en el Atlántico Sur.</p>	
<p>Centro de Gravedad</p> <p>Fuerza de Desembarco británica</p>	<p>Capacidades Críticas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conquistar las posiciones de las tropas terrestres argentinas. • Conquistar Puerto Argentino. • Mantener el control de las Islas Malvinas
<p>Vulnerabilidades Críticas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grupo de Transporte de Tropas -baja protección en movimiento buque-costa -baja capacidad de defensa puntual antiaérea (solo la brindada por unidades de superficie próximas). -baja (nula) capacidad de protección antisubmarina (solo la brindada por unidades de superficie próximas). • Unidades Logísticas de la FTA -soporte logístico de la Fuerza de Desembarco concentrado casi en su totalidad en el buque Atlantic Conveyor. -unidades con baja capacidad de defensa puntual antiaérea (solo la brindada por unidades de superficie próximas). -baja capacidad de protección antisubmarina. 	<p>Requerimientos Críticos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fuerza de Tarea Anfibia (Grupo Transporte, Escolta y Unidades Logísticas) • Grupo de Portaviones • Grupo de Escolta • Grupo de Tarea Logístico (transportes, petroleros, talleres) • Grupo de Submarinos
<p>Conclusiones</p> <p>Una vez completado el desembarco de las fuerzas terrestres británicas, fue difícil para las fuerzas argentinas afectar al Opcog de manera indirecta, debiendo enfrentarse directamente al mismo.</p> <p>Sin embargo, el hundimiento del buque logístico Atlantic Conveyor y los hundimientos y averías ocasionadas por la aviación argentina a los buques de transporte anfibio en Bahía Agradable, son ejemplos de afectación a vulnerabilidades críticas que dificultaron sensiblemente al avance previsto por las fuerzas británicas, y la desestabilización del Opcog, aunque no con el alcance suficiente como para su desarticulación.</p>	

Fuente: Elaboración propia.

4.4 Resultados

De acuerdo con lo analizado en el presente capítulo, se arribó a los siguientes resultados a ser considerados como producto del trabajo de investigación:

El centro de gravedad del oponente merece un análisis particular, considerándose el punto de vista propio, el que puede diferir del centro de gravedad del oponente, desde el punto de vista de éste.

Por ello, se propuso la siguiente definición particular para el centro de gravedad del oponente (Opcog): “ente primario del enemigo que tiene la capacidad inherente de oponerse al logro del objetivo propio o amigo”.

Se consideró como método más apto para la identificación del Opcog, en el nivel operacional (que es el nivel de la guerra en que se realizó este trabajo) al definido por Dale Eikmeier (2010), correspondiente al llamado “fines, modos y medios”, desarrollado e implementado también por Kenny *et al.* (2017), realizándose pequeñas pero importantes modificaciones como las ya descritas, al cambiarse el punto de vista para su identificación.

Como resultado principal de la investigación, se definió como centro de gravedad británico en el conflicto del Atlántico Sur de 1982, a la “Fuerza de Desembarco” británica, ya que es la única fuerza de ese bando (fuerza oponente al bando argentino) con la capacidad inherente de oponerse al cumplimiento de la misión de las fuerzas argentinas, fuerzas desde donde se adoptó el punto de vista para este análisis. De esta forma, se verifica y confirma la hipótesis planteada al inicio del trabajo de investigación.

Si bien se señaló que el centro de gravedad puede mutar durante la campaña, en este caso particular se considera que esto no ha ocurrido, ya que no se cumplió el requisito de que el objetivo operacional argentino, punto de vista desde donde se analizó el Opcog, haya cambiado. Además, su estado final deseado no se modificó. Tampoco las fuerzas argentinas realizaron una transición entre los ámbitos terrestre, marítimo y aeroespacial, como se señaló previamente como otro de los posibles motivos para que se produzca una mutación del centro de gravedad del oponente.

4.4.1 Análisis del resultado de centro de gravedad británico identificado con lo definido por otros autores

Se mencionó en el capítulo anterior, la existencia de tres teorías respecto al centro de gravedad británico, según Milan Vego, Dale Eikmeier y Lawrence Izzo. El Opcog identificado en este trabajo no coincide con ninguno de ellas. Sin embargo, sí coincide con una combinación deducida de dos de ellas.

Según Eikmeier (2018), el CdG británico correspondió a la Fuerza de Tarea Anfibia 317.0. En esta fuerza se incluyen tanto a la Fuerza de Desembarco (el Opcog identificado en este trabajo), como su Grupo Escolta, Grupo Transporte y la logística asociada.

Como se mencionó previamente, para Vego (2009), existieron dos CdG británicos secuenciales: los portaviones en una primera maniobra, y la Brigada Comando 3 luego del desembarco. Esta definición es también tomada por Kenny et. al (2018), los que coinciden con Vego, al reconocer la existencia de dos maniobras secuenciales por parte de los británicos, correspondiéndoles los CdG mencionados previamente.

Para Izzo (1988), también existieron dos CdG, como lo descripto por Vego. Hizo una mención particular, al mencionar que las unidades de transporte de tropa, como el Camberra, no debía considerarse como un CdG, ya que “solo representaba una debilidad” (Kenny *et al.*, 2017, p. 96).

Como se puede observar, ninguna de las tres teorías coincide con la definición de este trabajo. Sin la intención de que las mismas sean no aceptadas, se realiza el siguiente análisis, para justificar en base a la teoría, el resultado obtenido en el presente trabajo.

Como punto de partida, se debe reconocer que el “punto de vista” tiene mucho que ver. Las tres teorías surgen del análisis desde el punto de vista británico, y no del bando argentino. Puntualmente, para el caso de Vego e Izzo, el hecho de mencionar la existencia de dos maniobras, de un objetivo intermedio, ya no condice con el único objetivo argentino, que guió el método de la identificación del Opcog.

En esta comparación, puede observarse claramente la importancia del concepto detrás del término Opcog como sustantivo. No debería hacer falta la aclaración que la identificación del CdG corresponde al del oponente.

¿Existió un objetivo intermedio, o era un Punto o Condición Decisiva muy importante? Desde el punto de vista de este trabajo, para el bando argentino, luego del 2 de abril de 1982 no existió ningún objetivo intermedio, por lo que no debe considerarse la existencia de más de una maniobra operacional para arribar al Opcog. Sin embargo, se considera que los portaviones, para el bando británico, fueron los responsables de generar las condiciones necesarias para el arribo seguro o con mayor probabilidad de éxito de la Fuerza de Tarea Anfibia a las islas para la posterior conquista en tierra por parte de la Fuerza de Desembarco. Se debe recordar la definición de requerimientos críticos, que son las “condiciones, recursos y medios que son esenciales y que hacen que una capacidad

crítica sea totalmente operativa” (Strange y Iron, s.f., p. ix). Por lo tanto, los portaviones fueron los responsables de obtener el control del mar (junto con los submarinos británicos, quienes contribuyeron a esa tarea, negando el mar a la Flota de Mar argentina), y obtener la superioridad aérea en la zona de desembarco, a través de su aviación embarcada. Por ello, se concluye que los portaviones siempre cumplieron una función de apoyo, por lo tanto fueron un requerimiento crítico.

Esta conclusión no excluye la importancia operacional de los portaviones en la Fuerza de Tarea británica, como mencionara el almirante Woodward (1992), “cualquier daño de importancia al Hermes o al Invencible (...) muy probablemente nos obligaría a abandonar por completo la operación Islas Falkland” (p.22). No porque sean los medios que puedan alcanzar el objetivo británico, sino porque son los medios que pueden crear las condiciones necesarias para que otro medio (la Fuerza de Desembarco), conquiste el objetivo en tierra. La palabra “condiciones” es el término que se considera clave, para identificar a los portaviones británicos como requerimientos críticos, y no como un CdG, orientado al logro de un objetivo intermedio. Por ello se considera que, utilizando términos del diseño operacional, los portaviones tenían la responsabilidad de cumplir un Punto o Condiciones Decisivas, no un Objetivo Intermedio.

Por otra parte, el Opcog determinado en este trabajo posee una mayor aproximación al CdG identificado por Eikmeier, principalmente al coincidir en la existencia de un único CdG, desestimando al Grupo de Portaviones, y respecto a que el objetivo de las fuerzas británicas estaba en tierra.

Sin embargo, como se describió en el desarrollo del capítulo, la totalidad de la Fuerza de Tarea Anfibia en su conjunto no era el “hacedor”. Es una fuerza principal, con tareas definidas para cada Grupo de Tareas, en la que el Fuerza de Desembarco fue la fuerza apoyada, y el resto de las fuerzas le brindó su apoyo. Esto configura al resto de la Fuerza de Tarea Anfibia como requerimiento crítico.

Finalmente, la teoría de Izzo (1988) hace una aclaración compatible con este razonamiento, al mencionar que el buque que transportó a las tropas, el Camberra, debía considerarse como “una debilidad operacional y, como tal, no debería ser considerado un centro de gravedad” (p. 76).

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

- a. Se resuelve el problema principal del trabajo de investigación, al arribarse a la confirmación de la hipótesis presentada, identificándose como centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982 a la “Fuerza de Desembarco” británica. Por lo tanto, se considera haber cumplido con el objetivo general del trabajo de investigación.
- b. En base a lo desarrollado en el capítulo anterior, se concluye que el “punto de vista” es importante para la definición de un centro de gravedad. Aparte del centro de gravedad que cada actor en un conflicto identifica de sus fuerzas propias (que permite el cumplimiento del objetivo propio de cada actor), existe el centro de gravedad que cada actor identifica de su oponente, y que se opone al logro del objetivo propio, este último denominado centro de gravedad del oponente (Opcog). Por lo tanto, como respuesta al problema secundario N° 1 y en cumplimiento del objetivo específico N° 1, se define al “centro de gravedad del oponente (Opcog)”, como “el ente primario que tiene la capacidad inherente de oponerse al logro del objetivo propio o amigo”.
- c. Asimismo, respondiendo al problema secundario N° 2 y cumpliendo el objetivo específico N° 2, se establece como método más apto para la identificación del Opcog, el propuesto por Kenny *et al.* (2017), “fines, modos y medios”, basado en el método de Eikmeier (2007), con las pequeñas pero sensibles modificaciones establecidas en el presente trabajo. Estas alteraciones al método original concentran la búsqueda del Opcog, focalizado en los objetivos propios y no en los del oponente.
- d. La importancia del Opcog (término que debe ser usado como palabra, como sustantivo, no como acrónimo) radica en la posibilidad de reducir la niebla de la guerra durante el proceso de planeamiento y la dependencia de una muy precisa inteligencia sobre las intenciones u objetivos del oponente. Ello permitirá un mejor empleo de los siempre escasos recursos materiales y del tiempo. Debe considerarse que con el nuevo concepto de Opcog, la mutación del mismo es posible y ocurre si

cambia el objetivo o estado final deseado propio, o se modifica sustancialmente el ambiente operacional o estratégico.

5.2 Recomendaciones

- a. Evaluar, en futuros trabajos de investigación, el centro de gravedad británico (del oponente) a nivel estratégico.
- b. Evaluar la conveniencia de modificar la definición del “centro de gravedad” que se encuentra descrita en el Anexo D del MAPLO. Se considera oportuno normalizarlo con lo que ya consta en dicho Manual, en el que se cita como definición de centro de gravedad a la “fuente principal de fuerzas de poder disponibles para lograr los propios objetivos” (p.2-12). Esta definición se encuentra tomada de la Doctrina de Planeamiento Conjunto y se identifica una mayor similitud a definiciones actuales.
- c. Considerar el concepto de Opcog en el análisis académico de estudios de casos, además de los CdG que corresponda a cada actor estudiado, adoptando dicho estudio desde la perspectiva de uno de los actores para entender mejor el contexto y conciencia situacional de dicho actor y el porqué de sus decisiones. Además, se considera de mejor aplicación el concepto del Opcog en los Juegos de Guerra, donde se simulan condiciones más realistas para la toma de decisiones.
- d. Implementar el uso del concepto de Opcog en los procesos de planeamiento, ya que se considera de útil aplicación, al permitir reducir tanto los tiempos para las acciones iniciales y la incertidumbre respecto a las intenciones y objetivos del oponente.

Referencias bibliográficas

- Arriarán, A., De Izcue, C., & Tolmos, Y. (2014). *Apuntes de Estrategia Operacional* (Segunda ed.). Escuela Superior de Guerra Naval.
- Australian Defence Force. (2019). *Australian Defence Force Procedures (ADFP) 5.0.1—Joint Military Appreciation*.
- Comandancia General de Operaciones del Pacífico. (2013). *Manual de Planeamiento Naval Operativo*. Marina de Guerra del Perú.
- Comas, J. (2016).. *Batalla del primero de junio. Victoria táctica inglesa pero no estratégica*. Todo a Babor. <https://www.todoababor.es/historia/batalla-del-primero-de-junio/>
- Department of the Navy. (1994). *Naval Doctrine Publication 1 - Naval Warfare*. Estados Unidos de América: Office of the Chief of Naval Operations.
- Eikmeier, D. (2004). *Center of Gravity Analysis*. Military Review, Julio-Agosto.
- Eikmeier, D. (2010). *Redefiniendo el Centro de Gravedad*. Joint Force Quarterly(59), 156-158.
- Eikmeier, D. (2014). After the Divorce: Clausewitz and Center of Gravity. *Small Wars Journal*. <http://smallwarsjournal.com/jrnl/art/after-the-divorce-clausewitz-and-the-center->
- Eikmeier, D. (2018). El centro de gravedad ¿aún relevante después de todos estos años? *Military Review*, 73-80. <https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/el-centro-de-gravedad-aun-relevante-despues-de-todos-estos-anos.pdf>
- Eikmeier, D. (2018). Guerra Conjunta: Lecciones del Conflicto del Atlántico Sur. *Visión Conjunta*(19), 5-13. https://www.esgcffaa.edu.ar/pdf/ESGCFFAA-2016_pdf-64.pdf
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2017). *PC 20-01 Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional*.
- Freedman, L. (2005). *The Official History of the Falklands* (Vol. II). Routledge.

- Freedman, L. (2014). *Stop looking for the center of gravity*. War on the Rocks.
<https://warontherocks.com/2014/06/stop-looking-for-the-center-of-gravity/>
- Gniesko, C. (2017). *Análisis de las herramientas disponibles para la determinación de un centro de gravedad en la doctrina conjunta. Caso de Estudio: Argentina y Estados Unidos. Propuesta de una posible matriz*[Trabajo Final Integrador de la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto.]
<http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1170>.
- Gniesko, C. (2017). *Arte Operacional: Determinación del Centro de Gravedad*. *Visión Conjunta*(17), 47-55.
- Hamui, A. (2016). La pregunta de investigación en los estudios cualitativos. *Investigación en Educación Médica*, 5(17), 49-54. <https://doi.org/10.1016/j.riem.2015.08.008>
- Hermelo, R. (2010). *Consideraciones generales acerca de la existencia de armamento nuclear en el conflicto de las Malvinas de 1982*. *Boletín del Centro Naval*, 128(826), 33-40. <https://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN826/BCN-826.pdf>
- Hughes Jr., W. (2002). *Tácticas de flota y del combate costero* (Segunda ed.). Instituto de Publicaciones Navales.
- Iglesias, M., Cortés, M., Pérez, C., & Cortés, M. (2016). Propuesta de pasos de la investigación en los proyectos científicos en el proceso de formación y gestión del conocimiento en las universidades. *Revista de Educación, Cooperación y Bienestar Social*(9), 27-34. <http://revistadecooperacion.com/numero9/09-03.pdf>
- Izzo, L. (1988). The center of gravity is not an achilles heel. *Military Review*, 68(1), 72-77.
<https://cgsc.contentdm.oclc.org/digital/collection/p124201coll1/id/512/rec/8>
- Kenny , A., Locatelli , O., & Zarza, L. (2017). *Arte y Diseño Operacional: Una Forma de Pensar Opciones Militares* (Segunda ed.). *Visión Conjunta*.
- Norton-Taylor, R. (2022). *UK deployed 31 nuclear weapons during Falklands War*. Declassified UK. <https://www.declassifieduk.org/uk-deployed-31-nuclear-weapons-during-falklands-war/>

- Pertusio, R. (2000). *Estrategia Operacional* (Segunda ed.). Instituto de Publicaciones Navales.
- Real Academia Española. (s.f.). Ente. En Diccionario de la Real Academia Española.
<https://dle.rae.es/ente>
- Rattenbach, B., Rey, C., Vago, P., Boffi, J., Sánchez de Bustamante, T., & Cabrera, F. (1983). *Informe Final de la Comisión de Análisis y Evaluación de las responsabilidades en el conflicto del Atlántico Sur*.
- Strange, J. (1996). *Centers of Gravity & Critical Vulnerabilities: Building on the Clausewitzian Foundation So That We Can All Speak the Same Language*[Archivo PDF]. Defense Technical Information Center.
<https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA502026.pdf>
- Strange, J., & Iron, R. (2004). Center of Gravity, What Clausewitz Really Meant. *Joint Force Quarterly*(35), 20-27.
- Strange, J., & Iron, R. (s.f.). *Understanding Centers of Gravity and Critical Vulnerabilities*[Archivo PDF]. The Forge.
https://theforge.defence.gov.au/sites/default/files/adfwtc04_centres_of_gravity_and_critical_vulnerabilities_by_strange_and_iron.pdf
- Télam. (2022). *El Gobierno advirtió la presencia de armas nucleares británicas en las Islas Malvinas*. <https://www.telam.com.ar/notas/202201/579937-cancilleria-armas-nucleares-malvinas-reino-unido.html>
- Till, G. (1988). *Estrategia Marítima y la Era Nuclear* (Segunda ed.). Instituto de Publicaciones Navales.
- UK Ministry of Defence. (2013). *JDP 01 - UK Joint Doctrine Publication*. 3-22. Swindon: Development, Concepts and Doctrine Centre (DCDC).
<https://www.gov.uk/government/publications/campaigning-a-joint-doctrine-publication>
- US Joint Chiefs of Staff. (2020). *JP 5-0 - Joint Planning*.
https://www.jcs.mil/Portals/36/Documents/Doctrine/pubs/jp5_0.pdf

- Vego, M. (2009). *Joint Operational Warfare: Theory and Practice*. US Naval War College.
- Vego, M. (2009). *Operational Warfare at Sea: Theory and Practice*. Routledge.
- Ward, M. (2021). *The Center of Gravity in Context*. The Forge.
<https://theforge.defence.gov.au/publications/centre-gravity-context>
- Weber, M. (1964). *Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva* (Segunda ed. en español, de la Cuarta ed. en alemán) (J. Medina Echavarría, J. Roura Farella, E. Ímaz, E. García Maynez, & J. Ferrater Mora, trans.)
- Woodward, J. (1992). *Los cien días*. Sudamericana.

Acta de sustentación



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
Secretaría Académica
División de Grados y Títulos

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 008

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

La Punta, 14 DIC 2022

En cumplimiento de lo establecido en la Resolución Directoral N° 033-2022-MGP/ESUP, de fecha 12 de diciembre del 2022, se reúne el Jurado Examinador, integrado por:

1. Doctor Carl Johan BLYDAL (Presidente)
2. Contralmirante (r) Magister Mario CABALLERO Ferioli (Miembro)
3. Contralmirante (r) Magister José Karlo JARA Schenone (Miembro)

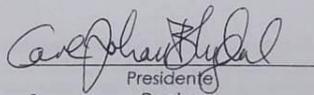
Para evaluar la sustentación de la Tesis titulada "Centro de gravedad británico en el Conflicto del Atlántico Sur de 1982", presentado por el Capitán de Corbeta Pablo MOYANO Williams (Armada Argentina).

Después de escuchar la exposición oral y defensa de la Tesis, y como resultado de la deliberación, se acuerda conceder la calificación de:

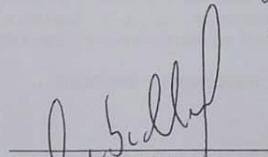
- Aprobado por unanimidad, con calificación de Sobresaliente y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad, con calificación de Muy Bueno y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad con calificación de Bueno
- Aprobado por mayoría
- Desaprobado

en mérito de lo cual el Jurado Examinador le declara **Apto** **No Apto**
para que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Estrategia Marítima.

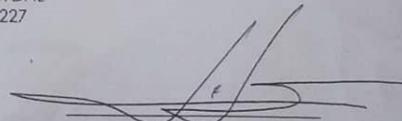
En fe de lo expuesto firman la presente:



Presidente
Doctor
Carl Johan BLYDAL
C.E. 000876227



Miembro
Magister
Contralmirante (r)
Mario CABALLERO Ferioli
DNI. 43317433



Miembro
Magister
Contralmirante (r)
José Karlo JARA Schenone
DNI. 44220956

Declaración jurada de originalidad



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Declaración de Originalidad del Trabajo de Investigación (Asesor Metodológico)

Yo, Contralmirante (r), Maestro, Andrés ARRIARÁN Schaffer con DNI 43419519 en mi condición de asesor metodológico del trabajo de investigación del Programa de Maestría en Estrategia Marítima de la Escuela Superior de Guerra Naval.

DECLARO:

Que la Tesis titulada CENTRO DE GRAVEDAD BRITÁNICO EN EL CONFLICTO DEL ATLÁNTICO SUR DE 1982 presentada por el Capitán de Corbeta, Licenciado, Pablo Damión MOYANO, para el otorgamiento del grado académico de Maestro en Estrategia Marítima, ha sido revisada con el programa antiplagio y/o de coincidencias autorizado por la Escuela Superior de Guerra Naval, utilizando los filtros autorizados; cuyo informe de originalidad detallado presenta un índice de similitud de 28%.

Se ha revisado con detalle dicho informe y no se advierte indicios de plagio en las coincidencias detectadas, atribuyéndose la autoría a las fuentes de información utilizadas.

A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval.

9 de febrero de 2023

Contralmirante (r), Maestro, Andrés ARRIARÁN Schaffer
DNI 43419519



 **creative commons**



Licencia: CC BY - NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Derechos: Acceso abierto



Repositorio ESUP