

**MARINA DE GUERRA DEL PERÚ
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
PROGRAMA COMANDO Y ESTADO MAYOR
MAESTRÍA EN ESTRATEGIA MARÍTIMA**



**Tesis presentada para obtener el grado académico de
Maestro en Estrategia Marítima**

**“Análisis estratégico operacional de la campaña de las islas salomón
en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial”**

Presentado por:

C de C. César Alfredo La Rosa Manrique

<https://orcid.org/0000-0002-0433-1208>

Asesor Metodológico:

Contralmirante (r), Maestro, Andrés Arriarán Schaffer

<https://orcid.org/0000-0002-6146-9692>

Asesor Técnico:

C de N. (r), Maestro. Eduardo Antonio Pérez Román

<https://orcid.org/0000-0001-9290-6085>

La Punta, 2022



Repositorio ESUP



Licencia: CC BY - NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Derechos: Acceso abierto



Repositorio ESUP

Acta de Sustentación



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
Secretaría Académica
División de Grados y Títulos

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 004

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

La Punta, 13 DIC 2022

En cumplimiento de lo establecido en la Resolución Directoral N° 033-2022-MGP/ESUP, de fecha 12 de diciembre del 2022, se reúne el Jurado Examinador, integrado por:

1. Contralmirante (r) Magíster Mario CABALLERO Ferioli (Presidente)
2. Contralmirante (r) Magíster José Karlo JARA Schenone (Miembro)
3. Capitán de Navío (r) Magíster Eduardo ZARAUZ Chávez (Miembro)

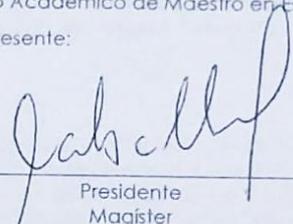
Para evaluar la sustentación de la Tesis titulada "Análisis estratégico operacional de la campaña de las Islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial", presentado por el Capitán de Corbeta César LA ROSA Manrique.

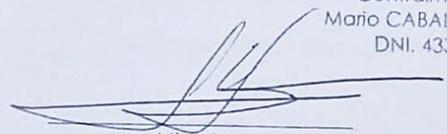
Después de escuchar la exposición oral y defensa de la Tesis, y como resultado de la deliberación, se acuerda conceder la calificación de:

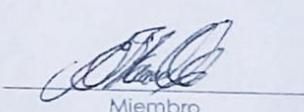
- Aprobado por unanimidad, con calificación de Sobresaliente y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad, con calificación de Muy Bueno y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad con calificación de Bueno
- Aprobado por mayoría
- Desaprobado

en mérito de lo cual el Jurado Examinador le declara **Apto** **No Apto**
para que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Estrategia Marítima.

En fe de lo expuesto firman la presente:


Presidente
Magíster
Contralmirante (r)
Mario CABALLERO Ferioli
DNI. 43317433.


Miembro
Magíster
Contralmirante (r)
José Karlo JARA Schenone
DNI. 44220956


Miembro
Magíster
Capitán de Navío (r)
Eduardo ZARAUZ Chávez
DNI. 43127684

Declaración de originalidad



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Declaración de Originalidad del Trabajo de Investigación (Asesor Metodológico)

Yo, Contralmirante (r), Maestro, Andrés ARRIARÁN Schaffer con DNI 43419519 en mi condición de asesor metodológico del Trabajo de investigación del Programa de Maestría en Estrategia Marítima de la Escuela Superior de Guerra Naval.

DECLARO:

Que la Tesis titulada ANÁLISIS ESTRATÉGICO OPERACIONAL DE LA CAMPAÑA DE LAS ISLAS SALOMÓN EN LA GUERRA DEL PACÍFICO DURANTE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL presentada por el Capitán de Corbeta, Bachiller, Alfredo LA ROSA Manrique, para el otorgamiento del grado académico de Maestro en Estrategia Marítima, ha sido revisada con el programa antiplagio y/o de coincidencias autorizado por la Escuela Superior de Guerra Naval, utilizando los filtros autorizados; cuyo informe de originalidad detallado presenta un índice de similitud de 27.7%.

Se ha revisado con detalle dicho informe y no se advierte indicios de plagio en las coincidencias detectadas, atribuyéndose la autoría a las fuentes de información utilizadas.

A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval.

9 de febrero de 2023

Contralmirante (r), Maestro, Andrés ARRIARÁN Schaffer
DNI 43419519

DEDICATORIA

La presente investigación está dedicado a mi compañera de vida Tatiana y a cada uno de nuestros hijos Luciana y Santiago, por su constante comprensión y apoyo incondicional en muchos momentos, siempre estuvieron presente y me dieron la fuerza necesaria para poder concluir con esta meta.

AGRADECIMIENTOS

A toda persona que me aconsejó y contribuyó durante la investigación del presente estudio, principalmente a los asesores que lo hicieron posible, el Contralmirante (r) Andrés ARRIARÁN Schaffer y el Capitán de Navío (r) Eduardo PÉREZ Román, quienes me brindaron un constante apoyo, enseñanza y dirección.

ÍNDICE

	pág.
Dedicatoria	v
Agradecimientos	vi
Indice	vii
Listado de tablas	xiii
Listado de figuras	xiv
Resumen	xv
abstract	xvi
Introducción	xvii
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	19
1.1 Situación problemática	19
1.2 Formulación del problema	20
1.2.1 Problema principal	20
1.2.2 Delimitación del problema	20
1.3 Objetivo de la investigación	21
1.3.1 Objetivo general	21
1.4 Justificación de la investigación	21
1.5 Limitaciones de la investigación	22
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	23
2.1 Antecedentes de la investigación	23
2.1.1 Antecedentes internacionales	23
2.1.2 Antecedentes nacionales	24
2.2 Bases teóricas	25
2.2.1 Desarrollo de la campaña de las islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.	25
2.2.1.1 Contexto histórico de la campaña.	25
2.2.1.2 Inicio de la campaña	26
2.2.1.3 Invasión al puerto de Tulagi (islas Salomón)	27
2.2.1.4 Batalla del Mar de Coral	28

2.2.1.5 Operación Watchtower.	28
2.2.1.6 Operación Cartwheel	28
2.2.1.7 Campaña de Bougainville	29
2.2.2 Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos	30
2.2.3 Principios de la guerra.	30
2.2.4 La estrategia y los niveles de la guerra	33
2.2.4.1 Estrategia.	33
2.2.4.2 Niveles de la guerra.	33
2.2.5 El objetivo político y el estado final deseado.	34
2.2.5.1 El objetivo político	34
2.2.5.2 Estado final deseado	35
2.2.6 Arte y diseño operacional.	35
2.2.7 Centro de gravedad.	36
2.2.8 Maniobra estratégica operacional (MEO) o maniobra operacional.	37
2.2.9 Esfuerzos estratégicos operacionales o esfuerzos operacionales.	37
2.2.10 Objetivos estratégicos operacionales u objetivos operacionales.	38
2.2.11 Estratagema.	38
2.2.12 Punto culminante	38
2.2.13 Control del mar.	39
2.2.14 Operaciones de conquista del mar.	40
2.2.14.1 Batalla	40
2.2.14.2 Bloqueo militar.	40
2.2.15 Operaciones de disputa del control del mar.	41
2.2.15.1 Flota en potencia.	41
2.2.15.2 Contraataques menores.	41
2.2.16 Operaciones de ejercicio del control del mar.	42
2.2.16.1 Defensa de las comunicaciones marítimas.	42
2.2.16.2 Ataque a las comunicaciones marítimas.	42
2.2.16.3 Proyección del poder militar del mar a tierra.	43
2.2.16.4 Defensa contra la proyección del poder militar del mar a tierra	43
2.3 Base normativa	44
2.3.1 Declaración de París (1856)	44

2.3.2 Pacto Antikomintern	44
2.3.3 Declaración de Bruselas (1874)	44
2.3.4 Declaración de San Petersburgo (1868)	45
2.3.5 Conferencia de paz de la Haya (1899)	45
2.3.6 Convenio de la Haya (1907)	45
2.3.7 Declaración de Londres (1909)	45
2.3.8 El pacto Tripartito (1940)	46
2.4 Definiciones conceptuales	46
2.4.1 Acción táctica.	46
2.4.2 Actitud estratégica.	46
2.4.3 Alcance operacional.	46
2.4.4 Apremio.	46
2.4.5 Arte operacional.	47
2.4.6 Campaña.	47
2.4.7 Centro de gravedad.	47
2.4.8 Concentración.	47
2.4.9 Concepto de la campaña.	47
2.4.10 Diversión.	48
2.4.11 Economía de fuerzas.	48
2.4.12 Esfuerzo estratégico operacional o esfuerzo operacional.	48
2.4.13 Encubrimiento.	48
2.4.14 Enlace operacional.	48
2.4.15 Estratagema.	49
2.4.16 Estrategia naval.	49
2.4.17 Estrategia militar.	49
2.4.18 Factores críticos.	49
2.4.19 Flota en potencia	49
2.4.20 Guerra de corso	50
2.4.21 Fricción	50
2.4.22 Incentivo.	50
2.4.23 Intención del comandante.	50
2.4.24 Líneas de operaciones.	50

2.4.25 Maniobra de aproximación directa.	51
2.4.26 Maniobra de aproximación indirecta.	51
2.4.27 Maniobra estratégica operacional o maniobra operacional.	51
2.4.28 Misión	51
2.4.29 Misión del nivel operacional	51
2.4.30 Momentum.	52
2.4.31 Niebla.	52
2.4.32 Objetivo estratégico militar u objetivo militar.	52
2.4.33 Objetivo estratégico operacional u objetivo operacional.	52
2.4.34 Objetivos operativos u objetivos tácticos-operacionales	53
2.4.35 Objetivos tácticos.	53
2.4.36 Ofuscación.	53
2.4.37 Operaciones.	53
2.4.38 Pausa operacional.	53
2.4.39 Poder naval.	53
2.4.40 Principios de la guerra.	54
2.4.41 Punto culminante.	54
2.4.42 Puntos decisivos.	54
2.4.43 Táctica.	54
2.4.43 Teatro de guerra.	54
2.4.45 Teatro de operaciones.	54
2.4.46 Tempo.	55
2.4.47 Vulnerabilidades críticas.	55
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	56
3.1 Diseño metodológico	56
3.2 Población y muestra	56
3.2.1 Población.	56
3.2.2 Muestra.	56
3.3 Tema, categorías y unidades de análisis.	57
3.3.1 Tema: Análisis estratégico operacional de la campaña de las islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.	57

3.3.2 categorías	57
3.3.3 Unidades de análisis.	58
3.4 Formulación de hipótesis.	58
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	58
3.5.1 Descripción de las técnicas.	58
3.5.1.1 Análisis documental	58
3.6 Técnicas para el procesamiento de la información.	59
3.7 Aspectos éticos	59
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	60
4.1 Objetivo político y el estado final deseado	60
4.1.1 Objetivo político y el estado final deseado de Japón	60
4.1.2 Objetivo político y el estado final deseado de los Aliados (EE.UU)	61
4.2 Objetivo militar de la campaña de las islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.	63
4.2.1 Objetivo militar de Japón	63
4.2.2 Objetivo militar de los Aliados	64
4.3 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña	65
4.3.1 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Japón	65
4.3.2 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de los Aliados (EE. UU)	67
4.4 Centro de gravedad	65
4.4.1 Centro de gravedad de Japón	68
4.4.2 Centro de gravedad de los Aliados (EE.UU)	70
4.5 Maniobra estratégica operacional: objetivos estratégicos operacionales (O.E.O) y esfuerzos estratégicos operacionales (E.E.O), los que, a su vez, se analizarán en sus respectivos objetivos táctico-operacionales y operaciones.	74
4.5.1 Maniobra estratégica operacional por parte de Japón	74
4.5.2 Maniobra estratégica operacional por parte de los Aliados (Australia - EE.UU)	77
4.6 Cumplimiento de los principios de la guerra	81
4.6.1 Análisis de los principios de la guerra por parte de Japón	81
4.6.2 Análisis de los principios de la guerra por parte de los Aliados (EE.UU)	86

4.7 Actitud estratégica	92
4.7.1 Actitud estratégica de Japón	92
4.7.2 Actitud estratégica de los Aliados	92
4.8 Estratagemas: incentivos, diversión, ofuscación y apremios	93
4.9 Niebla y fricción	94
4.10 Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones	96
4.11 Elementos innovadores del diseño operacional	98
4.12 Tipos de operaciones navales: Los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.	103
4.13 Factores determinantes para la victoria o derrota.	105
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	1085
5.1 Conclusiones	1085
5.2 Recomendaciones	1095
Referencias	1107

LISTADO DE TABLAS

Tabla 1.	Niveles de la guerra y niveles de conducción.....	34
Tabla 2.	Elementos del diseño operacional.....	36
Tabla 3.	Método de determinación del Centro de Gravedad de Japón: “Fines, Modos y Medios”	68
Tabla 4.	Matriz de análisis del Centro de Gravedad de Japón.....	70
Tabla 5.	Método de determinación del Centro de Gravedad de los Aliados: “Fines, Modos y Medios”	71
Tabla 6.	Matriz de análisis del Centro de Gravedad de los Aliados.....	73
Tabla 7.	Maniobras Estratégicas Operacionales de Japón.....	74
Tabla 8.	Maniobras Estratégicas Operacionales de los Aliados.....	77
Tabla 9.	Incentivos, diversión, ofuscación y apremios	93
Tabla 10.	Niebla y fricción.....	94
Tabla 11.	Clasificación de las operaciones navales de Japón y los Aliados.....	103

LISTADO DE FIGURAS

Figura 1.	Expresión gráfica de la campaña de las Islas Salomón (Japón).....	96
Figura 2.	Expresión gráfica de la campaña de las Islas Salomón (Aliados).....	97

RESUMEN

El objetivo principal de la investigación fue analizar la campaña de las Islas Salomón durante la Segunda Guerra Mundial a nivel estratégico operacional.

En cuanto a la metodología empleada, este estudio es descriptivo, cualitativo y tiene un diseño histórico documental. Se utilizó el método de análisis estratégico operacional presentado por Kenny, Locatelli y Zarza en su obra "Arte y Diseño Operacional" para examinar la campaña de las Islas Salomón. Este método permitió abordar los aspectos estratégicos operacionales más relevantes de la campaña.

El estudio ha identificado una serie de aspectos importantes del conflicto, que incluyen el objetivo político y el estado final deseado, la Maniobra Estratégica Operacional, el objetivo militar, la intención del comandante operacional y el concepto de la campaña, el centro de gravedad, la actitud estratégica, las estratagemas, los incentivos y los apremios, la niebla y la fricción, los elementos innovadores del diseño operacional, los factores críticos, los puntos decisivos, las líneas de operaciones y los tipos de operaciones navales llevados a cabo por las fuerzas militares de los países beligerantes durante el desarrollo de las operaciones en la guerra.

Palabras claves: Segunda Guerra Mundial, análisis estratégico operacional, Campaña de las Islas Salomón, objetivo operacional, elementos de diseño operacional, maniobra estratégica operacional.

ABSTRACT

The main objective of the research was to analyze the Solomon Islands campaign during World War II at the strategic operational level.

Regarding the methodology used, this study is descriptive, qualitative and has a historical documentary design. The method of operational strategic analysis presented by Kenny, Locatelli, and Zarza in their work "Art and Operational Design" was used to examine the Solomon Islands campaign. This method made it possible to address the most relevant operational strategic aspects of the campaign.

The study identified a number of important aspects of the conflict, including the political objective and desired end state, the Strategic Operational Maneuver, the military objective, the operational commander's intent and campaign concept, the center of gravity, the strategic attitude, the stratagems, incentives and constraints, fog and friction, innovative elements of operational design, critical factors, decisive points, lines of operations and types of naval operations carried out by the military forces of the belligerent countries during the conduct of operations in the war.

Keywords: World War II, strategic operational analysis, Solomon Islands Campaign, operational objective, operational design elements, strategic operational maneuver.

INTRODUCCIÓN

La evolución de la guerra en la historia genera conocimiento en base a las experiencias ajenas y brinda la oportunidad de analizar las acciones tomadas por los beligerantes en el desarrollo de los conflictos, permitiendo mejorar la toma de decisiones.

Napoleón Bonaparte señaló que el conocimiento de la historia es esencial para evitar cometer los mismos errores en el futuro. Por ello, es crucial conocer el pasado, ya que las experiencias y la información obtenidas de él pueden ayudar a tomar decisiones acertadas en el futuro. La Campaña de las Islas Salomón en la Guerra del Pacífico tuvo una enorme repercusión en la política mundial durante la Segunda Guerra Mundial, demostrando cómo los acontecimientos históricos pueden tener un impacto significativo en los asuntos internacionales.

Por lo tanto, es importante realizar un análisis estratégico operacional de este conflicto, evaluando las acciones militares y políticas, así como las estrategias utilizadas por Japón y los Aliados.

Este estudio se divide en cinco capítulos distintos. El Capítulo I se dedica a describir la problemática de la investigación y la pregunta que se plantea. El Capítulo II, por su parte, se centra en presentar las bases teóricas, antecedentes y normativa que se utilizaron para construir el marco teórico que sirvió para desarrollar la investigación.

El Capítulo III se enfoca en todo lo relacionado con el aspecto metodológico del estudio, en el que se utilizó el modelo de análisis estratégico basado en la teoría del Manual de Planeamiento Operativo (MAPLO-22516), así como el método presentado en el libro de Kenny, Locatelli y Zarza (2017). Además, se hizo uso del análisis documental para la recolección de la información.

En el Capítulo IV se desarrolla el estudio, describiendo, analizando e identificando cada aspecto estratégico de la campaña, incluyendo el concepto de la campaña, el estado final deseado, el objetivo político, la intención del comandante operacional, el objetivo militar, la actitud estratégica, los incentivos, las estratagemas, la niebla, los apremios y la fricción, los puntos decisivos, los factores críticos, los tipos de operaciones navales y las

líneas de operaciones. Por último, el Capítulo V expone las conclusiones recogidas durante el estudio, así como las recomendaciones correspondientes.

En general, el estudio es relevante para la preparación y capacitación de los estudiantes de los programas de Alto Mando Naval y Comando y Estado Mayor de la Escuela Superior de Guerra Naval, con el objetivo de proporcionar apreciaciones detalladas y elementos de juicio para el diseño del Planeamiento Estratégico Operacional, cuando sea necesario. A su vez, el presente estudio contribuye como material de estudio, para foros, exposiciones y otros temas de interés.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Situación problemática

Los grandes conflictos desarrollados en la historia exigen al máximo el empleo de los recursos cuando los intereses nacionales se ven amenazados, esto a su vez desencadena una serie de estrategias con el fin de cumplir el principal objetivo de las naciones en conflicto que es ganar la guerra.

El análisis de los hechos suscitados durante la Segunda Guerra Mundial, conflicto global que tuvo desarrollo entre los años 1939 y 1945, desarrollada principalmente por la mayor parte de las naciones del mundo en todos los océanos y continentes, principalmente en África del Norte, Europa, Océano Pacífico, Atlántico Norte y Extremo Oriente, permite identificar las motivaciones que originaron la guerra y las estrategias que se desarrollaron para poder ganarla.

La Campaña del Pacífico en las islas Salomón tuvo una gran relevancia en la evolución de la Segunda Guerra Mundial. Los enfrentamientos que la conformaron transcurrieron desde 1942 hasta 1945, y comenzaron con la ocupación de varias áreas bajo el control británico, incluyendo las islas Salomón y Bougainville, en el territorio de Nueva Guinea, por parte de Japón.

La intención detrás de la ocupación japonesa fue proteger su flanco ofensivo en Nueva Guinea, lo que les permitiría establecer un área segura para su principal base en Rabaul, en la isla de Nueva Bretaña. Todo esto se hizo con el objetivo de interrumpir el flujo de suministros hacia los aliados. Los aliados por su parte, para defender sus líneas de comunicaciones y de suministros, desarrollaron contraofensivas durante la campaña, generándose de esta manera enfrentamientos en tierra, mar y aire. La campaña, que terminó con la derrota japonesa, trajo como consecuencia una serie de decisiones estratégico-operacionales acertadas o fallidas por parte de los japoneses y aliados. (Dahms, 1974).

Referente al tema de investigación no se encontró análisis estratégicos que abarquen la mencionada campaña y, como lo menciona De Izcue, Arriarán y Tolmos (2014), la estrategia operacional establece la conducción sobre las operaciones bélicas y la directriz general del planeamiento, por lo que fue conveniente realizar una investigación exhaustiva sobre ello. Por lo antes mencionado, fue de interés académico realizar el análisis estratégico

operacional de la Campaña de las islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial, con la finalidad de que se logre demostrar la acción tomada por los beligerantes y determinándose si fue o no la acción adecuada.

El análisis a su vez sirve como antecedente relevante al momento de efectuar un planeamiento operativo. En ese sentido, el estudio se encuentra dirigido a determinar los aspectos estratégicos operacionales de importancia en la Campaña de las islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema principal

¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Campaña de las islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial?

1.2.2 Delimitación del Problema

Para el presente estudio, los aspectos estratégicos operacionales son considerados componentes del análisis de los conflictos bélicos. La presencia de estos se emplea en el diseño operacional durante el planeamiento, o en su lugar, para estudiar los conflictos bélicos acontecidos en la historia.

Dado que hay discrepancias y coincidencias entre los distintos autores que abordan estos aspectos de análisis, se ha considerado apropiado adoptar los criterios establecidos por Kenny et al. (2017) ya que proporcionan una integración adecuada y conciliadora de las diferentes perspectivas de los estudiosos de la guerra. A su vez, se ha tomado en consideración identificar en el ámbito naval los diferentes tipos de operaciones desarrolladas durante la campaña por la importancia que tuvieron en la misma.

Teniendo en cuenta lo anteriormente mencionado, se tomó en consideración el análisis de los aspectos estratégicos y operacionales que se presentan a continuación para su estudio:

- Intención del comandante Operacional y Concepto de la Campaña.
- Centro de Gravedad
- Maniobra Estratégica Operacional y sus componentes: objetivos estratégicos operacionales y esfuerzos estratégicos operacionales, que serán desarrollados comprendiendo las operaciones y sus respectivos objetivos táctico-

operacionales.

- Cumplimiento de los principios de guerra
- Actitud estratégica
- Incentivos, apremios y estratagemas
- Fricción y Niebla
- Puntos decisivos, factores críticos y líneas de operación.
- Elementos innovadores del diseño operacional: tempo, punto culminante, momentum, enlace operacional, pausa operacional y alcance operacional.
- Tipos de Operaciones Navales: los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.
- Factores importantes para la victoria o la derrota.

En el presente estudio se considera el desarrollo de la campaña de las islas Salomón en dos fases, una defensiva y otra ofensiva para los Aliados. Es importante indicar que la fase defensiva desarrollada por los australianos no se analiza a detalle, considerando solo algunos aspectos estratégicos operacionales de estudio, debido a que su accionar no tuvo influencia considerable o repercusión en los hechos posteriores y al hecho de no contarse con más información al respecto. A su vez se consideran dos fases para los japoneses, una ofensiva y otra defensiva, dentro del desarrollo de la campaña.

1.3 Objetivo de la Investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Campaña de las Islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.

1.4 Justificación de la Investigación

El análisis de esta campaña brindará una herramienta a tomar en cuenta al efectuar un planeamiento de nivel estratégico operacional, pudiéndose considerarse como información relevante de índole académico para discentes y docentes de los programas de Comando y Estado Mayor y Alto Mando Naval en la Escuela Superior de Guerra Naval. De igual manera, esta labor puede ser utilizada como una fuente de información para la realización

de otros proyectos de investigación, así como de exposiciones y eventos de tipo académico relacionados al análisis operacional de los conflictos bélicos.

El estudio proporciona la identificación sobre diversos aspectos estratégicos operacionales importantes desarrollados por Japón y los Aliados para lograr los objetivos militares propuestos. A su vez, se analizó la estrategia y el accionar militar desarrollado durante la campaña, lo cual provee de lecciones importantes para el planeamiento, soporte y apoyo a los comandantes al efectuar planeamientos.

1.5 Limitaciones de la investigación

La limitación más significativa sobre el desarrollo de la investigación resultó ser la escasa cantidad de información histórica en idioma español acerca de las campañas desarrolladas en el teatro de operaciones del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial. Por otra parte, no se pudo encontrar información más completa y detallada sobre la participación de las fuerzas australianas durante la fase defensiva de esta campaña, lo cual limitó el análisis de algunos aspectos estratégicos operacionales, tal como se indica en el subtítulo 1.2.2. Otro aspecto limitante fue la poca disponibilidad de estudios sobre el análisis estratégico operacional de mencionada campaña.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes Internacionales

Churchill (1959), en su libro “La Segunda Guerra Mundial”, describe en su narrativa los más importantes sucesos de la Segunda Guerra Mundial con un profundo análisis y la intensidad propia de su vivencia. Presenta la evolución del enfrentamiento que surge a partir del Tratado de Versalles y culmina con la ocupación de Polonia por parte de Hitler, la derrota de Francia y la Batalla de Gran Bretaña, el ataque aéreo de Londres, la implementación de operaciones anfibias en el norte de África e Italia, llevando su desarrollo hasta que Europa Occidental fue liberada y la utilización de la bomba atómica, permitiendo una comprensión de los sucesos acontecidos que forman parte de la presente investigación.

Gallardo y Sievers (2018), en su artículo “Metodología de Análisis Histórico de Batallas: Teoría y Práctica”, afirmaron que los estudios sobre las batallas pasadas tienen como principal finalidad que se examine cada aspecto que resulta más perjudicial o efectivo en la ejecución y planificación de las operaciones. Del análisis, se extrae diversas enseñanzas bajo la conceptualización de lecciones aprendidas, la que resulta muy útil para entablar tendencias y patrones a considerar en el caso de que se presente un evento de similar característica en el futuro. De lo mencionado, se logra evidenciar que el análisis de referidas batallas tiene un fin pedagógico, lo que es relevante aún más para oficiales que se sitúan en proceso formativo para que ejerzan funciones en un Estado Mayor y concluyendo que las batallas son observadas por la historia como materia de estudio. Por tanto, debe realizarse un análisis bajo un procedimiento confiable. Las Ciencias Militares brindan un aspecto metodológico específico para realizar un análisis sobre la gran gesta militar y que es complementario en el modelo histórico.

Navares (2018), en su Trabajo Final Integrador para la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto para la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas titulado “La Identificación y Análisis de los Elementos del Diseño Operacional en la Conquista de la Isla de Creta”, buscó que se identifiquen las características operacionales a la luz doctrinal actual en operaciones ofensivas realizadas por los alemanes en busca de conquistar la isla de Creta, tomando en consideración la particular dificultad

para realizar una invasión. El escritor concluyó que, en 1941, no existía un término específico en la doctrina argentina que se refiriera al diseño operacional o al concepto de acción militar conjunta. Sin embargo, al analizar las acciones tomadas durante la campaña, se pueden identificar los conceptos que se utilizan actualmente. En este sentido, en la planificación y ejecución de la campaña de Creta se aplicaron el arte y el diseño operacional, y la acción militar conjunta fue crucial para lograr la victoria, ya que, sin ella, es probable que el resultado hubiera sido una derrota.

2.1.2 Antecedentes nacionales

De Izcue et al. (2012) en su obra titulada “Apuntes de Estrategia Naval”, mencionan que las operaciones navales se encuentran relacionadas con las definiciones de control y dominio del mar. En base a estas definiciones, las operaciones navales se consideran como aquella acción bélica planificada que emplea el poder naval con la finalidad de disputar, obtener y explotar el control del mar en beneficio del objetivo estratégico militar.

De Izcue et al. (2013), en su libro titulado “Apuntes de Estrategia Operacional”, mencionan que la estrategia operacional es relevante, debido a que orienta la conducción y planeamiento de las operaciones en la guerra. El adecuado conocimiento y aplicación permite que el comandante tome decisiones correctas que le permitan alcanzar un objetivo estratégico, logrando la victoria con la finalidad de conseguir el objetivo estratégico militar, contribuyendo a alcanzar los objetivos políticos, alineados con los intereses nacionales de una nación. De igual forma, aborda el tema sobre la estrategia operacional, tal como la conceptualización de las maniobras estratégicas operacionales, los elementos que componen la maniobra, el teatro de operaciones, el teatro de guerra y las diferentes maniobras utilizadas, así como otros aspectos que serán tratados en la presente investigación.

Cáceda (2020), en su informe final de tesis titulado “Análisis Estratégico Operacional de la Campaña del Atlántico en la Segunda Guerra Mundial”, comenta el papel de los Estados Unidos en la campaña fue crucial para incrementar los esfuerzos operacionales que permitieron mantener el suministro de provisiones a Reino Unido y, así, aumentar su capacidad bélica. Durante la investigación, se identificaron varios aspectos operacionales relevantes, entre los que destacan el objetivo político y el estado final deseado, el objetivo militar, la intención del comandante operacional y el concepto de la campaña, el centro de gravedad, la actitud estratégica, las estratagemas, los incentivos y los apremios, la niebla y la fricción, los factores críticos, los puntos decisivos y las líneas de operaciones, así como

los tipos de operaciones navales llevados a cabo por las fuerzas militares de los países en guerra durante el desarrollo de las operaciones bélicas.

2.2 Bases Teóricas

A continuación, se presentan los acontecimientos históricos relacionados con el presente trabajo de investigación, así como la teoría relacionada a un análisis estratégico operacional. Las definiciones de algunos términos se encuentran en el subpárrafo 2.4 “Definiciones Conceptuales”.

2.2.1 Desarrollo de la Campaña de las Islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.

2.2.1.1 Contexto histórico de la Campaña.

El comienzo de la Segunda Guerra Mundial generó una oportunidad para que Japón se logre extender al sudeste asiático. En el año de 1940, el referido país logró establecer vínculos con Italia y Alemania, el denominado Eje Berlín-Roma-Tokio, permitiendo una ayuda entre las partes. Es por estas circunstancias que, para septiembre del año siguiente, el objetivo estratégico ofensivo de Japón era que se paralice la flota de EE. UU. en el Pacífico, capturando de esta forma el yacimiento petrolífero en la Indias Orientales y expandiendo los límites del Imperio Japonés para que se cree un adecuado perímetro de defensa en torno a los territorios recién adquiridos (Morton, 1960).

En Japón, los estrategas más proclives a la guerra, encabezados por el general Tojo, pensaban que, para obtener resultados favorables, sus fuerzas terrestres debían desarrollar una rápida intervención que les permitiera conquistar vastas regiones (Birmania, Malasia, Filipinas, etc.), para luego, implementar una línea defensiva en la zona suroccidental y central del Pacífico. Sin embargo, Japón, no actuó de la misma manera con la URSS, debido a que necesitaba libertad de acción para enfrentar a los Estados Unidos. La Segunda Guerra Mundial presenció enfrentamientos entre Estados Unidos y Japón, que se llevaron a cabo principalmente en el escenario del Pacífico Central. Este teatro de operaciones fue un lugar crítico en la Guerra del Pacífico (Lozano, 2004).

El 7 de diciembre de 1941, a raíz de no haber una solución sobre el conflicto con Estados Unidos en cuanto al accionar japonés en Indochina y China, Japón atacó la Flota del Pacífico de Estados Unidos en Pearl Harbour. Esta acción inutilizó gran parte de las unidades

acorazadas en el Pacífico desencadenando la guerra entre las dos naciones. El inicio de esta guerra originó que Japón intentara neutralizar la flota de los Estados Unidos, de acuerdo con el líder de la Orden Secreta de la Flota Combinada japonesa, el control de posiciones ricas en recursos naturales y estratégicas era crucial para la defensa del imperio, las metas establecidas por Japón fue la expulsión de las fuerzas norteamericanas como británicas de las Filipinas e Indias Holandesas, estableciendo una política de independencia económica (Parker, 1993).

El ataque realizado el 7 de diciembre, permitió que Japón logre cumplir sus objetivos estratégicos durante los primeros meses de la guerra, gracias a la conquista de Tailandia, Filipinas, Singapur, Malasia británica, la isla Wake, las islas Gilbert y Guam. Su plan consistía en establecer una zona de defensa efectiva a través de las Indias Orientales Holandesas en el Sur, las Indias Británicas en el Oeste, su línea de defensa Sureste y bases insulares en el Pacífico Sur y Central. Para reforzar sus posiciones defensivas en el Pacífico Sur, los japoneses se enfocaron en Rabaul, territorio de Nueva Guinea, que se convirtió en su principal base para el ejército y la marina, y que fue conquistada en enero de 1942. En marzo y abril, las fuerzas japonesas ocuparon Buka, donde construyeron un aeródromo, y Buin, ubicada en el Sur de Bougainville, donde establecieron una base naval y aérea (Murray, 2001).

2.2.1.2 Inicio de la Campaña

La campaña de las Islas Salomón fue desarrollada entre enero de 1942 y el 21 de agosto de 1945 por medio de diversas operaciones, como la Operación Watchtower, Cartwheel y otras campañas, convergiendo inclusive con la campaña de Nueva Guinea en donde los japoneses ocuparon localidades implementando bases aéreas y navales con el objetivo de proteger el flanco de la ofensiva japonesa y cortar las líneas de suministro entre las fuerzas aliadas, brindando así una posición estratégica importante para la campaña japonesa en el Pacífico (McGee, 2002).

Los japoneses continuaron expandiéndose después de invadir Tailandia, conquistando diversas islas del Pacífico e invadiendo Malasia. A principios de 1942, Japón ocupó la base naval de Singapur. La base se encontraba bien resguardada, pero los japoneses llevaron a cabo un ataque terrestre que dejó a los aliados sin dique de carena alguno entre Hawái y Australia. En enero de 1942 las fuerzas aliadas australianas trataron de evitar el avance japonés en Rabaul, Nueva Guinea. Japón pudo desembarcar sus tropas y obtuvieron el

control del puerto, convirtiéndose en una base importante desde donde los japoneses realizaron ataques navales y aéreos. En abril de 1942, los japoneses iniciaron la Operación Mo con el objetivo de conquistar territorio perteneciente a Australia en Nueva Guinea y otras posiciones en el Sur del Pacífico. Esto permitiría a Japón expandir su perímetro Sur y establecer bases para apoyar futuras acciones, controlando así Banaba, Nauru, Fiji, Nueva Caledonia y Samoa, y cortando las líneas de suministro entre EE. UU. y Australia. La finalidad de esta operación era eliminar o reducir la amenaza que representaba la fuerza aliada australiana como una amenaza a la posición de Japón en el Pacífico Sur (Parker, 1993).

Es importante mencionar que Japón ya dominaba una gran zona del Pacífico, su siguiente objetivo era Australia, y en mayo de 1942 tomó las Islas Salomón y una segunda fuerza tenía a Nueva Guinea como objetivo, pero fueron interceptados por buques estadounidenses.

2.2.1.3 Invasión al Puerto de Tulagi (Islas Salomón)

La ofensiva realizada por Japón en Tulagi en mayo de 1942 fue una operación que formaba parte del plan Mo. La estrategia japonesa en el Pacífico Sur y Suroeste tenía como objetivo la captura de Tulagi y las islas cercanas del protectorado de las Islas Salomón. Esta operación tenía la intención de resguardar las tropas japonesas que avanzaban hacia Port Moresby en Nueva Guinea, al proporcionar una base desde la cual detener, amenazar y capturar las líneas de comunicación existentes entre Nueva Zelanda, Estados Unidos y Australia (Murray, 2001).

Se debe tener presente que el factor tiempo fue lo que le permitió la mañana del 7 de agosto a la fuerza aliada expedicionaria posicionarse en zonas cercanas a Guadalcanal sin ser detectados por la flota japonesa. Por su parte Japón detectó el tráfico entrante de comunicaciones de radio de las fuerzas aliadas de invasión, originando el envío de aviones de reconocimiento al amanecer (Jersey, 2008).

Los Aliados establecieron Tulagi como uno de los principales puertos naturales en el sur del Pacífico, en estación de reabastecimiento de combustible y base naval. Además, Tulagi fue una pieza clave para el desarrollo de las operaciones navales de los Aliados. Durante la campaña de Guadalcanal, el control nocturno de las aguas cercanas a Guadalcanal por parte de Japón obligaba a las naves aliadas en la zona a buscar refugio en el puerto de Tulagi y evitar salir durante la noche (Jersey, 2008).

2.2.1.4 Batalla del Mar de Coral

En el mes de mayo de 1942, en el Teatro Asiático de la Segunda Guerra Mundial, se desarrolló una de las batallas navales más significativas, que tuvo lugar en el mar de Coral, y enfrentó a las fuerzas aliadas y a Japón, si bien fue una victoria táctica de Japón desde el punto de vista estratégico se considera una victoria aliada. Aunque los japoneses causaron pérdidas significativas a los estadounidenses, las propias pérdidas de la Armada impidieron la implementación del Plan Mo y el posterior ataque a Port Moresby. La batalla del mar de Coral, que tuvo lugar en mayo de 1942, fue un enfrentamiento clave en el Teatro Asiático de la Segunda Guerra Mundial. Su resultado dejó dos portaaviones japoneses gravemente dañados, lo que les impidió participar en la batalla de Midway, una batalla decisiva en la guerra. Esta batalla también es significativa por ser la primera en la que se involucraron portaaviones, y en la que las fuerzas navales nunca estuvieron dentro del alcance de la artillería enemiga ni se encontraron directamente en el mar (Degan, 2003).

2.2.1.5 Operación Watchtower.

La Campaña de Guadalcanal, también llamada Operación Watchtower por los aliados, tuvo lugar en torno a la isla de Guadalcanal desde el 7 de agosto de 1942 hasta el 9 de febrero de 1943 como parte de la Campaña del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial. La operación tuvo como finalidad la toma de Tulagi y Guadalcanal, territorios que se encontraban en posesión japonesa. Esta representó la primera ofensiva realizada por parte de los aliados contra las fuerzas japonesas (Keegan, 1989).

Los estadounidenses llevaron a cabo la primera gran ofensiva anfibia en el teatro del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial con la Campaña de Guadalcanal, liderada por el cuerpo de Marines y la Armada de los Estados Unidos. Esta campaña fue diseñada para proteger las líneas de comunicaciones marítimas entre Estados Unidos, Nueva Zelanda y Australia, y su éxito fue de vital importancia para las futuras operaciones en el Pacífico Suroeste y Sur.

2.2.1.6 Operación Cartwheel

Esta operación tuvo como propósito neutralizar a las principales bases japonesas en Rabaul. La operación estuvo dirigida por el general Douglas MacArthur, quien en ese momento era el comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas en la Zona Sur del Pacífico Occidental. La fuerza aliada estuvo organizada por los Estados Unidos, Nueva Zelanda,

Australia y Países Bajos Se llegó a identificar trece operaciones subordinadas, siendo las últimas tres eliminadas debido a que eran demasiado costosas e innecesarias, como la Operación Lazaretto, y diez si se realizaron. El general Thomas Blamey al mando de la fuerza de Nueva Guinea, tenía como objetivo realizar un empuje hacia el Este en Nueva Guinea; mientras que el general Walter Krueger se encontró a cargo del sexto estadounidense, iba a tener el mismo objetivo en Woodlark, Kiriwina y Cabo Gloucester (Killeen, 2014).

El teniente General George Kenney al mando de unidades aéreas y el vicealmirante Arthur S. Carpender al mando de unidades navales, brindarían apoyo a las fuerzas terrestres desplegadas. Durante el desarrollo de la operación, el estado mayor tuvo una reunión con Winston Churchill y Franklin Delano Roosevelt en la conferencia de Quebec de 1943. Allí, se tomó la decisión que se aisle a Rabaul. La campaña se extendió hasta 1944 demostrando la efectividad de la estrategia empleada (Morrison, 1958).

2.2.1.7 Campaña de Bougainville

Antes del inicio de la Segunda Guerra Mundial, Bougainville formaba parte del territorio de Nueva Guinea y las Islas Salomón bajo el control de Australia. Debido a esta situación, la campaña para recuperar Bougainville fue incluida en las operaciones militares aliadas en las Islas Salomón y Nueva Guinea. Durante la campaña, las fuerzas aliadas lucharon contra las tropas japonesas que habían ocupado la isla desde 1942. Durante la ocupación, Japón construyó varias bases aéreas al Este, Norte y Sur de la isla. Las bases construidas brindaron protección a Rabaul, guarniciones y la base naval establecida en Nueva Guinea; esto hizo posible llevar a cabo la expansión japonesa al Sureste de las Islas Salomón. Esta campaña aliada concluyó con la rendición de Japón y tuvo lugar del 1 de noviembre de 1943 al 21 de agosto de 1945 (Murray, 2001).

Es importante tener presente que, en las islas Salomón, se construyeron pistas, como la pista en Kahili, que fueron conocidas por Japón como pista Buin, y al Sur encontrándose una pista sobre las islas Shortland y Ballale. Esas bases japonesas en las islas del Pacífico permitían llevar a cabo ataques en las líneas de comunicación marítima entre Australia, el Pacífico Suroeste y Estados Unidos, así como diferentes operaciones sobre las islas Salomón del Sur (Keogh, 1965).

Durante la Segunda Guerra Mundial, los japoneses planificaron ocupar territorios británicos en las Islas Salomón y Bougainville, así como en Nueva Guinea, durante los

primeros seis meses de 1942. La razón detrás de este plan era establecer bases aéreas y navales en estos lugares para proteger el flanco de su ofensiva en Nueva Guinea. Además, se pretendía crear una barrera que brindara seguridad a su principal base en Rabaul, Nueva Bretaña, y proporcionara posiciones estratégicas para cortar las líneas de comunicaciones marítimas entre las fuerzas aliadas de Australia, Estados Unidos y Nueva Zelanda. En resumen, este plan era una parte clave de la estrategia japonesa para asegurar el control de la región y debilitar a las fuerzas aliadas en el Pacífico. (Churchill, 2013).

Esta operación concluyó en Bougainville con la rendición japonesa el 21 de agosto de 1945. La campaña tuvo en promedio en lo que respecta a fuerzas en combate 126,000 tropas aliadas, de las cuales fueron 96,000 estadounidenses y 30,000 australianos; así como 728 aviones. Por el bando de Japón participaron 65,000 soldados y 154 aviones. Las bajas en esta operación fueron para los aliados de 1243 muertos, siendo 727 estadounidenses y 516 australianos. Mientras que los japoneses tuvieron 43,100 muertos, de las cuales 16,700 fueron en combate y 26,400 por malnutrición y enfermedad (Long, 1963).

2.2.2 Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos

El análisis de un conflicto armado es una herramienta valiosa que ayuda a identificar tanto las fortalezas como las debilidades en el proceso de planificación y ejecución de una maniobra estratégica. Se trata también de aquel análisis crítico del conflicto desde un punto de vista político estratégico y estratégico operacional que permita ilustrar acerca de las decisiones tomadas por los comandantes durante un conflicto (Escuela Superior de Guerra Naval, 2011).

Kenny et al. (2017) mencionan que el análisis estratégico operacional es un proceso analítico importante que permite desarrollar un adecuado planeamiento a nivel operacional para el estudio de un conflicto bélico en la historia. Evaluar la gestión en la toma de decisiones y el planeamiento es posible al profundizar en la implementación de los elementos del diseño operacional y principios de la guerra.

2.2.3 Principios de la Guerra.

Para poder partir con un correcto entendimiento se debe entender a estos principios como orientadores en la guerra, basados en el análisis de las lecciones aprendidas de hechos sucedidos en la historia.

En ese sentido, los principios deben entenderse como guías generales y normas de la guerra, las cuales provienen del análisis de un conflicto armado, proporcionando orientaciones para facilitar la resolución de los problemas que surgen en un conflicto bélico, permitiendo de esta manera obtener la victoria de implementarse correctamente en base al ingenio militar (De Izcue et al., 2013).

Para Justiniano (2000) sostiene que los principios son directrices que no tienen como objetivo resolver de manera autónoma los problemas complejos de un conflicto, sino que reflejan orientaciones e ideas que han sido exitosas en el pasado. La aplicación de los principios en los procedimientos de planeamiento permitirá lograr los objetivos planteados.

Según la Doctrina de Guerra Naval (DOGUENA-21023), los principios de la guerra son un conjunto de normas generales que se deben seguir para llevar a cabo una guerra de manera efectiva, y cuya aplicación adecuada es fundamental para el ejercicio del comando y la gestión apropiada de los recursos en las operaciones militares. Se han establecido nueve (9) principios para la guerra, en el contexto del ámbito militar:

a. Objetivo:

El empleo de la fuerza armada o alguno de sus medios es necesario para alcanzar el fin o propósito de toda operación militar. En ese sentido, el objetivo es definido como aquella búsqueda permanente y determinación del efecto final deseado que brindará al estratega la dirección del esfuerzo bélico (De Izcue et al., 2013).

b. Concentración o Masa:

La concentración es el punto en el que se deben concentrar los efectos del poder de combate en un momento y lugar determinado para obtener un resultado decisivo. Para lograr esta concentración o masa, es necesario sincronizar las fuerzas en tiempo y espacio para que puedan tener un efecto decisivo sobre el adversario en un período de tiempo determinado (De Izcue et al., 2013).

c. Maniobra:

La maniobra se refiere a la combinación efectiva de los medios disponibles y su movimiento en una zona determinada, con el objetivo de obtener una posición ventajosa frente a las acciones del enemigo y lograr los objetivos establecidos. Este desplazamiento oportuno de las fuerzas propias en el espacio y tiempo permite obtener una posición de superioridad en relación con el enemigo (De Izcue et al., 2013).

d. Ofensiva:

La determinación en la búsqueda de la lucha es crucial para lograr la conquista de objetivos o la destrucción del enemigo, la ofensiva es la única forma de acción que permite se logren resultados decisivos, imponiendo la voluntad propia sobre la del enemigo. La ofensiva consiste en tomar la iniciativa y establecer el ritmo de las acciones en el transcurso de las operaciones militares (De Izcue et al., 2013).

e. Economía de Fuerzas:

La economía de fuerzas es la gestión adecuada y equilibrada de las fuerzas disponibles para evitar un uso indebido, ya que son recursos limitados y difíciles de reemplazar en un corto plazo de tiempo (De Izcue et al., 2013).

f. Unidad de Comando:

La Unidad de Comando se refiere a la necesidad de que todas las fuerzas que participan en una operación estén bajo el mando de un solo comandante, quien tenga la autoridad y atribuciones necesarias para dirigir y comandar todas las fuerzas asignadas con el fin de cumplir la misión encomendada. Este principio requiere de un nivel alto de cooperación y coordinación entre las fuerzas que actúan en un mismo teatro de guerra. Cada comando debe orientar la unidad de esfuerzo en base al objetivo trazado (DOPERPAC-21006, 2014).

g. Simplicidad:

Las operaciones militares deben ser concebidas, planificadas, preparadas, conducidas y supervisadas con una orientación clara, precisa y concisa, de modo que sean fáciles de entender (DOPERPAC-21006, 2014).

h. Seguridad:

La seguridad consiste en la adopción de medidas preventivas y de protección para mantener y fortalecer la integridad, libertad de acción y poder de combate de las fuerzas propias comprometidas en una operación militar, con el fin de evitar que el enemigo logre obtener una ventaja significativa (De Izcue et al., 2013).

i. Sorpresa:

Consiste en golpear al adversario en un lugar, momento o de forma en la que no se encuentre listo a ser atacado. La acción sorpresiva quiebra la cohesión, produce pánico en

sus fuerzas, debilita la moral y genera impotencia en los líderes del oponente (De Izcue et al., 2013).

2.2.4 La Estrategia y los Niveles de la Guerra

2.2.4.1 Estrategia.

Según De Izcue et al. (2012), la estrategia se puede definir como el proceso para alcanzar un objetivo específico, utilizando habilidad, arte y capacidad para combinar acciones en un lugar y tiempo oportunos, con los medios y la actitud adecuados.

Para Clausewitz, la estrategia es el empleo de la batalla para alcanzar los objetivos de la guerra. Desde su punto de vista, la estrategia se enfoca en reunir las fuerzas propias en el espacio y concentrarlas en términos de tiempo. Todo en la estrategia puede ser simple, pero eso no significa que todo sea fácil (Vego, 2009).

Según Beaufré (1977), es aquel que permite a los comandantes militares analizar y evaluar la situación en el campo de batalla, jerarquizar los acontecimientos y seleccionar los procedimientos más adecuados para alcanzar los objetivos deseados en el menor tiempo y con los menores costos posibles.

2.2.4.2 Niveles de la Guerra.

Para Vego (2003), durante períodos de paz o guerra, es importante establecer los niveles fundamentales de autoridad, los cuales incluyen los niveles estratégico, operacional y táctico. Para países como Estados Unidos, China, Rusia e India, que despliegan fuerzas militares más allá de sus fronteras, se pueden identificar niveles de comando estratégico como el nivel Nacional-Estratégico y el nivel Teatro-Estratégico.

Para Pertusio (2005), la guerra se divide en tres niveles: Nivel Estratégico, que interactúa en el ámbito político; este nivel pertenece a la más alta conducción, muchas veces no resulta fácil definir el límite entre la estrategia y la política. Nivel Operacional, en el que se esquematiza como lograr los objetivos que el nivel político establece. Nivel Táctico, se enfoca en la aplicación práctica de las estrategias militares mediante la ejecución de los procedimientos militares.

Según Kenny et al. (2017), la guerra está compuesta por tres niveles: estratégico, operacional y táctico. Los autores indican que la identificación de los niveles es esencial para permitir a los comandantes tener una vista clara de las operaciones militares que llevarán a

cabo, así como de la relación entre los medios, la asignación de recursos y tareas a los comandos.

Tabla 1. Niveles de la guerra y niveles de conducción

Niveles de la guerra	Niveles de conducción	Fines	Medios
Estratégico Poder	Político Estratégico	Estado final estratégico	Todos los instrumentos del poder nacional
	Estrategia Militar	Estado final estratégico militar	Instrumento militar del poder nacional
Operacional Poder y fuerza	Operacional	Estado final operacional	Los medios militares asignados al TO
Táctico Fuerza	Táctico	Condiciones decisivas para lograr el fin deseado	Medios enfrentados en cada operación militar

Fuente: Obtenido de "Arte y diseño operacional" de Kenny, Locatelli y Zarza (2017).

2.2.5 El Objetivo Político y el Estado Final Deseado.

2.2.5.1 El Objetivo Político

El propósito principal de una guerra es el Objetivo Político que busca alcanzar el país que la inicia. Este objetivo político es la razón que justifica la decisión de ir a la guerra y puede variar en función de los intereses nacionales y de seguridad del país. El valor de este objetivo debe ser trascendente para los intereses nacionales y debe justificar los hechos que se lleven a cabo para la obtención de este con todos los sacrificios que ello conlleva, en recursos materiales, financieros, territoriales y vidas humanas.

Thauby (1990) menciona el objetivo político se deriva de los intereses nacionales y en ese sentido, se pretende lograr de manera pacífica a través de medios económicos, diplomáticos y psicopolíticas, utilizando el instrumento militar como elemento disuasorio para crear un entorno seguro que permita la realización de las mencionadas operaciones.

Las dos decisiones más críticas de la alta dirección político-militar son el determinar los objetivos estratégicos políticos y militares. Obviamente, la decisión más importante del

liderazgo político nacional o de la alianza / coalición es determinar el objetivo político estratégico para el uso planificado de fuentes de poder militares y no militares. En su obra "De la Guerra", Clausewitz enfatizó que el factor más importante para lograr la victoria en un conflicto bélico es el objetivo político, ya que este determina la razón por la cual se está luchando y lo que se espera alcanzar al final del conflicto. Este último, a su vez, identifica el objetivo en el campo militar a alcanzar, así como el esfuerzo que requiere (Vego, 2009).

2.2.5.2 Estado Final Deseado

Según el Manual de Planeamiento Operativo (MAPLO-22516), el estado final deseado es el escenario político o militar que se pretende alcanzar al término de las operaciones, en el cual se considera que se han logrado los objetivos planteados. En términos simples, es descrito como lo que el comandante al mando desea ver al haber cumplido la misión asignada. Para poder comprender este concepto de una mejor manera, es importante entenderlo como aquel estado final de éxito que se espera.

Según Kenny et al. (2017), sostienen que el estado final deseado es un reflejo de la voluntad política, y que no es posible planificar una campaña militar sin conocer claramente la dirección y los objetivos que se quieren alcanzar. Por lo tanto, el estado final deseado, representa las condiciones político-militares que deben existir en el entorno operacional para realizar las operaciones con éxito o al menos en condiciones favorables.

El estado final deseado es la situación que se pretende lograr al finalizar un conflicto utilizando el poder político, económico y militar (en el nivel estratégico), o el poder militar de forma predominante (en el nivel operacional) o exclusiva (en el nivel táctico) (Barrales, 2013).

2.2.6 Arte y Diseño Operacional.

La definición del arte operacional se basa en el concepto del uso más efectivo y eficiente de las fuerzas militares con el fin de alcanzar los objetivos estratégicos y operacionales mediante su organización, diseño, integración y conducción de las operaciones en un teatro determinado (Ortega, 2007).

Según De Izcue et al. (2013), el arte operacional es un proceso creativo y altamente imaginativo que requiere una combinación de habilidades, destrezas, experiencias y conocimientos. En este sentido, el comandante y su estado mayor deben utilizar su

creatividad e imaginación para diseñar una estrategia efectiva en el nivel operacional. Una vez que se ha diseñado la estrategia, se debe organizar y emplear las fuerzas militares disponibles de manera efectiva para lograr los objetivos establecidos.

En este sentido, Kenny et al. (2017) realizan una clasificación de tres categorías para los elementos del diseño operacional. Consideran elementos tradicionales que se caracterizan por su importancia en el diseño operacional, los elementos innovadores que permiten un mejor análisis de la situación, así como elementos circunstanciales propios del diseño operacional. La tabla 2 muestra las diferentes categorías y componentes que conforman el diseño operacional.

Tabla 2. Elementos del diseño operacional

Elementos del Diseño Operacional		
Tradicionales	Innovadores	Circunstanciales
Objetivo operacional	Estado final	Momentum
Misión	Centro de gravedad	Tempo
Esfuerzos operacionales	Factores críticos.	Punto culminante
Maniobra operacional	Puntos decisivos	Alcance operacional
Campaña	Línea de operaciones	Pausa operacional
Concepto de la campaña	Intención del comandante	Enlace operacional
Niebla, Fricción		

Fuente: Obtenido de "Arte y diseño operacional" de Kenny, Locatelli y Zarza (2017).

2.2.7 Centro de Gravedad.

El Manual del Planeamiento Naval Operativo (MAPLO-22516) hace referencia a la definición de Centro de Gravedad de la Doctrina de Planeamiento Conjunto, la cual es definida como aquella capacidad, característica o ubicación mediante una alianza, país o fuerzas militares, orientan su fortaleza física o voluntad de lucha.

Se puede definir el centro de gravedad como un punto crítico que representa la fuente de fortaleza tanto física como moral, cuya neutralización o destrucción podría tener un impacto decisivo en la capacidad propia o del enemigo para llevar a cabo una misión determinada (Vego, 2008).

Según Kenny et al. (2017) el centro de gravedad es de vital importancia para el comandante, ya que le proporciona información clave para tomar decisiones cruciales en el transcurso de su campaña, siendo el centro de gravedad el centro del cual todo depende.

2.2.8 Maniobra Estratégica Operacional (MEO) o Maniobra Operacional.

Según la doctrina naval peruana, el concepto de Maniobra Estratégica Operacional (MEO) se define como el resultado de la creatividad y el trabajo en equipo del comandante y su estado mayor, y se compone de una acción principal y otras secundarias. Para llevar a cabo la maniobra, se utilizan los elementos fundamentales del arte operacional, que son el espacio, el tiempo y la fuerza. El diseño de la maniobra se enfoca en la consecución del objetivo estratégico operacional, el cual está estrechamente relacionado con el objetivo estratégico militar (MAPLO-22516, 2013).

Castex (1994) lo define como un recurso utilizado por la estrategia para mejorar la capacidad de combate, aumentar el rendimiento de los esfuerzos y proporcionar una ventaja a las fuerzas principales en conflicto, o para cumplir con los requisitos marítimos considerados cruciales.

Según De Izcue et al. (2013), la Maniobra Estratégica Operacional se enfoca en los esfuerzos principales y secundarios orientados a alcanzar los objetivos estratégicos militares en el desarrollo de la campaña, y a su vez, es fundamental para lograr los objetivos políticos de la guerra.

Kenny et al. (2017) muestran la maniobra operacional como la combinación y coordinación de varios elementos, incluyendo la fuerza, el tiempo y el espacio, para lograr los objetivos militares en una situación de conflicto.

2.2.9 Esfuerzos Estratégicos Operacionales o Esfuerzos Operacionales.

Kenny et al. (2017) lo definen como aquella concentración de medios, fuerzas o efectos en un tiempo o espacio determinado se refiere a la utilización planificada de recursos militares por parte de un comandante de teatro de operaciones, con el objetivo de lograr un resultado favorable en una situación de conflicto.

Los Esfuerzos Estratégicos Operacionales, que se enmarcan en la Maniobra Estratégica Operacional, pueden clasificarse como principales o secundarios y engloban una amplia gama de operaciones específicas o conjuntas, tales como ofensivas o defensivas, de desgaste o aproximación indirecta. Su finalidad es alcanzar los objetivos estratégicos operacionales principales o secundarios a través de la realización de estas operaciones (De Izcue et al., 2013).

2.2.10 Objetivos Estratégicos Operacionales u Objetivos Operacionales.

Los Objetivos Estratégicos Operacionales se refieren a la misión asignada al comandante operacional en su área de responsabilidad, y están diseñados para lograr un resultado específico. Estos objetivos están relacionados con el objetivo militar a nivel estratégico, y se espera que contribuyan parcialmente a su cumplimiento, así como también al objetivo político general de la guerra (De Izcue et al., 2013).

Según Kenny et al. (2017) el objetivo a perseguir debe ser alcanzable y realista, es decir, factible de lograr. A su vez, se encuentra conformado por una acción a realizarse sobre un objetivo determinado. En este nivel en particular el objetivo debe ser tangible y determinado en función de las capacidades del adversario, las capacidades propias, un área geográfica en disputa o bajo dominio propio o por ambos escenarios.

2.2.11 Estratagema.

El Manual de Planeamiento Operativo lo define como un intento de engañar, perturbar, confundir e incapacitar a un enemigo. Es posible mostrar el ingenio del comandante al planificar estas estratagemas. Las tácticas de engaño utilizan los elementos del arte operacional, como el espacio, el tiempo y la fuerza, pero no están dirigidas hacia un objetivo estratégico operacional específico. En su lugar, su objetivo es apoyar la realización de otro esfuerzo definido en la maniobra (MAPLO-22516, 2013).

Esta comprendida la estratagema como aquel medio psicológico que tiene como fin confundir y engañar al adversario (De Izcue et al., 2012).

De otro lado, es definido como aquel una serie de acciones que tienen como objetivo distraer o desviar la atención de los enemigos de un esfuerzo operacional importante, ya sea principal o secundario. Asimismo, es un medio importante al desarrollar una maniobra con una actitud defensiva en el mar (DOPERPAC, 2014).

2.2.12 Punto culminante

El punto culminante es comprendido como aquel punto en el que las operaciones no pueden seguir ejecutándose como resultó planeado; requiere de un nuevo procedimiento en la toma de decisiones para saber si debe retomarse las operaciones o retirarse (MAPLO-22516, 2013).

Es el punto de quiebre, aquel momento en el que la fuerza del atacante ya no supera significativamente la del defensor y se produce un cambio en la relación de costo-beneficio del atacante, evidenciado por un aumento en las pérdidas materiales, morales y humanas, adelgazamiento de las líneas por sobre extensión, movimiento de avance reducido, entre otras condiciones que hacen que el comandante sienta que no se pueden realizar operaciones sostenidas y que debe cambiar su actitud (De Izcue et al., 2013).

Según Kenny et al. (2017) lo comprende aquel punto dentro de una línea de operación, en espacio y tiempo, en la que la fuerza propia o enemiga ya no tiene capacidad para continuar las operaciones con éxito, sea defensiva u ofensiva.

2.2.13 Control del Mar.

Según Corbett (2000), el control del mar es fundamental para el control de las comunicaciones marítimas, ya sea para fines comerciales o militares. En la guerra naval es importante este control a diferencia de la guerra terrestre en donde el objetivo es la conquista de un territorio. En ese sentido, el control de las comunicaciones, cuando no resulta posible, implica la prohibición del derecho de paso, tránsito de propiedad pública o privada. En esa línea, el último recurso para imponer referido control sobre las líneas de comunicaciones es la destrucción o captura de una propiedad en el mar. Esta última es una penalidad que se impone al enemigo, en represalia al querer utilizar las líneas de comunicaciones de la cual no tiene control.

El uso del término control del mar se dio a raíz de la comprensión gradual de que los nuevos avances tecnológicos, específicamente minas, torpedos, submarinos y aviones, dificultaban, incluso a la armada más fuerte, la obtención del dominio total del mar por un tiempo prolongado. De hecho, el término control del mar transmite con más precisión la realidad de que en un conflicto entre dos oponentes fuertes en el mar, no es posible, excepto en el sentido más limitado, controlar completamente los mares para el uso propio o negar completamente su uso a un oponente. Básicamente, es la capacidad que tiene una flota para operar con libertad en un área marítima u oceánica, pero solo por un tiempo limitado (Vego, 2009).

Según Castex (1994), no es absoluto el dominio marítimo; es imperfecto, incompleto y relativo. Aun cuando a veces tienes una superioridad abrumadora, el que controla el mar nunca repelerá completamente al enemigo. Este campo es todavía relativo e incompleto. Esta terminología es a menudo inadecuada y se entiende mejor cuando se denomina gestión de

las comunicaciones, un término más cercano a la realidad y que tiene la ventaja en que se incluya las comunicaciones neutrales, con la consideración que es importante tener sobre las mismas.

2.2.14 Operaciones de Conquista del Mar.

2.2.14.1 Batalla

Es la forma más adecuada de conquistar el mar, su objetivo principal es la aniquilación de las fuerzas enemigas. En este sentido, eliminar toda forma de resistencia en el mar se convierte en una solución decisiva para lograr el control de este (De Izcue et al., 2012).

La batalla se llega a comprender como aquel fin estratégico, principalmente táctico en su ejecución. Esta acción que determina la forma en que se llegarán a desarrollar las operaciones, puede ser variado, en base a las nuevas tecnologías introducidas en el control, armamento y característica de las unidades navales, lo que genera una confusión de las formas con el fin (Justiniano, 1984).

2.2.14.2 Bloqueo Militar.

El bloqueo militar es una táctica utilizada en la guerra naval para obtener el dominio del mar. El objetivo principal del bloqueo es impedir que el enemigo pueda salir de un espacio geográfico o puerto determinado, restringiendo así su capacidad de acción en las áreas marítimas de interés y permitiendo la libertad de acción de la fuerza que bloquea (De Izcue et al., 2012).

Según Corbett (2000), el término "bloqueo" se refiere a una operación militar en la que una fuerza naval impide el acceso o salida de un puerto o zona geográfica específica por parte de una fuerza enemiga, con el fin de interrumpir su capacidad de acción y/o comercio marítimo.

La definición de bloqueo está orientada a una táctica empleada por una flota más fuerte para neutralizar a los adversarios sin necesidad de librar una batalla abierta o para forzarlos a combatir en términos desfavorables (Till, 2007).

2.2.15 Operaciones de disputa del Control del Mar.

2.2.15.1 Flota en potencia.

Las principales razones para adoptar el concepto de flota en potencia pueden ser (1) inferioridad general y permanente; (2) inferioridad temporal; (3) timidez o falta de espíritu agresivo; (4) situación en el frente terrestre; y (5) consideraciones políticas (Vego, 2019).

La flota en potencia es una estrategia utilizada para obtener el control del mar evitando una batalla decisiva y generando un efecto de disuasión. Se puede aplicar en una actitud pasiva o activa, según la situación estratégica, con el objetivo de restringir el nivel de control del mar del enemigo y mantener un nivel adecuado de control que favorezca la guerra. Para lograr esto, se busca reducir las fuerzas enemigas antes de buscar el dominio del mar. (De Izcue et al., 2012).

Geoffrey Till lo enfatiza como aquella estrategia de defensa para que se lleve a cabo la guerra en el mar, desde un nivel de ofensiva moderado a una defensa pasiva por el otro lado. Es utilizado principalmente por adversarios más débiles que no pueden hacer frente a una batalla decisiva en igualdad de condiciones. Sin embargo, en ciertas situaciones, una flota más fuerte puede optar por utilizar la estrategia de la flota en potencia para evitar una batalla decisiva que podría resultar costosa en términos de recursos y fuerzas navales (Till, 2007).

2.2.15.2 Contraataques Menores.

El contraataque es una acción ofensiva que efectúa la fuerza naval organizada, con el fin de que se desgaste las fuerzas navales contrarias mejorando el control del mar propio, creando condiciones oportunas para mejorar el poder combatiente relativo de nuestras fuerzas o dar la batalla al enemigo (De Izcue et al., 2012).

El contraataque menor se ha orientado a la fuerza más débil. Cuando la armada era tan inferior en poder que no podía luchar por el dominio del mar, se esperaba que esta inferioridad se redujera poniendo fuera de combate a algunas de las fuerzas enemigas (Corbett, 2000).

El contraataque menor es una estrategia que busca aprovechar las oportunidades para debilitar a la fuerza enemiga, con el objetivo de nivelar el campo de batalla y poder

enfrentarla de manera más efectiva. Es comúnmente utilizado por la fuerza más débil, ya que le permite afectar las fuerzas enemigas sin tener que hacer frente a una batalla decisiva.

2.2.16 Operaciones de Ejercicio del Control del Mar.

2.2.16.1 Defensa de las Comunicaciones Marítimas.

La protección del comercio se puede caracterizar de dos formas. Primero, la mera existencia de una flota de comercio protegida. Cuando una flota podía dominar el mar, el comercio se volvía aún más seguro. Cuanto más fuerte era una armada en relación con sus rivales, mayor era el nivel de seguridad comercial. En segundo lugar, las armadas tomaron medidas específicas para proteger el comercio. Mahan y Corbett identificaron cuatro cursos de acción de este tipo: (1) convoyes, (2) patrullas, (3) no hacer nada con la esperanza de que los asaltantes comerciales resulten incapaces de infligir una destrucción significativa y (4) destruir las bases de los asaltantes comerciales. Mahan y Corbett diferían en el peso relativo que asignaban a cada uno de ellos (McCranie, 2021).

La defensa de las comunicaciones marítimas se refiere a la protección y seguridad de las rutas y medios de transporte con la finalidad de que este llegue a un destino y entregue el cargamento, que puede ser de valor militar o comercial, en beneficio del desarrollo de la guerra o la economía del país (De Izcue et al., 2012).

La defensa de las comunicaciones marítimas es ejercida siempre que se conduce una acción que no está dirigida hacia la flota enemiga, sino que busca el empleo de las comunicaciones marítimas para un fin propio, o no permitiendo el uso de estas por el adversario (Corbett, 2000).

2.2.16.2 Ataque a las Comunicaciones Marítimas.

El objetivo del ataque a las comunicaciones marítimas es evitar que el enemigo pueda utilizarlas para transportar cargamentos, ya sea con fines militares o comerciales, impidiendo que estos lleguen a su destino final. No comprende únicamente acciones sobre los buques de transporte sino también sobre los puertos enemigos. Como se ha comentado, el fin ulterior es que la carga no llegue a donde deba llegar (De Izcue et al., 2012).

2.2.16.3 Proyección del Poder Militar del Mar a Tierra.

Las líneas de comunicaciones marítimas son utilizadas para llevar el poder militar de mar a tierra. Sin embargo, el éxito en la guerra se encuentra en el terreno, por lo que la victoria final depende de la efectividad de las operaciones terrestres. La guerra naval juega un papel importante en la creación de condiciones favorables para el éxito en tierra y en la correcta realización de las operaciones terrestres que conducen al fin último de la guerra (De Izcue et al., 2014).

Las operaciones de proyección de poder naval son aquellas que buscan extender la influencia militar del mar hacia otros escenarios, como la tierra o el aire. Estas operaciones incluyen tácticas como bombardeos navales, sabotajes y asaltos anfibios, que buscan apoyar el esfuerzo bélico en otros ámbitos (De Izcue et al., 2012).

Además, las operaciones de proyección se llevan a cabo con el fin de alcanzar los objetivos estratégicos siguientes:

- En función de su posición estratégica, el control del mar permite mantener el progreso de la guerra en el ámbito marítimo, siendo este un objetivo exclusivamente naval.
- Como parte integral de las líneas de comunicaciones marítimas, se encuentran los terminales portuarios enemigos.
- Se establecen otros objetivos estratégicos no navales, necesarios para el desarrollo correcto del conflicto (De Izcue et al., 2012).

2.2.16.4 Defensa contra la Proyección del Poder Militar del Mar a Tierra

Denominada “operaciones de defensa contra la proyección” por algunos autores, estas operaciones evitan que el enemigo traslade sus capacidades de combate de mar a tierra, se pueden clasificar como defensa costera, refiriéndose a operaciones tácticas o estratégicas, dependiendo del objetivo a defender y la finalidad que se defiende. Estas operaciones tienen la finalidad de prevenir asaltos anfibios y bombardeos enemigos. El desarrollo de un ataque dirigido a neutralizar un asalto anfibio enemigo genera un frente operativo o una posición estratégica adicional (De Izcue et al., 2012).

La finalidad de la defensa contra la proyección del poder militar de mar a tierra es evitar que el enemigo pueda desplegar y emplear su poderío naval en acciones terrestres. Con ello se mantienen los siguientes objetivos estratégicos:

- Terminales portuarios, esenciales para las comunicaciones marítimas.
- Posiciones estratégicas (objetivo exclusivamente naval).
- Otros objetivos estratégicos, pueden ser militares, políticos, psicosociales, geográficos o económicos (De Izcue et al., 2012).

2.3 Base Normativa

Se ha tomado en cuenta la siguiente regulación que estaba en efecto durante la Segunda Guerra Mundial:

2.3.1 Declaración de París (1856)

Ese documento firmado por 55 naciones en Francia el 30 de marzo de 1856 estableció normas para el derecho marítimo en tiempos de guerra, que incluían las siguientes disposiciones:

- a) La práctica del corso queda abolida y prohibida.
- b) Las mercancías enemigas están cubiertas por el pabellón neutral, excepto si se trata de contrabando de guerra.
- c) Las mercancías neutrales no pueden ser capturadas bajo el pabellón enemigo, excepto si se trata de contrabando de guerra.
- d) Los bloqueos deben ser realizados por una fuerza naval lo suficientemente grande para impedir el acceso al litoral enemigo de manera efectiva (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

2.3.2 Pacto Antikomintern

El tratado fue firmado inicialmente el 25 de noviembre de 1936 por el Imperio Japonés y Alemania. Después de la invasión de la Unión Soviética por parte de Alemania, el tratado fue renovado y firmado nuevamente el 25 de noviembre de 1941. Los países que lo firmaron acordaron tomar medidas para protegerse de la Internacional Comunista o Komintern, liderada por la Unión Soviética, que se consideraba una amenaza (Waddington, 2007).

2.3.3 Declaración de Bruselas (1874)

En Bruselas se realizó el primer intento de codificar el derecho internacional humanitario consuetudinario, a través de la Declaración de Bruselas de 1874 sobre las leyes y costumbres de la guerra. Sin embargo, esta declaración no fue ratificada como tratado,

pero proporcionó el marco para las Convenciones de La Haya en los periodos de 1899 a 1907, que reafirmaron la prohibición del uso de agentes tóxicos e instrumentos de sufrimiento innecesario (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

2.3.4 Declaración de San Petersburgo (1868)

El 29 de noviembre de 1868 se acordó una normativa que regulaba el uso de ciertos tipos de armamento en un conflicto entre naciones. Esta declaración establecía de forma coordinada los términos técnicos para el uso de dichas armas, y es considerada como la primera regulación formal de leyes específicas para la guerra (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

2.3.5 Conferencia de paz de la Haya (1899)

Durante la Conferencia de Paz de La Haya en 1899, propuesta por el zar Nicolás II, se inició una tercera fase en la historia moderna del arbitraje internacional, centrada en el debate sobre la paz y el desarme. El principal objetivo era establecer una convención para la solución pacífica de las controversias internacionales, que incluyera no solo el arbitraje, sino también otras formas como los buenos oficios y la mediación, y que fue adoptada al finalizar la conferencia (Comité Internacional de Justicia).

2.3.6 Convenio de la Haya (1907)

El objetivo principal es restringir al máximo el uso de la fuerza en las relaciones entre estados. Las Potencias contratantes se comprometen a realizar todos los esfuerzos razonables para que las controversias internacionales se resuelvan pacíficamente. Antes de recurrir a la fuerza en caso de desacuerdo o conflicto grave, las potencias contratantes acuerdan intentar primero resolver la cuestión de buena fe o a través de la mediación de una o más potencias amigas, siempre que la situación lo permita (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1996).

2.3.7 Declaración de Londres (1909)

Tenía como finalidad regular los bloqueos durante las hostilidades, el contrabando de guerra, la ayuda hostil, destruir presas neutrales, transferir pabellones, la actitud enemiga de las naves, el convoy y la resistencia a la visita y registro (Reinsch, 1909).

2.3.8 El Pacto Tripartito (1940)

El 27 de septiembre de 1940, en Berlín, se firmó la declaración entre representantes del Imperio Japonés, la Alemania Nazi y el Reino de Italia, lo que estableció una alianza militar conocida como las Fuerzas del Eje. Esta alianza participó en la Segunda Guerra Mundial y luchó contra los Aliados (Dülffer, 1986).

2.4 Definiciones conceptuales

2.4.1 Acción Táctica.

La acción táctica es una actividad realizada por un grupo o unidad, siguiendo una estrategia específica para alcanzar un objetivo táctico. Aunque esta acción es específica, en ciertas situaciones puede ser llevada a cabo conjuntamente (Pertusio, 2005).

2.4.2 Actitud Estratégica.

La actitud estratégica se refiere a la posición o disposición adoptada por las fuerzas con el fin de lograr una tarea, misión u objetivo específico. Esta actitud puede ser ofensiva o defensiva, dependiendo de la estrategia seleccionada para alcanzar el objetivo (De Izcue et al., 2013).

2.4.3 Alcance Operacional.

El alcance operacional se define como la capacidad necesaria para llevar a cabo operaciones a una distancia que permita contar con el apoyo de las fuerzas y un rango adecuado para lograr el máximo rendimiento (Kenny et al., 2017).

2.4.4 Apremio.

El apremio se refiere a la demostración de intención y acciones que obligan a un enemigo a tomar una decisión no deseada, lo que lo hace vulnerable a ser alcanzado por la fuerza o a experimentar división o desgaste. La táctica del apremio tiene como objetivo generar ventajas en los principios de objetivo, masa, sorpresa, ofensiva, economía, maniobra y esfuerzo (De Izcue et al., 2012).

2.4.5 Arte Operacional.

Este definido como aquella habilidad del comandante para dirigir a las fuerzas en un teatro de operaciones, creando una maniobra militar que permita alcanzar el objetivo trazado con el menor costo posible para lograr el éxito de la misión asignada (MAPLO-22516, 2013).

2.4.6 Campaña.

La campaña es un conjunto de operaciones militares planificadas y coordinadas que se llevan a cabo durante un período específico de tiempo y en un área geográfica determinada. Estas operaciones implican maniobras operacionales y tácticas que tienen como objetivo alcanzar un objetivo estratégico, un objetivo operacional y el estado final deseado (Kenny et al., 2017).

2.4.7 Centro de Gravedad.

El centro de gravedad es aquella característica del enemigo o propia, que eliminada o derrotada obligará a negociar o rendirse para alcanzar la paz. Se puede describir también como la fuente, capacidad o característica de una fuerza militar, que es responsable de su libertad de acción, voluntad de lucha y fuerza física (Locatelli, 2003).

2.4.8 Concentración.

La concentración en términos militares se refiere a la capacidad de aplicar una fuerza superior a la del enemigo en un punto crucial y en un momento determinado. Esta habilidad también implica sostener la fuerza en el mismo lugar durante un período específico de tiempo. La concentración no necesariamente implica una masa enorme de fuerzas militares, sino más bien golpes decisivos que generen ventaja en el momento y lugar necesario (DOPERPAC, 2014).

2.4.9 Concepto de la Campaña.

El concepto de la campaña es una etapa fundamental en el proceso de desarrollo de un plan de campaña militar. En este sentido, es necesario que el nivel estratégico militar apruebe el concepto, ya que esto permite la difusión de las ideas principales del comandante, facilitando la comunicación con los comandantes subordinados de manera clara y precisa.

De esta forma, se puede continuar el proceso y canalizar adecuadamente las actividades necesarias en el plan de campaña (Kenny et al., 2017).

2.4.10 Diversión.

La diversión es una técnica utilizada en operaciones militares para dividir las fuerzas y el esfuerzo enemigo, evitando su concentración en el lugar donde se busca una decisión estratégica. El objetivo principal de la diversión es mantener a la fuerza propia en una posición más ventajosa que la del enemigo, en consonancia con los principios de objetivo, masa y economía de esfuerzo (De Izcue et al., 2014).

2.4.11 Economía de Fuerzas.

La economía, en el contexto militar, se refiere a la utilización óptima y eficiente de los recursos y medios disponibles para alcanzar el objetivo estratégico principal, a expensas de los objetivos estratégicos secundarios (De Izcue et al., 2014).

2.4.12 Esfuerzo Estratégico Operacional o Esfuerzo Operacional.

Los Esfuerzos Estratégicos, ya sean principales o secundarios, son aquellos componentes fundamentales de la maniobra estratégica-operacional en el contexto militar. Estos esfuerzos abarcan una combinación de operaciones específicas o conjuntas, que se enfocan en lograr los objetivos estratégicos prioritarios y secundarios (De Izcue et al., 2013).

2.4.13 Encubrimiento.

El encubrimiento se refiere a la estrategia de ocultar las acciones, intenciones y medios disponibles a los oponentes para mantenerlos en la incertidumbre y facilitar el ataque. Es necesario contar con medidas de contrainteligencia tanto ofensivas como defensivas para evitar que el enemigo descubra la ubicación de las fuerzas propias y las posibles acciones e intenciones de la fuerza (De Izcue et al., 2012).

2.4.14 Enlace Operacional.

El enlace operacional se refiere a la coordinación y ajuste en términos de espacio y tiempo de los movimientos, efectos y acciones de diferentes comandos en un teatro o área de operaciones, lo que permite el diseño y la ejecución de un plan de operaciones táctico (Kenny et al., 2017).

2.4.15 Estratagema.

La estratagema puede ser utilizada para distraer la atención del enemigo de un esfuerzo operacional secundario o principal, con el fin de lograr una ventaja táctica o estratégica (DOPERPAC, 2014).

2.4.16 Estrategia Naval.

La estrategia naval es una parte de la estrategia militar que se enfoca en el uso de las fuerzas navales para alcanzar los objetivos estratégicos. Implica la planificación y coordinación de las operaciones navales, incluyendo el movimiento de las flotas, la protección de rutas marítimas, el bloqueo de puertos enemigos, el apoyo de operaciones terrestres, entre otros aspectos (Corbett, 2000).

2.4.17 Estrategia Militar.

La estrategia militar es una disciplina que busca planificar, dirigir y ejecutar el uso de la fuerza militar para alcanzar objetivos políticos, ya sea a nivel nacional o en el contexto de alianzas y coaliciones internacionales (Vego, 2009).

2.4.18 Factores Críticos.

Los factores críticos del centro de gravedad se refieren a las características esenciales que conforman un centro de gravedad, como sus requerimientos, capacidades y vulnerabilidades críticas. Estas definiciones y factores permiten establecer una jerarquía lógica que permite distinguir el verdadero centro de gravedad, el que realmente tiene el poder de influir en el resultado del conflicto, de otros centros que pueden ser simplemente requerimientos. Estos factores proporcionan a los planificadores información clave sobre cómo proteger o atacar un centro de gravedad, lo que el centro de gravedad puede hacer, lo que necesita para hacerlo y cuáles son sus debilidades (Eikmeier, 2010).

2.4.19 Flota en Potencia

La flota en potencia se refiere a una estrategia defensiva utilizada en la guerra en el mar, que se sitúa entre una ofensiva moderada y una defensa pasiva (Till, 2007).

2.4.20 Guerra de Corso

Se considera guerra de corso al ataque a las líneas de comunicaciones marítimas, incluyendo tanto a los buques como a sus cargas. La guerra de corso tiene como propósito paralizar el sistema de abastecimiento y comercio marítimo del adversario. La guerra de corso es una estrategia que se dirige contra las unidades mercantes del adversario que están colaborando con el esfuerzo de la guerra. En esta estrategia, los medios más adecuados para llevarla a cabo son los submarinos y unidades independientes, ya que no es práctico el empleo de una fuerza de tarea para este propósito (DOPERPAC-21006, 2014).

2.4.21 Fricción

Los eventos que afectan la maniobra estratégica operacional pueden ser perturbaciones generadas internamente en el sistema o fenómenos naturales que causan impactos negativos (De Izcue et al., 2014).

2.4.22 Incentivo.

El incentivo es hacer que se perciba en el contrincante una situación favorable que puede explotarse a un costo reducido en relación con el posible resultado esperado (De Izcue et al., 2014).

2.4.23 Intención del comandante.

La intención del comandante se refiere a una declaración breve y clara sobre lo que se espera que la fuerza logre y el resultado final que se desea alcanzar, antes de que la responsabilidad sea transferida a otra unidad o elemento (Kenny et al., 2017).

2.4.24 Líneas de Operaciones.

Las líneas de operaciones son comprendidas como aquella conexión que relaciona las acciones que se llevan a cabo en un conflicto, cuya ejecución permite que se alcance cada punto decisivo, que a su vez brindará acceso al centro de gravedad, para que se alcance un objetivo operacional (Kenny et al., 2017).

2.4.25 Maniobra de Aproximación Directa.

La maniobra de aproximación directa es aquella maniobra que se encuentra dirigida contra las fortalezas del enemigo, siendo la más difícil y la que demora menos, pero siendo la más costosa. Algunos autores la denominan guerra de desgaste (Kenny et al., 2017).

2.4.26 Maniobra de Aproximación Indirecta.

La maniobra de aproximación indirecta se refiere a una táctica utilizada en el campo de batalla que busca obtener la victoria a un costo menor mediante la utilización de una línea de ataque no esperada (De Izcue et al., 2012).

2.4.27 Maniobra Estratégica Operacional o Maniobra Operacional.

La maniobra estratégica operacional es un producto de la creatividad y habilidad del comandante y su equipo de trabajo, que incluye esfuerzos tanto principales como secundarios. El arte operacional es esencial para diseñar una maniobra efectiva que se enfoque en cumplir los objetivos estratégicos operacionales, los cuales a su vez están relacionados con los objetivos estratégicos militares (MAPLO-22516, 2013).

2.4.28 Misión

Es el grupo de tareas que deben cumplirse con la finalidad de conseguir el objetivo asignado por el nivel superior, considerándose su obtención un aporte a la obtención del objetivo planteado por el superior (DOGUENA-21023, 2012).

2.4.29 Misión del Nivel Operacional

En el nivel operacional, la misión consiste en alcanzar el objetivo operacional, el cual se relaciona con el objetivo estratégico militar que se expresa en el propósito. La realización del objetivo operacional es esencial para el cumplimiento del objetivo estratégico militar cuando se trata de la actuación de un solo comando. De igual forma, el objetivo permite expresar la misión de forma coherente, más allá de que se responda la pregunta de cuándo, que, quien, para que y donde (Kenny et al., 2017).

2.4.30 Momentum.

El Momentum se refiere a la oportunidad de aprovechar una acción en el momento preciso para explotar las vulnerabilidades del oponente. Es fundamental aplicar el plan en el momento adecuado para garantizar el éxito de la operación. Algunos autores lo llaman tiempo de oportunidad o momento (Kenny et al., 2017).

2.4.31 Niebla.

La niebla es el resultado de la combinación de la incertidumbre y las incógnitas con la fricción producida en situaciones de combate; esta combinación de elementos es característico de la ambigüedad en donde muchas veces el comandante debe tomar decisiones con poca información y sin conocer el resultado de sus actos. La niebla presenta tanto oportunidades como peligros que pueden beneficiar o perjudicar a las fuerzas propias o al adversario (Vego, 2009).

2.4.32 Objetivo Estratégico Militar u Objetivo Militar.

Un Objetivo Estratégico Militar puede definirse como aquel cuya destrucción, aniquilación, neutralización o control tendría un efecto drástico (o radical) en el curso y resultado de una guerra en su totalidad. En ese sentido, la obtención de un objetivo estratégico debe tener un efecto drástico o radical en la situación en una parte o en todo el teatro (de la guerra). El Objetivo Estratégico Militar se determina a partir del Estado Final Deseado por la autoridad política (Vego, 2009).

2.4.33 Objetivo Estratégico Operacional u Objetivo Operacional.

Los objetivos estratégicos operacionales son un elemento clave dentro de la misión del comandante operacional, y se definen como el resultado deseado que debe alcanzarse en su área de responsabilidad. Es importante que estos objetivos estén alineados con el objetivo militar a nivel estratégico, y que puedan contribuir a alcanzar el objetivo político de la guerra (De Izcue et al., 2013).

2.4.34 Objetivos Operativos u Objetivos Tácticos-Operacionales

Los objetivos tácticos-operacionales son una categoría de objetivos de nivel inferior que tienen como finalidad contribuir al logro de objetivos de nivel superior, específicamente el objetivo estratégico operacional (MAPLO-22516, 2013).

2.4.35 Objetivos Tácticos.

El objetivo táctico se refiere a un objetivo de menor escala que tiene como finalidad contribuir al cumplimiento del objetivo a nivel superior, es decir, del objetivo táctico-operacional (MAPLO-22516, 2013).

2.4.36 Ofuscación.

La ofuscación se refiere a una estrategia que busca agotar tanto moral como físicamente a las tropas y a sus líderes, sin darles oportunidad de descanso o tregua (De Izcue et al., 2013).

2.4.37 Operaciones.

Es aquella acción militar que utiliza parte de los medios o fuerzas asignadas que tienen como fin cumplir con los objetivos operativos, la suma de estos objetivos satisface el objetivo operacional. Cada operación se descompone a su vez en acciones tácticas orientadas a cumplir objetivos tácticos (De Izcue et al., 2014).

2.4.38 Pausa operacional.

Una pausa operacional se refiere a la suspensión temporal de ciertas acciones durante el desarrollo de una línea de operación, campaña o maniobra operacional (Kenny, Locatelli y Zarza, 2017).

2.4.39 Poder Naval.

El poder naval de un estado se refiere al conjunto de recursos militares que pueden ser utilizados para operar en el mar, incluyendo todos los elementos necesarios para el apoyo de estas operaciones. Es importante tener en cuenta que la referencia al mar implica la consideración de tres dimensiones: el espacio aéreo, la superficie del mar y la submarina (De Izcue et al., 2012).

2.4.40 Principios de la Guerra.

Los principios de la guerra son reglas o directrices que sirven para orientar la conducta de las operaciones militares de forma correcta, y su correcta aplicación es esencial para el éxito de estas y para el desempeño efectivo del mando (DOPERPAC-21006, 2014).

2.4.41 Punto culminante.

Es aquel momento o situación en la que las pérdidas de la propia fuerza han alcanzado un límite y continuar con las acciones para lograr un objetivo no producirá ningún beneficio o recompensa para los esfuerzos realizados (DOPERPAC, 2014).

2.4.42 Puntos decisivos.

Las condiciones o puntos decisivos son aquel grupo de condiciones que se relación con la ubicación geográfica, sistemas de capacidades, sucesos específicos claves, entorno de la información o funciones críticas que, al ser alcanzadas, brindan a quien se encuentra a cargo en el teatro de operaciones (comandante del teatro) una influencia sobre los resultados (Kenny et al., 2017).

2.4.43 Táctica.

La táctica es aquella ciencia o arte de maniobrar o distribuir las fuerzas entre sí y de utilizarlas en la batalla de la mejor manera (Hughes y Girrier, 2018).

2.4.43 Teatro de Guerra.

El teatro de guerra es aquel grupo de áreas acuáticas y terrestres con su correspondiente espacio aéreo que pueden estar o están directamente vinculados en la guerra o conflicto. Si bien, hay un solo teatro de guerra, este puede contener una o más teatros de operaciones (DOGUENA-21023, 2012).

2.4.45 Teatro de Operaciones.

Es aquella zona o área del campo de batalla donde se planifica que se lleven a cabo operaciones militares (DOGUENA-21023, 2012).

2.4.46 Tempo.

“El tempo es la tasa de progreso hacia el logro del objetivo asignado. El tempo es la tasa de avance, que es igual a la distancia (o profundidad) cubierta en el tiempo transcurrido (distancia / tiempo)” (Vego, 2020, p. 29-381).

2.4.47 Vulnerabilidades Críticas.

Es aquel requerimiento crítico que es vulnerable a la neutralización, ataque o interdicción y permite que se alcance un resultado decisivo (Kenny et al., 2012).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

El enfoque utilizado en este estudio es de tipo cualitativo, donde se examinaron con detalle los éxitos y fracasos en la planificación estratégica, los objetivos estratégicos operacionales, los esfuerzos estratégicos operacionales, las operaciones navales, los objetivos tácticos, los objetivos operacionales y las acciones bélicas que se realizaron en la campaña de las islas Salomón durante la Segunda Guerra Mundial, mediante el análisis de la secuencia de eventos que tuvieron lugar en el conflicto.

La investigación tiene un alcance descriptivo, transversal e histórico-documental, y se empleó el método de análisis estratégico operacional, basado en la teoría del Manual de Planeamiento Operativo (MAPLO-22516) y en los aspectos metodológicos expuestos en el libro "Arte y diseño operativo", escrito por el Contralmirante argentino Alejandro Kenny, el coronel Omar Locatelli y el teniente coronel Leonardo Zarza.

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población.

El proceso de análisis documental comprendió la revisión exhaustiva de artículos, revistas, investigaciones, documentos y libros relacionados con la Campaña de las Islas Salomón durante la Guerra del Pacífico en la Segunda Guerra Mundial.

3.2.2 Muestra.

En relación con los textos y documentos analizados, se consideró los más significativos relacionados con la campaña de las Islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial fueron seleccionados y analizados, incluyendo artículos, revistas, trabajos de investigación y otros materiales relevantes.

3.3 Tema, categorías y unidades de análisis.

3.3.1 Tema: Análisis Estratégico Operacional de la Campaña de las Islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.

3.3.2 Categorías

Las siguientes fueron las categorías de análisis:

- Objetivo político y estado final deseado: Se analizó el propósito de la guerra y la voluntad política de cada país beligerante, con el fin de comprender el conflicto y su desarrollo.
- Objetivo Militar: Se identificaron los objetivos militares de los estados involucrados durante el conflicto.
- Concepto de la campaña e intención del comandante operacional.
- Centro de gravedad
- Maniobra Estratégica Operacional: Se determinó lo siguiente: el objetivo estratégico operacional, objetivo operativo, esfuerzo estratégico, operaciones.
- Cumplimiento de los principios de la guerra: Se analizaron que principios cumplió cada país durante el conflicto.
- Actitud estratégica: Se analizó cuáles fueron las posturas asumidas por cada comando operacional japonés y aliado para el logro del objetivo.
- Estratagemas, incentivos y apremios: Se llegó a analizar qué tipo de engaño utilizó cada país beligerante durante el desarrollo de las operaciones.
- Niebla y fricción
- Puntos decisivos, factores críticos y líneas de operación.
- Elementos innovadores del diseño operacional: Se identificaron aspectos como el tempo, momentum, punto culminante, alcance operacional, pausa y enlace operacional en el desarrollo de las operaciones.
- Aspectos determinantes para la victoria o la derrota: Se examinaron los factores que contribuyeron al éxito o fracaso de cada fuerza militar en la campaña.

- Tipos de operaciones navales: Se identificaron y evaluaron los diferentes tipos de operaciones navales, incluyendo las operaciones de disputa, conquista y control del mar.

3.3.3 Unidades de Análisis.

Estuvieron constituidas por los segmentos o contenidos provenientes de los documentos, libros, informes, artículos, trabajos de investigación, revistas y documentos relacionados con la campaña de las Islas Salomón en la Guerra del Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial.

3.4. Formulación de hipótesis.

En este estudio, no se consideraron inicialmente hipótesis porque la naturaleza del estudio no permitía establecer una respuesta tentativa. Solo al finalizar el estudio se pudo formular una respuesta a la pregunta principal. Esta idea es respaldada por Marinas (2005), quien sostiene que la investigación cualitativa no necesita necesariamente la formulación de hipótesis, ya que su objetivo no es confirmar una hipótesis preconcebida, sino más bien descubrir lo que está oculto.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.5.1 Descripción de las técnicas.

3.5.1.1 Análisis Documental

Se empleó la técnica de análisis documental, ya que se buscó obtener los contenidos de las diversas fuentes utilizadas en la presente investigación de manera sistemática y sintéticamente.

En este estudio se emplearon tres instrumentos: fichas de resumen, fichas de análisis y fichas bibliográficas.

1. Ficha Resumen.

Se utiliza para resumir de forma concisa el contenido de un estudio.

2. Ficha de análisis.

Se utiliza para realizar un análisis hermenéutico y heurístico preliminar de fuentes secundarias.

3. Ficha bibliográfica.

Se utiliza para registrar datos relativos al estudio, como el formato, la ubicación física o el repositorio digital.

3.6 Técnicas para el procesamiento de la información.

En esta investigación se emplearon dos métodos para el análisis estratégico operacional: el método basado en la teoría establecida en el Manual de Planeamiento Operativo (MAPLO-22516) y el método propuesto por Kenny et al. (2017) en su obra "Arte y Diseño Operacional". Para el análisis de las operaciones marítimas, se utilizó la clasificación propuesta por Julian Corbett (2000).

3.7 Aspectos Éticos

En este estudio se ha tomado en cuenta lo establecido en el capítulo III, subcapítulo 3.7 del Manual para la elaboración y evaluación de los trabajos de investigación final de los programas académicos de la Escuela Superior de Guerra Naval. Se ha puesto especial cuidado en proteger los conocimientos y la propiedad intelectual de los distintos autores, citándolos adecuadamente y señalando la fuente de cada referencia utilizada.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

Durante la Segunda Guerra Mundial, se llevó a cabo una importante campaña militar en las Islas Salomón, un país ubicado en Oceanía, en la región de Melanesia, que consta de más de 990 islas, así como en el territorio de Nueva Guinea, en el sudeste del Océano Pacífico. Al este de las dos principales islas, Nueva Guinea y Australia, se encuentra una cadena de islas más pequeñas que se extiende desde el archipiélago de Bismarck hasta Nueva Caledonia. Esta zona tenía una posición estratégica importante para establecer bases militares aéreas y navales durante la guerra. Las islas proporcionaron una ruta por la cual se podría orientar esfuerzos hacia el Norte hasta las bases aliadas en las Carolinas, evitando las islas Gilbert y Marshall y tal vez extendiendo su alcance hacia el Oeste hasta el Sur de Filipinas. Estas islas ofrecieron a los japoneses en la primavera de 1942 una oportunidad tentadora de penetrar profundamente en el Pacífico Sur. El ataque de Japón hacia los Estados Unidos inició la guerra entre ambos, en donde los japoneses intentarían neutralizar a la armada norteamericana que poseía abundantes recursos naturales. Esto le permitiría a Japón adquirir bases en posiciones estratégicas para proteger los territorios y recursos conquistados.

Los antecedentes y las bases teóricas expuestos en el capítulo II de esta investigación permitieron identificar los diversos aspectos estratégicos operacionales y los factores cruciales que contribuyeron a la victoria o derrota en la campaña de las islas Salomón. Estos antecedentes y teorías proporcionaron el respaldo necesario para llevar a cabo la investigación y obtener los resultados presentados en este capítulo, así como para establecer las conclusiones expuestas en el capítulo V.

4.1 Objetivo Político y el Estado Final Deseado

Es crucial identificar correctamente el objetivo político tanto de Japón como de los Aliados, ya que esto ayuda a comprender lo que motivó los acontecimientos ocurridos durante la campaña de las islas Salomón y a orientar los esfuerzos hacia la consecución de dichos objetivos políticos establecidos.

4.1.1. Objetivo Político y el Estado Final Deseado de Japón

Como antecedente histórico, se menciona que los objetivos políticos de Japón cambiaron a lo largo del tiempo, particularmente a partir de 1937, cuando comenzó su expansión en China y se inició la Segunda Guerra Sino-japonesa. Además, se destaca la guerra fronteriza que tuvo lugar entre Japón y la Unión Soviética en la zona fronteriza de Manchuria, en la que el principal objetivo de Japón era expandirse hacia el norte y ocupar los territorios soviéticos, en un intento por adquirir recursos para su industria.

Pero tras sufrir una derrota terrible en la batalla de Khalkhin-Gol, Japón tuvo que cambiar sus objetivos geopolíticos. El general Zhukov venció a los japoneses en 1939 y después de esta batalla los militares japoneses pensaron que sería más sensato expandirse por el Sur. La victoria de la Unión Soviética en la batalla de Kkhalkhin-Gol tuvo un gran impacto en los planes de Japón, llevándolos a cambiar su estrategia. En consecuencia, Japón decidió invadir las colonias asiáticas de Europa y lanzar un ataque sorpresa contra Pearl Harbor en 1941, lo que finalmente inició la Guerra del Pacífico contra los Estados Unidos (Barreiro, 2009).

Se considera que el ataque sorpresa a Pearl Harbor tuvo como finalidad evitar la participación de la flota de Estados Unidos en la intervención militar planeada por Japón en el Sureste de Asia, donde tenían previsto realizar acciones militares en las colonias de Gran Bretaña, Francia, Países Bajos y Estados Unidos (Feis, 2015).

Por lo expuesto se puede afirmar lo siguiente:

Objetivo político de Japón: Convertir al Japón en la potencia hegemónica de Asia y Oceanía y controlar el Sureste asiático para preservar el suministro de recursos hacia el Japón.

Estado Final Deseado de Japón: El imperio japonés vencedor de la guerra, convirtiéndose en la potencia hegemónica en el Pacífico. Los acuerdos con Alemania e Italia consolidados para asegurar su poder hegemónico. Aseguramiento del acceso, explotación y aprovechamiento de las materias primas y los recursos alimenticios y energéticos en el Sudeste asiático y Oceanía para asegurar el desarrollo de Japón. Los aliados sin capacidad militar para recuperar sus territorios. Los archipiélagos en el Sudeste asiático y parte de Oceanía controlados por Japón. Las líneas de comunicaciones marítimas en el Pacífico controladas.

4.1.2. Objetivo Político y el Estado Final Deseado de los Aliados (EE. UU.)

Como antecedente se menciona lo siguiente: Estados Unidos y Japón tenían una larga historia de disputas tanto de índole económico como hegemónico desde el siglo XIX, estas representada en una serie de acuerdos comerciales desiguales por parte de los estadounidenses sobre Japón. Esta situación después de la Primera Guerra Mundial se deterioró aún más entre ambos, debido a una lucha por esferas de influencia en la región del Pacífico y Asia.

A su vez, desde 1931, Japón creó en el territorio de China el estado Manchukuo – Guo. Esto originó que las corporaciones de Estados Unidos presentes en la zona fueran expulsadas del mercado chino; debilitando claramente la posición estadounidense en la región. En 1940, se canceló un acuerdo comercial entre Estados Unidos y Japón, teniendo en ese entonces, a los Estados Unidos como un actor fundamental en el orden internacional, vinculándose al resto del mundo por medio de lazos comerciales y económicos.

En 1940, con la economía de los Estados Unidos en una situación estable y la Segunda Guerra Mundial en curso en Europa, el país cambió de una política de neutralidad a una de no beligerancia. El objetivo era brindar asistencia a los estados que luchaban contra Alemania (Brinkley, 2009).

En junio de 1941, Japón aumentó su dominio sobre la Indochina francesa, lo que llevó a los Estados Unidos a imponer un embargo de petróleo a Japón en respuesta a su agresión. Los japoneses tuvieron que tomar una decisión: seguir adelante con su política expansionista y entrar en un conflicto militar con los Estados Unidos, o retirarse y reconocer el papel de liderazgo de los Estados Unidos en la región.

Durante 1941, Estados Unidos apoyaba a los Aliados en la Segunda Guerra Mundial, pero sin una participación directa. Sin embargo, el ataque sorpresa a la base de Pearl Harbor en Hawái por parte de Japón, quien era aliado de Alemania e Italia, cambió la situación. Después de la declaración de guerra por parte de Estados Unidos a los tres países del Eje, los aliados de Japón también declararon la guerra a los Estados Unidos, estableciendo oficialmente los bandos del conflicto. El ataque japonés en Pearl Harbor causó daños graves a la mayoría de la flota de acorazados estadounidenses en el Pacífico, pero los portaaviones y submarinos no estaban en el puerto en ese momento (Keegan, 2011).

Los japoneses fueron conscientes que no contaba con los medios para sostener una guerra prolongada contra Estados Unidos, así que confiaban que este ataque se convirtiera en una derrota aceptada y llevaría a un acuerdo que permitiera libertad de acción del Japón

en el Pacífico, sin embargo, no resultó según lo planeado. Las pérdidas americanas no fueron tan graves como se pensaba en un inicio; los portaaviones estadounidenses estaban en el mar mientras que las instalaciones logísticas, cuya destrucción podría haber paralizado por sí sola toda la capacidad operativa de la flota del Pacífico, quedaron intactas.

Por lo expuesto se puede afirmar lo siguiente:

Objetivo político de los Aliados (EE. UU.): Detener el expansionismo japonés, expulsar a los japoneses de los territorios que habían ocupado y conseguir la consolidación de EE. UU. como potencia en el Pacífico.

Estado Final Deseado de los Aliados (EE. UU.): Los aliados vencedores de la guerra, consolidando Estados Unidos su potencia hegemónica en el Pacífico, fortaleciendo su nombre, imagen y prestigio. Establecimiento de acuerdos de paz a fin de evitar posibles enfrentamientos futuros, resentimientos o condiciones negativas. Las líneas de comunicaciones marítimas en el Pacífico controladas. El imperio japonés rendido, expulsado de los territorios británicos, franceses, holandeses y en las islas Salomón conquistados. Recuperación por parte de China de su soberanía nominal de Taiwán, Manchuria y zonas que se ocuparon en la Guerra Sino-japonesa. Japón sin capacidad de rearme y contención del comunismo por alianzas estratégicas con Australia y países de intereses similares del Asia-Pacífico.

4.2 Objetivo Militar de la Campaña de las Islas Salomón en la Guerra del Pacífico Durante La Segunda Guerra Mundial.

4.2.1. Objetivo Militar de Japón

Luego de las acciones realizadas por Japón en Pearl Harbor, el accionar que tuvo durante los primeros seis meses de guerra fue la captura de Hong Kong, Tailandia, Filipinas, Singapur, Wake, las islas Gilbert del Norte, Malasia, las Indias Orientales Holandesas, Nueva Bretaña y Guam. El objetivo japonés fue implementar un perímetro de defensa desde el Oeste de la India británica, por medio de la India Oriental Holandesa en el Sur, y hasta una base naval y aérea al Sudeste del Pacífico Central como línea de defensa. Anclando su posición defensiva sobre el Pacífico Sur, situándose la principal base naval japonesa en Rabaul, que había sido arrebatada a Australia en 1942. Durante los meses de marzo y abril, Japón llevó a cabo la ocupación y construcción de una base aérea en la región norte de

Bougainville, específicamente en Buka, así como una base naval y otra base aérea en la zona sur de la isla (McKearney, 1985).

El escenario del Pacífico fue complejo para Japón por la posesión de islas bajo su control como Tulagi, Rabaul y Guadalcanal, las que tenían en su territorio varios campos de aviación; las mismas que si se encontraban en control de Estados Unidos les daba la capacidad de proyectar su poder de bombardeo aéreo al alcance del propio Japón; esto originó que las fuerzas japonesas estuvieran dispuestas a entregar lo necesario para conseguir la victoria. Los enfrentamientos redujeron las fuerzas japonesas, mientras que la flota americana estaba completamente entrenada y probadas en combate.

Por lo expuesto se puede afirmar lo siguiente:

Objetivo militar de Japón: Ocupar y asegurar el control de Nueva Guinea y las islas Salomón mediante la ocupación y el mantenimiento de posiciones militares, con la finalidad de interrumpir las rutas de transporte marítimo entre Australia y los Estados Unidos, así como establecer una defensa sólida para garantizar la protección de los territorios y recursos capturados.

4.2.2. Objetivo Militar de los Aliados

Después del ataque a Pearl Harbor, las fuerzas Aliadas (encabezadas por EE. UU.) declararon la guerra a Japón. En los meses posteriores al ataque, Japón comenzó la conquista de Hong Kong y Malasia, que eran territorios controlados por el Reino Unido, así como de Filipinas, Tailandia, Guam y Wake, que eran territorios controlados por EE. UU. y los Países Bajos. Esta situación impulsó a los Aliados a avanzar hacia el Oeste para recuperar los territorios perdidos en la zona del Pacífico. Cada victoria de los Aliados en las islas debilitaba significativamente a Japón y alteraba sus planes estratégicos. La entrada de EE. UU. en la guerra fue determinante, ya que este país no había sufrido tanto desgaste como los demás países en conflicto. Además, se encargaría de ayudar a la Unión Soviética y Gran Bretaña en la lucha contra Alemania y en el enfrentamiento con el Reino de Italia. También sería el responsable de retrasar y detener el avance del Imperio japonés en el Pacífico, luchando contra Japón isla por isla.

En enero de 1942, Japón emitió la orden de que su flota invadiera y estableciera bases en Nueva Bretaña, que forma parte del archipiélago de Bismarck, así como en el norte de las Islas Salomón, ambos territorios bajo el mandato australiano. Si bien las fuerzas aliadas

australianas desarrollaron una fase defensiva ante las acciones que estaba tomando Japón, esta no resultó favorable. Para abril de ese mismo año, los jefes de Estado Mayor Combinados previeron una campaña para librar a Australia y Nueva Zelanda de la amenaza de la invasión japonesa y proteger las líneas de comunicación con esas bases tan importantes (Oficina de Inteligencia Naval de la Marina de los Estados Unidos, 1943).

En 1942, el almirante Ernest King abogó por una ofensiva que se llevaría a cabo desde las Nuevas Hébridas, a través de las Islas Salomón hasta Bismarck. Después de la victoria en la Batalla de Midway, el general Douglas MacArthur propuso una importante ofensiva para retomar Rabaul, que era utilizada por los japoneses como base de operaciones. La Marina de los Estados Unidos, por su parte, propuso un enfoque gradual desde la cadena de las Islas Salomón y Nueva Guinea. (Díaz, 2021)

Para el verano de 1944, las fuerzas estadounidenses en el Pacífico habían establecido una ruta de ataque clara en su avance hacia Japón. Las unidades de la Armada y del Cuerpo de Infantería de Marina del Pacífico Central, con la ayuda del Ejército, avanzaron hacia el Oeste desde Hawái. Bajo el mando de la Armada y el Cuerpo de Marines, llevaron su avance hacia el Sudeste del Pacífico, tomando Guadalcanal entre 1942 y 1943, las islas Gilbert en una costosa campaña en noviembre de 1943, las islas Marshall a principios de 1944 y, trabajando en conjunto con las fuerzas australianas, despejaron el Nordeste de Nueva Guinea y el área de Hollandia de la Nueva Guinea holandesa en mayo de 1944 (Mc Kearney, 1985).

Por lo expuesto se puede afirmar lo siguiente:

Objetivo militar de los Aliados: Ocupar y controlar los territorios insulares de las islas Salomón y Nueva Guinea, con el propósito de impedir que Japón aisle a Nueva Zelanda y Australia de los Estados Unidos, así como contribuir a la progresión del avance aliado sobre Japón.

4.3 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña

4.3.1. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Japón

El comandante operacional fue:

- Almirante Isoroku Yamamoto (comandante en jefe de la Flota Imperial Japonesa)

En el análisis realizado sobre el comando operacional en la guerra del Pacífico, se observa que, aunque la autoridad máxima la ostentaba el Almirante Isoroku Yamamoto, este

mantuvo su posición hasta su fallecimiento en abril de 1943, tras un ataque de una aeronave estadounidense. En ese momento, el mando fue asumido por el Almirante Mineichi Koga (1943-44) y posteriormente por el Almirante Soemu Toyoda (1944-45) hasta el final de la guerra.

Es preciso mencionar que la organización de Japón estuvo a cargo del Emperador de Japón Hirohito como comandante supremo, quien tuvo a su mando el ejército y la flota imperial, las fuerzas terrestres estuvieron a cargo del ejército Imperial Japonés en donde el general Hideki Tojo ejerció el mando desde 1940 hasta julio de 1944.

Intención del comandante: Ocupar y mantener la posición militar en los territorios de Nueva Guinea y las islas Salomón mediante desembarcos anfibios, brindar cobertura, protección y apoyo a los transportes japoneses para el transporte de suministros a las tropas desplegadas. En una primera etapa, las operaciones continuarán el esfuerzo de conquistar territorios insulares, así como el mantener la posición militar en Bougainville y las islas Salomón, en el territorio de Nueva Guinea, así como crear de campos de aviación con un rango de acción propio para las aeronaves. Se asegurarán las líneas de comunicaciones, se obtendrá el control del mar y se evitará posibles desembarcos anfibios aliados, realizando una operación conjunta con los medios disponibles.

En una segunda etapa, se efectuará la disposición de medios de manera defensiva con el fin de preservar lo conquistado, apoyando el esfuerzo de guerra. Esto se materializará atacando el soporte logístico y líneas de comunicación en áreas de interés, así como bases, puertos y fuertes de forma coordinada y progresiva. El estado de éxito será impedir el reabastecimiento de los aliados en el Pacífico, cortar las líneas de comunicación y destruir la flota aliada, permitiendo el control de las líneas de suministro en el Pacífico Sur.

Concepto de campaña: En la primera etapa, se pretende consolidar los territorios conquistados en las Islas Salomón y establecer bases insulares en el Sur y el Pacífico Central, con una línea de defensa Sureste. Las fuerzas japonesas tienen como objetivo construir un aeródromo en Buka, en el Norte de Bougainville, así como una base naval y aeródromo en Buin. De esta manera, se consolidará un medio de seguridad para la base japonesa más importante en Rabaul, y se establecerán bases para cortar las líneas de suministro de los Aliados. Además, la flota japonesa tiene como tarea neutralizar las unidades de transporte aliadas que deseen desembarcar en las Islas Salomón y cortar las líneas de comunicación para evitar el reaprovisionamiento de las posiciones aliadas.

En una segunda etapa, la flota japonesa proporcionará seguridad a las unidades de transporte japonesas que brindarán reaprovisionamiento a las posiciones conquistadas, así como el movimiento de tropas que reforzarán la capacidad defensiva de estas y así evitar alguna acción ofensiva por parte de los aliados. A su vez, la flota japonesa mantendrá el ataque a las líneas de comunicaciones y al soporte logístico aliado en Guadalcanal, Rabaul y Tulagi, impidiendo el abastecimiento aliado en las islas Salomón, consolidando de esta manera a Japón en el Pacífico.

4.3.2. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de los Aliados (EE. UU.)

Comandante operacional:

- General Douglas A. MacArthur (comandante Supremo de las Fuerzas de Sur Oeste del Océano Pacífico)

Durante las operaciones en el Pacífico, el Almirante Chester W. Nimitz desempeñó el papel de comandante en jefe de la flota del Pacífico y dirigió la principal flota de batalla de apoyo en las operaciones. Por otro lado, el General Douglas MacArthur, quien estaba al mando de la Zona del Pacífico Sudoccidental, lideró la Séptima Flota y la fuerza de batalla anfibia como comandante de apoyo, mientras que el principal esfuerzo de la guerra se centró en su comando.

Intención del comandante: Tomar las islas mediante desembarcos anfibios, brindar cobertura, protección y apoyo a los transportes aliados mediante convoyes y escoltas, así como crear de campos de aviación con un rango de acción propio para las aeronaves aliadas, cortar las líneas de comunicación y destruir la flota japonesa, permitiendo el control de las líneas de suministro en el Pacífico Sur a los Aliados.

Concepto de campaña: Efectuar previo a los desembarcos en las islas Salomón, la obtención del control del mar en el área Sur occidental del océano Pacífico, las unidades de demolición submarina dejarán el cabezo de playa libre de minas y carriles para botes libres de obstáculos. Las unidades de superficie y aeronaves deberán realizar fuego naval de apoyo de manera sostenida, las unidades de asalto deberán tomar y asegurar la cabecera de playa, de manera oportuna iniciar la penetración en la isla, tomar posiciones favorables, neutralizar cualquier amenaza y establecerán bases, así como posesión de los aeródromos, con el fin de conquistar las posiciones japonesas en las islas Salomón y cortar las líneas de suministros

de los japoneses. Conforme continúe el avance en las islas Salomón, las unidades aéreas mantendrán ataque aéreo, las unidades en tierra deberán mantener posición, atacar posiciones enemigas y reducir posibles áreas de protección para el enemigo. En el desarrollo de la campaña, las luchas en mar, tierra y aire reducirán los medios japoneses, produciendo pérdidas de sus activos militares.

Cabe indicar que no se desarrolló el análisis respecto a la fase defensiva de los Aliados en estos aspectos, debido a lo indicado en el párrafo 1.2.2 Delimitación del problema.

4.4 Centro de gravedad

4.4.1. Centro de gravedad de Japón

Se utilizó el libro "Arte y Diseño Operacional" como referencia para identificar y seleccionar de manera clara y sencilla el centro de gravedad japonés durante el análisis.

Tabla 3. Método de Determinación del Centro de Gravedad de Japón: “Fines, Modos Y Medios” según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

Secuencia	Descripción
Paso 1	
(Identificar los objetivos y fines deseados de la organización bajo análisis)	Ocupar y asegurar el control de Nueva Guinea y las islas Salomón mediante la ocupación y el mantenimiento de posiciones militares, con la finalidad de interrumpir las rutas de transporte marítimo entre Australia y los Estados Unidos, así como establecer una defensa sólida para garantizar la protección de los territorios y recursos capturados.
Paso 2	
(Identificación de las acciones o modos posibles que dejan que se alcance el fin deseado. Recuerde: el modo es aquella acción que debe ser expresada como un verbo. Luego elija la acción más esencial o elemental. La elegida es la capacidad	<ul style="list-style-type: none"> Destruir a la Fuerza Naval Aliada Realizar operaciones terrestres ofensivas Realizar operaciones terrestres defensivas Realizar operaciones de engaño Realizar operaciones de combate nocturno Realizar interdicción de las LLCCMM Efectuar desembarco de tropas

Paso 3

(Hacer un listado del medio de la organización, necesarios o disponibles, para ejecutar la capacidad crítica y modo.)

Bases de avanzada, portaviones, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros, buques mercantes, infantería, ejército, artillería, ingenieros, defensa móvil, buques de apoyo logístico, artillería de campaña, fuerzas de desembarco, establecimientos terrestres.

Paso 4

(Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente tiene la capacidad crítica de que alcance la finalidad elegida en el Centro de Gravedad. Es “el hacedor” o “el que realiza” la acción que alcanza un fin.)

Fuerzas terrestres (Segunda División de Infantería Japonés, 28° Regimiento de Infantería Japonés, Regimiento antiaéreo y Batallón de ametralladoras pesadas)

Paso 5

(Del ítem remanente del listado de medios, elija aquel que resulta crítico para ejecutar la capacidad crítica, estos resultan ser el requerimiento crítico.)

Flota japonesa (Portaviones, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros)
 Buques de apoyo logístico
 Artillería de campaña

Paso 6

(Complete el proceso por medio de la identificación de aquel requerimiento crítico vulnerable a la acción de oponentes.)

Flota japonesa (Portaviones, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros)

Por lo expuesto, se considera lo siguiente:

Tabla 4. Matriz de análisis del Centro de Gravedad de Japón según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

Objetivo apreciado	
Ocupar y mantener la posición militar en el territorio de Nueva Guinea y las Islas Salomón con el propósito de cortar las líneas de comunicaciones marítimas entre Australia y los Estados Unidos.	
Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
Fuerzas terrestres (Segunda División de Infantería Japonés, 28° Regimiento de Infantería Japonés, Regimiento antiaéreo y Batallón de ametralladoras pesadas)	Destruir a la Fuerza Naval Aliada Realizar operaciones terrestres ofensivas Realizar operaciones terrestres defensivas Realizar operaciones de engaño Realizar operaciones de combate nocturno Realizar interdicción de las LLCCMM Efectuar desembarco de tropas
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticas
De ser destruida o afectada la flota japonesa y sus unidades de transporte, se hubiera visto impedido de realizar el desembarco de las fuerzas terrestres en las Islas Salomón, en una primera fase, a su vez en una segunda fase no permitiría brindar el soporte necesario para el sostenimiento del esfuerzo de guerra.	Flota japonesa (Portaviones, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros) Buques de apoyo logístico Artillería de campaña

Fuente: Elaboración propia

4.4.2. Centro de gravedad de los Aliados (EE. UU.)

Se utilizó el libro "Arte y Diseño Operacional" como referencia para identificar y seleccionar de manera clara y sencilla el centro de gravedad aliado durante el análisis.

A su vez, se debe precisar que la primera fase desarrollada por los aliados la cual estuvo a cargo de Australia y tuvo como finalidad la defensa de los territorios australianos en las islas Salomón no fue analizada debido a que las acciones de Japón sobre los mismos no

tuvieron enfrentamientos de gran escala o alguna defensa que haya sido favorable para el cumplimiento de este objetivo.

Tabla 5. Método de Determinación del Centro de Gravedad de los Aliados: “Fines, Modos Y Medios” según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

Secuencia	Descripción
<p>Paso 1</p> <p>(Identificar los objetivos y fines deseados de la organización bajo análisis)</p>	<p>Recuperar y controlar los territorios insulares de las islas Salomón y Nueva Guinea, con el propósito de impedir que Japón aisle a Nueva Zelanda y Australia de los Estados Unidos, así como contribuir a la progresión del avance aliado sobre Japón.</p>
<p>Paso 2</p> <p>(Identificación de las acciones o modos posibles que dejan que se alcance el fin deseado. Recuerde: el modo es aquella acción que debe ser expresada como un verbo. Luego elija la acción más esencial o elemental. La elegida es la capacidad crítica. Capacidades críticas = modos.)</p>	<p>Neutralizar y/o destruir a la Flota Japonesa Realizar operaciones de exploración y ataque aéreo Realizar operaciones de defensa activa y pasiva Establecimiento de líneas de defensa Establecimiento de bases de avanzada Defensa de LLCCMM Efectuar desembarco de tropas</p>
<p>Paso 3</p> <p>(Hacer un listado del medio de la organización, necesarios o disponibles, para ejecutar la capacidad crítica y modo.)</p>	<p>Flota Aliada (Portaviones, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros, buques de apoyo logístico, buques de desembarco), aviones de exploración, aviones de combate, bases principales, bases secundarias, ingenieros, artillería de campaña, fuerzas terrestres</p>

Paso 4

(Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente tiene la capacidad crítica de que alcance la finalidad elegida en el Centro de Gravedad. Es “el hacedor” o “el que realiza” la acción que alcanza un fin.)

Fuerzas Terrestres (Primera División de Infantería de Marina, Segunda División de Infantería de Marina, Primer Batallón Raider y Tercer Batallón de Defensa)

Paso 5

(Del ítem remanente del listado de medios, elija aquel que resulta crítico para ejecutar la capacidad crítica, estos resultan ser el requerimiento crítico.)

Flota Aliada (Portaviones, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros, buques de apoyo logístico, buques de desembarco), aviones de exploración, aviones de combate, bases principales, bases secundarias, ingenieros, artillería de campaña

Paso 6

(Complete el proceso por medio de la identificación de aquel requerimiento crítico vulnerable a la acción de oponentes.)

Flota Aliada (Portaviones, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros, buques de apoyo logístico, buques de desembarco)

Fuente: Elaboración propia

Por lo expuesto, se considera lo siguiente:

Tabla 6. Matriz de análisis del Centro de Gravedad de los Aliados según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” (2017)

Objetivo apreciado	
Recuperar y controlar los territorios insulares de las islas Salomón y Nueva Guinea, con el propósito de impedir que Japón aisle a Nueva Zelanda y Australia de los Estados Unidos	
Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
Fuerzas Terrestres (Primera División de Infantería de Marina, Segunda División de Infantería de Marina, Primer Batallón Raider y Tercer Batallón de Defensa)	Neutralizar y/o destruir a la Flota Japonesa Realizar operaciones de exploración y ataque aéreo Realizar operaciones de defensa activa y pasiva Establecimiento de líneas de defensa Establecimiento de bases de avanzada Defensa de LLCCMM Efectuar desembarco de tropas
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticas
Flota Aliada, de ser destruidas las unidades aliadas, se vería imposibilitado ejercer el control del mar, perjudicando el desembarco de tropas así como el reabastecimiento de las mismas para la reconquista de los territorios.	Flota Aliada (Portaviones, acorazados, cruceros acorazados, cruceros ligeros, buques de apoyo logístico, buques de desembarco), aviones de exploración, aviones de combate, bases principales, bases secundarias, ingenieros, artillería de campaña

Fuente: Elaboración propia

Es importante mencionar que no se llevó a cabo un análisis del Centro de Gravedad australiano durante la fase defensiva de los Aliados, ya que se estableció previamente en el párrafo 1.2.2 la delimitación del problema.

Sin embargo, en base a los estudios realizados, se puede concluir que las Fuerzas Terrestres Australianas que protegían los territorios insulares podrían haber sido el Centro de Gravedad en esa situación.

4.5 Maniobra Estratégica Operacional: Objetivos Estratégicos Operacionales (O.E.O) y Esfuerzos Estratégicos Operacionales (E.E.O), los que, a su vez, se analizarán en sus respectivos objetivos táctico-operacionales y operaciones.

4.5.1. Maniobra Estratégica Operacional por parte de Japón

Se ha tenido a bien considerar dos maniobras estratégicas operacionales para Japón, debido a que desarrollaron una actitud estratégica ofensiva al inicio de la campaña y luego mantuvieron una defensiva hasta el término de esta.

Tabla 7. Maniobras Estratégicas Operacionales de Japón

Fase 01. Maniobra estratégica operacional ofensiva

Objetivo militar	Objetivo Estratégico Operacional	Esfuerzos Estratégicos Operacionales	Punto Decisivo	Objetivos operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Ocupar y mantener la posición militar en el territorio de Nueva Guinea y las islas Salomón	Obtener el control del mar en las islas Salomón	EES	A1	Destruir la flota aliada en las zonas asignadas	Obtener el control del mar (libertad de acción en el Pacífico)	Batalla decisiva (naval)
	Ocupar territorios en las islas Salomón	EEP	A2	Conquistar las islas Salomón	Territorios en las islas Salomón conquistados	Desembarcos anfibios Ocupación territorial

Fase 02. Maniobra estratégica operacional defensiva

Objetivo militar	Objetivo Estratégico Operacional	Esfuerzos Estratégicos Operacionales	Punto Decisivo	Objetivos operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Ocupar y mantener la posición militar en el territorio de Nueva Guinea y las Islas Salomón	Obtener el control del mar en las islas Salomón	EES	A3	Destruir la flota aliada en las zonas asignadas	Obtener el control del mar (libertad de acción en el Pacífico)	Batalla decisiva (naval)
	Abastecer logísticamente a las fuerzas terrestres desplegadas en las islas Salomón	EES	A4	Transportar los suministros logísticos a las islas Salomón	Brindar continuidad a las operaciones de las fuerzas terrestres japonesas.	Operaciones de protección de las LLCCMM Operaciones de transporte aéreo
			A5	Establecer bases de avanzada en Guadalcanal y Tulagi	Contar con puntos de abastecimiento o para poder brindar continuidad a las operaciones terrestres japonesas.	Construcción de bases de avanzada
	Ejercer el control del mar en las islas Salomón		A6	Destruir y/o neutralizar UUNN aliadas en las Islas Salomón	Flota aliada degradada e Islas Salomón en condiciones de ser conquistada	Operaciones antisuperficie contra UUNN aliadas

			A7	Cortar las líneas de comunicaciones marítimas aliadas	Impedir la llegada de refuerzos militares y abastecimientos a las fuerzas aliadas	Ataques contra unidades de reabastecimiento y transporte Bloqueo de puertos
Ocupar y mantener el territorio conquistado en las islas Salomón	EEP	A8	Consolidar la ocupación de las bases establecidas en las islas Salomón	Mantener el territorio conquistado buscando posiciones favorables para el enfrentamiento con los aliados	Ocupación y control territorial (terrestre)	
		A9	Defensa contra la proyección del poder naval enemigo	Impedir que los aliados desembarquen en Guadalcanal, Rabaul y Tulagi	Defensa de bases terrestres	
		A10	Derrotar a las fuerzas terrestres aliadas que progresaban en las islas Salomón	Rendición o neutralización de las fuerzas terrestres aliadas	Batalla (terrestre)	
		A11	Conquistar territorios en las Islas Salomón	Territorios en las islas Salomón conquistados	Desembarcos anfibios Ocupación territorial	

Fuente: Elaboración propia

4.5.2. Maniobra Estratégica Operacional por parte de los aliados (Australia - EE. UU.)

Se ha tenido a bien considerar dos maniobras estratégicas operacionales para los aliados, debido a que desarrollaron una actitud estratégica defensiva (Australia) al inicio de la campaña, para luego mantener una actitud ofensiva (EE. UU.) hasta el término de esta.

Tabla 8. Maniobras estratégicas operacionales de los aliados

Fase 01. Maniobra estratégica operacional defensiva (Australia).

Objetivo militar	Objetivo Estratégico Operacional	Esfuerzos Estratégicos Operacionales	Punto Decisivo	Objetivos operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Controlar los territorios insulares de las Islas Salomón y Nueva Guinea.	Abastecer logísticamente a las fuerzas terrestres desplegadas en las islas Salomón	EES	B1	Brindar soporte logístico a las tropas en las Islas Salomón	Brindar continuidad a las operaciones de las fuerzas terrestres australianas	Reabastecimiento logístico Protección de las LLCCMM
	Mantener los territorios en las Islas Salomón y Nueva Guinea	EEP	B2	Derrotar o reducir a las fuerzas terrestres japonesas	Rendición o neutralización de las fuerzas terrestres japonesas	Batalla (Terrestre) (Campaña Bougainville)

			B3	Proteger las bases, puertos y estaciones navales aliadas	Contar con puntos de abastecimiento para poder brindar continuidad a las operaciones aliadas.	Operaciones de protección a instalaciones de los aliados
--	--	--	----	--	---	--

Fase 02. Maniobra estratégica operacional ofensiva

Objetivo militar	Objetivo Estratégico Operacional	Esfuerzos Estratégicos Operacionales	Punto Decisivo	Objetivos operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Ocupar y controlar los territorios insulares de las Islas Salomón y Nueva Guinea.	Obtener el control del mar en las islas Salomón	EES	B4	Destruir la flota japonesa en las zonas asignadas	Obtener el control del mar (libertad de acción en el Pacífico)	Batalla decisiva (naval) (Batalla del Mar de Coral)
	Ejercer el control del Mar en las Islas Salomón	EES	B5	Proteger UUNN logísticas durante tareas de sostenimiento logístico en los territorios conquistados en las islas Salomón	Brindar continuidad a las operaciones de las fuerzas aliadas.	Operaciones de protección de las LLCCMM

			B6	Cortar las líneas de comunicaciones marítimas japonesas	Impedir la llegada de refuerzos militares y abastecimientos a las fuerzas japonesas	Ataques contra unidades de reabastecimiento y transporte Bloqueo de puertos
Obtener el control en los territorios de las Islas Salomón	EEP	B7	Defensa contra la proyección del poder naval enemigo	Impedir que los japoneses desembarquen en Guadalcanal, Rabaul y Tulagi	Defensa de costa terrestre	
		B8	Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas que progresaban a las islas Salomón	Rendición o neutralización de las fuerzas terrestres japonesas	Batalla (terrestre) (Operación Watchtower)	
		B9	Desembarcar las fuerzas terrestres y conquistar Guadalcanal	Posiciones japonesas destruidas y territorio en Guadalcanal conquistado.	Bombardeo contra las bases japonesas / Desembarco anfibio / Ocupación territorial (Operación Cartwheel)	
		B10	Desembarcar las fuerzas terrestres en la playa de Taivu y conquistar el territorio	Posiciones japonesas destruidas y territorio en Taivu conquistado.	Bombardeo contra las bases japonesas / Desembarco anfibio / Ocupación territorial (Operación Cartwheel)	

				B11	Desembarcar las fuerzas terrestres en la playa de Kokumbona y conquistar el territorio	Posiciones japonesas destruidas y territorio en Kokumbona conquistado.	Bombardeo contra las bases japonesas / Desembarco anfibio / Ocupación territorial (Operación Cartwheel)
				B12	Desembarcar las fuerzas terrestres y conquistar Tassafaronga	Posiciones japonesas destruidas y territorio en Tassafaronga conquistado.	Bombardeo contra las bases japonesas / Desembarco anfibio / Ocupación territorial (Operación Cartwheel)
				B13	Consolidar y profundizar la ocupación en las Islas Salomón	Penetración en el interior del territorio enemigo en busca de posiciones favorables	Ocupación y control territorial (Terrestre)
				B14	Derrotar o reducir a las fuerzas terrestres japonesas	Consolidar posiciones en territorio japonés	Batalla (Terrestre)
				B15	Establecimiento de bases en territorios conquistados	Contar con puntos de abastecimiento para poder brindar continuidad a las operaciones aliadas.	Construcción de bases de avanzada
				B16	Brindar soporte logístico en tierra	Brindar continuidad a las operaciones de las	Reabastecimiento terrestre

				fuerzas aliadas.		
	Efectuar la defensa del litoral del territorio conquistado y en áreas ocupadas	EES	B17	Proteger las bases, puertos y estaciones navales aliadas	Preservación de los puntos de abastecimiento para poder brindar continuidad a las operaciones aliadas.	Operaciones de protección a instalaciones de los aliados

Fuente: Elaboración propia

4.6 Cumplimiento de los principios de la guerra

4.6.1 Análisis de los principios de la guerra por parte de Japón

- **Objetivo:**

Las operaciones llevadas a cabo por Japón se llevaron a cabo con un objetivo claro y coherente con los recursos que tenían disponibles para la ocupación inicial de las Islas Salomón. El objetivo planteado consistía en la ocupación y mantenimiento de posiciones militares en las Islas Salomón y Nueva Guinea, lo que les permitiría controlar las líneas de comunicación ya establecidas. Además, la intención de cortar las líneas de suministro entre Australia y Estados Unidos tenía como objetivo reducir cualquier amenaza potencial que pudiera afectar las posiciones japonesas en el Pacífico Sur.

El desarrollo de las operaciones estuvo acorde al objetivo planteado y a su vez alineados en su planteamiento; si bien los resultados no fueron los más favorables para los japoneses, esto originó la pérdida de los territorios previamente conquistados y de alto valor estratégico. Japón tuvo un objetivo bien definido, el cual contribuía al esfuerzo de la guerra y las acciones realizadas fueron consecuentes con el logro del objetivo. Esto se vio en la ocupación de las Islas Salomón y posterior defensa de los territorios conquistados, así como ampliar el perímetro meridional e implementar bases que apoyaran futuras ofensivas japonesas en el Pacífico Sur.

- **Masa:**

Dada la extensión del teatro de operaciones, las diferentes operaciones desarrolladas por Japón a lo largo de la campaña tuvieron momentos en el cual se llevaron a cabo las operaciones acordes al principio de concentración o masa. Los efectos del poder de combate se concentraron en un lugar y momento adecuado, obteniendo resultados importantes frente al enemigo como lo que sucedió en la batalla de Tassafaronga, cuando la fuerza de tarea japonesa realizaba una operación de reaprovisionamiento a lo largo de la costa de Tassafaronga y al ser detectado durante la noche por unidades aliadas, concentraron sus medios de manera efectiva para poder rechazar la ofensiva aliada obteniendo una victoria japonesa (Crenshaw, 2013).

Japón y Estados Unidos consideraban las islas Salomón como un área estratégica donde se concentraban flotas navales cada vez más grandes. En octubre, se libró la batalla de Cabo Esperanza, en la que Japón desplegó unidades navales desde Shortlands hacia la zona sur de Guadalcanal, con el objetivo de llegar a Cabo Esperanza durante la noche. La intención de este movimiento ofensivo mayor por parte de Japón fue el de concentrar medios mediante el desembarco de refuerzos, así como bombardear posiciones estadounidenses en Henderson Field. Para la noche del 11 de octubre, el extenso convoy de suministros y refuerzos mantuvo su misión hacia Guadalcanal y a su vez la operación de bombardeo estuvo a cargo de tres cruceros pesados y dos destructores japoneses. Si bien el resultado del enfrentamiento fue favorable para los aliados quienes detuvieron el bombardeo a Henderson Field, la batalla de Cabo Esperanza demostró la sincronización por parte de las fuerzas japonesas en un lugar y momento determinado para hacer frente a los aliados (Oficina de Inteligencia Naval de la Marina de los Estados Unidos, 1943).

- **Maniobra:**

A lo largo de la campaña de las Islas Salomón, los japoneses intentaron aplicar el principio mencionado en varias situaciones, pero los resultados obtenidos en las diferentes operaciones fueron negativos para su objetivo final. Este hecho se puede contrastar con los resultados de la Batalla del Golfo de Vella y la Batalla de Tassafaronga, en las que las unidades navales bajo el mando del

almirante Tanaka reaccionaron eficazmente ante el ataque aliado y lanzaron una contraofensiva que les permitió atacar a 4 cruceros enemigos. Sin embargo, en general, estas operaciones no fueron favorables para las intenciones de Japón.

Durante el enfrentamiento conocido como la Batalla de las Salomón Orientales, se observó que los japoneses llevaron a cabo una maniobra que resultó inadecuada y poco efectiva. El Almirante Yamamoto realizó la planificación de un ataque sorpresa que se camufló con el envío de suministros y tropas a Guadalcanal que venían realizando durante la noche conocida como el Tokio Express. La maniobra estuvo correctamente planteada, atraer a la flota aliada que intentaría atacar el desembarco de tropas japonesas a ser realizado en Guadalcanal por el Tokio Express. Los Aliados se dejaron atrapar en la trampa y se enfocaron en atacar a Ryujo, pero los japoneses no lograron ejecutar la maniobra planeada porque los Aliados lanzaron un ataque que derribó setenta aviones japoneses. Esto sucedió porque los exploradores del Almirante Fletcher pudieron descubrir la flota principal y dirigir su poder aéreo hacia esa dirección (Shaw, 1992).

Esto originó que se cancelara la operación de Japón, pues los Aliados contaron con la superioridad aérea en todo momento con la aviación embarcada, así como por las fuerzas que se encontraban en el campo Henderson.

- **Ofensiva:**

Según el análisis realizado, Japón desarrolló una operación cuyo concepto era establecer un perímetro defensivo efectivo en los territorios de Nueva Guinea y las Islas Salomón, utilizando bases insulares en el Sur y el Pacífico central como línea defensiva Sureste. Durante la campaña, las fuerzas japonesas mantuvieron sus posiciones defensivas en el Pacífico Sur, con su principal base militar y naval ubicada en Rabaul, la cual había sido capturada a los australianos en enero de 1942.

A pesar de que el concepto de la operación establecido por Japón no parecía cumplir con el principio de la ofensiva, este principio sí estuvo presente en las operaciones llevadas a cabo tanto por la flota como por las fuerzas terrestres japonesas en los territorios conquistados. Desde el comienzo de las operaciones, las fuerzas japonesas desplegadas en las posiciones capturadas

adoptaron una serie de acciones tácticas ofensivas para defender sus bases. A su vez, la flota japonesa desarrolló diferentes operaciones a lo largo de la campaña con una actitud ofensiva para poder recuperar los territorios perdidos, así como cortar el avance aliado en las Islas Salomón.

- **Unidad de comando:**

En contraste a los aliados, se puede deducir del análisis que la armada japonesa sí cumplía con el principio de unidad de comando, ya que lograron optimizar el uso de sus medios navales para impedir las operaciones de desembarco de tropas por parte de los aliados y la toma de las islas Salomón. Aunque estas medidas fueron implementadas y ejecutadas adecuadamente, la realidad de la falta de recursos impedía que se pudieran alcanzar los objetivos establecidos por Japón. Todo lo mencionado demuestra que se cumplía este principio, evitando la interferencia entre los medios empleados y alineando los esfuerzos para lograr los objetivos planificados.

- **Simplicidad:**

Para Japón el plan diseñado por Japón fue sencillo, fácil de entender y ejecutar en todos los niveles, cuyo objetivo era vencer a la flota aliada y retener las posiciones en las Islas Salomón para asegurar la principal base japonesa en Rabaul y cortar las líneas de suministro de las fuerzas aliadas. Un factor utilizado fue la sorpresa, que se utilizaría en las operaciones para poder posicionarse en situaciones operacionales favorables.

Estos acontecimientos aumentaron la conveniencia de una acción rápida por parte de los aliados, lo que demuestra que la simplicidad en el plan diseñado por Japón, hacía evidente que, si no actuaban los aliados pronto, los japoneses estarían tan firmemente atrincherados en las zonas conquistadas, que sería extremadamente difícil desalojarlo. Además, la pérdida por parte de los aliados de las líneas de comunicaciones marítimas era más amenazante que un movimiento similar por parte de los japoneses.

- **Sorpresa:**

Durante la campaña de las islas Salomón, Japón aplicó el principio de la sorpresa utilizando los factores de espacio y tiempo. Lograron convertir situaciones desfavorables en victorias tácticas, lo que generaba una ventaja temporal sobre el comando y control enemigo. En la batalla de Tassafaronga y la batalla de la isla de Savo, la flota japonesa aprovechó la rapidez y maniobrabilidad de sus medios para sorprender a los aliados, atacándolos en el momento y lugar adecuados y aprovechando la oscuridad de la noche. En la campaña terrestre, Japón utilizó la capacidad de encubrimiento, agilidad y engaño para sorprender a los aliados, generando posiciones desventajosas para sus fuerzas y desgastando su moral. Estos casos se presentaron durante los desembarcos en Tulagi y Guadalcanal.

- **Moral:**

En Japón, durante las décadas de 1920 y 1930, el ejército adoptó un espíritu que requería que los soldados lucharan hasta la muerte en lugar de rendirse. Estas acciones reflejan las prácticas de la guerra japonesa. La actitud de los militares japoneses se institucionalizó en el "Código de conducta en el campo de batalla" de 1941 (Senjinkun), que se emitió a todos los soldados japoneses. Este documento buscaba establecer estándares de comportamiento para las tropas japonesas y mejorar la disciplina y la moral dentro del Ejército, e incluía una prohibición de ser hecho prisionero. Durante la guerra, esto provocó que el personal herido fuera asesinado por oficiales médicos o que se les dieran granadas para suicidarse. La tripulación de aviones japoneses que se estrelló sobre territorio controlado por los aliados también se suicidó típicamente en lugar de dejarse capturar (Dower, 2012).

El motivo por el cual los japoneses seguían combatiendo aun en situaciones desesperadas se explica por una combinación de factores que incluyen el sintoísmo, la idea del autosacrificio por el bien del grupo (messhi hōkō) y el código de Bushido. Durante la Segunda Guerra Mundial en el Pacífico, la mayoría de los militares japoneses no creían que los aliados trataran adecuadamente a los prisioneros de guerra, y muchos de los que se rendían esperaban ser ejecutados (Drea, 2009).

Japón, logro demostrar desde el principio de la guerra que tuvo una moral alta, demostrando el espíritu de inmolación y de lealtad hacia su emperador y superiores. La moral japonesa hacia sus superiores estuvo presente, ellos gozaban de buena reputación y virtudes. Las tripulaciones y tropas se sentían seguras y confiadas de sí mismos. Se puede observar que la actitud estratégica de los líderes japoneses durante la campaña de las Islas Salomón no se vio afectada por la superioridad militar de los aliados. Esto sugiere que los japoneses tenían una confianza y determinación en su capacidad de combatir y frenar la recuperación de las islas por parte de los aliados, a pesar de que esto implicara enfrentarse a una fuerza superior. Al final de la campaña, las tropas japonesas que aun mantenían sus posiciones defensivas sufrieron un golpe en la moral debido al resultado de las diferentes batallas en la campaña. Esto se puede evidenciar cuando Japón ordenó el 4 de enero de 1943 que Guadalcanal debía ser evacuada; las tropas no aceptaron la orden de defender a todo costo sus posiciones en los territorios conquistados, originando la evacuación de estas (Zimmerman, 1949).

4.6.2 Análisis de los principios de la guerra por parte de los aliados (EE. UU.)

- **Objetivo:**

Del análisis se infiere que el objetivo por parte de los aliados fue claro y decisivo, teniendo a disposición los medios necesarios que permitieran lograr estos fines. Este fue el de controlar las islas Salomón realizando el desembarco anfibio en su primera fase e ir ganando posiciones adyacentes controlando las líneas de comunicaciones marítimas. En ese sentido lo establecido por el general Douglas MacArthur centrado la estrategia en retomar las Filipinas y Nueva Guinea oriento la guerra en las Islas Salomón. El desembarco en Guadalcanal y Tulagi es muestra del cumplimiento de este principio (MacArthur, 1966).

En ese sentido, las operaciones estuvieron acorde al objetivo planteado y a su vez alineados en su planteamiento; los resultados obtenidos desde el desembarco en Guadalcanal por parte de los aliados al inicio de la campaña, muestra como las operaciones estuvieron orientadas en el objetivo establecido. Los aliados, tuvieron un objetivo bien definido, el cual contribuía al esfuerzo de la guerra y las acciones realizadas de establecer bases aéreas en cada una de las

islas, permitiría brindar el apoyo de aeronaves a las islas cercanas donde se llevarían a cabo los siguientes desembarcos. De esta manera se podría conquistar las Islas Salomón y poder ejercer el dominio en el Pacífico, pudiendo concretar el objetivo establecido.

- **Masa:**

El principio de masa se cumplió por varias razones. Con respecto a los medios navales, sus unidades se encontraron concentradas para que de esta manera pudieran brindar la cobertura debida a las unidades de transporte y puedan realizar los respectivos desembarcos. Durante la Batalla de Tassafaronga y otras operaciones de la campaña de las Islas Salomón, se aplicó el principio de masa para concentrar el poder de fuego en respuesta a las diversas amenazas que presentaba la flota japonesa.

Con respecto a los medios terrestres, debido al territorio agreste en las islas donde tenía bases los japoneses, ocasionó que sus ejércitos se encuentren concentrados para poder contrarrestar las posiciones defensivas establecidas en las diferentes islas; las operaciones se llevaron a cabo en los momentos en que parecían ser los más favorables para los aliados.

Un aspecto importante por considerar en el cumplimiento de este principio fue que las fuerzas al mando del Almirante Ghormley, ocuparían y defenderían sucesivamente las posiciones de Tulagi y las Islas Santa Cruz, con el propósito de negar estas áreas al enemigo. Esto en preparación para la acción ofensiva mayor en Guadalcanal, lo que muestra la concentración o masa aplicada para el desarrollo de los desembarcos por parte de los aliados (Zimmerman, 1949).

- **Maniobra:**

Se puede notar que el principio de masa también fue cumplido durante la batalla de Guadalcanal en la campaña de las Islas Salomón. Los aliados lograron conquistar la Isla de Guadalcanal, lo que fue crucial para proteger sus líneas de comunicación marítima. Este éxito fue debido, en parte, a la capacidad de las unidades navales aliadas para operar con mayor autonomía y velocidad, lo que les permitió buscar y perseguir batallas con mayor movilidad.

A su vez, la aplicación de este principio por parte de los aliados se pudo evidenciar en la Batalla de las Salomón Orientales, cuando el ataque sorpresa establecido por el Almirante Yamamoto camuflado en el desembarco a Guadalcanal por el Tokio Express, no obtuvo un resultado positivo. Esto debido a que las maniobras realizadas por los aliados originaron la pérdida de un portaaviones, así como de noventa aeronaves japonesas, demostrando la capacidad adquirida por parte de los aliados en las maniobras realizadas y manteniendo su superioridad aérea (Jameson, 1994).

Durante la Batalla de la isla de Savo, se observó una maniobra errónea realizada por los aliados. Luego del desembarco aliado en Guadalcanal, Japón envió al Vicealmirante Mikawa comandante de la 8va flota para asestar un golpe a la fuerza invasora aliada. Durante el ataque sorpresa la fuerza de Mikawa fue detectada por los aviones de exploración aliados, mediante el uso de bengalas para iluminar la flota japonesa. Esto fue aprovechado por Mikawa para realizar acciones ofensivas frente a las unidades aliadas en el área. Los aliados no pudieron reaccionar ante estas acciones, perdiendo el panorama de la batalla y poniendo en riesgo la flota de protección aliada y no pudiendo realizar maniobra alguna para contener la ofensiva japonesa (Bates, 1950).

- **Ofensiva:**

Los Aliados (EE. UU), mantuvieron la ofensiva desde el inicio de la campaña, buscando la batalla naval y mediante operaciones ofensivas que les permitieran desembarcar tropas en las islas, para poder conquistar los territorios que se encontraban bajo el control japones. Un ejemplo de esto fue la operación de desembarco en Guadalcanal y la posterior toma de Henderson Field, que se convirtió en una pieza clave para establecer una presencia aérea aliada en la zona. En ese sentido, este principio se cumplió por cuanto las fuerzas terrestres desplegadas, mantuvieron en todo momento una postura ofensiva para recuperar los territorios en mano de los japoneses.

La ocupación de las islas sería de vital importancia porque pondrían en riesgo los convoyes a Australia. La actitud del enemigo luego de las batallas de Midway y el Mar del Coral evidenció un accionar en aguas cercanas al Sur de las Salomón, por la presencia de grandes buques enemigos. Lo más preocupante

para los aliados, era la principal base de aviones terrestres que los japoneses habían establecido en Rabaul en Nueva Bretaña, a 675 millas de Guadalcanal, y las bases que estaban construyendo en Kieta, en la isla de Bougainville a solo unas 300 millas de Guadalcanal, y en el propio Guadalcanal. La posibilidad de que las fuerzas expedicionarias estuvieran expuestas a ataques por parte de buques, aviones y fuerzas terrestres japonesas, fue una consideración importante por parte de los aliados que originó la actitud ofensiva para poder evitar que Japón concretara sus objetivos (Zimmerman, 1949).

- **Unidad de comando:**

A diferencia de los japoneses, del análisis realizado, se puede inferir que los aliados no cumplieron con el principio de unidad de comando, especialmente para la optimización de los medios aéreos ante información relevante en la detección de medios japoneses. Durante la Batalla de la Isla de Savo, se observó una diseminación inadecuada de información, lo que se debió a la presencia de organizaciones que generaron retrasos en la transmisión de los informes obtenidos. Esto no permitió aprovechar la información de exploración obtenida, ocasionando una incorrecta toma de decisiones al no contar con toda la información útil posible (Crenshaw, 2014).

La conducción de las operaciones en el Pacífico tuvo dos mandos separados, uno para el área del Suroeste del Pacífico y otro para el área del Pacífico. Las misiones asignadas al General MacArthur y el Almirante Nimitz, eran virtualmente las mismas. Ambos tenían que mantener las posiciones en las islas entre los Estados Unidos y Australia en donde era esencial la seguridad de las líneas de comunicaciones marítimas, el soporte aéreo, naval y operaciones anfibias en contra de los japoneses, para contener a Japón en el Pacífico (Miller, 1949).

La unidad de Comando tiene como significado que las fuerzas sean dirigidas bajo un solo comandante con las atribuciones y autoridad suficiente, orientadas para el cumplimiento de la misión asignada. Durante la batalla de la Isla de Savo, los dos mandos separados, en el área al Suroeste del Pacífico y el área del Pacífico, generaron un problema con respecto a la oportuna diseminación de la información de exploración que se obtenía, esto debido a que

se tenía que cumplir con las líneas de mando respectivas lo que generaba una demora al tomar conocimiento de la información. Estas acciones por parte de los aliados muestran la problemática existente en la unidad de comando al no designar a un solo mando en todo el teatro de operaciones, lo que hubiera generado una fluidez en la diseminación de información y órdenes, permitiendo una mejor toma de decisiones en beneficio de los objetivos establecidos.

- **Simplicidad:**

El objetivo de los aliados en la campaña de las Islas Salomón fue claro: conquistar los territorios japoneses y destruir su flota para obtener el control del mar, lo que permitiría el desembarco de las fuerzas terrestres. El plan para lograrlo fue muy complejo, ya que implicaba atacar a los buques japoneses que proporcionaban suministros a sus fuerzas terrestres en las islas y hundir el mayor número posible de ellos para poder desplegar las fuerzas aliadas en las posiciones japonesas. Además, debían proporcionar cobertura y escolta a los buques logísticos y de transporte de los aliados. La superioridad aérea debió mantenerse en todo momento, porque fue un brazo de acción importante para el desarrollo de las operaciones navales. Las unidades aéreas libraron innumerables combates frente a las unidades aéreas japonesas que salían de tierra; esta fue una de las razones por la cual no se podía permitir el brazo de acción aéreo de Japón en las islas Salomón. Esto no fue una tarea fácil de desarrollar, de la misma forma que la progresión de los medios terrestres tuvo que tomar en consideración aspectos para poder mantener su esfuerzo de guerra durante la reconquista de territorios, estos apoyados por fuego de apoyo naval, bombardeos aéreos y un constante reaprovisionamiento logístico, el cual muchas veces se vio interrumpido por los intentos japoneses de detener el mismo. La combinación de las fuerzas terrestres, las unidades aéreas en tierra y las unidades aéreas embarcadas por parte de los aliados fue esencial para la realización del ataque contra las fuerzas japonesas en las Islas Salomón, lo que finalmente resultó en la conquista de los territorios japoneses en la región.

- **Sorpresa:**

El principio de la sorpresa estuvo presente en los aliados durante la campaña. Esto fue una habilidad de las fuerzas aliadas al detectar y poder predecir el movimiento de las unidades navales japonesas en las Islas Salomón. El sistema de inteligencia les permitió a las fuerzas aliadas manejar información para poder posicionar a sus fuerzas navales y de esta manera poder interceptar a las fuerzas japonesas. Existieron factores asociados que permitieron generar este principio de la sorpresa para los aliados: la supremacía aérea, la habilidad de integrar el reconocimiento de los diferentes grupos de tarea y la red de informantes costeros del sistema de inteligencia que permitía monitorear el Tokio Express (Zimmerman, 1949).

- **Moral:**

Se puede inferir a partir de este principio que el ataque de Japón a Pearl Harbor, previo a la campaña de las Islas Salomón, tuvo un impacto negativo en la moral de los aliados. Durante la ejecución de las operaciones de la campaña, este principio estuvo presente desde el principio, y se manifestó en forma de un sentimiento de superioridad y confianza por parte de los aliados frente a los japoneses.

Esto puede evidenciarse debido a que la sociedad de EE. UU. había dirigido todos sus esfuerzos productivos para la guerra. Ejemplo de esto fue el aporte de las mujeres en las fábricas y los campos, realizando el trabajo que los hombres en la guerra no podían. Otro cambio importante en la sociedad de EE. UU. fue el movimiento poblacional hacia las ciudades industriales, ya que se requería la mayor cantidad posible de mano de obra.

El ingreso de los Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial tras el ataque a Pearl Harbor generó un clima de alerta en la población en general. Esto generó a su vez, una actitud en sus fuerzas militares de reponer la moral golpeada en los ataques realizados por Japón. Muestra de esto es lo mencionado por el Almirante Halsey: “Antes de que nosotros vayamos por ellos, la lengua japonesa solo se hablará en el infierno”. Por su parte, el Almirante Yamamoto manifestó que todo lo que había sucedido despertó a un gigante dormido que finalizaría esto con un terrible resultado (Hugues, 2016).

4.7 Actitud Estratégica

4.7.1 Actitud Estratégica de Japón

- **Ofensiva:** Al comienzo de la campaña de las Islas Salomón, Japón adoptó una postura ofensiva en términos estratégicos, lo que les permitió capturar territorios a lo largo de las islas, como Rabaul, Tulagi y Guadalcanal. En Guadalcanal, construyeron una pista de aterrizaje para llevar a cabo acciones ofensivas contra la flota aliada y cortar las líneas de comunicación marítima en el Pacífico, lo que afectó el esfuerzo de guerra de los Aliados.
- **Defensiva:** La actitud estratégica resultó defensiva, esta se orientó a la preservación de los territorios conquistados en las islas Salomón. Se concentró en la defensa de las bases aéreas establecidas, fuertes y bases ubicadas en Henderson Field, que se tornó indispensable para el despliegue de las fuerzas de aviación que se encontraban en tierra. Desde la perspectiva naval, se mantuvo una postura de defensiva activa, adaptándose inicialmente como una "flota en potencia", para neutralizar las unidades de transporte e impedir que efectuaran los desembarcos en las islas conquistadas.

4.7.2 Actitud Estratégica de los aliados

- **Defensiva (Australia):** Australia adoptó una postura defensiva en la campaña de las Islas Salomón, tratando de mantener sus posiciones en Nueva Bretaña, en el archipiélago de Bismarck y en el Norte de las Salomón, y tratando de evitar el desembarco de las fuerzas japonesas, aunque sin éxito. Estas bases fueron conquistadas por Japón, ante una muy poca resistencia del mando australiano que se encontraba en estos territorios de posesiones británicas. Los japoneses lograron tomar el control de los territorios, estableciendo una importante base desde la cual efectuaron ataques aéreos y navales en la campaña de las islas Salomón.
- **Ofensiva (EE. UU):** Los aliados establecieron una actitud estratégica ofensiva en la campaña de las islas Salomón, con el objetivo de conquistar los territorios japoneses y obtener el control del mar para poder realizar desembarcos. En el ámbito terrestre, se buscó consolidar los territorios conquistados y capturar puntos estratégicos como Henderson Field, mientras que en el ámbito naval se

buscó la batalla decisiva mediante operaciones ofensivas como las batallas de Cabo Esperanza, Tassafaronga y la Isla de Savo. También se desarrolló una ofensiva de base geográfica para atacar las bases enemigas en Rabaul y Tulagi.

4.8 Estratagemas: Incentivos, Diversión, Ofuscación y Apremios

Tabla 9. Incentivos, diversión, ofuscación y apremios

Acciones	
<p>Durante el desembarco de Guadalcanal los japoneses realizaron la implementación de una pista de aterrizaje, lo que generó conmoción en el cuartel general de Nimitz, debido a que esto significaba una gran amenaza para los planes de conquistar las islas Salomón. Debido a esto, la operación “Watchover”, tuvo que sufrir modificaciones en su planeamiento y se llegó a ordenar de forma inmediata una operación anfibia con el fin de tomar posesión de la pista de aterrizaje previo a que sea finalizada. Participaron un promedio de 80 buques que se movilizaron desde diferentes puntos del teatro, no le permitieron al almirante Ghormley ver a su flota, ni poder hablar de forma personal hacia sus subordinados para las coordinaciones previas a cada operación. Así de urgente fue considerado por Nimitz, en donde la pérdida de tiempo no podía existir para el desarrollo de la operación.</p>	Apremio
<p>En la Batalla de las Salomón Orientales, la flota japonesa quiso realizar un ataque sorpresa junto con el reaprovisionamiento de tropas y materiales por el Tokio Express. La fuerza al mando Tanaka dispuso de cruceros y portaaviones de Mikawa para realizar esta ofensiva. El Almirante Kondo quien estuvo al mando de la operación tenía bajo su mando seis cruceros y el porta hidroaviones Chitose. A su vez, una fuerza conformada por un portaaviones, dos destructores y un crucero serían utilizados de señuelo con el fin de llamar la atención de los aliados. Si bien la trampa funcionó y originó que las fuerzas aliadas se concentraran</p>	Diversión

en el portaaviones Ryujo, dividiendo las fuerzas que se encontraban en Guadalcanal, no fue suficiente ante la superioridad aérea aliada que pudo derribar más de setenta aviones japoneses originando que la operación sorpresa sea cancelada.

En la Batalla de Cabo Esperanza, el Almirante Ghormley dispone que unidades al mando del contralmirante Norman Scout, intercepte y destruya al Tokio Express. A su vez, los japoneses prepararon bombardeos navales sobre Guadalcanal concentrado esta ofensiva en Henderson Field. Las unidades de Goto que iban a ser sorprendidas por los aliados, se tropezaron con las naves aliadas, esto ocasionó que una unidad al mando de los aliados abriera fuego antes de recibir la orden desatando el caos que rompió la perfecta formación aliada. Lo mismo sucedió con las unidades japonesas que reaccionaron sin orden alguna realizando ataques a las unidades aliadas. Esta situación perjudico tanto a japoneses como aliados, generando fuego cruzado en donde hubo pérdidas en ambos bandos.

Ofuscación

Fuente: Elaboración propia.

4.9 Niebla y Fricción

Tabla 10. Niebla y fricción

Acciones	
<p>Cuando el general Patch y sus hombres llegaron al extremo occidental de Guadalcanal, fue una sorpresa de que Japón se hubiera retirado de esas posiciones. La operación realizada por Japón para evacuar el territorio conquistado en Guadalcanal, género que un gran número de destructores transiten por el estrecho entre las islas, lo que los aliados solo pudieron interpretar como un gran refuerzo. Al detectar esta acción de Japón, Halsey tomó la decisión de mover sus medios navales, incluso los acorazados viejos que se encontraban en Fiji para prepararse</p>	Niebla

contra la aparente invasión que iban a realizar la fuerza japonesa. Esto a su vez generó que las tropas al mando del general Patch ocuparan posiciones al oeste de Guadalcanal con una precaución confusa. Finalmente, los aliados se percataron de que los japoneses se habían retirado de las islas debido a una derrota total y completa en Guadalcanal.

A pesar de que Japón ordenó el 4 de enero de 1943 que Guadalcanal debía ser evacuada, Imamura tenía que despertar a las tropas en Guadalcanal, para intentar alguna acción ofensiva. Estas tropas mediante una acción agresiva, rápida y eficaz debían asestar los golpes necesarios para poder frustrar los planes aliados por completo. Era necesario despertar a los oficiales y hombres mediante un espíritu de lucha mermado por el desarrollo de las operaciones. Sin embargo, lo contradictorio fue que las tropas en la isla no compartían su entusiasmo, debido al resultado obtenido en las diferentes batallas llevadas a cabo a lo largo de la campaña. Esto fue un incidente que actuó sobre la maniobra que Japón deseaba realizar actuando negativamente y no permitiendo que puedan actuar de manera ofensiva para poder defender las posiciones conquistadas por los japoneses en Guadalcanal.

Fricción

El 13 de abril de 1943, los aliados descifraron un mensaje de Japón que contenía un itinerario detallado de una inspección a ser realizada por el Almirante Yamamoto cerca de Bougainville. La visita tenía como finalidad poder incrementar la moral, está la realizaría mediante su transporte, un bombardero mediano y escoltado por cinco cazas. Ante esta información, Nimitz ordenó preparar una operación aérea mediante dieciocho aviones caza. Estos aviones tenían un radio de acción y poder de fuego adecuado para la operación. La misión tuvo ciertos inconvenientes, al comenzar el vuelo un avión tuvo problemas con un neumático que explotó mientras estaba por despegar retrasando la hora de salida. Por otro lado, en plena misión los tanques auxiliares de otra aeronave dejó de transferir combustible

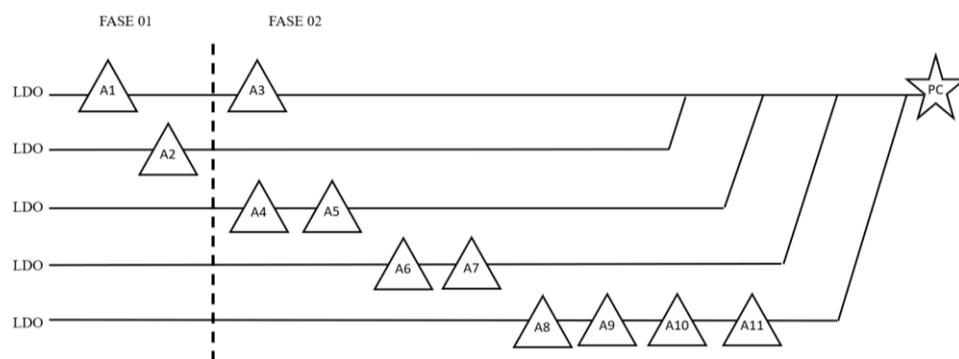
Fricción

debiendo esta regresar a su base. Si bien todo esto disminuyó la capacidad de ataque planificada, los aliados pudieron derribar el bombardero mediano que llevaba al Almirante Yamamoto.

Fuente: Elaboración propia

4.10 Factores Críticos, Puntos Decisivos y Líneas de Operaciones

Figura 1. Expresión gráfica de la campaña de las Islas Salomón (Japón)



Nota: Para la siguiente expresión gráfica, se ha utilizado la matriz de Kenny et al (2012). Para los Puntos Decisivos (PD) se ha considerado lo descrito en el marco teórico según lo establecido por (Kenny et al, 2012, p.62), cada triángulo está orientado a lograr los Objetivos Operativos detallados en la Maniobra Estratégica Operacional de la Tabla 7. Las Líneas de Operaciones (LDO) para este gráfico han sido consideradas del tipo funcional, es decir, por esfuerzos.

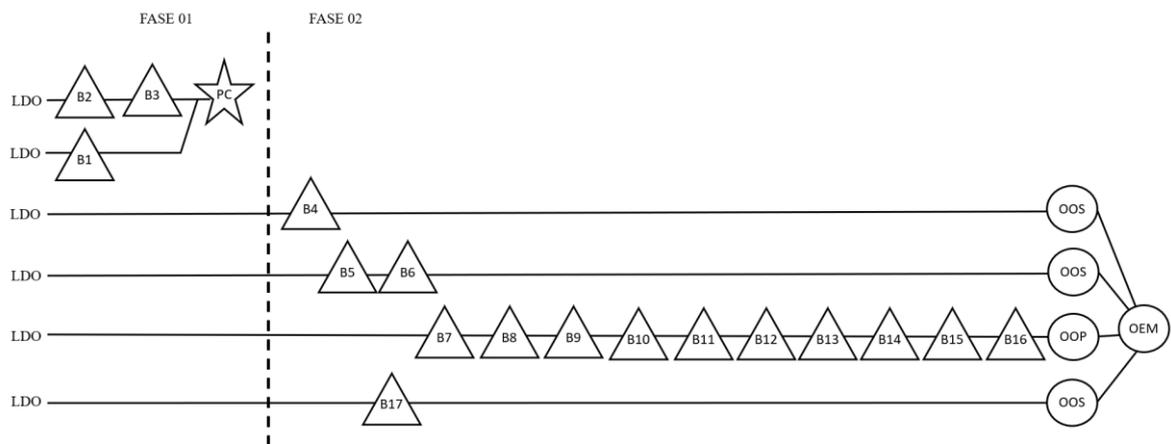
Fuente: Elaboración propia

- LDO: Obtener el control del mar en las Islas Salomón
 - Destruir la flota aliada en las zonas asignadas (A1)
- LDO: Ocupar territorios en las Islas Salomón
 - Conquistar territorios en las Islas Salomón (A2)
- LDO: Obtener el control del mar en las Islas Salomón
 - Destruir la flota aliada en las zonas asignadas (A3)
- LDO: Abastecer logísticamente a las fuerzas terrestres en las islas Salomón
 - Transportar los suministros logísticos a las islas Salomón (A4)

- Establecer bases de avanzada en Guadalcanal y Tulagi (A5)
- LDO: Ejercer el control del mar en las islas Salomón
 - Destruir y/o neutralizar UUNN aliadas en las Islas Salomón (A6)
 - Cortar las líneas de comunicaciones marítimas aliadas (A7)
- LDO: Ocupar y mantener el territorio conquistado en las Islas Salomón
 - Consolidar la ocupación de las bases establecidas en las islas Salomón (A8)
 - Defensa contra la proyección del poder naval enemigo (A9)
 - Derrotar a las fuerzas terrestres aliadas que progresaban en las islas Salomón (A10)
 - Conquistar territorios en las Islas Salomón (A11)

Las LDO, fueron divididas en dos fases. En la fase 01 se presente el desarrollo de la ofensiva japonesa, durante la conquista de los territorios en las Islas Salomón y en la fase 02 la actitud defensiva para mantener los territorios conquistados. En la LDO del OOP en donde se muestra el PC, se realizó la Batalla de Guadalcanal, donde la flota japonesa sufrió la pérdida de más unidades navales y aéreas, menor potencia de fuego y la poca capacidad para poder recomponerse, generaría que Japón perdiera objetivo de recuperar Guadalcanal.

Figura 2. Expresión gráfica de la campaña de las Islas Salomón (Aliados)



Nota: Para la siguiente expresión gráfica, se ha utilizado la matriz de Kenny et al (2012). Para los Puntos Decisivos (PD) se ha considerado lo descrito en el marco teórico según lo establecido por (Kenny et al, 2012, p.62), cada triángulo está orientado a lograr los Objetivos Operativos detallados en la Maniobra Estratégica Operacional de la Tabla 8. Las Líneas de Operaciones (LDO) para este gráfico han sido consideradas del tipo funcional, es decir, por esfuerzos.

Fuente: Elaboración propia

- LDO: Abastecer logísticamente a las fuerzas terrestres desplegadas en las Islas Salomón
 - Brindar soporte logístico a las tropas en las Islas Salomón (B1)
- LDO: Consolidar los territorios en las Islas Salomón y Nueva Guinea
 - Derrotar o reducir a las fuerzas terrestres japonesas (B2)
 - Proteger las bases, puertos y estaciones navales aliadas (B3)
- LDO: Obtener el control del mar en las Islas Salomón
 - Destruir la flota japonesa en las zonas asignadas (B4)
- LDO: Ejercer el control del mar en las Islas Salomón
 - Proteger UUNN logísticas durante tareas de sostenimiento logístico en los territorios conquistados en las islas Salomón (B5)
 - Cortar las líneas de comunicaciones marítimas japonesas (B6)
- LDO: Obtener el control en los territorios de las Islas Salomón
 - Defensa contra la proyección del poder naval enemigo (B7)
 - Derrotar a las fuerzas terrestres japonesas que progresaban a las islas Salomón (B8)
 - Desembarcar las fuerzas terrestres y conquistar Guadalcanal (B9)
 - Desembarcar las fuerzas terrestres en la playa de Taivu y conquistar el territorio (B10)
 - Desembarcar las fuerzas terrestres en la playa de Kokumbona y conquistar el territorio (B11)
 - Desembarcar las fuerzas terrestres y conquistar Tassafaronga (B12)
 - Consolidar y profundizar la ocupación en las Islas Salomón (B13)
 - Derrotar o reducir a las fuerzas terrestres japonesas (B14)
 - Establecimiento de bases en territorios conquistados (B15)
 - Brindar soporte logístico en tierra (B16)
- LDO: Efectuar la defensa del litoral del territorio conquistado y en áreas ocupadas
 - Proteger las bases, puertos y estaciones navales aliadas (B17)

4.11 Elementos del Diseño Operacional: Tales como el Momentum, Tempo, Punto Culminante, Alcance Operacional, Pausa Operacional y Enlace Operacional

- **Momentum:**

El Momentum es ese momento oportuno que permite explotar las debilidades del oponente en un determinado momento, sin que sea demasiado temprano o tarde. Un ejemplo de esto fue el desembarco en Guadalcanal durante la campaña de las Islas Salomón. Los aliados tomaron la decisión de lanzar la operación Watchtower en el momento adecuado, después de haber obtenido informes de inteligencia que mostraban que los japoneses estaban construyendo una pista de aterrizaje en Guadalcanal que les permitiría expandir su presencia en el Pacífico Sur y cortar las líneas de comunicación marítima de los aliados. Esta decisión fue tomada rápidamente después de confirmar la información de inteligencia mediante reconocimientos aéreos.

La operación para tomar Guadalcanal contó con una gran fuerza aliada compuesta por 75 buques de guerra y transportes que llevaban a bordo un total de 16.000 soldados. El objetivo de esta operación era proteger las líneas de suministro marítimo entre América y Australia, y establecer una base avanzada desde la cual los aliados pudieran avanzar hacia Japón. Este desembarco en Guadalcanal fue el primer paso en una serie de operaciones que finalmente llevarían a la derrota de Japón en la Segunda Guerra Mundial (Shaw, 1992).

Los aliados lograron la captura del aeródromo japonés Lunga Point en Guadalcanal, que sería renombrado Henderson Field por los aliados. La posición obtenida inicialmente en Guadalcanal no pudo ser recuperada por los japoneses a lo largo de la campaña, lo que demuestra que el inicio de la operación pudo explotar la vulnerabilidad en defensa que existía en un aeródromo tan importante para Japón que le hubiera permitido extender su capacidad aérea en el Pacífico.

Otro momentum presente en el desarrollo de la campaña fue cuando el vicealmirante Kondo, que había interceptado el mensaje del submarino Trout, tenía la intención de ignorar a cualquier unidad aliada que pudieran enviar, y procedió a bombardear Henderson Field. La fuerza de Kondo detectó la fuerza de tarea de Lee alrededor de las 2210 horas; Kondo estaba listo. Inmediatamente ordenó una maniobra compleja que dividió sus fuerzas en cuatro grupos, y la dispersión de fuerzas funcionó bien. Los barcos japoneses sabían exactamente dónde se reunían los barcos estadounidenses y aprovechando esto, así como

enlazados en el tiempo, sincronizaron sus maniobras, mientras que los estadounidenses tenían que lidiar con una fuerza dispersa; algunos de los destructores japoneses provenían de la dirección de la isla de Savo, lo que frustró aún más a los operadores de radar estadounidenses obteniendo resultados positivos para los japoneses durante la batalla (Johnson, 2006).

- **Tempo:**

Durante las operaciones terrestres y navales llevadas a cabo por los aliados en la campaña de las Islas Salomón, se pudo notar la presencia de este factor. Luego que las fuerzas americanas desembarcaron en Guadalcanal, los aliados establecieron medios en Guadalcanal que les permitieron mantener la posición conquistada, así como progresar en su avance para desembarcar y conquistar Rabaul y Tulagi. La secuencialidad del esfuerzo de guerra se encontró alineado con el logro del objetivo asignado. Se puede medir que la tasa de avance, que es la distancia cubierta en el tiempo transcurrido, fue marcada por el despliegue de medios para los desembarcos en las islas cercanas a Guadalcanal. Esto permitió ampliar sus bases, obtener mayor cobertura de sus medios aéreos terrestres y expulsar las fuerzas japonesas de las islas Salomón, concretando la misión establecida al inicio de la campaña.

- **Punto culminante:**

Para evaluar un momento en el cual se da este elemento fue en la segunda Batalla Naval de Guadalcanal llevada a cabo entre el 14 y 15 de noviembre de 1942. Aunque las fuerzas japonesas habían demostrado su eficacia en las diferentes batallas navales llevadas a cabo en la noche, la serie de batallas navales desarrolladas a lo largo de la campaña y principalmente en Guadalcanal marcaron el punto en el que la flota japonesa ante las pérdidas registradas tanto en su flota naval como en sus medios terrestres, lo llevarían únicamente a una retirada hasta el final de la guerra (Zimmerman, 1949).

Una situación similar tuvo lugar durante la Batalla de Tassafaronga, en donde tras las pérdidas japonesas, tomaron la decisión de abandonar Guadalcanal, no pudiendo concretar los objetivos inicialmente planteados de defender las posiciones obtenidas en las islas Salomón (Crenshaw, 2013).

- **Alcance operacional:**

Este elemento, se entiende como la capacidad de permitir desarrollar operaciones a una distancia proporcional al tamaño de la fuerza y el apoyo que se le puede brindar, este concepto se tuvo presente a lo largo de las diferentes batallas navales desarrolladas en la campaña de las islas Salomón y esto debido a que el teatro de operaciones marítimo le permitió tanto a Japón como a los aliados, poder movilizar sus medios navales de manera dispersa o concentrados, para librar diferentes batallas. Estas batallas tenían objetivos ofensivos para reducir la capacidad de medios de los bandos, así como el de proteger sus líneas de comunicaciones marítimas, proteger los transportes que les permitiría para poder efectuar futuros desembarcos para reforzar las posiciones conquistadas.

El análisis permite comprender que, para los aliados y el desarrollo de los objetivos planteados, fueron acorde a la capacidad de medios disponibles y a la magnitud de distancias en las Islas Salomón que les permitió recibir apoyo a su fuerza por las líneas de comunicaciones marítimas aliadas. Estos objetivos operacionales efectuados por los aliados durante el desarrollo de la campaña y cada batalla desarrollada, permitió en los aliados la obtención del objetivo establecido en la campaña.

- **Pausa operacional:**

Durante la campaña de las islas Salomón, no se observó la presencia del elemento que implica una pausa temporal en ciertas actividades durante la ejecución de una línea de operación. Esto se debió a los continuos asedios de Japón y la actitud ofensiva constante de los aliados, quienes no dieron tregua a los japoneses en su objetivo de tomar las islas Salomón.

Desde el inicio de las operaciones por parte de Japón al tomar Guadalcanal, así como, la operación establecida por los aliados para conquistar Guadalcanal, Rabaul y Tulagi, se puede establecer la secuencialidad en las acciones por ambos bandos que no se detuvieron hasta que Japón se retira de las posiciones que había obtenido. Japón, realizó una operación para evacuar el territorio conquistado en Guadalcanal marcando el fin de la campaña. Hasta ese momento no se genera

una pausa operacional que permita establecer la presencia de este concepto, teniendo en todo momento acciones navales, terrestres o aéreas.

- **Enlace operacional:**

En los aliados, se evidenció la presencia de este elemento a través de una distribución adecuada y una contribución efectiva al objetivo estratégico militar establecido. Como resultado, el General MacArthur, durante la campaña de las Islas Salomón, mantuvo su enfoque en la toma de cada una de las islas para aumentar la capacidad de los medios aéreos disponibles, con el fin de lograr la supremacía aérea y avanzar en la conquista de las islas.

La ejecución de las maniobras militares durante la campaña de las Islas Salomón requirió esfuerzos considerables para asegurar la captura de varias bases, siendo la Batalla de Tassafaronga el punto culminante en el que los japoneses finalmente se retiraron de la zona. Por otro lado, desde una perspectiva naval, se asignaron los recursos navales de acuerdo con sus capacidades operativas y características inherentes, para impedir que el enemigo pudiera utilizar el mar y para proteger los transportes que realizaron los desembarcos, así como para garantizar la seguridad de las líneas de comunicación marítimas de los aliados.

En el caso de Japón, para el inicio de la campaña al conquistar Guadalcanal, la sincronización en tiempo y espacio fue clara. Las acciones que realizaría, sería la de establecer su posición en los territorios conquistados, así como cortar las líneas de comunicaciones marítimas aliadas. Si bien es cierto, el desembarco aliado en Guadalcanal no permitió el desarrollo de estas acciones por parte de Japón. En ese sentido, los japoneses establecieron la reconquista de Guadalcanal mediante acciones ofensivas frente a la flota y tropas aliadas, así como la defensa de los demás territorios conquistados por Japón. El plan de operación planteado por los japoneses fue acorde a sus medios y el teatro de operaciones en el cual operaron, sincronizaron de la misma forma el mantenimiento de sus fuerzas a través del Tokio Express hasta la evacuación de las Islas en enero de 1943 (Coombe, 1991).

4.12 Tipos de operaciones navales: los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.

Tabla 11. Clasificación de las operaciones navales de Japón y aliados, según Julian Corbett

Nro.	Eje	Acción	Operación Naval	
			Tipo	Método
1	Japón	La flota que se encontraba ubicada en las inmediaciones de Truk e Islas Carolinas, mantuvieron una actitud defensiva en el área para evitar algún desembarco. Aunque tenían información de un posible ataque aliado cerca a su posición, la flota japonesa no llevó a cabo ninguna acción ofensiva manteniendo sus posiciones para evitar algún desembarco aliado.	Operaciones para ejercer el dominio	Defensa contra una invasión
2	Aliados	Los aliados defendieron a sus unidades de transporte mediante las acciones que desarrollaron las aeronaves en tierra o embarcadas. Esta defensa permitió el desembarco y abastecimiento de tropas en las diferentes posiciones japonesas en las islas Salomón.	Operaciones para ejercer el dominio	Defensa de las líneas de comunicaciones marítimas
3	Japón	El 5 de setiembre de 1942, los destructores japoneses Yudachi, Hatsuyuki y Murakumo, que acababan de desembarcar soldados en Guadalcanal, bombardearon Henderson Field.	Operaciones para ejercer el dominio	Proyección del poder naval sobre tierra
4	Aliados	En agosto de 1942, Japón trató de enviar 3.500 soldados para reforzar Guadalcanal en las Islas Salomón, pero	Operaciones para ejercer el dominio	Ataque a las LLCCMM

		los aviones estadounidenses que operaban desde Henderson Field detectaron y atacaron el convoy.		
5	Japón	El 8 de agosto de 1942, aviones japoneses basados en Rabaul, incluyendo cazas Zero y bombarderos, atacaron a unidades navales estadounidenses frente a Guadalcanal, provocando daños a los transportes y obstaculizando la descarga de suministros para las tropas aliadas.	Operaciones para ejercer el dominio	Ataque a las LLCCMM
6	Japón	A lo largo de la campaña los medios japoneses navales y terrestres desplegados en las Islas Salomón, mantuvieron una actitud ofensiva-defensiva con la finalidad de poder mantener las posiciones conquistadas frente a las acciones de los aliados que intentaron ocupar estos territorios.	Operaciones para ejercer el dominio	Defensa contra una invasión
7	Aliados	La flota aliada, previo a los desembarcos anfibios que realizaba, efectuaba operaciones de Fuego Naval de Apoyo y aeronavales con el fin de ablandar las zonas de interés. Luego efectuaron operaciones anfibias con el fin de desplegar sus tropas en las zonas de Guadalcanal, Rabaul y Tulagi.	Operaciones para ejercer el dominio	Proyección del poder militar: desembarco anfibio
8	Aliados	Los aliados durante el desarrollo de la campaña decidieron enfrentarse a la armada japonesa para obtener el control del mar de un área definida y de esa manera desembarcar las fuerzas	Operaciones para conseguir el dominio	Batalla decisiva

		terrestres en las playas de interés. Tal como sucedió en las batallas de Cabo Esperanza, Santa Cruz, Mar de Bismarck, Golfo de Vella y Cabo San Jorge.		
9	Japón	Durante la batalla de Cabo Esperanza, que tuvo lugar en octubre de 1942, los japoneses enviaron un gran convoy de suministros y refuerzos a Guadalcanal. La fuerza de tarea que escoltaba el convoy intentó realizar un ataque sorpresa al campo Henderson mediante un bombardeo.	Operaciones para ejercer el dominio	Defensa de sus LLCCMM
10	Japón	En represalia a los desembarcos efectuados en Guadalcanal, los japoneses realizaron un ataque nocturno con unidades de superficie contra las unidades aliadas que se encontraban realizando reaprovisionamiento a las fuerzas en tierra.	Operaciones para ejercer el dominio	Contraataques
11	Japón	En el ámbito naval, los japoneses al inicio de la campaña mantuvieron una defensiva activa, con la finalidad de neutralizar las unidades de transporte aliadas e impedir que efectuaran los desembarcos en las islas conquistadas.	Operaciones para ejercer el dominio	Flota en Potencia

Fuente: Elaboración propia

4.13 Factores determinantes para la victoria o derrota.

- La Batalla de Midway, llevada a cabo entre el 4 y 7 de junio de 1942, fue un evento crucial que tuvo lugar antes del inicio de la campaña de las Islas Salomón. En esta batalla, la flota japonesa, liderada por el Almirante Yamamoto, atacó las

bases estadounidenses en Midway, pero fue emboscada y sufrió graves daños por la flota al mando del Almirante Nimitz. Esta derrota detuvo la expansión de Japón en la región de Asia-Pacífico y marcó un punto de inflexión en el desarrollo del conflicto. Cabe destacar que los ataques a Pearl Harbor y Midway no fueron parte de un plan para invadir los Estados Unidos, sino para infligir un daño serio a la flota estadounidense en el Pacífico y obtener un acuerdo entre las dos potencias que permitiera a Japón conservar los territorios conquistados en Asia-Pacífico.

- La elección de los aliados de realizar un desembarco en Guadalcanal como respuesta a la amenaza creada por la construcción de la pista de aterrizaje japonesa, tuvo un papel clave en la consolidación del control aliado en las islas, permitiéndoles extender su influencia aérea y proteger sus rutas de navegación. A pesar de los esfuerzos japoneses, no lograron reconquistar Guadalcanal durante la campaña, sufriendo pérdidas significativas en su flota y finalmente retirándose de las posiciones en las islas.
- Las fuerzas japonesas recibieron numerosos ataques a lo largo de la campaña, las pérdidas más resaltantes y donde pierden la iniciativa fueron en las batallas de Cabo Esperanza y Santa Cruz, mediante las cuales los aliados reducen la flota enemiga, la flota japonesa ya no significaba una amenaza latente como a inicios de la guerra y las unidades aéreas se vieron afectadas drásticamente.
- Los aliados demostrarían tener una capacidad industrial de alto nivel que les permitió la fabricación y puesta a flote de unidades de combate, mercantes y logísticas necesarias para la campaña, permitiendo que sus operaciones no se vean afectadas y poder continuar con el esfuerzo que la campaña demandaba.
- La ventaja tecnológica, la velocidad, el equipo y la capacidad de fuego de las aeronaves aliadas, combinados con la coordinación efectiva entre las unidades y los comandos tácticos, mejorada en batallas anteriores, fueron factores clave en la victoria de los aliados en las batallas de las Salomón Orientales y Santa Cruz. La superioridad aérea resultante redujo significativamente la capacidad japonesa y facilitó la conquista de territorios adicionales.
- La importancia para los aliados de mantener protegidas las líneas de comunicaciones marítimas fue muy importante, esto permitió que los aliados

podieran continuar con el esfuerzo de guerra a lo largo de la campaña. Se reforzaron las bases de los territorios conquistados, así como se pudo transportar a las tropas terrestres para poder conquistar los territorios que aún se encontraban en poder de los japoneses.

- La supremacía aérea aliada hizo que los refuerzos japoneses fueran imposibles durante algún tiempo, mientras que el refuerzo por rutas terrestres desde el Sur de las islas presentó graves dificultades.
- La operación en Bougainville, sentó las bases para una base naval y aérea ofensiva en lo profundo del territorio enemigo. Esta hizo frente a las líneas de comunicaciones marítimas y aéreas japonesas. Estos resultados se alcanzaron con una gran economía de fuerza y con pérdidas muy por debajo del mínimo esperado.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

1. El capítulo IV de la investigación logró responder la pregunta principal y cumplir el objetivo general de identificar los aspectos estratégicos y operativos de la campaña de las Islas Salomón durante la Segunda Guerra Mundial en el Pacífico. Estos aspectos incluyen el objetivo político, el resultado final deseado, la intención del comandante, los objetivos militares, el concepto de la campaña, las maniobras estratégicas operativas, los puntos decisivos, las líneas de operación, los tipos de operaciones, los desafíos y las motivaciones, la fricción y la incertidumbre, los principios de la guerra y los elementos de diseño operativo de cada bando involucrado en la campaña.
2. Entre los factores que les permitió a los aliados obtener la victoria se tiene el correcto planeamiento previsto y desarrollado a lo largo de la campaña, sumado a su capacidad industrial que les permitió mantener el esfuerzo de guerra y, a su vez, les brindó la opción de poder controlar los territorios en las islas y de esta manera expulsar de manera secuencial a las fuerzas japonesas, manteniendo sus líneas de comunicaciones marítimas y no permitiendo a Japón ampliar su control en el Pacífico.
3. Japón sufrió la pérdida progresiva de su flota naval debido a las diferentes acciones suscitadas durante la campaña, obteniendo como resultado la reducción de medios bélicos, limitaciones en el reaprovisionamiento y un gran desgaste por parte de sus unidades y hombres. A esta situación se le debe de sumar la poca capacidad industrial por parte de los japoneses que no les permitió reponer las pérdidas sufridas durante el desarrollo de la campaña. Todo esto llevaría a la derrota de su ejército en Guadalcanal, impidiendo alcanzar su objetivo de ampliar su control en el Pacífico y de cortar las líneas de comunicaciones marítimas aliadas.

5.2 Recomendaciones

1. Que la Escuela Superior de Guerra Naval fomente la realización de investigaciones enfocadas en el análisis y estudio del diseño estratégico operacional. Esto tiene como finalidad el que sirvan de base para el planeamiento, así como, consoliden los conocimientos impartidos durante la Maestría de Estrategia Marítima, considerando los aciertos y errores de los países en los diferentes conflictos bélicos desarrolladas en la historia.
2. Que la Escuela Superior de Guerra Naval utilice la tesis como una fuente de información y orientación para los oficiales que se encuentran estudiando la Maestría de Estrategia Marítima. De esta manera, los oficiales pueden obtener un mayor conocimiento y experiencia en conflictos históricos, lo que puede contribuir a la toma de decisiones acertadas y oportunas, en base a la experiencia obtenida, durante su ejercicio en el comando o en la formación de un Estado Mayor.
3. Proporcionar el presente estudio de investigación a la Comandancia General de Operaciones del Pacífico para su uso como recurso de información y antecedentes útiles para el proceso de planeamiento operacional, así como material de apoyo para el perfeccionamiento de sus oficiales.

REFERENCIAS

- Barrales, J. (2013). *Punto Culminante y Estado Final Deseado*. *Boletín del Centro Naval*, <https://centronaval.org.ar/boletin/BCN835/835-BARRALES.pdf>
- Barreiro, R. A. (2009). *La batalla de Khalkhin Gol (agosto de 1939). Primera y exitosa aplicación de la doctrina de guerra de movimiento con sistemas de armas combinadas surgida de las innovaciones militares del periodo de entreguerras.: El aleteo de una mariposa* (Doctoral dissertation, Escuela Superior de Guerra Tte. Gral. Luis María Campos).
- Bates, R. W. (1950). *The Battle of Savo Island August 9th, 1942. Strategical and Tactical Analysis*. Part I. NAVAL WAR COLLEGE NEWPORT RI.
- Beaufré, A. (1965). *Introducción a la Estrategia*. Madrid: Instituto de estudios políticos.
- Brinkley, A. (2009). *Franklin Delano Roosevelt*. Oxford University Press.
- Buendía Eisman, L.; Colás Bravo, P. y Hernández Pina, F. (2005). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. McGraw-Hill.
- Cáceda, C. (2020). *Informe Final de Tesis “Análisis Estratégico Operacional De La Campaña Del Atlántico En La Segunda Guerra Mundial”*. Escuela Superior de Guerra Naval.
- Castex, R. (1994). *Strategic Theories, Selections*. Annapolis Maryland: Unites Status Naval Institute.
- Churchill, W. S. (1959). *The second world war*. A&C Black.
- Clausewitz C. (2005). *De la Guerra*. Madrid: La Esfera de los Libros.
- Collins, J. (1975). *La Gran Estrategia*. Buenos Aires, Argentina. Editorial: Circulo Militar.
- Corbett, J. (2000). *Algunos Principios de Estrategia Marítima*. Valparaíso, Chile. Editorial: Academia de Guerra Naval.

- Crenshaw Jr, R. (2013). *The battle of Tassafaronga*. Naval Institute Press.
- Crenshaw Jr, R. (2014). *South Pacific Destroyer: The Battle for the Solomons from Savo Island to Vella Gulf*. Naval Institute Press.
- Coombe, J. D. (1991). *Derailing the Tokyo Express: The Naval Battles for the Solomon Islands that Sealed Japan's Fate*. Stackpole Books.
- Dahms, H. G., & Scholz, V. (1974). *La segunda guerra mundial*. Bruguera.
- Degan, Patrick (2003). *Flattop fighting in World War II*. McFarland.
- De Izcue Arnillas, C., Arriarán Shäffer, A., & Tolmos Mantilla, Y. (2012). *Apuntes de Estrategia Naval*. La Punta, Callao, Perú: Oficina de Desarrollo Bibliográfico de la Marina.
- De Izcue Arnillas, C., Arriarán Shaffer, Á., & Tolmos Mantilla, Y. (2013). *Apuntes de Estrategia Operacional*. Lima, La Punta, Perú: Escuela Superior de Guerra Naval.
- Díaz, J. Á. L. (2021). *La Flota americana en la Segunda Guerra Mundial, Almirante Ernest J. King. Ed. Naval 1950*. Cuadernos de pensamiento naval: Suplemento de la revista general de marina, (30), 187-188.
- Dower, J. (2012). *War without mercy: Race and power in the Pacific War*. Pantheon.
- Drea, E. J. (2009). *Japan's Imperial Army: Its Rise and Fall 1853-1945*. University Press of Kansas.
- Dülffer, J. (1986). *The Tripartite Pact of 27 September 1940: Fascist Alliance or Propaganda Trick?* Australian Journal of Politics & History.
- Eikmeier D. (2010), *Redefiniendo el centro de gravedad*. Artículo JFQ Edición 59. Estados Unidos de América.
- Escuela Superior de Guerra Naval (2011). *Pensamiento Político Estratégico en los Conflictos en la Historia Nacional*. La Punta, Callao.
- Feis, H. (2015). *Road to Pearl Harbor. In Road to Pearl Harbor*. Princeton University Press.

- Frank, Richard (1990). *Guadalcanal: The Definitive Account of the Landmark Battle*. New York: Random House.
- Gallardo, M. y Sievers, K. (2018). *Metodología de Análisis Histórico de Batallas: Teoría y Práctica*. Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra.
- García-Corrochano, L. (1998). *Aspectos del derecho internacional de la guerra naval*. *Agenda Internacional*, 4(10), 99-111.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/view/7197>
- Hughes, W. (2001). *Tácticas de Flota y Combate Costero*. Buenos Aires, Argentina: Instituto de Publicaciones Navales.
- Hughes, T. A. (2016). *Admiral Bill Halsey: A Naval Life*. Harvard University Press.
- Jameson, C. G. (1994). *The Battle of Guadalcanal, 11-15 November 1942 (Vol. 6)*. Naval Historical Center.
- Jersey, Stanley Coleman (2008). *Hell's Islands: The Untold Story of Guadalcanal*. College Station, Texas: Texas A&M University Press.
- Johnson, W. B. (2006). *The Pacific Campaign in World War II: From Pearl Harbor to Guadalcanal*. Routledge.
- Justiniano, H. (1984). *La Fuerza Organizada y la Batalla Naval Decisiva*. *Revista de Marina*, 101(760).
- Keegan, J. (1989). *The Second World War*. Glenfield, Auckland 10, New Zealand: Hutchinson.
- Keegan, J. (2011). *The second World War*. Random House.
- Keogh, E. G. (2007). *The study of military history* [Retrospect. Reprinted article first published in *Australian Army Journal*, January 1965.]. *Australian Army Journal*.
- Kenny, A. Locatelli, O. y Zarza, L. (2017), *Arte y Diseño Operacional*, Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires: Vision conjunto.

- Killeen, C. J. (2014). *Operation Cartwheel, 1943-1944: Integrated Force Projection to Overcome Limited Access*. ARMY COMMAND AND GENERAL STAFF COLLEGE FORT LEAVENWORTH KS.
- Lidell Hart, B. (1952). *The objective in War*. Naval War College Review, 5(4), 1.
- Locatelli Omar. (2003), *El arte operacional de Clausewitz en la Segunda Guerra del Líbano*, Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires, Argentina.
- Long, Gavin (1963). *Volume VII – The Final Campaigns. Australia in the War of 1939–1945*. Canberra: Australian War Memorial.
- Lozano, J. (2004). *La Guerra en el Pacífico, Los reveses militares de Japón*. Clases de Historia, <http://www.claseshistoria.com/2guerramundial/contraofensiva-pacifico.html>
- MacArthur, D. (1966). *Reports of General MacArthur*. Center of Military History
- Marina de Guerra del Perú (2012) *Doctrina de Guerra Naval DOGUENA*, Perú: Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
- Marina de Guerra del Perú (2014) *Doctrina de Operaciones Navales del Pacífico DOPERPAC*, Perú: Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
- Marina de Guerra del Perú. (2013), *Manual de Planeamiento Naval Operativo MAPLO-22516*, Perú: Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
- Marina de Guerra del Perú. (2019), *Manual para la elaboración y evaluación de los trabajos de investigación de los programas académicos*, Perú: Escuela Superior de Guerra Naval.
- McCranie. K. (2021). *Mahan, Corbett, and the Foundations of Naval Strategic Thought* (Studies in Naval History and Sea Power). Naval Institute Press.

- McGee, William L. (2002). *The Solomons Campaigns, 1942-1943: From Guadalcanal to Bougainville--Pacific War Turning Point, Volume 2* (Amphibious Operations in the South Pacific in WWII). BMC Publications.
- McKearney, T. J. (1985). *The Solomons naval campaign: a paradigm for surface warships in maritime strategy*. NAVAL POSTGRADUATE SCHOOL MONTEREY CA.
- Miller, J. (1949). *Guadalcanal: the first offensive (Vol. 2)*. Historical Division, Department of the Army.
- Morison, Samuel Eliot (1958). *The Struggle for Guadalcanal, August 1942 – February 1943, vol. 5 of History of United States Naval Operations in World War II*. Boston: Little, Brown and Company.
- Morton, L. (1960). *Japan's decision for war*. Center of Military History, US Army.
- Murray, Williamson; Allan R. Millett (2001). *A War to Be Won: Fighting the Second World War*. United States of America: Belknap Press.
- Navares. (2018). *La Identificación y Análisis de los Elementos del Diseño Operacional en la Conquista de la Isla de Creta*. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. <http://www.cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1228>
- Oficina de Inteligencia Naval de la Marina de los Estados Unidos: *The Battle of Savo Island, 9 August 1942, vol. II, Combat Narratives* (Washington, D.C.: Publications Branch, 1943).
- Ortega Riquelme, J. (2007). *Arte Operacional y la Estrategia Marítima*. Revista de Marina de Chile (N° 3), 247-260. <https://revistamarina.cl/revistas/2007/3/ortega.pdf>
- Parker, F. D. (1993). *A Priceless Advantage: US Navy Communications Intelligence and the Battles of Coral Sea, Midway, and the Aleutians*. National Security Agency, Center for Cryptologic History.

- Parshall, Jonathan; Tully, Anthony (2005). *Shattered Sword: The Untold Story of the Battle of Midway*. Dulles, Virginia: Potomac Books.
- Pertusio, R. (2005). *Estrategia operacional*. Tercera Edición. Buenos Aires, Argentina: Instituto de Publicaciones Navales.
- Reinsch, P. S. (1909). *The Declaration of London*. The North American Review.
- Shaw, H. I. (1992). *First offensive: the Marine campaign for Guadalcanal*. History and Museums Division, Headquarters, US Marine Corps.
- Solís, E. (1997). *Manual de Estrategia – Tomo 1*. Academia de Guerra Naval. Valparaíso, Chile.
- Stille, M. (2013). *Imperial Japanese Navy Destroyers 1919–45: Minekaze to Shiratsuyu Classes*. Bloomsbury Publishing.
- Thauby, F. (1990) *Conducción política y militar*. Revista de marina. <https://revistamarina.cl/revistas/1991/5/thauby.pdf>
- Till, G. (2007). *Poder Marítimo: Una Guía Para el Siglo XXI*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- Vego, M. (2003). *Naval Strategy and Operations in Narrow Seas*. US Naval War College.
- Vego, M. (2008). *Joint Operational Warfare: Theory and Practice*; USA
- Vego, M. (2009). *Operational Warfare at Sea, Theory and Practice*. Routledge 2009, Nueva York, USA.
- Waddington, L. L. (2007). *The anti-Komintern and Nazi anti-Bolshevik propaganda in the 1930s*. Journal of Contemporary History.
- Zimmerman, J. L. (1949). *The Guadalcanal Campaign*. Historic Division, headquarters, US Marine Corps.



Licencia: CC BY - NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Derechos: Acceso abierto



Repositorio ESUP