

**MARINA DE GUERRA DEL PERU  
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL  
PROGRAMA COMANDO Y ESTADO MAYOR  
MAESTRÍA EN ESTRATEGIA MARÍTIMA**



**Tesis presentada para obtener el grado académico de  
Maestro en Estrategia Marítima**

**“Análisis estratégico operacional de la batalla del Mediterráneo  
en la Segunda Guerra Mundial”**

**Presentado por:**

**C. de C. Franz Alexander, Villena Peña**  
<https://orcid.org/0000-0002-6127-8757>

**Asesor metodológico:**

**Calm. (R), Maestro. Andrés, Arriarán Schäffer**  
<https://orcid.org/0000-0002-6146-9692>

**Asesor técnico:**

**C. de N. (R). Maestro. Eduardo, Antonio Pérez Román**  
<https://orcid.org/0000-0001-9290-6085>

**La Punta, 2021**



**Repositorio ESUP**

# Acta de Sustentación



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL  
Secretaría Académica  
División de Grados y Títulos

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 009

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

La Punta, 16 DIC 2021

En cumplimiento de lo establecido en la Resolución Directoral N° 033-2021-MGP/ESUP, de fecha 07 de diciembre del 2021, se reúne el Jurado Examinador, integrado por:

1. Doctor Carl Johan BLYDAL (Presidente)
2. Capitán de Navío (r) Magister Eduardo ZARAUZ Chávez (Miembro)
3. Capitán de Fragata (r) Magister Óscar PRIETO Meléndez (Miembro)

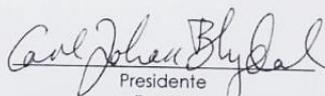
para evaluar la sustentación de la Tesis titulada "Análisis estratégico operacional de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial", presentado por el Capitán de Corbeta Franz Alexander VILLENA Peña.

Después de escuchar la exposición oral y defensa de la Tesis, y como resultado de la deliberación, se acuerda conceder la calificación de:

- Aprobado por unanimidad, con calificación de Sobresaliente y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad, con calificación de Muy Bueno y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad con calificación de Bueno
- Aprobado por mayoría
- Desaprobado

en mérito de lo cual el Jurado Examinador le declara **Apto**  **No Apto**   
para que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Estrategia Marítima.

En fe de lo expuesto firman la presente:

  
Presidente  
Doctor  
Carl Johan BLYDAL  
C.E. 000876227



Miembro  
Magister  
Capitán de Navío (r)  
Eduardo ZARAUZ Chávez  
DNI. 43127684



Miembro  
Magister  
Capitán de Fragata (r)  
Óscar PRIETO Meléndez  
DNI. 18090425

## Declaración de originalidad



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL  
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN  
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

### Declaración de Originalidad del Trabajo de Investigación (Asesor Metodológico)

Yo, Contralmirante (r), Maestro, Andrés Arriarán Schaffer con DNI 43419519, en mi condición de asesor metodológico del trabajo de investigación del Programa de Maestría en ESTRATEGIA MARÍTIMA de la Escuela Superior de Guerra Naval.

DECLARO:

Que la Tesis titulada

ANÁLISIS ESTRATÉGICO OPERACIONAL DE LA BATALLA DEL MEDITERRÁNEO EN LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

presentada por el Capitán de Corbeta, Licenciado, Franz Alexander Villena Peña, para el otorgamiento del grado académico de Maestro en Estrategia Marítima, ha sido revisada con el programa antiplagio y/o de coincidencias autorizado por la Escuela Superior de Guerra Naval, utilizando los filtros autorizados, cuyo informe de originalidad detallado presenta un índice de similitud de 23 %.

Se ha revisado con detalle dicho informe y no se advierte indicios de plagio en las coincidencias detectadas, atribuyéndose la autoría a las fuentes de información utilizadas.

A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval.

2 de mayo de 2023

Contralmirante, Maestro, Andrés Arriarán Schaffer  
DNI: 43419519

## **DEDICATORIA**

Esta investigación se la dedico a mi familia, que, en los momentos más difíciles, siempre estuvo presente para alentar y contribuir a mi desarrollo personal y profesional.

## **AGRADECIMIENTO**

A todas aquellas personas que contribuyeron con el desarrollo de la presente investigación, en especial, a los asesores del presente esfuerzo académico, el Contralmirante (r) Andrés Arriaran Schäffer y el Capitán de Navío (r) Eduardo Pérez Román, por su constante apoyo, consejo y permanente instrucción.

## ÍNDICE

Índice .....	iii
Listado de tablas .....	x
Listado de figuras.....	xi
Resumen.....	xii
Abstrac .....	xiii
Introducción .....	xiv
<b>CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....</b>	<b>1</b>
1.1. Situación problemática .....	1
1.2. Formulación del problema.....	2
1.2.1. Problema principal.....	2
1.2.2. Delimitación del problema.....	2
1.3. Objetivo de la investigación .....	3
1.3.1. Objetivo general.....	3
1.4. Justificación de la investigación .....	3
1.5. Limitaciones de la investigación.....	5
<b>CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>6</b>
2.1. Antecedentes de la investigación .....	6
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	6
2.1.2. Antecedentes nacionales .....	8
2.2 Bases teóricas.....	9
2.2.1. Desarrollo de la batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial.....	9
2.2.1.1. Antecedentes e inicio de la campaña del Mediterráneo.....	9
2.2.1.2. Importancia del mar Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial. ....	10

2.2.1.3. Configuración de las fuerzas en el Mediterráneo al inicio de la Segunda Guerra Mundial. ....	11
2.2.1.4. Inicio de la campaña del Mediterráneo. ....	17
2.2.1.5. Bombardeo de la flota francesa en Mers-el-Kebir por la Royal Navy. ....	17
2.2.1.6. Batalla de punta Stilo. ....	18
2.2.1.7. Batalla de cabo Passero. ....	18
2.2.1.8. Ataque aéreo de británico contra la flota italiana fondeada en Tarento. ....	18
2.2.1.9. Batalla de cabo Teulada. ....	19
2.2.1.10. Participación de la Luftwaffe en el Mediterráneo. ....	19
2.2.1.11. Intento británico de conquista de una isla italiana del Dodecaneso (Operación Abstención). ....	19
2.2.1.12. Batalla de la isla Gaudó. ....	19
2.2.1.13. Batalla del cabo Matapán. ....	20
2.2.1.14. Batalla de bajío de Kerkenah (batalla del convoy de Tarigo). ....	21
2.2.1.15. Batalla de Creta. ....	21
2.2.1.16. Batalla del Convoy Diusburg. ....	22
2.2.1.17. Primera batalla de Sirte. ....	22
2.2.1.18. Segunda batalla de Sirte. ....	22
2.2.1.19. Batalla de mediados de junio de 1942 (ofensiva contra la Operación Julius). ....	22
2.2.1.20. Batalla de mediados de agosto de 1942. ....	23
2.2.1.21. Operación Agreement. ....	23
2.2.1.22. Batalla del bajío Skerki. ....	23
2.2.1.23. Batalla nocturna entre el crucero italiano Scipione Africano en ruta a Tarento y cuatro torpederos británicos. Único uso efectivo en combate del radar por parte de la Regia Marina. ....	23
2.2.1.24. Principales operaciones submarinas. ....	24
2.2.2. Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos. ....	26
2.2.3. Principios de la guerra. ....	26
2.2.4. La Estrategia y los niveles de la guerra. ....	28
2.2.4.1. Estrategia. ....	28
2.2.4.2. Niveles de la guerra. ....	29
2.2.5. El objetivo político y el estado final deseado. ....	30
2.2.5.1. El objetivo político. ....	30

2.2.5.2. Estado final deseado.....	31
2.2.6. Arte y diseño operacional.....	31
2.2.7. Centro de gravedad.....	33
2.2.8. Maniobra estratégica operacional o maniobra operacional.....	34
2.2.9. Esfuerzos estratégicos operacionales o esfuerzos operacionales.....	35
2.2.10. Objetivos estratégicos operacionales u objetivos operacionales.....	35
2.2.11. Estratagema.....	35
2.2.12. Punto culminante.....	36
2.2.13. Control del mar.....	37
2.2.14. Operaciones de conquista del mar.....	38
2.2.14.1. Batalla.....	38
2.2.14.2. Bloqueo.....	38
2.2.15. Operaciones de disputa del control del mar.....	39
2.2.15.1. Flota en potencia.....	39
2.2.15.2. Contraataques menores.....	40
2.2.16. Operaciones de ejercicio del control del mar.....	40
2.2.16.1. Defensa de las comunicaciones marítimas.....	40
2.2.16.2. Ataque a las comunicaciones marítimas.....	40
2.2.16.3. Proyección del poder militar del mar a tierra.....	41
2.2.16.4. Defensa contra la proyección del poder militar del mar a tierra.....	42
2.3 Base normativa.....	43
2.4 Definiciones conceptuales.....	46
2.4.1. Acción táctica.....	46
2.4.2. Actitud estratégica.....	46
2.4.3. Alcance operacional.....	46
2.4.4. Apremio.....	46
2.4.5. Arte operacional.....	46
2.4.6. Campaña.....	47
2.4.7. Centro de gravedad.....	47
2.4.8. Diversión.....	47
2.4.9. Economía de fuerzas.....	47
2.4.10. Esfuerzo estratégico operacional o esfuerzo operacional.....	47
2.4.11. Enlace operacional.....	48

2.4.12. Estratagema.....	48
2.4.13. Estrategia militar.....	48
2.4.14. Factores críticos.....	48
2.4.15. Guerra de corso.....	48
2.4.16. Incentivo.....	49
2.4.17. Intención del comandante.....	49
2.4.18. Líneas de operaciones.....	49
2.4.19. Maniobra de aproximación directa.....	49
2.4.20. Maniobra de aproximación indirecta.....	49
2.4.21. Maniobra estratégica operacional o maniobra operacional.....	50
2.4.22. Misión del nivel operacional.....	50
2.4.23. Momentum.....	50
2.4.24. Niebla.....	50
2.4.25. Objetivo estratégico militar u objetivo militar.....	50
2.4.26. Objetivo estratégico operacional u objetivo operacional.....	51
2.4.27. Objetivos operativos u objetivos tácticos-operacionales.....	51
2.4.28. Objetivo político.....	51
2.4.29. Objetivos tácticos.....	51
2.4.30. Ofuscación.....	51
2.4.31. Operación.....	52
2.4.32. Pausa operacional.....	52
2.4.33. Principios de la guerra.....	52
2.4.34. Punto culminante.....	52
2.4.35. Puntos decisivos.....	52
2.4.36. Táctica.....	52
2.4.37. Tempo.....	53
2.4.38. Teoría del primer objetivo.....	53
2.4.39. Vulnerabilidad crítica.....	53
2.5 Acrónimos.....	53
<b>CAPÍTULO III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>55</b>
3.1 Diseño metodológico.....	55

3.2 Población y muestra .....	55
3.2.1. Población de estudio. ....	55
3.2.2. Muestra. ....	56
3.3 Tema, categorías y unidades de análisis .....	57
3.3.1. Tema .....	57
3.3.2. Categorías .....	57
3.3.3. Unidades de análisis .....	58
3.4 Formulación de hipótesis .....	58
3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	59
3.5.1. Descripción de las técnicas. ....	59
3.5.1.1. Análisis documental.....	59
3.5.1.2. Entrevista. ....	59
3.6 Técnicas para el procesamiento de la información y prueba de hipótesis .....	60
3.7 Aspectos éticos .....	61
<b>CAPÍTULO IV. RESULTADOS</b> .....	62
4.1 Objetivo político y el estado final deseado .....	62
4.1.1. Objetivo político y el estado final deseado del Eje (Italia). ....	62
4.1.2. Objetivo político y el estado final deseado de los aliados (Gran Bretaña). ....	65
4.2 Objetivo militar .....	68
4.2.1. Objetivo militar del Eje (Italia). ....	69
4.2.2. Objetivo militar de los aliados (Gran Bretaña). ....	70
4.3 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña. ....	71
4.3.1. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña del Eje (Italia). ....	71
4.3.2. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de los aliados (Gran Bretaña). ....	73
4.4 Centro de gravedad .....	74

4.4.1. Centro de gravedad del Eje (Italia).....	74
4.4.2. Centro de gravedad de los aliados (Gran Bretaña).....	77
4.5 Maniobra estratégica operacional.....	80
4.5.1. Maniobra estratégica operacional del Eje (Italia).....	80
4.5.2. Maniobra estratégica operacional de los aliados (Gran Bretaña).....	82
4.6 Análisis del cumplimiento de los principios de la guerra.....	85
4.6.1. Análisis del cumplimiento de los principios de la guerra para el Eje (Italia).....	85
4.6.2. Análisis del cumplimiento de los principios de la guerra para los aliados (Gran Bretaña).....	93
4.7 Actitud estratégica.....	98
4.7.1. Actitud estratégica del Eje.....	98
4.7.2. Actitud estratégica de los aliados.....	99
4.8 Estratagemas, incentivos y apremios.....	99
4.9 Niebla y fricción.....	101
4.10 Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.....	101
4.10.1. Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones del Eje (Italia).....	101
4.10.2. Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones de los aliados (Gran Bretaña).....	102
4.11 Elementos innovadores del diseño operacional:.....	103
4.11.1. Momentum.....	103
4.11.2. Tempo.....	104
4.11.3. Punto culminante.....	105
4.11.4. Alcance operacional.....	107
4.12 Tipos de operaciones navales.....	108
4.12.1. Tipos de operaciones navales del Eje.....	108
4.12.2. Tipos de operaciones navales de los aliados.....	109

<b>CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	112
5.1 Conclusiones .....	112
5.2 Recomendaciones .....	113
<b>Referencias Bibliográficas</b> .....	114
<b>Anexos</b> .....	121
Anexo 1: Registro de entrevistas .....	121

**LISTADO DE TABLAS**

Tabla 1. Fuerzas italianas y sus disposiciones para el 10 de junio de 1940 .....	12
Tabla 2. Fuerzas francesas y sus disposiciones en el Mediterráneo para el 10 de junio de 1940 .....	14
Tabla 3. Fuerzas inglesas y sus disposiciones en el Mediterráneo para el 10 de junio de 1940 .....	16
Tabla 4. Composición de armadas en el Mediterráneo y mar Negro en 1940.....	16
Tabla 5. Principales operaciones submarinas durante la batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial.....	24
Tabla 6. Matriz de análisis del centro de gravedad del Eje .....	76
Tabla 7. Matriz de análisis del centro de gravedad de los aliados.....	78
Tabla 8. Maniobra estratégica operacional del Eje.....	80
Tabla 9. Maniobra estratégica operacional de los aliados .....	82
Tabla 10. Estratagemas, incentivos y apremios .....	99
Tabla 11. Situaciones de presencia de la niebla y la fricción .....	101
Tabla 12. Clasificación de las operaciones navales del Eje, según Julian Corbett y Milan Vego .....	108
Tabla 13. Clasificación de las operaciones navales de los aliados, según Julian Corbett y Milan Vego.....	109

**LISTADO DE FIGURAS**

Figura 1. Expresión gráfica de la batalla del Mediterráneo – Eje (Italia).....	102
Figura 2. Expresión gráfica de la batalla del Mediterráneo – Aliados (Gran Bretaña) .....	103

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo analizar estratégica y operacionalmente la Campaña del Mediterráneo, durante la Segunda Guerra Mundial, entre las potencias del Eje (referida especialmente a Italia hasta su rendición) y los aliados (referida especialmente a Gran Bretaña).

De acuerdo con el desarrollo metodológico, propio del enfoque cualitativo y con un diseño histórico documental de carácter descriptivo, se utilizó el método de análisis estratégico operacional, el cual permitió desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la campaña del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial. Como resultado de la investigación, se presentan los siguientes aspectos relevantes del conflicto: objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad, actitud estratégica, estrategias, incentivos y premios, niebla y fricción, factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones y tipos de operaciones navales por parte de las fuerzas militares de los países beligerantes durante el desarrollo de las operaciones de la guerra.

Palabras claves: Análisis estratégico operacional, operaciones navales, líneas de comunicaciones marítimas, Batalla del Mediterráneo, Segunda Guerra Mundial.

## **ABSTRACT**

The present research aims to analyze strategically and operationally the Mediterranean Campaign during Second World War, between the Axis powers (referring especially to Italy until its surrender) and the Allies (referring especially to Great Britain).

In accordance with the methodological development, characteristic of the qualitative approach and with a descriptive historical documentary design, the method of operational strategic analysis was used, which allowed to develop the relevant operational strategic aspects of the Mediterranean campaign in World War II. As a result of the investigation, the following relevant aspects of the conflict are presented: political objective and desired end state, military objective, intention of the operational commander and concept of the campaign, center of gravity, strategic attitude, stratagems, incentives and constraints, fog and friction, critical factors, decisive points and lines of operations and types of naval operations by the military of belligerent countries during the development of war operations.

**Keywords:** Operational strategic analysis, naval operations, maritime communication lines, Battle of the Mediterranean, Second World War.

## INTRODUCCIÓN

La producción de conocimiento útil que contribuya al desarrollo profesional en la carrera militar en el campo de la seguridad y defensa a través del estudio de los conflictos, puede provenir de las experiencias propias de aquel individuo que pueda haber tenido participación alguna en algún conflicto o guerra o del estudio riguroso de aquellos eventos de diferente magnitud, ubicación geográfica, de búsqueda de diferentes fines y mediante la aplicaciones de diferentes formas y medios en conflictos a lo largo de la historia militar.

Los resultados de cada análisis son diversos y difícilmente similares, el propósito del mencionado estudio es el de generar conocimiento tal que le permita a aquel que tiene la responsabilidad de la planificación y conducción o ejecución de una serie de acciones, mediante el empleo del poder militar, resolver un problema militar ya sea este estructurado o no. Precisamente a través del estudio de la historia militar y su posterior análisis en contraste con definiciones y principios de empleo del poder militar se generará la capacidad de análisis suficiente que prevenga al sujeto en mención de caer en errores e imprevisiones que puedan evitar la resolución del problema militar en consecución del fin político establecido por la alta dirección nacional. Conforme se analicen más situaciones históricas en donde se encuentren procesos que involucren la toma de decisiones en el campo militar, será posible extraer mejores conclusiones y optimizar el proceso de análisis propio para la puesta en práctica en posteriores situaciones.

El estudio de la Campaña en el Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial ofrece la posibilidad de generar conocimiento diverso en la aplicación del poder militar en medios diferentes tales como el terrestre, el marítimo y el aéreo y como estos fueron articulados para la obtención de un objetivo en un teatro reducido, en comparación a otros teatros durante la Segunda Guerra Mundial, en el cual hay una alta participación de medios de diferentes países, diversos tipos de operaciones y como algunos eventos en tierra tiene cierta influencia en la determinación de otros eventos en el mar.

Lo dicho anteriormente es sustentado por el Doctor Milan Vego (2010), profesor de Arte Operacional del Naval War College de los Estados Unidos de Norteamérica:

Se debe tratar de identificar posibles lecciones para el futuro mediante un estudio en profundidad de una operación o campaña importante; de lo contrario, el estudio de la historia naval tiene poco valor para los futuros comandantes y planificadores. En

general, las lecciones aprendidas deben basarse en la conclusión que uno que obtiene de una determinada acción de combate. Estas lecciones pueden ser tácticas u operacionales en términos de su alcance. Deben derivarse del estudio de las acciones de las fuerzas amigas y enemigas. Las lecciones operacionales aprendidas son generalmente más importantes que las lecciones tácticas. Su valor no se vuelve obsoleto con el paso del tiempo, porque están enfocados en el elemento humano, no en el material. El estudio de una sola operación o campaña importante solo puede proporcionar lecciones aprendidas provisionales. Sin embargo, cuantos más estudios de casos históricos se utilicen, más valiosas serán las lecciones operacionales. (p. 146)

En tal sentido, se ha planteado como objetivo principal: Desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Campaña del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial; analizando las situaciones y resultados de las acciones, especialmente marítimas, de los comandantes operacionales de los beligerantes (principalmente de Gran Bretaña por parte de los aliados e Italia por parte del Eje).

En la presente investigación, se establecen cinco capítulos:

En el Capítulo I, se llevó a cabo el planteamiento del problema principal por medio de la siguiente interrogante ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial? Asimismo, se estableció el objetivo general de la investigación además de la delimitación y limitaciones del problema.

En el Capítulo II, se describen los antecedentes nacionales e internacionales, las bases teóricas, normativas y definiciones conceptuales, con las cuales se construyó el marco teórico, que sirvieron como base para el desarrollo del presente trabajo de investigación.

En el Capítulo III, se desarrollan los aspectos metodológicos concernientes a la presente investigación a través del enfoque cualitativo. Para el diseño, se aplicó el método histórico junto con el método de análisis estratégico operacional de la doctrina y los principios basados en la teoría descrita en el Manual del Planeamiento Naval Operativo MAPLO-21001 de la Comandancia General de Operaciones del Pacífico, en los aspectos metodológicos indicados en el Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares del Contralmirante argentino Alejandro Kenny, Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza y en los conceptos de Arte y Diseño Operacional del libro

“Guerra Operacional Conjunta” de Milan Vego sobre el cual se analizaron los aspectos estratégicos operacionales para luego extraer lecciones y conclusiones de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial. Para el análisis de las operaciones navales se tomó la teoría descrita por Julian Corbett y Milan Vego y se utilizó para el procesamiento de la información el análisis documental y las entrevistas.

En el Capítulo IV, se realiza el desarrollo de la investigación analizando, identificando y describiendo los aspectos estratégicos operacionales de la campaña en estudio tales como el objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad, actitud estratégica, estratagemas, incentivos y apremios, niebla y fricción, factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones y tipos de operaciones navales.

En el Capítulo V, se exponen las conclusiones obtenidas como producto de la investigación resaltando el logro de la identificación y desarrollo de los aspectos estratégicos mencionados, así como las recomendaciones pertinentes.

La presente investigación, tal como se describe en su justificación, es de interés para la capacitación y preparación de los oficiales alumnos de los diferentes programas de perfeccionamiento de la Escuela Superior de Guerra Naval y de aquellos interesados en su propio desarrollo profesional en esta área de estudio. Tiene como propósito que se cuente con mejores elementos de juicio, el desarrollo de capacidades de análisis para ser aplicadas en corto tiempo y de manera prolija y para mejorar la concepción y definición de estrategias para la conducción y planeamiento en la búsqueda de soluciones a problemas militares que se puedan presentar en la carrera de aquel que tendrá responsabilidad en el mando

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1 Situación problemática

Una serie de acontecimientos y crisis en las dimensiones política, económica, social y militar convergieron en un contexto que permitió la subida al poder del Partido Nazi en Alemania. Las ambiciones de los perdedores de la Primera Guerra Mundial sumadas al populismo reinante en algunas naciones, permitió exaltar a las masas en busca de legitimidad en proyectos utópicos alejados de la realidad que tuvieron como desenlace la destrucción de países y la pérdida innecesaria de vidas humanas. El inicio de hostilidades y las declaraciones de guerra producto del comienzo de la Segunda Guerra Mundial movilizó a las fuerzas militares de los países involucrados, la necesidad de expansión territorial para la adquisición de recursos que permitan sostener el esfuerzo de guerra era primordial, así como el control de los mares que le den al ejército en tierra el soporte necesario para la obtención de dichos objetivos.

El mencionado control permite, en adición, proyectar el poder de las naciones y a la vez limitar la acción del poder militar del enemigo. El control del Mediterráneo por parte de los aliados confirma esa importancia. La consideración especial para este teatro de operaciones implicaba, que aquel que tenga el control del Mediterráneo podría intentar disputar el control de Europa oriental, el África y el resto de Asia a través del control del tráfico comercial marítimo de mercancías y estableciendo una línea de defensa para los países que se encuentren en Europa Central.

El desarrollo de la Segunda Guerra Mundial en el Mediterráneo es un tema que ha sido opacado por la diversidad de estudios y atención que se le ha dado a otros teatros de la Segunda Guerra Mundial, a pesar de que en el análisis de las acciones ejecutadas en el Mediterráneo se pueden encontrar aspectos claves para entender una serie de factores tales como de preparación, planeamiento, conducción de operaciones, relaciones internacionales, importancia histórica de dicho mar, relaciones comerciales, alianzas, ideologías, objetivos e intereses nacionales y su relación con el éxito de las campañas bélicas. Los aspectos estratégicos operacionales en el planeamiento y conducción de las operaciones de las armadas de los países, que históricamente han dominado los océanos, se convierten en una gran fuente de conocimiento, los cuales, debidamente analizados permitirán obtener aspectos

concluyentes y elementos de juicio necesarios para entender el resultado de las acciones bélicas.

La bibliografía disponible de autores de diferentes nacionalidades referente a los hechos históricos sobre las acciones bélicas de la Segunda Guerra Mundial llevadas a cabo en el mar Mediterráneo y sus costas es abundante, sin embargo, no se dispone de estudios suficientes, desarrollados en el país, que profundicen sobre el análisis estratégico operacional y táctico de las acciones antes mencionadas.

De lo expuesto, se genera la siguiente interrogante: ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial?

## **1.2 Formulación del problema**

### **1.2.1 Problema principal.**

¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial?

### **1.2.2 Delimitación del problema**

En relación con el presente trabajo de investigación, se consideró como “aspectos estratégicos operacionales” a aquellos elementos del análisis de los conflictos bélicos en el nivel estratégico operacional u operacional. Estos aspectos son empleados tanto para el diseño operacional en el planeamiento, o bien, para el estudio de los conflictos bélicos del pasado.

Existen similitudes y diferencias entre los diferentes autores que tratan sobre estos aspectos de análisis, por lo que se ha considerado como los más relevantes al estudio del cumplimiento de los principios de la guerra y de los elementos del diseño operacional considerados por Kenny et al. (2017), que en conjunto, integran los aspectos estratégicos operacionales citados por los pensadores estratégicos clásicos y modernos, y al mismo tiempo, son coherentes con la doctrina empleada en la Marina de Guerra del Perú. Cabe resaltar, que otro criterio para considerar estos aspectos estratégicos operacionales fue el hecho de que fueron validados por la Escuela Superior de Guerra Naval al aprobar las tesis de Cáceda (2020) y Pacheco (2020) que trataron sobre otros conflictos, pero bajo criterios

similares de estudio de estos. Asimismo, como un aporte adicional, se ha visto conveniente considerar la identificación de los tipos de operaciones navales en este conflicto por la trascendencia que tuvieron en el desarrollo de este.

Por lo expuesto, para esta investigación se consideró el estudio de los aspectos estratégicos operacionales relevantes que se indican a continuación:

- a) Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.
- b) Centro de gravedad
- c) Maniobra Estratégica Operacional y sus componentes: Objetivos Estratégicos Operacionales y Esfuerzos Estratégicos Operacionales, los que, a su vez, se analizarán en sus respectivos Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones.
- d) Cumplimiento de los principios de la guerra.
- e) Actitud estratégica.
- f) Estratagemas, incentivos y apremios
- g) Niebla y fricción.
- h) Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.
- i) Elementos innovadores del diseño operacional: Momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional, de ser necesario su análisis.
- j) Tipos de operaciones navales: Los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.

### **1.3 Objetivo de la investigación**

#### **1.3.1 Objetivo general.**

Desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial.

### **1.4 Justificación de la investigación**

La investigación de hechos históricos permitió analizar al detalle particularidades de eventos pasados, de los cuales se puede extraer conocimiento a través de su análisis crítico,

de las evaluaciones del entorno, de los personajes, de la tecnología y de aspectos sociales, económicos y militares. Así como tratar de entender, el comportamiento humano involucrado en el desarrollo de dichos eventos para luego poder aplicar, a juicio del investigador, una visión diferente con un criterio de análisis que permitió, una vez extraído ese conocimiento, evaluar y sacar conclusiones del resultado de dichos hechos.

El análisis estratégico operacional permitió obtener ese conjunto de hechos pasados desagregados y establecer una relación con las estrategias establecidas en búsqueda del cumplimiento de un fin superior. Ese mencionado análisis tiene un alto impacto en la generación de conocimiento en el oficial de Marina. Este conocimiento está dirigido a crear en la oficialidad mejores elementos de juicio, desarrollar habilidades y vincular experiencias para una mejor concepción y definición de las estrategias, que en algún momento de su carrera tendrá que aplicar en los diferentes niveles, pasando desde lo táctico a lo estratégico, además de contribuir a la promoción de la investigación en la historia de los conflictos.

La presente investigación permitió generar conocimiento sobre estrategias operacionales llevadas a cabo en un teatro operacional determinado, como lo es el mar Mediterráneo, con todas sus particularidades, durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial. El mencionado teatro presenta abundantes y diversos eventos; en el medio terrestre, marítimo y aéreo en los cuales se pueden encontrar múltiples actores tales como la Royal Navy, la Regia Marina italiana, la Alemania Nazi a través de la Kriegsmarine y la Marine Nationale francesa, entre los principales. Se presentan situaciones tanto de guerra convencional como de guerra no convencional, como las ejecutadas por la X Flotilla MAS; en las cuales hay un elemento común, que es el de la participación de diferentes medios para operaciones conjuntas y combinadas. Este análisis permitió entender la importancia que tiene el control del mar, el mismo que puede contribuir o no en la consecución de un objetivo mayor en la guerra.

El estudio de la guerra a través de la historia es y será de suma importancia para el desarrollo profesional de los hombres que abrazan la profesión de las armas. La importancia que se le dé a la educación para el desarrollo de conocimientos, relacionados a la guerra y a los conflictos, será determinante en el resultado de toda acción en que el profesional de la guerra intervenga.

La educación universitaria del servicio puede proporcionar sólo los fundamentos del conocimiento y la comprensión de la guerra operacional. Los futuros comandantes deben realizar los mayores esfuerzos mediante el estudio de la historia militar y naval, la historia política, la geografía, la política internacional, la economía, el derecho internacional y otras disciplinas. Ha habido muchos tácticos excelentes que fracasaron abismalmente como comandantes operativos debido a su incapacidad o falta de voluntad para pensar operacionalmente. (Vego, 2009, pp. xix-xx).

Lo dicho por Vego cobra importancia y le recuerda al profesional de la guerra la importancia del estudio de la historia militar.

### **1.5 Limitaciones de la investigación**

Las limitaciones de la presente investigación se debieron al acceso restringido a la colección de bibliografía en diversas bibliotecas y librerías, las cuales no se encuentran en total funcionamiento debido a las restricciones de tránsito y aislamiento social obligatorio dispuestas por el supremo gobierno debido a la pandemia generada por la COVID-19, sumada a la escasa bibliografía en idioma español con respecto a las campañas navales desarrolladas en el teatro de operaciones del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial a comparación del desarrollo de investigaciones en otros teatros marítimos tales como el Atlántico o el Pacífico.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Antecedentes de la investigación

A continuación, se detallan los antecedentes de la investigación recabados referidos al estudio de los aspectos estratégicos operacionales de otras guerras y campañas, puesto que no se encontraron estudios completos de esta campaña. También se ha considerado algunos trabajos sobre el estudio de algunos aspectos específicos o relacionados con esta campaña desde diversos puntos de vista: histórico, político, estratégico, operacional y táctico. Los antecedentes fueron separados en internacionales y nacionales. El análisis de estos antecedentes, sumados al de otras referencias bibliográficas, sirvieron para desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de esta campaña.

##### 2.1.1 Antecedentes internacionales

Tanaka (1997), en su trabajo de investigación como requisito del Departamento de Operaciones Militares Conjuntas de la Escuela de Guerra Naval de los Estados Unidos de Norteamérica titulado “Italy's Frogmen of World War II: Seizing the Opportunity, Losing the Fight”, destaca el éxito táctico a causa de la labor realizada por los integrantes de la Xª Flotilla MAS durante la Segunda Guerra Mundial en el Mediterráneo, sin embargo resalta que dichos logros fueron conducidos fuera de algún plan operacional o estrategia coordinada. De la misma manera, señala que Italia no logro capitalizar los éxitos logrados a nivel táctico por estos equipos de asalto principalmente debido a que estaban caracterizados por dos fallas recurrentes en su diseño operacional; el autor se refiere a una débil reevaluación estratégica sesgada por un optimismo fatal y a la falta de unidad en la estructura de mando de Italia, mencionando que la cooperación entre y dentro de los servicios era escasa.

O’Hara (2009), en su libro titulado “Struggle for the Middle Sea: The Great Navies at War in the Mediterranean Theater, 1940-1945”, resalta la complejidad de la guerra naval y sus muchos elementos interrelacionados, refiriéndose a las fuerzas anfibia, aéreas, submarinas y costeras, así como la tecnología, la doctrina y la inteligencia. Menciona además que las causas en las que se producen las guerras navales y como se llevan a cabo explica mucho sobre el entrenamiento, la doctrina, las tácticas y las armas en diferentes momentos de la guerra. Advierte también que la necesidad del empleo de la guerra naval atiende a lo

que las naciones consideraban crítico refiriéndose a la batalla naval como la forma en que establecían o mantenían el control del mar.

Concluye que para los italianos el mantener el control del mar solo exigía evitar la derrota y que las líneas de comunicaciones marítimas y los puntos de estrangulamiento en el mar son tan importantes hoy en día como lo eran en 1940. Finalmente, se refiere a que la forma en que las diferentes armadas abordan los problemas comunes de la evolución de las armas, la tecnología, la doctrina y la influencia de la política en la estrategia, ofrece lecciones de gran relevancia en el entorno moderno.

Krug (s.f.), en su trabajo de investigación como requisito para el Master en Estudios de Defensa de la Escuela Superior de las Fuerzas Canadienses titulado “Coordination and Command Relationships Between Axis Powers in the Naval War in the Mediterranean 1940-1943”, menciona que las rivalidades entre las fuerzas armadas del Eje y las diferencias en sus estrategias fueron las causas que evitaron una coordinación efectiva y el mantenimiento de adecuadas relaciones de comando en el teatro de operaciones bajo estudio. Ante ello, menciona también, que se tuvo esfuerzos paralelos en lugar de hacerlo en forma coordinada y cuyos efectos dieron como resultado la imposibilidad de negar a los aliados el uso del Mediterráneo, así como de proteger sus propias líneas de comunicaciones marítimas y tampoco de proteger la costa italiana contra los desembarcos anfibios aliados en Italia.

Navares (2018), en su Trabajo Final Integrador para la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas titulado “La Identificación y Análisis de los Elementos del Diseño Operacional en la Conquista de la Isla de Creta”, identifica los Elementos de Diseño Operacional a la luz de la doctrina actual en las operaciones ofensivas llevadas a cabo por Alemania en la conquista de la Isla de Creta a Nivel Operacional, teniendo en cuenta, la dificultad particular de esta invasión que al tratarse de un territorio insular, el defensor Gran Bretaña, poseía la superioridad naval. El autor concluye que los elementos del diseño operacional y el concepto de acción militar conjunta no existían como tales en 1941. Varios de los elementos del diseño operacional no se denominaban de la forma que son conocidos actualmente en la doctrina argentina, pero al analizar las acciones de esta campaña aparecen sus conceptos utilizados en la misma. Podemos afirmar que en Creta el arte y el diseño operacional se aplicaron en la planificación y ejecución de misma. Sin la acción militar conjunta la victoria seguramente hubiese sido derrota.

Gallardo y Sievers (2018), en su artículo titulado “Metodología de Análisis Histórico de Batallas: Teoría y Práctica”, afirman que el estudio de batallas pasadas tiene como fin primordial examinar aquellos aspectos que resultaron efectivos o perjudiciales en la planificación y ejecución de las operaciones. Del análisis, se extraen enseñanzas conocidas bajo el concepto de lecciones aprendidas, las que son muy útiles para establecer patrones y tendencias a considerar en caso de presentarse eventos con similares características en el futuro. Consecuente con lo anterior, se evidencia que el análisis de batallas tiene una cierta finalidad pedagógica, la que es muy importante sobre todo para Oficiales que se encuentran en proceso de formación para ejercer la función de Estado Mayor y concluye que las grandes batallas militares son observadas por la historia como objetos de estudio. Por tanto, deben ser analizadas consistentemente bajo un procedimiento confiable. Las Ciencias Militares proporcionan aspectos metodológicos específicos para el análisis de las grandes gestas militares y que son complementarios al método histórico.

Zavala (2012), en su Trabajo Final Integrador para la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto para la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas titulado “Los Cambios en las Estrategias Operacionales Marítimas en las Batallas Navales de la Historia Mundial. Las batallas de Trafalgar, Pearl Harbor y Matapán”, analiza los cambios en las estrategias operacionales de dichas las batallas navales con respecto a una innovación en la maniobra, utilización de los medios o adquisición de nueva tecnología y las ventajas de ellos para el logro de los objetivos. Parte de la hipótesis que en las batallas navales de la historia especialmente Trafalgar, Pearl Harbor y Matapán los cambios ocurridos en el nivel operacional referidos a la realización de maniobras o utilización de nueva tecnología fueron determinantes del éxito, concluyendo que es muy importante realizar un cambio ya sea por una mejora tecnológica o bien a partir de una diferencia en la forma de maniobrar/utilización de los medios para provocarle al enemigo aún más incertidumbre.

### **2.1.2 Antecedentes nacionales**

López (2018), en su tesis de grado realizado para la Escuela Superior de Guerra del Ejército titulada “La Guerra del Pacífico: Análisis comparativo del Planteamiento Estratégico y conducción Operacional de las Fuerzas en conflicto en las diferentes campañas”, analiza comparativamente el planteamiento estratégico y la conducción operacional de las fuerzas en conflicto en las diferentes campañas que se llevaron a cabo en la Guerra del Pacífico y aplica el del Principio Militar Fundamental, el cual, busca establecer

si los objetivos estratégicos operacionales fueron correctamente seleccionados y alcanzados, si las fuerzas en conflicto partieron de posiciones relativamente favorables y si las maniobras operacionales que emplearon les permitieron alcanzarlas, si las fuerzas en conflicto distribuyeron adecuadamente su poder combativo y si pudieron sostener en el tiempo la maniobra estratégica y, finalmente, si los mandos militares tuvieron una adecuada libertad de acción. Para analizar los objetivos estratégicos operacionales se sometieron a los principios de adaptabilidad, factibilidad y aceptabilidad, para determinar si fueron adecuadamente seleccionados, si debieron variarse o no y si finalmente fueron alcanzados.

Pacheco (2020), en su informe final de tesis presentado para obtener el grado académico de magister en Estrategia Marítima titulado “Análisis Estratégico Operacional de la Guerra Hispano – Norteamericana de 1898”, analiza estratégica y operacionalmente el tema en mención y concluye en que la victoria norteamericana se debió principalmente a la gran diferencia de sus fuerzas terrestres y navales respecto a las españolas. Menciona además que el elemento crucial en este conflicto bélico fue el desarrollo de las fuerzas navales de Estados Unidos basado en la doctrina de Mahan que propiciaba la construcción de buques con gran capacidad artillera y fuerte blindaje, mientras que España, bajo la influencia de la Jeune École, apostó por unidades más ligeras y rápidas destinadas al ejercicio del control del mar y a la afectación de las líneas de comunicación marítima del adversario.

Cáceda (2020), en su informe final de tesis presentado para obtener el grado académico de magister en Estrategia Marítima titulado “Análisis Estratégico Operacional de la Campaña del Atlántico en la Segunda Guerra Mundial”, analiza estratégica y operacionalmente la Campaña del Atlántico, la cual se produjo durante la Segunda Guerra Mundial, entre las potencias del Eje y los Aliados. Concluye que la participación de los Estados Unidos en la mencionada campaña fue determinante para el incremento de los esfuerzos operacionales para el mantenimiento de suministros para Reino Unido y para aumentar su capacidad bélica. También indica que los aspectos tecnológicos aplicados en combate los cuales inclinaron la balanza a favor de los Aliados.

## **2.2 Bases teóricas**

### **2.2.1 Desarrollo de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial.**

#### ***2.2.1.1 Antecedentes e inicio de la Campaña del Mediterráneo.***

A medida que la guerra entraba en el año 1939, la Gran Bretaña y Francia, reconcomiendo la importancia vital del mediterráneo como teatro de operaciones, conjugaron sus planes para sacar el máximo partido de sus ventajas estratégicas, privando de ellas a las Potencias del Eje. Tradicionalmente, la Gran Bretaña consideraba al Mediterráneo como cordón umbilical, que por el Canal de Suez la comunicaba con Oriente y sus recursos imperiales, mientras que para Francia constituía la ancha ruta hacia sus colonias de Argelia, Túnez y el Marruecos francés. La seguridad del comercio y establecimientos británicos y franceses dependían en gran parte del papel que Italia fuese un beligerante activo, los aliados anglofranceses acordaron que las fuerzas navales británicas asumieran la responsabilidad por la mitad oriental de la cuenca mediterránea en tanto que las fuerzas navales de Francia se encargaban de asegurar la mitad occidental. (Nimitz, 1960, p. 50)

Para armada italiana, la guerra no fue factible hasta 1942, cuando los cuatro nuevos acorazados de la clase Littorio serían terminados. El ejército de Italia, el Regio Esercito, quería esperar hasta octubre de 1942, mientras que la Regia Aeronáutica pensaba que su el equipo alcanzaría niveles aceptables a fines de 1941 (O'Hara, 2009).

Con el Pacto del Acero, Alemania e Italia prometieron ayudarse mutuamente en cualquier acción militar. Esto fue anunciado públicamente y luego modificado en secreto por el Memorándum Cavallero, en el cual Mussolini informaba a Hitler que no estaría listo para la guerra hasta dentro de tres años y le pedía postergar la acción militar hasta 1942. Hitler accedió en un inicio a la petición, sin embargo, el 11 de agosto el ministro alemán de Relaciones Exteriores informó a los italianos que Alemania estaba a punto de atacar Polonia. Mussolini, ante las obligaciones contraídas por el mencionado pacto, envió una extensa petición de materias primas a Alemania para que las proporcionase a Italia (Nimitz, 1960).

Luego de la victoria sobre Francia por los alemanes, Benito Mussolini le declaró la guerra a Gran Bretaña y a Francia el 10 de junio de 1940, después de casi un año del inicio de hostilidades por parte de Alemania.

### ***2.2.1.2 Importancia del mar Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial.***

Una de las principales preocupaciones de Gran Bretaña y Francia era el impacto que tendría la guerra en sus intereses mediterráneos. Gran Bretaña tenía muchos intereses en el Mediterráneo debido a que era la ruta directa al corazón de sus posesiones imperiales, cortando el viaje de Londres a Bombay en 4.500 millas. En 1938, el último año de paz, casi

29 millones de toneladas de transporte marítimo pasaron por Suez, en un día cualquiera 185 buques mercantes británicos transitaban por el Mediterráneo o descargaban en un puerto (O'Hara, 2009).

Para Francia, el Mediterráneo unió a Europa, África y Asia, uniendo a la Francia metropolitana con su imperio en el norte de África, Siria y el Lejano Oriente. Todos los demás países del litoral mediterráneo: Turquía, Grecia, Yugoslavia e Italia, dependían absolutamente del tráfico marítimo a través del mar Mediterráneo para sostener su economía. En 1938, el 86 por ciento de las importaciones de Italia llegaron por mar, y de ese total, las tres cuartas partes pasaron por Gibraltar o Suez, bajo control británico (O'Hara, 2009).

Dada la importancia del Mediterráneo para los británicos y franceses se suponía que, al momento de entrar en guerra, estos aliados ya tendrían un plan para dominar el Mar Medio. Sin embargo, la alianza franco-británica no pudo forjar una política mediterránea contundente para hacer frente a las amenazas inminentes. En cambio, las dos naciones improvisaron, dejando a Italia, claramente hostil y militarmente inferior, que comenzara las hostilidades a su conveniencia (O'Hara, 2009).

Para 1940, los alemanes entendían la importancia que representaba el Mediterráneo para los británicos, determinaron que era necesario resolver la “cuestión” del Mediterráneo para el invierno de 1941. En octubre de 1940, Hitler exploró la posibilidad de formar una coalición antibritánica con el Mariscal Pétain (Francia) y Francisco Franco (España) proponiendo un ataque directo a Gibraltar con el apoyo de España. Franco accedió condicionalmente a unirse a la causa en agradecimiento por la ayuda recibida de alemanes e italianos para llevarlo al poder. Sin embargo, debido a los costos de la Guerra Civil española, Franco quería garantías territoriales específicas y una ayuda económica masiva antes de unirse efectivamente la causa. Berlín no deseaba provocar la deserción del norte de África a los aliados, prometiendo Marruecos y el oeste de Argelia a España, o proporcionar compensaciones hasta que Madrid se haya comprometido firmemente, lo cual, no ocurrió (O'Hara, 2009).

### ***2.2.1.3 Configuración de las fuerzas en el Mediterráneo al inicio de la Segunda Guerra Mundial.***

Al estallar la guerra, los británicos poseían una poderosa flota mediterránea. Además de su gran base de Alejandría, contaban con las complementarias de Malta y Gibraltar. Los franceses tenían en el Mediterráneo tres acorazados, once cruceros, 33 destructores y 40

submarinos apostados en Tolón, Orán, Mers-el-Kebir, Bizerta, Marruecos y Dakar. (Nimitz, 1960, p. 50)

Italia había iniciado sus movimientos desde 1935, con la invasión de Etiopía. La toma de Albania tomó por sorpresa a los británicos y esto produjo que concentraran su flota en Alejandría (Nimitz, 1960).

En Italia, Mussolini concentraba el poder como jefe de gobierno, comandante Supremo de todas las Fuerzas Armadas, ministro de Guerra y ministro de Marina y Fuerza Aérea. Desde 1934, el jefe de Estado Mayor de la Marina fue el Almirante Cavagnari. Reportaba directamente ante Mussolini mientras que el Estado Mayor General (rebautizado como Comando Supremo en mayo de 1941) coordinaba el resto de los servicios. Después de mayo de 1941, tras las reformas emprendidas por su nuevo comandante, el general Ugo Cavallero, el Comando Supremo obtuvo un control más efectivo sobre todos los servicios. Aun así, la Regia Marina siempre conservó un alto grado de autonomía (O'Hara, 2010).

El cuartel general de la Regia Marina establecido poco antes de las hostilidades era conocido como Supermarina. Cavagnari comandaba, pero, como era un miembro del gobierno su atención se concentraba principalmente en asuntos estratégicos, políticos y administrativos, la supervisión de las operaciones diarias estaba en manos de su adjunto, el Almirante Odoardo Somigli. Supermarina manejó de cerca los comandos navales subordinados. La centralización de autoridad, bastante pesada hasta diciembre de 1940, cuando los almirantes Arturo Riccardi e Iñigo Campioni sustituyeron a Cavagnari y Somigli, afectó el desempeño de la armada a lo largo de la guerra y desalentó a los comandantes tácticos de ejercer iniciativa e ingenio. El vicealmirante Angelo Iachino se desempeñó como comandante de la flota de la Regia Marina desde diciembre de 1940 hasta abril de 1943 (O'Hara, 2010).

La composición y disposición inicial (1940) de las principales unidades de las fuerzas italianas, se detallan en la tabla 1.

**Tabla 1**

*Fuerzas italianas y sus disposiciones para el 10 de junio de 1940*

Ubicación	OBB	CA	CL	DD	TB	SS	MAS
Tarento	2	4	10	40		25	
Sicilia		3			21	18	16

Libia		1	2	4	4	10	
Tirreno					24	44	25
Adriático			2	6	16		6
Egeo				2	4	8	15
Rojo				7	2	8	5
Total	2	8	14	59	71	113	67

*Nota:* Fuerzas ubicadas en el Mediterráneo; tomado de O'Hara (2009).

OBB: Acorazado antiguo.

CA: Crucero pesado.

CL: Crucero ligero.

DD: Destructor.

TB: Torpedero.

SS: Submarino.

MAS: Vehículo sumergible para operaciones especiales.

La Marine Nationale (Francia), al momento de estallar la guerra en septiembre de 1939, había ampliado su organización. Se designaron comandantes de teatro adicionales para cubrir el Atlántico Sur y las Indias Occidentales. Estos comandos fueron Norte (Mar del Norte y Canal): Vicealmirante Raoul Castex, con sede en Dunkerque, Oeste (Atlántico Norte): Vicealmirante Jean de Laborde, con sede en Brest, Sur (Mediterráneo): Vicealmirante Jean-Pierre Estéva, con sede en Tolón, luego Bizerta, Atlántico Sur: Vicealmirante Emmanuel Ollive, con sede en Casablanca y Atlántico Occidental: Vicealmirante Georges Robert, con sede en la Alta Comisión Antillas Francesas. El comandante en jefe de las Fuerzas Navales del Extremo Oriente, el vicealmirante Jean Decoux, también era el comandante del teatro (O'Hara, 2010).

Las principales fuerzas marítimas al estallar la guerra eran la Flota del Atlántico con base en Brest y la Flota del Mediterráneo con base en Tolón, Orán y Bizerta. La Flota Atlántica, estaba comandada por el Vicealmirante de Escuadrón Marcel Gensoul, inicialmente comprendía el 1er Escuadrón con los dos modernos acorazados Dunkerque y Strasbourg, una división de cruceros ligeros y tres divisiones de destructores. La

Flota del Mediterráneo estaba compuesta por tres escuadrones, el 2ª, comandado por el Vicealmirante de Escuadrón Ollive y con base en Tolón, comprendía los tres acorazados más antiguos y sus escoltas de lanchas torpederas; la 3ª comprendía dos divisiones de cruceros y tres divisiones de destructores y también tenía su base en Tolón (O'Hara, 2010).

En el período previo a la guerra, se formó un segundo escuadrón rápido en Bizerta con una división de cruceros ligeros y tres divisiones de destructores con miras a amenazar las líneas de comunicación marítimas italianas con el norte de África. Situada bajo el mando del contralmirante André Marquis, esta agrupación se conocía como las Fuerzas de Ataque Ligero (O'Hara, 2010).

Todos los submarinos excepto el Surcouf, bajo el mando directo del Almirante de Flota Darlan, el comandante General de la Marina francesa, y la mayoría de los barcos torpederos de la flota más antigua fueron asignados a las regiones marítimas (O'Hara, 2010).

La composición y disposición inicial (1940) de las principales unidades de las fuerzas francesas, se detallan en la tabla 2.

**Tabla 2**

*Fuerzas francesas y sus disposiciones en el Mediterráneo para el 10 de junio de 1940*

Ubicación	BB	OBB	CA	CL	DL	DD	TB	DC	SS
Tolón			4		7	12		15	14
Argel				3	6		3		
Orán	2	2		3	10			4	6
Bizerta							3	2	20
Alejandro/Beirut		1	3	1	1	2			
Total	2	3	7	7	24	14	6	21	40

*Nota:* Fuerzas ubicadas en el Mediterráneo; tomado de O'Hara (2009).

OBB: Acorazado antiguo.

BB: Acorazado.

CA: Crucero pesado.

CL: Crucero ligero.

DL: Destructor de mayores dimensiones.

DD: Destructor.

---

TB: Torpedero.

DC: Corbeta.

SS: Submarino.

En 1939, la Royal Navy se organizó en la Home Fleet (Flota Principal), la formación administrativa más grande con sus bases principales en Portsmouth, Devonport y Nore, la Flota del Mediterráneo, con bases en Malta, Gibraltar y Alejandría, la Estación de China, en Hong Kong, la Estación de las Indias Orientales con centro en Singapur, la Estación Americana, en Bermudas, la Estación Africana, con base en Simonstown, Sudáfrica y la Estación de las Indias Occidentales con base en Jamaica. A consecuencia de la guerra se crearon nuevos comandos del Atlántico Norte y del Atlántico Sur. También había seis comandos locales: Orkney y Shetland, Rosyth, Nore, Dover, Portsmouth y Western Approaches (Konstam, 2015).

La Estación China se convirtió en la Flota Oriental británica el 2 de diciembre de 1941, con su propio comandante en jefe. Después de la caída de Singapur y los ataques japoneses a Ceilán, la Flota Oriental británica trasladó su sede al África Oriental Británica. Las operaciones en el Océano Índico fueron apoyadas por una base de reabastecimiento secreta en el atolón de Addu (Konstam, 2015).

En 1939, la Flota del Mediterráneo tenía a Malta con sus extensas instalaciones de astillero como su base principal con bases secundarias en Alejandría en Egipto y en Gibraltar. En junio de 1940, con el Mediterráneo partido en dos por la declaración de guerra de Italia y la rendición de Francia, la Flota del Mediterráneo quedó efectivamente confinada al Mediterráneo oriental. El Almirantazgo creó la Fuerza H bajo el mando del vicealmirante Sir James Somerville y la basó en Gibraltar para operar tanto en el Mediterráneo occidental como en el Atlántico. Aunque la Fuerza H era oficialmente un escuadrón, en realidad era una flota pequeña pero equilibrada con un portaaviones, un acorazado y un crucero de batalla, cruceros y destructores. La flota del Mediterráneo oriental estaba bajo el mando del Almirante Sir Andrew Cunningham (O'Hara, 2010). El Contralmirante Henry Pridham-Wippell fue segundo al mando de la Flota del Mediterráneo (oriental) y comandante de sus fuerzas ligeras, mientras que el Contralmirante Lumley Lyster era el Almirante de Flota de los portaviones (Konstam, 2015).

La composición y disposición inicial (1940) de las principales unidades de las fuerzas inglesas, se detallan en la tabla 3.

**Tabla 3**

*Fuerzas inglesas y sus disposiciones en el Mediterráneo para el 10 de junio de 1940*

Ubicación	BB	BC	BM	CV	CL	DD	DS	MS	SS
Aleandría	4			1	6	21		3	6
Gibraltar		1		1	1	9			
Malta			1			1		1	6
Said					2	1		1	
Rojo/Adén					4	4	5	5	
Total	4	1	1	2	13	36	5	10	12

*Nota:* Fuerzas ubicadas en el Mediterráneo; tomado de O'Hara (2009).

BB: Acorazado.

BC: Crucero de batalla.

BM: Monitor.

CV: Portaviones.

CL: Crucero ligero.

DD: Destructor.

DS: Balandra.

MS: Barreminas / Torpedero de mayores dimensiones.

SS: Submarino.

La composición, en 1940, de las fuerzas navales de los países cuyas costas son bañadas por el mar Mediterráneo y el Mar Negro, se detallan en la tabla 4.

**Tabla 4**

*Composición de armadas en el Mediterráneo y mar Negro en 1940*

País	OBB	CA	CL	DD	TB	DC	SS	MTB
Grecia		1	1	10	13		6	2
Turquía	1	2	4	2	4	6	3	
Yugoslavia			1	4	6	6	54	10

España	1	5	20	6	5	5	14
Bulgaria				4			4
Rumania			4	3	4	1	
USSR	1	2	3	16	9	25	50

*Nota:* Fuerzas ubicadas en el Mediterráneo y mar Negro; tomado de O'Hara (2009).

OBB: Acorazado antiguo.

CA: Crucero pesado.

CL: Crucero ligero.

DD: Destructor.

TB: Torpedero antiguo.

DC: Corbeta.

SS: Submarino.

MTB: Torpedero.

#### ***2.2.1.4 Inicio de la campaña del Mediterráneo.***

La primera acción en el mar de la campaña fue ejecutada por los italianos, el 12 de junio del 1940, teniendo como consecuencia el hundimiento del crucero ligero HMS Calypso al oeste de Creta por el submarino Bagnolini (Brescia, 2012).

#### ***2.2.1.5 Bombardeo de la flota francesa en Mers-el-Kebir por la Royal Navy.***

Mientras las fuerzas alemanas invadieron Francia en junio de 1940, la Armada francesa hizo grandes esfuerzos para mantener sus buques de guerra fuera del alcance de los nazis. Los barcos se dispersaron hacia los puertos británicos y el imperio francés de ultramar, incluido Mers-el-Kebir en la Argelia francesa. Los términos del armisticio acordados el 24 de junio especificaron que la Armada francesa no sería entregada a los alemanes. Los británicos, sin embargo, no confiaron que Alemania o Francia se ceñirían al acuerdo. La incorporación de la flota francesa a las fuerzas navales del Eje habría alterado peligrosamente el equilibrio de poder en el mar. Gran Bretaña decidió asegurarse de que esto nunca suceda. Una fuerza compuesta por el crucero de batalla Hood, los acorazados Valiant y Resolution y el portaaviones Ark Royal fue enviada a Mers-el-Kebir. Su comandante, el almirante Sir James Somerville, tenía órdenes de exigir que los franceses se unieran al esfuerzo de guerra

británico, entregaran sus barcos a manos británicas o navegaran al internamiento en las Américas. Si rechazaban estas opciones, tenían que hundir sus barcos o recibir disparos. El comandante francés en Mers-el-Kebir, el almirante Marcel Gensoul, prefirió luchar. Despejó sus cuatro acorazados, Dunkerque, Estrasburgo, Bretaña y Provenza, para la acción e intentó ponerse en marcha. La artillería británica fue precisa y la destrucción rápida. El Bretagne fue alcanzado por salvas de 15 pulgadas, explotó y se volcó, el Dunkerque fue inmovilizado y el Provenza fue incendiada y obligada a varar. Solo el Estrasburgo escapó a Tolón, pero fue hundido junto con el resto de la flota de Vichy en 1942 para evitar que cayera en manos de los alemanes. Casi 1.300 marineros franceses murieron en Mers-el-Kebir, una acción lamentada por la Royal Navy y amargamente resentida en Francia. (Grant, 2011, p. 302)

#### ***2.2.1.6 Batalla de punta Stilo.***

El 9 de julio de 1940 se llevó a cabo un enfrentamiento entre una fuerza italiana que regresaba de escoltar un convoy a Bengazi y una fuerza británica que se dirigía hacia Malta para escoltar a un convoy que salía de esa isla. Ninguna de las dos fuerzas sabía inicialmente de la presencia del otro en el mar y el enfrentamiento surgió de un avistamiento casual. (Bragadin, 1950)

Fruto del combate el Cesare quedó dañado, las unidades italianas pudieron romper el contacto y ambas flotas se retiraron sin bajas. (Brescia, 2012).

#### ***2.2.1.7 Batalla de cabo Passero.***

El 12 de octubre de 1940 se llevó a cabo un enfrentamiento a partir de una ofensiva de torpederos italianos en busca de un convoy británico que, navegaba desde Malta. (Bragadin, 1950). Como resultado de este encuentro los cruceros británicos hundieron al destructor italiano Arrigiere y a los torpederos Airone y Ariel (Brescia, 2012).

#### ***2.2.1.8 Ataque aéreo de británico contra la flota italiana fondeada en Tarento.***

El 11 de noviembre de 1940, la Royal Navy utilizó su capacidad más potente, el poder aéreo naval representado en ese momento por el portaaviones HMS Illustrious, que acababa de unirse a la flota en septiembre, para alterar drásticamente el equilibrio del poder naval en el Mediterráneo. Después de escoltar al convoy MW.3 (cinco buques mercantes) a Malta, Illustrious se separó y, haciendo una carrera a gran velocidad hacia el norte, lanzó dos oleadas, con un total de veintiún bombarderos Swordfish, doce de los cuales llevaban torpedos y el resto bombas. De los once

torpederos que atacaron realmente el puerto de Taranto, cinco impactaron en tres de los seis acorazados amarrados en el puerto exterior. Uno, el viejo Conte di Cavour, se hundió después de ser alcanzado por un torpedo. Dos, el viejo Caio Duilio (un torpedo) y el nuevo Littorio (tres torpedos), fueron varados para evitar la misma suerte. El Duilio y el Littorio estarían en reparación durante cuatro y seis meses respectivamente; el Cavour no volvería al servicio antes de que Italia se rindiera en septiembre de 1943. (Stern, 2015, pp. 145-146)

#### ***2.2.1.9 Batalla de cabo Teulada.***

El 27 de noviembre de 1940 se llevó a cabo un enfrentamiento a partir de la acción ofensiva de una fuerza italiana contra un convoy británico de Gibraltar a Malta. (Bragadin, 1950). Ambas flotas se retiraron sin resultados significantes (Brescia, 2012).

#### ***2.2.1.10 Participación de la Luftwaffe en el Mediterráneo.***

Las X Fliegerkorps de la Luftwaffe se trasladaron a sus bases en Sicilia en enero de 1941, fecha en la que los británicos montaron una compleja operación de convoyes, Operation Excess, en la que los buques mercantes de Gibraltar fueron escoltados al sur de Sicilia por una fuerza, que incluía al portaaviones Illustrious que luego pasaron ser escoltados por cruceros de Alejandría para continuar hacia el este. El Illustrious fue atacado por bombarderos Stuka el 10 de enero. Tras ser impactado por ocho bombas y parcialmente inutilizado, llegó a Malta, donde continuaron los ataques aéreos. Al día siguiente, el crucero Southampton, que se dirigía a Alejandría, fue tan dañado por los bombardeos en picada que tuvo que ser echado a pique. (Grant, 2011, p. 304)

#### ***2.2.1.11 Intento británico de conquista de una isla italiana del Dodecaneso (Operación Abstención).***

Intento fallido de los británicos de tomar la isla de Catellorizzo en el archipiélago del Dodecaneso frente a la costa turca del Egeo, el 25 de febrero de 1941. El objetivo era establecer una base de torpederos para contribuir a ganar el control del mar en las islas del Dodecaneso. Los desembarcos británicos fueron desafiados por fuerzas terrestres, aéreas y navales italianas, lo que obligó a las tropas británicas a volver a embarcarse para una evacuación (Pérez, 2018).

#### ***2.2.1.12 Batalla de la isla Gaudó.***

El 28 de marzo de 1941 se llevó a cabo la Operación Gaudó, al sur de Creta, con el acorazado Vittorio Veneto, ocho cruceros y varios destructores involucrados. La acción naval frente a Gaudó no fue concluyente, pero en el camino de regreso a Tarento el escuadrón italiano fue atacado por torpederos británicos que dañaron al Vittorio Veneto y al crucero Pola, dejándolo sin propulsión. El Pola, Zara y Fiume y los destructores Alfieri y Carducci fueron hundidos en la batalla subsiguiente del Cabo Matapán. (Brescia, 2012, p. 120)

#### ***2.2.1.13 Batalla del cabo Matapán.***

El 27 de marzo de 1941, una fuerza sustancial de buques de guerra italianos se reunió frente al sur de Italia, comandada por el almirante Angelo Iachino en el acorazado clase Littorio, Vittorio Veneto. Iachino había sido engañado por informes de inteligencia que sugerían que la Royal Navy tenía solo un acorazado y ningún portaaviones en el mar alrededor de Creta. En realidad, el Almirante Sir Andrew Cunningham tenía los acorazados Warspite, Barham y Valiant, y el portaaviones Formidable. Una vez que la flota italiana estuvo en el mar, Cunningham partió de Alejandría para interceptarla, y pidió al Vicealmirante Henry Pridham-Wippell que se uniera a él con una flotilla de destructores y un escuadrón de cruceros ligeros del Pireo. El 28 de marzo, un avión italiano avistó los cruceros ligeros y destructores de Pridham-Wippell, Iachino se dirigió a interceptarlos. Poco después de las 0800 horas., Pridham-Wippell fue atacado por cruceros pesados italianos. Iachino ejecutó un movimiento de pinza que amenazó con atrapar la fuerza de Pridham-Wippell entre los cruceros pesados y el Vittorio Veneto, pero en torno a 1100 horas los torpederos del portaaviones Formidable de Cunningham llegaron a la escena. Mientras los buques de guerra italianos estaban preocupados por evadir el ataque aéreo, Pridham-Wippell se escabulló. Sin cobertura de aire, Iachino sabiamente decidió retirarse. Mientras tanto, Cunningham ordenó más ataques aéreos durante los cuales los aviadores de Formidable lograron impactar a Vittorio Veneto y al crucero pesado Pola, ralentizando al primero e inmovilizando al segundo. Aún sin saber que las fuerzas de la Royal Navy más pesadas estaban en las cercanías, Iachino ordenó a los cruceros pesados Fiume y Zara del Almirante Carlo Cattaneo, más tres destructores, que se quedaran atrás para rescatar al Pola. Para entonces había caído la noche, sin radar y sin entrenamiento en peleas nocturnas, totalmente desapercibido por los italianos en la oscuridad, los acorazados de Cunningham, que tenían radar, habían

avanzado a alrededor de 3800 yardas (3500 m) de los barcos alrededor de Pola antes de abrir fuego. Golpeados repetidamente por pesados proyectiles perforadores de blindaje de los cañones de 15 pulgadas del Valiant y del Barham, el Fiume y el Zara quedaron inutilizados en minutos, en llamas y con grandes impactos. Los destructores británicos hundieron dos destructores italianos; sólo el destructor Gioberti escapó. El Fiume se hundió alrededor de las 2300 horas, el Zara y el Pola fueron rematados por torpedos en las primeras horas de la mañana siguiente. La batalla acabó con las esperanzas italianas de controlar el Mediterráneo. La alguna vez orgullosa flota de Mussolini no volvería a emerger con fuerza hasta que se rindiera en 1943. (Grant, 2011, p. 304)

#### ***2.2.1.14 Batalla de bajío de Kerkenah (batalla del convoy de Tarigo).***

El 16 de abril de 1941 se llevó a cabo una acción nocturna ofensiva de las fuerzas ligeras británicas contra un convoy italiano con destino a Trípoli. Como resultado del encuentro los italianos perdieron a los destructores Tarigo y Baleno y a cinco barcos mercantes mientras que el HMS Mohawk fue hundido por los torpedos de Tarigo (Brescia, 2012).

#### ***2.2.1.15 Batalla de Creta.***

Cunningham estaba decidido a evitar que los refuerzos de tropas alemanas llegaran por mar desde Grecia. Su principio en todo momento fue que “la Marina no debe defraudar al Ejército”. Dado que sus barcos operaban sin cobertura aérea dentro del alcance de los aviones alemanes con base en tierra, las pérdidas eran inevitablemente cuantiosas. El 21 de mayo, una primera flotilla de transportes de tropas alemanas se vio obligada a retroceder. Al día siguiente, una fuerza de invasión más grande fue atacada y dispersada, pero esta vez los ataques aéreos de la Luftwaffe cobraron su precio: el crucero Gloucester se hundió y se perdieron 723 vidas. Desde el 28 de mayo, con la batalla terrestre en Creta perdida, la tarea de la Royal Navy fue evacuar tantas tropas como fuera posible a Egipto. Esta fue una tarea peligrosa. Los destructores Hereward e Imperial fueron hundidos evacuando las tropas de Heraklion el 29 de mayo. La mayoría de las tropas fueron retiradas de Sphakia en el sur de Creta. En total, fueron evacuados unos 16.000 soldados. El último barco de la Royal Navy hundido fue el crucero Calcutta, enviado desde Alejandría para cubrir la retirada, el 1 de junio. Los británicos habían perdido nueve barcos, todos por ataque

aéreo, y otros 15 dañados. Unos 2.000 marineros perdieron la vida. (Grant, 2011, p. 305)

#### ***2.2.1.16 Batalla del convoy Duisburg.***

Combate nocturno ocurrido el 9 de noviembre de 1941 en donde se libró una acción ofensiva por cruceros británicos desde Malta contra un convoy italiano navegando de Taranto a Bengazi. El convoy Duisburg fue completamente destruido al este de Sicilia por dos cruceros y dos destructores ingleses de Malta (Brescia, 2012).

#### ***2.2.1.17 Primera batalla de Sirte.***

El 17 de diciembre de 1941 se libró una acción ofensiva de una fuerza italiana que escoltaba un convoy hacia Bengazi, contra un convoy británico avistado accidentalmente que se dirigía hacia Malta. El acorazado Vittorio Veneto fue torpedeado y dañado en el estrecho de Messina por el HMS Urge; el HMS Neptune y el destructor HMS Kandahar fueron hundidos por minas italianas al norte de Trípoli y el HMS Aurora y el HMS Penelope fueron dañados (Brescia, 2012).

#### ***2.2.1.18 Segunda batalla de Sirte.***

El 22 de marzo de 1942 se llevó a cabo una acción ofensiva de una fuerza italiana que se dirigía desde Taranto para atacar un convoy británico de Alejandría a Malta. El Littorio, dos cruceros pesados, un crucero ligero y diez destructores se enfrentaron a larga distancia a un escuadrón de buques británicos (cuatro cruceros ligeros y nueve destructores) que escoltaban al Convoy MW.10 (cuatro mercantes). Fueron leves los daños sufridos por los buques de ambos bandos, pero el convoy se retrasó y sus cuatro mercantes se hundieron. Los destructores Lanciere y Scirocco se perdieron en un temporal en el Mediterráneo central en su camino de regreso a Taranto (Brescia, 2012).

#### ***2.2.1.19 Batalla de mediados de junio de 1942 (ofensiva contra la Operación Julius).***

Consistió en una acción ofensiva múltiple italiana contra dos convoyes británicos que convergieron en Malta desde Gibraltar y Alejandría. El convoy en dirección este fue atacado por flotillas de submarinos (el HMS Hermione es hundido por el U-205) y, al sur de Pantellaria, por una división de cruceros italianos hundiendo cuatro unidades, permitiendo que solo dos arriben a Malta; el convoy en dirección oeste se vio obligado a regresar a su base por la maniobra ofensiva de la Fuerza de Batalla (Vittorio Veneto y Littorio al este de Malta) de Taranto (Bragadin, 1950).

#### ***2.2.1.20 Batalla de mediados de agosto de 1942.***

La operación británica “Pedestal” para reabastecer a Malta desde Gibraltar sufrió ataques coordinados de submarinos, torpederos y aviones italianos y alemanes; nueve de los trece cargueros fueron hundidos en lo que se conoce como “Battaglia di mezzo agosto” (la batalla de mediados de agosto). El portaaviones HMS Eagle fue hundido por el U-73, el HMS Cairo por el submarino Axum y el crucero HMS Manchester por los torpederos MS 16 y MS 22 (el mayor buque de guerra de superficie hundido por un torpedero en la Segunda Guerra Mundial). Los cruceros Bolzano y Attendolo fueron torpedeados y gravemente dañados por el HMS Unbroken en el sur del Mar Tirreno. A pesar de esto, los cuatro buques mercantes británicos que lograron llegar a Malta entregaron suministros y municiones vitales para la población y la guarnición de la isla, lo que permitió a los británicos planificar nuevos ataques aéreos y navales desde la isla contra convoyes italianos con destino al norte de África. (Brescia, 2012, p. 129).

#### ***2.2.1.21 Operación Agreement.***

La Operación Agreement (Naval Staff History, 1956), conocida por algunos autores como Operación Daffodil (Pérez, 2018), fue una operación conjunta terrestre y anfibia llevada a cabo por fuerzas británicas, con el propósito de atacar el puerto de Tobruk y otros puntos de la línea de abastecimiento del eje en la costa norte de África, del 13 al 14 de septiembre de 1942. La incursión británica en Tobruk resultó en la pérdida de varios cientos de hombres, un crucero, dos destructores, lanchas torpederas a motor y pequeñas embarcaciones anfibia (Pérez, 2018).

#### ***2.2.1.22 Batalla del bajío Skerki.***

Llevada a cabo en el canal de Sicilia, el 2 de diciembre de 1942, en donde se ejecutó una acción nocturna ofensiva de las fuerzas británicas desde Bone, contra un convoy italiano que se dirigía hacia Bizerta, en esta acción cuatro buques mercantes italianos y un destructor son hundidos (Bragadin, 1950).

#### ***2.2.1.23 Batalla nocturna entre el crucero italiano Scipione africano en ruta a Tarento y cuatro torpederos británicos. Único uso efectivo en combate del radar por parte de la Regia Marina.***

Conocida también como la Operación Escila, llevada a cabo la noche del 17 de julio de 1943. Se trató de la navegación del mar Tirreno al mar Jónico, para el refuerzo de Tarento, del crucero ligero italiano Scipione africano. La Operación Escila destaca por el

enfrentamiento nocturno entre el crucero italiano y cuatro torpederos británicos durante el paso del estrecho de Messina. Como resultado de dicha acción el crucero italiano hundió a dos de las cuatro torpederas. La acción también marcó la única vez que un buque de guerra italiano realizó un combate efectivo con uso de radar de superficie durante la guerra saliendo victorioso del enfrentamiento. (Pérez, 2018, pp. 352-355)

#### ***2.2.1.24 Principales operaciones submarinas.***

**Tabla 5**

*Principales operaciones submarinas durante la batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial*

Fecha	Evento
1939	
13 de noviembre	Hundimiento del Loire por el U-26, primer ataque de la Kriegsmarine en el Mediterráneo.
1940	
20 de junio	El submarino Diamante es torpedeado por el submarino británico Parthian frente a Tobruk, Libia.
27 al 29 de junio	Búsqueda y destrucción de los submarinos Console General Liuzzi, Argonauta y Uebe Scibelli por parte de un grupo de destructores liderados por el HMS Dainty.
4 de octubre	Hundimiento involuntario, por parte del mercante italiano Antonietta Costa, del submarino británico HMS Rainbow.
15 de octubre	Batalla entre el submarino HMS Triad y el submarino italiano Toti.
29 de diciembre	El submarino griego RHS Proteus es embestido y hundido por el destructor italiano Antares.
1941	
1 de abril	Inicio del puente submarino para abastecer Malta.

24 de mayo	El HMS Upholder hunde al trasatlántico italiano Monte Rosso.
30 de julio	Hundimiento del submarino HMS Cachalot por parte del torpedero italiano Generale Achille Papa.
11 de septiembre	Creación de la 23ª Flotilla de submarinos alemana con base en la isla de Salamina.
16 al 18 de septiembre	Ataque de la 10ª Flotilla de Submarinos de Malta contra los trasatlánticos italianos Neptunia, Ocenia y Vulcania.
18 de septiembre	Hundimiento de dos trasatlánticos italianos por el HMS Upholder
24 al 30 de septiembre	Operación Halberd. Convoy británico atacado por aviones y submarinos de la Regia Marina.
13 de noviembre	El U-81 torpedea al portaaviones Ark Royal, hundiéndose al día siguiente.
25 de noviembre	El U-331 hunde al HMS Barham
21 de diciembre	Hundimiento del U-451, por una aeronave británica portadora de radar.

---

 1942
 

---

15 de enero	Hundimiento del U-577, por un biplano británico con cargas de profundidad.
14 de abril	El U-561 siembra un campo de minas frente a la entrada del canal de Suez, hundiendo un mercante y dañando a otros dos.
10 de agosto	Destrucción del submarino Sciré durante la penetración de las defensas del puerto de Haifa para infiltrar a once saboteadores de la Xª Flotilla MAS.
11 al 13 de agosto	Batalla de mediados de agosto, ataque italiano al convoy Pedestal. El U-73 hunde al portaaviones HMS Eagle.
30 de octubre	Hundimiento del U-559, captura de los códigos de la máquina criptográfica Enigma.

10 al 17 de noviembre	Submarinos alemanes atacan a la flota de desembarco de la Operación Torch.
17 de noviembre	Hundimiento del U-331 por parte de una escuadrilla de 6 aviones.
1943	
28 de marzo	Hundimiento del U-77 cerca del cabo de la Nao, Alicante.
12 de julio	Lancha torpedera británica hunde al U-561 en el estrecho de Mesina.
8 de septiembre de 1943	Rendición incondicional de Italia a los Aliados.
7 de mayo de 1945	Rendición incondicional de Alemania.

*Nota:* Operaciones submarinas llevadas a cabo en el Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial; tomado de Pérez (2018).

### **2.2.2 Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos.**

El análisis estratégico de los conflictos bélicos en la historia se define como el “análisis crítico de los conflictos desde una perspectiva político-estratégica y estratégico operacional de manera de obtener lecciones de las decisiones tomadas por los líderes en estos ámbitos.” (Escuela Superior de Guerra Naval, 2011, p. 1). En el presente estudio, el análisis estratégico operacional del conflicto se enmarcará en este nivel de la guerra.

Por otra parte, Kenny et al. (2017) establecen que el análisis estratégico operacional es el proceso analítico que permite realizar el diseño o planeamiento operacional, lo cual también es aplicable al estudio de los conflictos bélicos del pasado. La profundización en la aplicación de los principios de la guerra y de los elementos del diseño operacional, permite evaluar el planeamiento y la conducción de las campañas.

Se dice que es un proceso analítico, pues se basa en el estudio de los diversos aspectos que lo constituyen. La teoría sobre estos aspectos se desarrolla en los siguientes párrafos.

### **2.2.3 Principios de la guerra.**

Son los principios orientadores en la guerra producto del análisis y extracción de lecciones aprendidas de situaciones particulares identificables a lo largo de la historia.

Los Principios de la Guerra son normas generales para “hacer bien” la guerra, cuya aplicación adecuada es esencial en el ejercicio del comando para la exitosa ejecución de las Operaciones militares. La Marina de Guerra del Perú ha establecido nueve (09) Principios Fundamentales. Estos no tienen orden de precedencia salvo el principio de Objetivo que es el más importante. (DOPERPAC-21006, 2014, p. 3-9)

Se considerarán los siguientes Principios Fundamentales:

1. Objetivo.

Establece que toda operación militar persigue un fin o un propósito por lograr, que solo puede ser alcanzado mediante el empleo de la fuerza armada o algunos de sus medios. Esto debe ser claramente definido y posible de ser alcanzado con los medios puestos a disposición de quien debe conquistarlo. (DOPERPAC-21006, 2014, p. 3-10)

2. Concentración o Masa.

Consiste en concentrar los efectos del poder de combate en el momento y lugar para obtener resultados decisivos. Obtener la concentración es sincronizar todas las fuerzas en tiempo y espacio donde tengan un efecto decisivo sobre el adversario en un periodo corto de tiempo. (De Izcue et al., 2013, p. 34)

3. Maniobra o Movilidad.

La movilidad o maniobra consiste en el desplazamiento adecuado de las fuerzas propias en tiempo y espacio que permite obtener una posición ventajosa en relación con las del enemigo. Permite colocar al adversario en una posición desventajosa mediante la aplicación flexible del poder de combate. (De Izcue et al., 2013, p. 36)

4. Ofensiva.

El principio de Ofensiva constante a lo largo de la historia, “también se le denomina como “Acción Ofensiva” o “Iniciativa” por algunos tratadistas y en ciertas doctrinas; aunque se puede considerar que la iniciativa es más bien una consecuencia o finalidad del principio de la ofensiva” (De Izcue et al., 2013, p. 29).

5. Economía de Fuerzas.

“Consiste en dosificar y administrar adecuadamente las fuerzas disponibles de manera tal que no sean mal empleadas, puesto que son recursos limitados difícilmente de ser repuestos en el corto plazo” (De Izcue et al., 2013, p. 36).

#### 6. Unidad de Comando.

Unidad de Comando significa que todas las fuerzas operen bajo un solo comandante con las atribuciones y autoridad suficiente para comandar y dirigir todas las fuerzas asignadas, orientadas para cumplir la misión asignada. Sin embargo, este principio requiere coordinación y cooperación con otras fuerzas que actúan en un mismo teatro de guerra. Para cada objetivo trazado debe existir unidad de esfuerzo bajo un solo Comando. (DOPERPAC-21006, 2014, p. 3-13)

#### 7. Simplicidad.

“Exige que las operaciones militares en el planeamiento, preparación, supervisión y conducción sean de fácil comprensión, siendo la orientación clara, precisa y concisa” (DOPERPAC-21006, 2014, p. 3-14).

#### 8. Seguridad.

La seguridad consiste en implementar medidas adecuadas a fin de que el enemigo nunca adquiera alguna ventaja inesperada. La seguridad reduce la vulnerabilidad ante la ofensiva e intento de sorpresa por parte del adversario, potenciando de esta forma la libertad de acción propia, preservando nuestras operaciones y la integridad física de nuestras fuerzas en provecho del logro de los objetivos asignados. (De Izcue et al., 2013, p. 33)

#### 9. Sorpresa.

“Se debe buscar golpear al adversario en un momento, lugar o de una manera para las que no esté preparado. El ataque sorpresivo quiebra la cohesión en el dispositivo del enemigo, debilita la moral, produce pánico en sus hombres e impotencia en sus líderes” (De Izcue et al., 2013, p. 32).

### **2.2.4 La Estrategia y los niveles de la guerra.**

#### ***2.2.4.1 Estrategia.***

La Estrategia se encuentra ligada al ámbito militar desde hace mucho tiempo, “El término “estrategia” fue utilizado por primera vez por los antiguos griegos para referirse a

las formas y métodos utilizados por el “estrategos” (stratós - ejército; agós - líder), el comandante militar, en el desempeño de sus tareas de liderazgo” (Vego, 2009, p. I-36). “La estrategia es, por el contrario, en parte por lo menos, un arte, porque en ella interviene la individualidad, la personalidad, es decir los factores psicológicos y morales, valores éstos que no desempeñan ninguna función en el campo de la ciencia” (Castex, 1938, p. 35).

La estrategia, para Clausewitz, es el uso de una batalla (Gefecht) para el propósito de la guerra. Desde el punto de vista, la estrategia se ocupa de reunir las fuerzas propias en el espacio y concentrarlas en términos de tiempo. Todo en la estrategia es muy simple, pero eso no significa que todo sea muy fácil. (Vego, 2009, pp. I-36 – I-37)

La estrategia tiene, sin embargo, una faz científica; se relaciona con ella por sus procedimientos, los cuales dependen de los medios de que se sirve, y cuya construcción y empleo son productos de la ciencia. Pero ello es igualmente característico del arte en general. (Castex, 1938, p. 35)

Para Corbett, la estrategia es como la meteorología. Esta última y sus leyes, están sujetas a variaciones considerables alrededor del caso normal; sin embargo, no se puede negar que el arte del marino exige el estudio técnico y conocimiento de ella, condición que no es suficiente en sí misma, pero que es absolutamente necesaria para la formación del hombre de mar (Castex, 1938, p. 37)

La Estrategia para Roberto Pertusio es “la esclarecedora definición del general francés André Beaufre, la que ilumina el verdadero significado que encierra: El arte de la dialéctica de las voluntades que emplean la fuerza para resolver su conflicto” (Pertusio, 2009, p. 16).

#### ***2.2.4.2 Niveles de la guerra.***

Los niveles de la guerra son tres: el nivel estratégico, el nivel operacional y el nivel táctico. Ellos ayudan a clarificar las conexiones entre objetivos políticos y las acciones tácticas. Entre estos tres niveles, los límites no son finitos. Más bien existe una frontera difusa que los separa, pero que da coherencia a conceptos que no son mutuamente excluyentes. (Kenny et al., 2017, p. 37)

Tres niveles de guerra, estratégico, operacional y táctico modelan la relación entre los objetivos nacionales y las acciones tácticas. No hay límites o fronteras fijos entre estos niveles, pero ayudan a los comandantes a visualizar una disposición lógica de

operaciones, asignar recursos y asignar tareas a los comandos apropiados. El escalón de comando, el tamaño de las unidades, los tipos de equipamiento y los tipos y ubicación de las fuerzas o componentes a menudo pueden estar asociados con un nivel particular, pero el propósito estratégico, operativo o táctico de su empleo depende de la naturaleza de su tarea, misión, u objetivo. (JP 3, 2017, p. I-12)

## **2.2.5 El objetivo político y el estado final deseado.**

### ***2.2.5.1 El objetivo político.***

El Objetivo Político (de Guerra) constituye el objetivo por el cual el país va a la guerra, y se materializa en lo que se quiere obtener al término de ella. Su valor debe ser trascendental para el país, y su importancia y valor vital, debe justificar el hecho de que se opte por esta vía para alcanzarlo, con todos los sacrificios que ello conlleva, en vidas humanas, recursos materiales, financieros y territoriales. (ANEPE, 2009, p. 310)

La concepción de una estrategia militar a desarrollar ha sido resultado de la necesidad de la consecución de objetivos que procuren satisfacer los intereses nacionales. Según Lidell Hart (1952):

Al considerar este tema, se debe tener clara la distinción entre el objetivo político y el objetivo militar. Los dos son diferentes, pero no separados. Porque las naciones no hacen la guerra por hacer la guerra, sino en cumplimiento de la política. El objetivo militar es solo el medio para un fin político. Por tanto, el objetivo militar debe regirse por el objetivo político y servirlo fielmente, con la condición básica de que la política no exige como debe ser lo militar, lo que es prácticamente, imposible. El término “objetivo”, aunque de uso común, no es realmente bueno. Tiene un sentido físico y geográfico y, por lo tanto, tiende a confundir el pensamiento. Sería mejor hablar de “el objeto”, cuando se trata del propósito de la política, y de “el objetivo militar”, cuando se trata de la forma en que se dirigen las fuerzas al servicio de la política. (p. 1)

Corbett concurría con Clausewitz al explicar que el objeto político guía el esfuerzo bélico: la estrategia apoya la política, nunca al revés. Las ambiciones marítimas de la Francia del siglo XVIII fracasaron porque sus líderes no fueron “cuidadosos en distinguir la política de la estrategia”. El problema no estaba en la estrategia francesa ni en lo que hicieron los almirantes franceses en el mar, sino en las políticas

gubernamentales. Corbett concluyó: “Al ver que era una potencia continental con aspiraciones continentales, a menudo había una política de la que sus exigencias militares no permitían otra clase de operaciones”. Las políticas continentales colocaron a la armada francesa en condiciones en las que sus almirantes no podían desarrollar estrategias efectivas. La política, colocó a la marina en una posición insostenible. La estrategia fallida, en opinión de Corbett, era a menudo un síntoma de una política incoherente o inalcanzable. De ninguna manera esto proporcionó una ayuda para los responsables de la estrategia: simplemente resaltó la primacía del objeto político (McCranie, 2021, pp. 70-71)

Las dos decisiones más críticas de la alta dirección político-militar son la determinación de los objetivos estratégicos políticos y militares. Obviamente, la decisión más importante del liderazgo político nacional o de la alianza / coalición es determinar el objetivo político estratégico para el uso planificado de fuentes de poder militares y no militares. Clausewitz en su obra *De la Guerra* escribió que el factor más esencial para tratar de doblegar al enemigo a la voluntad de uno es el objeto político (u objetivo) de la guerra. Este último, a su vez, determina tanto el objetivo militar a alcanzar como la cantidad de esfuerzo que requiere. (Vego, 2009, p. I-46)

#### ***2.2.5.2 Estado final deseado.***

El estado final deseado es la situación política y/o militar que debe existir cuando las operaciones se den por finalizadas en términos favorables. (Kenny et al., 2017, p. 74)

#### **2.2.6 Arte y diseño operacional.**

El Arte y Diseño Operacional son conceptos para el entendimiento adecuado del problema que se va a enfrentar. El Manual del Planeamiento Naval Operativo (2013) define el arte operacional “como el ingenio del comandante para distribuir sus fuerzas en un teatro de operaciones y crear maniobras militares que permitan alcanzar al mínimo costo posible los objetivos trazados para el éxito de la misión asignada” (p. C-1).

Según el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de Norteamérica (2017):

El arte operacional es el enfoque cognitivo de los comandantes y el estado mayor, apoyados de su habilidad, conocimiento, experiencia, creatividad y juicio, para desarrollar estrategias, campañas y operaciones para organizar y emplear fuerzas militares integrando fines, formas y medios. Es un proceso de pensamiento para

mitigar la ambigüedad y la incertidumbre del ambiente operacional complejo y desarrollar una visión de los problemas en cuestión. El arte operacional también promueve la acción unificada al permitir que los comandantes de las Fuerzas Conjuntas y el personal de staff consideren las capacidades, acciones, metas, prioridades y procesos operativos de los socios interinstitucionales y otros participantes interorganizacionales, cuando determinan objetivos, establecen prioridades y asignan tareas a las fuerzas subordinadas. Facilita la coordinación, sincronización y, en su caso, la integración de las operaciones militares con las actividades de otros participantes, promoviendo así la unidad de esfuerzo. (p. II-3)

En los correspondientes niveles de la guerra se encuentran el nivel táctico, de perspectiva estrecha y el nivel estratégico de perspectiva demasiado amplia para garantizar el empleo decisivo de las propias fuentes de poder. Por lo tanto, es necesario otro campo para vincular adecuadamente todas las fuentes disponibles de poder militar y no militar a fin de lograr el objetivo estratégico u operacional final. Vego (2019) plantea que ese tercer componente del arte militar (llamado arte operacional y/o guerra operacional) ocupa una posición intermedia entre el ámbito de la política y la estrategia y el de la táctica. El arte operacional sirve tanto de puente entre la estrategia y la táctica.

El diseño operacional es el marco analítico que sustenta la planificación. El diseño operacional ayuda a los comandantes y equipo de planeamiento a organizar y comprender el entorno operacional como un sistema interactivo complejo. Los comandantes deben comprender a la audiencia y el entorno político para dar el mejor consejo militar a los responsables civiles de la toma de decisiones. Los planificadores deben considerar cómo traducirán la jerga y los conceptos militares, a menudo confusos, a un lenguaje entendido universalmente, los socios interinstitucionales son fundamentales para esta discusión. El diseño operacional está entrelazado con el proceso de planificación para llenar los vacíos en la orientación e información y proporcionar un marco en el que planificar, lo que permite a los planificadores abordar la complejidad de ambiente operacional, respaldar el análisis de la misión y el desarrollo de los cursos de acción y desarrollar el concepto de operaciones con la mayor probabilidad éxito. (JP 5, 2020, p. IV-1)

El diseño operacional es una de las varias herramientas disponibles para ayudar al comandante de la Fuerza Conjunta y al personal a comprender las amplias soluciones para el cumplimiento de la misión y comprender la incertidumbre en un entorno

operacional complejo. El proceso es continuo y cíclico en el sentido de que se lleva a cabo antes, durante y para el seguimiento de operaciones conjuntas. Además, apoya el diálogo cívico-militar en curso sobre la naturaleza del problema y un enfoque operativo para lograr los objetivos deseados. (JP 5, 2020, p. IV-2)

### **2.2.7 Centro de gravedad.**

El Manual del Planeamiento Naval Operativo (MAPLO-22516) hace referencia a la definición de Centro de Gravedad la Doctrina de Planeamiento Conjunto, la cual lo define como: “características, capacidades o ubicaciones desde la cual una nación, alianza, fuerza militar u otro grupo, deriva su libertad de acción, fortaleza física o voluntad de lucha”. (p. D-1).

Mientras tanto, que el Manual de Campo para Operaciones del Ejército de Estados Unidos (1986) indica que:

El concepto de centro de gravedad es clave para todo diseño operacional. Se deriva del hecho de que un combatiente armado, ya sea una nación o alianza en guerra, un ejército en el campo o una de sus formaciones subordinadas, es un organismo complejo cuya operación efectiva depende no meramente del desempeño de cada uno de sus partes componentes, sino también en la suavidad con la que interactúan estos componentes y la confiabilidad con la que implementan la voluntad del comandante. Como ocurre con cualquier organismo complejo, algunos componentes son más vitales que otros para el funcionamiento fluido y fiable del conjunto. Si estos se dañan o destruyen, su pérdida desequilibra toda la estructura, produciendo un deterioro en cascada de la cohesión y la efectividad que puede resultar en una falla total y que invariablemente dejará a la fuerza vulnerable a mayores daños. (FM 100-5, 1986, p. 179)

El concepto de Centro de Gravedad es desarrollado por diversos autores en las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de Norteamérica, según Eikmeier (2018):

El centro de gravedad es la entidad primaria que posee la capacidad inherente para alcanzar el objetivo. Esta definición es una simple declaración de lo que es un centro de gravedad, no una lista de descripciones y metáforas que lo señalan de modo general. Cuenta con dos criterios (la entidad primaria y la capacidad para alcanzar el objetivo) que, de cumplirse, supondría una deducción válida de lo que es y no es un centro de gravedad. La definición es precisa porque la palabra primaria excluye lo

secundario y lo superfluo. No hay necesidad de explicar detalladamente mediante listas de lo que constituye un centro de gravedad. Y, sobre todo, la claridad, la lógica y la precisión permiten que pueda ser comprobado. Si algo no es la fuente principal que permite la consecución del objetivo, no es el centro de gravedad. Puede que sea importante e incluso crítico, pero no es el centro de gravedad. (p. 75)

### **2.2.8 Maniobra estratégica operacional o maniobra operacional.**

La Maniobra Estratégica Operacional es la combinación de esfuerzos operacionales, ya sean principales o secundarios, a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles, en un tiempo y espacio determinado, con el propósito de alcanzar un Objetivo Operacional. (Kenny et al., 2017, p. 67).

El concepto también es presentado en la doctrina naval peruana. Según la Comandancia General de Operaciones del Pacífico (2013):

La maniobra estratégica operacional (MEO), la que es producto del ingenio del comandante apoyado por su Estado Mayor, está conformada por un esfuerzo principal y esfuerzos secundarios. Los elementos empleados para el diseño de la maniobra estratégica operacional son los mismos que componen el arte operacional: fuerzas, espacio y tiempo. El diseño de la maniobra estratégica operacional debe ser enfocado en el cumplimiento del objetivo estratégico operacional, el cual siempre estará conectado con el objetivo estratégico militar. (MAPLO-22516, 2013, p. C-4)

La Maniobra Estratégica Operacional (M.E.O.) según Pertusio (2009):

Es la esencia del nivel Estratégico Operacional. La M.E.O. está compuesta por lo que podríamos denominar grandes partes, que se suelen granear por medio de gruesas flechas. Cada flecha representa un Esfuerzo Estratégico Operacional (E.E.O.) y su orientación será coincidente con la de la aplicación del Esfuerzo. La M.E.O. entonces, está compuesta por Esfuerzos Estratégicos Operacionales (EE.EE.OO.), tantos, como objetivos estratégicos operacionales existan. Pero de todos ellos, solamente uno será el objetivo estratégico operacional principal, consecuentemente, el Esfuerzo que a él se dirija será el Esfuerzo Estratégico Operacional Principal (E.E.O.P.). El resto son Esfuerzos Estratégicos Operacionales Secundarios (EE.EE.OO.SS.), destinados a cumplimentar objetivos estratégicos operacionales secundarios; estos, por regla general, contribuyen al logro del objetivo estratégico operacional principal. Se dan casos en los que los Esfuerzos Secundarios están

indisolublemente ligados al Esfuerzo Principal, en otros, en tanto, la vinculación es menos directa. (p. 23)

### **2.2.9 Esfuerzos estratégicos operacionales o esfuerzos operacionales.**

Según Kenny (2017), “Un esfuerzo operacional es la aplicación y/o concentración de medios, fuerzas o efectos en un espacio y tiempo dados, por medio de los cuales un comandante Operacional/comandante del Teatro de Operaciones busca obtener resultados favorables” (p. 101).

### **2.2.10 Objetivos estratégicos operacionales u objetivos operacionales.**

El Contralmirante Kenny (2017) describe que “el objeto (del objetivo) en el nivel operacional, a priori será material o tangible y puede ser definido en términos de fuerzas y valores del oponente, fuerzas y valores propios, puntos o espacios geográficos bajo control propio o en disputa o por una combinación de los anteriores” (p. 65).

Para Pertusio (2000), “los objetivos estratégicos operacionales constituyen la tarea de la misión del comandante del Teatro, en tanto que el objetivo estratégico militar será su propósito” (p. 23). El objetivo estratégico operacional es un objetivo estratégico cuyo efecto deseado está expresado como resultado a lograr en un teatro de operaciones. Deja discrecionalidad para diseñar el Esfuerzo Estratégico Operacional; constituye en la línea del pensamiento de Clausewitz un objetivo de la guerra (p. 31).

### **2.2.11 Estratagema.**

El Manual del Planeamiento Naval Operativo (2013) define a la estratagema como una “táctica de engaño, viene a ser un esfuerzo dado que contiene los mismos elementos del arte operacional (fuerzas, espacio y tiempo), pero no está encaminado a un objetivo estratégico-operacional; sino más bien al apoyo para facilitar el cumplimiento de algún esfuerzo u operación definido en la maniobra” (p. C-4).

Según Tolmos (2015):

La estratagema es una conducta que aumenta la incertidumbre del adversario y la disminuye a quien la utiliza. Consiste en hacer creer que uno está donde no está, que uno tiene un cierto proyecto cuando en verdad no lo tiene, y todo ello con una probabilidad tal que haga que el adversario tome disposiciones para contrarrestar un peligro imaginario, las cuales lo debilitan en otros lugares, y en particular en el que

uno quiere asestar el golpe. Emplear una estratagema es, entonces, alterar el cálculo de probabilidades del enemigo. (p. 212)

La estratagema según Clausewitz (1969):

Presupone una intención oculta y, por lo tanto, es opuesta al modo de obrar recto, simple y directo, del mismo modo que la imaginación es opuesta a la evidencia directa. Por lo tanto, no tiene nada en común con los medios de persuasión, de interés propio y de fuerza, pero tiene que ver con el engaño, porque éste también oculta su intención. (p. 171)

### **2.2.12 Punto culminante.**

El Punto Culminante es aquel punto en el cual las operaciones no pueden continuar ejecutándose como fueron planeadas, requiriendo de un nuevo proceso de toma de decisiones para saber si se debe continuar, reforzarse o retirarse (MAPLO-22516, 2013).

Según Kenny et al (2017), “el punto culminante es el punto de una Línea de Operaciones, en el tiempo y en el espacio, en el cual una fuerza ya no tiene la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, sea ofensiva o defensiva” (p. 101).

Vego (2009), hace referencia a los niveles de la guerra y el punto culminante refiriéndose al correspondiente al nivel operacional como:

La culminación operacional puede alcanzarse en el curso de una operación mayor o una campaña importante. La culminación en una operación mayor generalmente ocurre solo una vez, mientras que en una campaña pueden ocurrir varios puntos culminantes operacionales, en secuencia o casi simultáneamente. (p. VII-81)

El mismo autor menciona además que:

En contraste, un punto culminante en el nivel operacional o estratégico es extremadamente difícil de anticipar o percibir porque muchos factores afectan su ocurrencia. Para complicar el asunto, los indicadores de una culminación operacional cercana y especialmente estratégica tardan en llegar y son difíciles de discernir, incluso para un comandante operacional muy experimentado. (p. VII-79)

Un punto culminante no debe entenderse demasiado literalmente; no es un “punto”, sino más bien un área de incertidumbre o no reconocimiento en términos de espacio y tiempo. Cuanto mayor es el nivel de guerra, mayor es el área de incertidumbre y más difícil es anticipar o sentir la llegada del punto culminante. Una razón de esto es

la extrema complejidad del cambio en el equilibrio del poder de combate. La relación mutua de los elementos del poder de combate es muy dinámica y difícil de cuantificar con algún grado de certeza. Esta área está en el corazón de lo que Clausewitz llamó el equilibrio del poder de combate de ambos lados en un conflicto. Es un punto en el que el atacante aún puede volver a la defensa para proteger sus logros y regenerar su poder de combate. Cuando existe el equilibrio, teóricamente un defensor decidido y ágil puede aprovechar y pasar al contraataque o la contraofensiva. Se alcanza un punto culminante en el combate cuando el poder de combate relativo cambia entre dos bandos. Es el punto más allá del cual la diferencia en el poder de combate relativo comienza a disminuir rápidamente. (p. VII-74)

### **2.2.13 Control del mar.**

La Doctrina de Operaciones Navales del Pacífico (2014) señala que el control del mar “es el propósito principal de toda operación naval. Este control no es un fin en sí mismo, sino que es un objetivo para un propósito ulterior, siendo este propósito el uso del mar para los fines que requiere el Estado” (p. 3-4).

El uso del término control del mar fue el resultado de la comprensión gradual de que los nuevos avances tecnológicos, específicamente minas, torpedos, submarinos y aviones, dificultaban, incluso para la armada más fuerte, obtener el dominio total del mar por un tiempo prolongado en una gran parte del teatro. De hecho, el término control del mar transmite con más precisión la realidad de que en un conflicto entre dos oponentes fuertes en el mar, no es posible, excepto en el sentido más limitado, controlar completamente los mares para el uso de uno o negar completamente su uso a un oponente. Básicamente, significa la capacidad de la flota para operar con un alto grado de libertad en un área marítima u oceánica, pero solo por un tiempo limitado. (Vego, 2009, p. 25)

Las operaciones marítimas tienen por objeto adquirir, o disputar por lo menos, el dominio del mar, es decir, el control de las comunicaciones vitales de superficie, únicas que realmente interesan. Tal es el objetivo, la razón de ser, el fin último de la guerra naval. Tras los medios múltiples y diversos, el objetivo supremo es una cuestión de comunicaciones. Todo estriba en reservarse el uso exclusivo de las mismas, privando al enemigo de ellas, si fuera posible o, en el peor de los casos, no

quedar privado totalmente de ellas y entorpecer al enemigo en ese sentido. (Castex, 1940, p. 329)

## **2.2.14 Operaciones de conquista del mar.**

### **2.2.14.1 Batalla.**

La batalla es método más conveniente para obtener la conquista del mar, pues busca la consecuente destrucción de la fuerza adversaria y, por tanto, la eliminación de cualquier vestigio de oposición en el mar, obteniéndose una solución definitiva a la guerra marítima. (De Izcue et al., 2012, p. 141)

La batalla, cuyo fin es eminentemente estratégico, es esencialmente táctica en su materialización. Este hecho determina que la forma en que se desarrolla puede ser extraordinariamente variada, de acuerdo con las nuevas tecnologías introducidas en el armamento, control y características generales de las unidades navales, lo que tiende a confundir las formas con el fin. (Justiniano, 1984, p. 5)

### **2.2.14.2 Bloqueo.**

El bloqueo es un tipo de operación destinada a la conquista del mar. Según Elleman y Paine (2006):

De acuerdo con una definición ampliamente aceptada, un bloqueo es una operación beligerante para evitar que embarcaciones y/o aeronaves de todas las naciones, tanto enemigas como neutrales, entren o salgan de puertos especificados, aeródromos o áreas costeras pertenecientes a, ocupadas por, o bajo el control de una nación enemiga. El propósito de establecer un bloqueo es negar al enemigo el uso de naves o aeronaves enemigas y neutrales para transportar personal y bienes hacia o desde territorio enemigo. Si solamente está dirigida contra la economía del enemigo, la legalidad de un bloqueo debe juzgarse a la luz de la ley de la guerra económica y de la neutralidad. (p. 10)

Las operaciones de Bloqueo sirven como un elemento de presión a las fuerzas del adversario. Según Corbett (1936):

Bajo el término bloqueo incluimos operaciones que varían ampliamente en cuanto a su carácter e intensidad estratégica. En primer lugar, un bloqueo puede ser naval o comercial. Mediante el bloqueo naval procuramos, ya sea impedir la salida de puerto

de una fuerza armada del enemigo, o asegurar que esta sea llevada a la acción antes de poder realizar el propósito ulterior para el cual sale a la mar. (pp. 196-197)

### **2.2.15 Operaciones de disputa del control del mar.**

Generalmente en las Operaciones de Disputa del Control del Mar, no se busca directamente el dominio de este. Según Vego (2019):

No existe una convención colectiva sobre los principales métodos utilizados por el lado más débil para negar el control del mar. Por ejemplo, Corbett escribió que el dominio del mar se disputa por lo que él llamó operaciones de flota defensiva, flota en potencia y contraataques menores. (p. 118)

#### **2.2.15.1 Flota en potencia.**

El concepto de flota en potencia desde su concepción ha tenido diferentes interpretaciones por diversos autores.

Un bando más débil puede evitar la derrota ante un oponente mucho más fuerte negándose a agrupar sus fuerzas en grandes cantidades y haciendo todo lo posible para evitar un encuentro decisivo, o lo que se llama mantener una flota en potencia. Genéricamente, la flota en potencia puede describirse como una estrategia que niega al bando más fuerte, temporal o permanentemente, la oportunidad de ser derrotado en un encuentro decisivo y, por lo tanto, evita que el enemigo más fuerte ejerza el control total del mar. (Vego, 2019, pp. 124)

Un enemigo no puede, como asunto estratégico, ignorar por completo tal flota, presentándose como lo hace una amenaza activa que requiere una respuesta significativa. En el contexto de una situación estratégica que involucra fuerzas navales dispersas en varias áreas geográficas, una flota activa y agresiva en potencia puede potencialmente servir como un disuasivo temporal en un área, aunque sea por un tiempo muy limitado, manteniendo simultáneamente la moral y las habilidades operativas dentro de esa flota y ganando tiempo para concentrar fuerzas en otra área donde existe una amenaza mayor. Las experiencias históricas que se han discutido aquí sugieren, sin embargo, que es una estrategia de alto riesgo para hacer frente a circunstancias particulares, que debe ser considerada solo cuando los recursos son escasos y las están amenazas dispersas en diferentes áreas geográficas, no para expandirse a la justificación de una postura naval estratégica general. (Hattendorf, 2014, pp. 56-57)

Las principales razones para adoptar el concepto de flota en potencia pueden ser (1) inferioridad general y permanente; (2) inferioridad temporal; (3) timidez o falta de espíritu agresivo; (4) situación en el frente terrestre; y (5) consideraciones políticas. (Vego, 2019, p. 131)

#### ***2.2.15.2 Contraataques menores.***

Los principales métodos de empleo en combate de las fuerzas navales y de otro tipo para disputar el control del mar son de magnitud táctica. Corbett escribió que los “contraataques menores” serían los principales métodos de la flota más débil para disputar el control con la flota más fuerte. Definió un “ataque menor” como “un ataque con un objeto limitado dirigido contra algún interés enemigo, p. Ej. fuerzas de combate, arsenales, astilleros, puertos. Debería ir de la mano con la flota en potencia”. Corbett escribió que para “el más débil de dos beligerantes, el ataque menor siempre ha ejercido una cierta fascinación”. El objetivo es reducir “la inferioridad relativa poniendo fuera de combate parte de la fuerza enemiga. Esas esperanzas rara vez se hicieron realidad”. (Vego, 2019, pp. 118-119)

### **2.2.16 Operaciones de ejercicio del control del mar.**

#### ***2.2.16.1 Defensa de las comunicaciones marítimas.***

La protección del comercio se puede caracterizar de dos formas. Primero, la mera existencia de una flota de comercio protegida. El nivel de seguridad se reflejó en el equilibrio naval general, cuando una flota podía dominar el mar, el comercio se volvía aún más seguro. Cuanto más fuerte era una armada en relación con sus rivales, mayor era el nivel de seguridad comercial. En segundo lugar, las armadas tomaron medidas específicas para proteger el comercio. Mahan y Corbett identificaron cuatro cursos de acción de este tipo: (1) convoyes, (2) patrullas, (3) no hacer nada con la esperanza de que los asaltantes comerciales resulten incapaces de infligir una destrucción significativa y (4) destruir las bases de los asaltantes comerciales. Mahan y Corbett diferían en el peso relativo que asignaban a cada uno de ellos. (McCranie, 2021, p. 177)

#### ***2.2.16.2 Ataque a las comunicaciones marítimas.***

Destruir el potencial económico-militar del enemigo en el mar es un ataque indirecto a la fuerza naval del enemigo. Tanto el lado más débil como el más fuerte en el mar intentarán destruir o debilitar el potencial económico-militar de cada uno en el mar

y en tierra. Sin embargo, habrá una gran diferencia en el alcance y la intensidad de sus esfuerzos. Para un bando más débil, la destrucción o debilitamiento del potencial económico-militar del enemigo en el mar es mucho más crítico que para un bando más fuerte. Sin embargo, la destrucción del potencial económico-militar del enemigo en el mar por sí sola nunca ha sido decisiva. Debe combinarse con otros métodos de disputar el control del mar que tienen como objetivo más directo destruir o neutralizar la fuerza naval del enemigo. “Se utiliza una variedad de términos para referirse a la destrucción del potencial económico-militar del enemigo en el mar, como “guerra comercial”, “ataque a la navegación mercante” y “ataque a las líneas de comunicación marítimas (SLOC)” (o anti -SLOC). Sin embargo, ninguno de estos términos refleja con precisión la realidad de una guerra en el mar. Quizás el término más engañoso es anti-SLOC. No se ataca a las líneas imaginarias sino al transporte marítimo. Durante la mayor parte de la historia naval, el ataque al potencial económico-militar del enemigo en el mar se llevó a cabo contra la navegación en el mar. (Vego, 2019, pp. 218)

### ***2.2.16.3 Proyección del poder militar del mar a tierra.***

Conocido también por algunos autores como “operaciones de proyección”, el propósito principal es la proyección del poder naval del mar hacia la tierra en contribución con el esfuerzo de las acciones llevadas a cabo por el ejército, que en muchas ocasiones tiene la responsabilidad de terminar con la guerra o conflicto.

La proyección del poder naval sobre tierra es uno de los propósitos de la búsqueda del control del mar, tal como se ha tratado en párrafos precedentes. En la historia de las guerras no ha existido ninguna que se haya ganado en el mar. (DOPERPAC-21006, 2014, p. 3-7)

Las operaciones de proyección no solo involucran aquellas que despliegan tropas en el territorio enemigo, sino todas aquellas que de alguna forma u otra proyectan el poder naval, y, en general, el militar desde el mar apoyando al esfuerzo de la guerra; así tenemos los bombardeos navales, sabotajes, incursiones anfibia, entre otros tipos de operaciones, destinados para tal efecto y que expondremos con detalle posteriormente. (De Izcue et al., 2012, p. 198)

Un bando más débil, pero con mentalidad ofensiva, en el mar llevaría a cabo ataques esporádicos y en su mayoría a pequeña escala contra objetivos enemigos

seleccionados en la costa. En esencia, el ataque a la costa enemiga está parcialmente relacionado con los esfuerzos por debilitar la fuerza naval de un enemigo más fuerte a lo largo del tiempo. El ataque a la costa enemiga es también uno de los métodos de flota en potencia activa. En términos operativos, el ataque a la costa enemiga por parte de un bando más fuerte es una parte integral del ejercicio (o explotación) del control del mar, mientras que para un bando más débil tales ataques son parte de una disputa por el control del mar. Un bando más débil generalmente enfrentaría considerables dificultades para llevar a cabo diversos ataques en una costa enemiga fuertemente defendida. (Vego, 2019, p. 245)

#### ***2.2.16.4 Defensa contra la proyección del poder militar del mar a tierra.***

Denominada “operaciones de defensa contra la proyección” por algunos autores, estas operaciones consisten evitar que el enemigo pueda trasladar su capacidad de combate desde el mar a tierra, se pueden clasificar en Defensa de Costa, referidas a operaciones de carácter táctico o estratégico, dependiendo del objetivo a defender y tienen por propósito impedir las incursiones anfibia y el bombardeo del enemigo y la Defensa contra la invasión destinada a neutralizar el asalto anfibio del enemigo que busca abrir un frente operacional o tomar una posición estratégica (De Izcue et al., 2012).

La defensa de la costa es responsabilidad conjunta de las fuerzas navales, terrestres y aéreas. Específicamente, las fuerzas de la flota y la aviación cooperan con las fuerzas terrestres en la defensa contra el desembarco enemigo para garantizar la seguridad del transporte marítimo, el despliegue de fuerzas y la seguridad de los barcos en las áreas de entrenamiento. (Vego, 2003, pp. 221)

La defensa de la costa es un término amplio que se refiere a la defensa y protección directa o indirecta del área costera (una parte del litoral que limita con la línea costera), islas/archipiélagos en alta mar y aguas adyacentes del ataque del enemigo a través del mar y desde el aire. Consiste en el área del mar (o zona costera delantera; Küstenvorfeld en alemán), la costa y la zona trasera. El área hacia el mar se extiende desde la costa hasta una cierta distancia hacia el exterior. El litoral abarca las playas y una franja de tierra muy estrecha. Más allá de la franja costera está la zona trasera.

La defensa de la costa la llevan a cabo los lados más débiles y los más fuertes en el mar. Es una parte integral de la negación del mar. Sin embargo, la disputa por el control del mar se lleva a cabo desde la costa propia hasta una cierta distancia hacia

el mar. El papel principal lo desempeñan el ejército y las fuerzas aéreas, no las fuerzas navales. Puede resultar sorprendente que un bando más fuerte deba realizar la negación del mar en defensa de su propia costa; de lo contrario, no podrá tener éxito en la lucha por el control del mar. Sin embargo, existen diferencias considerables en la forma en que un bando más débil y otro más fuerte defiende sus respectivas costas. Debido a su inferioridad, la defensa de la costa para un lado más débil es mucho más crítica pero también más difícil que para un lado más fuerte. Un lado más fuerte en el mar tiene una capacidad mucho mayor para la defensa de su costa que un lado más débil. Además, una vez que un lado más fuerte haya obtenido el control del mar, lo ejercerá proyectando poder en la orilla del lado más débil. (Vego, 2019, pp. 266)

### **2.3 Base normativa**

El derecho internacional público de los conflictos armados reconoce dos fuentes principales: la costumbre y los tratados. La costumbre constituye el conjunto de prácticas seguidas por los Estados en casos de conflicto armado. Para el caso del derecho internacional de los conflictos armados se refiere a costumbres locales, o costumbres de grupo, y la seguida por cada una de las grandes potencias marítimas, toda vez que ha sido difícil lograr una gran cantidad de acuerdos en lo que concierne a la guerra en el mar. (García-Corrochano, 1998)

Se ha considerado la siguiente normativa vigente durante la Segunda Guerra Mundial:

1. Declaración de París relativa a determinadas reglas de Derecho Marítimo en tiempo de guerra de 1856, en donde:
  - a) Queda abolido las patentes de corso.
  - b) La bandera neutral cubre la mercancía enemiga, con excepción del contrabando de guerra.
  - c) La mercancía neutral, salvo el contrabando de guerra, no debe secuestrarse bajo la bandera enemiga.
  - d) Para ser obligatorios los bloqueos, deben ser efectivos, es decir mantenidos por una fuerza competente que pueda realmente impedir el acceso al litoral enemigo.
2. Convenio de La Haya de 1899 para la adaptación de la guerra marítima a los principios de la Convención de Ginebra de 1864. Consistía en un convenio de

carácter humanitario que establecía el respeto a los buques hospitales estatales, neutrales o particulares, la asistencia y protección a los heridos y náufragos, el respeto del personal médico y religioso, etc.

3. Convención de La Haya de 1907: Convención de La Haya en 18 octubre 1907 relativa a los derechos y a los deberes de las potencias neutrales en la guerra marítima la cual incluye:
  - a) El VI Convenio, sobre el régimen de los buques mercantes enemigos al iniciarse las hostilidades, relativo a las facilidades para abandonar un puerto enemigo, o en tránsito, y la protección de la mercancía a bordo.
  - b) El VII Convenio, sobre la transformación de buques mercantes en buques de guerra, sobre los requisitos que debe cumplir un buque mercante transformado en buque de guerra, su mando y tripulación y su sujeción a las leyes de la guerra.
  - c) El VIII Convenio, sobre la colocación de minas submarinas automáticas de contacto, sobre la prohibición de colocar minas que queden fuera de control o tengan como objetivo interceptar la navegación mercante, y la obligación de retirarlas una vez finalizado el conflicto.
  - d) El IX Convenio, relativo al bombardeo por las fuerzas navales en tiempo de guerra, prohibiendo el bombardeo de localidades indefensas, salvo los objetivos militares, y prohibiendo también la destrucción de edificios históricos, o destinados al arte, al culto y las ciencias, así como el saqueo de las localidades atacadas.
  - e) El X Convenio, para aplicar los principios del Convenio de Ginebra a la guerra marítima, en igual sentido que el Convenio de 1899, de motivación humanitaria.
  - f) El XI Convenio, sobre determinadas restricciones en el ejercicio del derecho de captura en la guerra marítima, sobre la inviolabilidad de la correspondencia postal, la exención de captura para ciertas embarcaciones, y el trato a la tripulación de los mercantes enemigos capturados.
  - g) El XII Convenio, sobre el establecimiento de una Corte internacional de presas, estableciendo la constitución y funcionamiento de esta, este Convenio no fue ratificado y nunca entró en vigor.
  - h) El XIII Convenio relativo a los derechos y deberes de las Potencias Neutrales en caso de guerra marítima, establece la obligación de los beligerantes de

respetar la neutralidad en todos sus efectos, prohíbe la asistencia hostil, y obliga a los neutrales a emplear todos los medios a su alcance para preservar su neutralidad.

4. Declaración de Londres sobre la guerra naval de 1909. Reglamentaba el bloqueo en tiempo de guerra, el contrabando de guerra, la asistencia hostil, la destrucción de las presas neutrales, la transferencia de pabellón, el carácter enemigo de las naves, el convoy, la resistencia a la visita y los daños y perjuicios.
5. Manual de Oxford sobre la guerra marítima del 9 de agosto de 1913, referido a las leyes de la guerra marítima en las relaciones entre beligerantes. Manual aprobado por el Instituto de Derecho Internacional es considerado como el antiguo equivalente al Manual de San Remo sobre el Derecho Internacional Aplicable a los Conflictos Armados en el Mar del 12 de junio de 1944.
6. Convenio de Washington de 1922 se buscaba una reducción en la capacidad ofensiva de los navíos de guerra, regular el empleo de los submarinos e impedir el empleo de gases asfixiantes.
7. La Convención de Montreux, del 20 de julio del 1936, sobre el paso por los estrechos es un acuerdo internacional que asigna a Turquía el control sobre los estrechos del Bósforo y los Dardanelos y regula el tránsito de buques de guerra de otros Estados a través de estos.
8. Convenio de Londres de 1930 sobre la limitación y reducción de los armamentos navales, que incluía el empleo de los submarinos.
9. Protocolo de Londres de 1936, establece las reglas que deben observar los submarinos en tiempo de guerra respecto a buques mercantes.
10. Pacto Anti - Comintern que fue firmado el 25 de noviembre de 1936 entre el Imperio de Japón y Alemania, el 6 de noviembre de 1937 Italia se uniría al pacto. En el documento, las naciones firmantes se comprometían a tomar medidas para salvaguardarse de la amenaza de la Internacional Comunista o Comintern, liderada por la Unión Soviética.
11. Pacto de Acero de 1939, el 22 de mayo se firmó el Pacto de Amistad y Alianza entre Alemania e Italia, fue un acuerdo político-militar, en el que se sentaban las bases de un futuro de apoyo mutuo en caso de guerra.
12. El Pacto Tripartito, firmado en Berlín el 27 de septiembre de 1940 por representantes de Imperio de Japón, la Alemania nazi y el Reino de Italia. Constituyó una alianza militar entre estas naciones, y oficialmente se

conformaron las Fuerzas del Eje, opuestas a las Fuerzas Aliadas en la Segunda Guerra Mundial.

## **2.4 Definiciones conceptuales**

### **2.4.1 Acción táctica.**

Es la acción que llevará a cabo una Unidad, Grupo o Elemento de Tarea, empleando su doctrina específica para la obtención de un Objetivo Táctico. Las Acciones Tácticas son específicas, aunque en determinadas circunstancias podrá darse el caso de alguna que sea conjunta. (Pertusio, 2005, pp. 37-38)

### **2.4.2 Actitud estratégica.**

La actitud estratégica es la postura o disposición de las fuerzas para el cumplimiento de una tarea, misión u objetivo, estas pueden ser ofensivas o defensivas. La actitud estratégica ofensiva pretende alcanzar el objetivo que es de tipo positivo, es decir, cambiar la situación existente por una deseable, mientras que la actitud defensiva es de tipo negativo y trata de mantener la situación actual evitando que el adversario alcance su objetivo (De Izcue et al., 2013).

### **2.4.3 Alcance operacional.**

El alcance operacional es la capacidad de actuar dentro de una distancia compatible con la magnitud y apoyos de la fuerza para obtener los Puntos Culminantes. Es la capacidad de empleo efectivo en distancia y duración de una fuerza militar conjunta. (Kenny et al., 2017, pp. 102-135)

### **2.4.4 Apremio.**

El Apremio “consiste en realizar una acción directa sin disimular las intenciones, para forzar al adversario a realizar una acción que no desea, pero que no le es posible de eludir” (De Izcue et al., 2013, p. 61).

### **2.4.5 Arte operacional.**

Para la aproximación inicial a la definición y el desarrollo de estrategias, compañías y operaciones, el comandante debe considerar al arte operacional como herramienta fundamental.

El arte operacional se define como el ingenio del comandante, apoyado por su experiencia, conocimientos y entrenamiento; para distribuir sus fuerzas en un teatro

de operaciones y crear maniobras militares para alcanzar con éstas los objetivos trazados para el éxito de la misión asignada. Componen los principales elementos del arte operacional, la fuerza o los medios que se disponen para diseñar las operaciones, el espacio en donde se ejecutarán las operaciones y el tiempo requerido para el cumplimiento del objetivo trazado. (MAPLO-22516, 2013, p. 1-2)

#### **2.4.6 Campaña.**

La Campaña “consiste en una serie de operaciones militares relacionadas, atribuidas a fuerzas de magnitud, que realizan una o más maniobras operacionales, en un tiempo y espacio dados, para obtener objetivos operacionales y estratégicos y el Estado Final Deseado” (Kenny et al., 2017, p. 69).

#### **2.4.7 Centro de gravedad.**

El Centro de Gravedad son las “características, capacidades o ubicaciones desde la cual una nación, alianza, fuerza militar u otro grupo, deriva su libertad de acción, fortaleza física o voluntad de lucha” (MAPLO-22516, 2013, p. D-1).

#### **2.4.8 Diversión.**

La Diversión “consiste en buscar la división del enemigo para evitar que concentre sus esfuerzos en el punto donde se busca la decisión” (De Izcue et al., 2013, p. 61).

#### **2.4.9 Economía de fuerzas.**

El propósito de la economía de fuerza es disponer el mínimo poder de combate esencial en esfuerzos secundarios para asignar el máximo poder de combate posible a los esfuerzos primarios. La economía de la fuerza es el juicioso empleo y la distribución de las fuerzas. Es la asignación medida del poder de combate disponible a tareas tales como ataques limitados, defensa, retrasos, engaños o incluso operaciones retrógradas para lograr masa en otros lugares en el momento y momento decisivos. (JP 3, 2017, p. A-2)

#### **2.4.10 Esfuerzo estratégico operacional o esfuerzo operacional.**

Los Esfuerzos Estratégicos Operacionales (Principales o Secundarios) son las grandes partes que componen la Maniobra Estratégica Operacional, abarcando la combinación de una serie de Operaciones, conjuntas o específicas, en procura del logro de un Objetivo Estratégico Operacional Principal o Secundario. (De Izcue et al., 2013, p. 44)

#### **2.4.11 Enlace operacional.**

El enlace operacional es el arreglo y sincronización en tiempo y espacio, de movimientos, acciones y efectos de los Comandos Subordinados en el Área o Teatro de Operaciones, para permitir el diseño de los planes de Operaciones y su ejecución táctica. (Kenny et al., 2017, p. 104)

#### **2.4.12 Estratagema.**

La estratagema, o táctica de engaño, viene a ser un esfuerzo dado que contiene los mismos elementos del arte operacional (fuerzas, espacio y tiempo), pero no está encaminado a un objetivo estratégico-operacional; sino más bien al apoyo para facilitar el cumplimiento de algún esfuerzo u operación definido en la maniobra. La estratagema en general debe ser diseñada para dificultar el ciclo de decisión del adversario. Como estratagema, este esfuerzo tiene sus propios objetivos, los que están directamente definidos por el efecto que se quiere causar sobre el adversario; pudiendo diferenciarse en aquella enfocada a la confusión, a la distracción, al engaño o al apremio. (MAPLO-22516, 2013, p. C-4)

#### **2.4.13 Estrategia militar.**

La estrategia militar es el arte y la práctica de usar o amenazar con usar instrumentos de poder militares para lograr los objetivos políticos de la estrategia nacional o de alianza / coalición. (Vego, 2009, p. I-40)

#### **2.4.14 Factores críticos.**

Los factores críticos son aquellos atributos que se consideran cruciales para el logro del objetivo. Estos factores que en efecto describen el entorno (en relación con el objetivo) deben identificarse y clasificarse como suficientes (fuerza crítica) o insuficientes (debilidad crítica). Los factores críticos son un término acumulativo para las fortalezas y debilidades críticas de una fuente de poder militar o no militar; pueden ser cuantificables (tangibles) o no cuantificables (intangibles); los factores críticos están presentes en cada nivel de guerra; requieren atención constante porque son relativos y están sujetos a cambios resultantes de las acciones de las propias fuerzas o de las acciones del adversario. (NWP 5-01, 2013, p. C2)

#### **2.4.15 Guerra de curso.**

Se considera guerra de corso al ataque a las líneas de comunicaciones marítimas, incluyendo tanto a los buques como a sus cargas. La guerra de corso tiene como propósito paralizar el sistema de abastecimiento y comercio marítimo del adversario. Los medios más adecuados para efectuar la guerra de corso son los submarinos y unidades independientes, no siendo practicable el emplear una fuerza de tarea para efectuar la guerra de corso. La guerra de corso como tal está dirigida contra unidades mercantes del adversario que se encuentren en colaboración con el esfuerzo de la guerra. (DOPERPAC-21006, 2014, p. 3-17)

#### **2.4.16 Incentivo.**

El Incentivo es el resultado de distracción del adversario generada por la atención en otros elementos reales o ficticios. Esa distracción permitirá cierta libertad de maniobra a las fuerzas propias para aplicar la fuerza sobre el enemigo aprovechando su descuido. De igual manera esta distracción puede ser generada por alguna vulnerabilidad propia manifiesta para que sirva de cebo y pueda ser atacado en ese descuido (Solís, 2006).

#### **2.4.17 Intención del comandante.**

La Intención del comandante es “la expresión clara y concisa del comandante sobre lo que debe hacer la fuerza y las condiciones que debe establecer para cumplir la misión. Incluye el propósito, el estado final y los riesgos asociados” (JP-3, 2017, p. II-7).

#### **2.4.18 Líneas de operaciones.**

Las líneas de operaciones “son la conexión de acciones relacionadas entre sí, cuya ejecución permitirá ir alcanzando los puntos decisivos/condiciones decisivas, que a su vez darán acceso al centro de gravedad, para alcanzar el objetivo operacional” (Kenny et al., 2017, p. 84).

#### **2.4.19 Maniobra de aproximación directa.**

La Maniobra de Aproximación Directa es “aquella maniobra que se dirige contra las fortalezas del oponente, es la más difícil, y la que demora menos tiempo, pero además es la más costosa. Algunos autores la denominan guerra de desgaste” (Kenny et al., 2017, p. 68).

#### **2.4.20 Maniobra de aproximación indirecta.**

La Maniobra de Aproximación Indirecta es la maniobra que se enfoca en las vulnerabilidades del oponente. Es más fácil de realizar, pero también más difícil de

concebir demandando más tiempo que la maniobra operacional de aproximación directa. (Kenny et al., 2017, p. 68)

#### **2.4.21 Maniobra estratégica operacional o maniobra operacional.**

La Maniobra Estratégica Operacional es la combinación de esfuerzos operacionales, ya sean principales o secundarios, a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles, en un tiempo y espacio determinado, con el propósito de alcanzar un Objetivo Operacional. (Kenny et al., 2017, p. 67)

#### **2.4.22 Misión del nivel operacional.**

La misión en el nivel operacional es entendida como la tarea sumada al propósito del comandante operacional que persigue un objetivo asignado para contribuir en alcanzar un objetivo ulterior. La misión en el nivel operacional quedaría conformada por el objetivo operacional que indica la tarea, en función del objetivo estratégico militar que manifiesta el propósito (Kenny et al., 2017).

#### **2.4.23 Momentum.**

El Momentum es la oportunidad, en el sentido de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente, ahora y no antes ni después. Aplicar un plan en el momento oportuno puede ser esencial para el éxito. Algunos autores denominan al Momentum con los términos “momento” o bien “tiempo - oportunidad”. (Kenny et al., 2017, p. 99)

#### **2.4.24 Niebla.**

La niebla es el resultado de la combinación de la incertidumbre y las incógnitas con la fricción producida en situaciones de combate, esta combinación de elementos es característico de la ambigüedad en donde muchas veces el comandante debe tomar decisiones con poca información y sin conocer el resultado de sus actos. La niebla presenta tanto oportunidades como peligros que pueden beneficiar o perjudicar a las fuerzas propias o al adversario (Vego, 2009).

#### **2.4.25 Objetivo estratégico militar u objetivo militar.**

Un Objetivo Estratégico Militar puede definirse como aquel cuya destrucción, aniquilación, neutralización o control tendría un efecto drástico (o radical) en el curso y resultado de una guerra en su totalidad. Por lo tanto, el logro de un objetivo estratégico debe tener un efecto drástico o radical en la situación en una parte o en todo el teatro (de la guerra).

El Objetivo Estratégico Militar se determina a partir del Estado Final Deseado por la autoridad política. (Vego, 2009)

#### **2.4.26 Objetivo estratégico operacional u objetivo operacional**

Los Objetivos Estratégicos Operacionales (Principales o Secundarios) constituyen la tarea de la misión del comandante Operacional, y son expresados como resultado por lograr en su Área de Responsabilidad. Estos Objetivos deben encontrarse alineados con los Objetivos Militares a Nivel Estratégico; pueden constituir parcialidades del Objetivo Militar y aportar en el propósito político u Objetivo Político de la Guerra. (De Izcue et al., 2013, p. 44)

#### **2.4.27 Objetivos operativos u objetivos tácticos-operacionales.**

Los objetivos Operativos u Objetivos Tácticos Operacionales son aquellos que se determinan a partir de los Objetivos Estratégicos Operacionales. Son también objetivos tácticos de mayor relevancia y sus efectos se expresan como resultados. Su cumplimiento es requisito para alcanzar los Objetivos Operacionales, por lo tanto, exigen una coherencia hacia estos últimos. A partir de los Objetivos Operativos es que se diseñan las operaciones que conforman los diferentes esfuerzos operacionales. (De Izcue et al., 2012, p. 45)

#### **2.4.28 Objetivo político.**

El Objetivo Político (de Guerra) constituye el objetivo por el cual el país va a la guerra, y se materializa en lo que se quiere obtener al término de ella. Su valor debe ser trascendental para el país, y su importancia y valor vital, debe justificar el hecho de que se opte por esta vía para alcanzarlo, con todos los sacrificios que ello conlleva, en vidas humanas, recursos materiales, financieros y territoriales. (ANEPE, 2009, p. 310)

#### **2.4.29 Objetivos tácticos.**

Un objetivo táctico es un objetivo cuyo efecto deseado corresponde a una acción táctica sin discrecionalidad o muy limitada para concebir su ejecución. (Pertusio, 2000, p. 32)

#### **2.4.30 Ofuscación.**

La ofuscación pretende agotar física y psicológicamente al conductor antagonista junto con sus tropas, sin darles descanso ni tregua. Trata de nublar y confundir sus

facultades de raciocinio y obstruir su capacidad de reacción en los momentos cruciales. Espera anular su intelecto e imposibilitarlo para distinguir entre lo real y lo ficticio, lo trascendente de lo accesorio. (Solís, 2006, p. 272)

#### **2.4.31 Operación.**

Una operación es la combinación de acciones tácticas (específicas o eventualmente conjuntas) y objetivos tácticos, para el logro de un objetivo operativo. (Pertusio, 2000, p. 31)

#### **2.4.32 Pausa operacional.**

Una Pausa operacional es un cese temporal y parcial de ciertas actividades durante el transcurso de una operación que tiene como objetivo regenerar las capacidades necesarias que permita retomar la acción. El cese de actividades ha de ser parcial, limitado exclusivamente a aquellas que necesiten ser regeneradas, pero no total, para evitar que se pierda por completo la iniciativa. Lejos de representar una ventaja, una pausa operacional entraña el elevado riesgo de perder finalmente la iniciativa en favor del adversario. (ESFAS, 2017, p. 7-22)

#### **2.4.33 Principios de la guerra.**

“Los Principios de la Guerra son normas generales para hacer bien la guerra, cuya aplicación adecuada es esencial en el ejercicio del Comando para la exitosa ejecución de las Operaciones militares” (DOPERPAC-21006, 2014, p. 3-9).

#### **2.4.34 Punto culminante.**

El punto culminante es el punto de una Línea de Operaciones, en el tiempo y en el espacio, en el cual una fuerza ya no tiene la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, sea ofensiva o defensiva. (Kenny et al., 2017, p. 101)

#### **2.4.35 Puntos decisivos.**

Parte de las consideraciones que debe tener presente el comandante durante las operaciones es la de buscar la ventaja con relación al adversario. “El punto decisivo es el terreno clave, evento clave, factor crítico o función que, cuando se actúa sobre él, permite a los comandantes obtener una ventaja marcada sobre un enemigo o contribuir materialmente a lograr el éxito” (JP 3, 2017, p. GL-7).

#### **2.4.36 Táctica.**

La táctica es “el arte o la ciencia de distribuir o maniobrar las fuerzas entre sí y con el enemigo y de emplearlas en la batalla” (Hughes y Girrier, 2018, p. 2).

#### **2.4.37 Tempo.**

“El tempo es la tasa de progreso hacia el logro del objetivo asignado. El tempo es la tasa de avance, que es igual a la distancia (o profundidad) cubierta en el tiempo transcurrido (distancia / tiempo)” (Vego, 2020, p. 29-381).

#### **2.4.38 Teoría del primer objetivo.**

La teoría del Primer Objetivo puede contribuir en la determinación del Centro de Gravedad en algunas ocasiones, como cuando se infiere que el centro de gravedad podría ser la fuerza organizada del enemigo. Según De Izcue et al. (2012):

Diversos estudiosos establecieron que el primer objetivo de la guerra en el mar es lograr la destrucción o neutralización de la fuerza organizada enemiga, para así obtener del dominio del mar y contar con libertad de acción para llevar a cabo operaciones o esfuerzos para lograr objetivos sobre las líneas de comunicaciones marítimas, calificando a estas operaciones de importancia secundaria. A este postulado se le denomina “teoría del primer objetivo” y descansa sobre la premisa de que, una vez destruida la fuerza naval adversaria, las propias estarán en condiciones seguras de llevar a cabo cualquier otro tipo de operación necesaria para contribuir al esfuerzo de la guerra.

La Teoría del Primer Objetivo originó el “Orden Cronológico Teórico de las Operaciones”. Así, desde la lógica de esta teoría, las primeras operaciones estarían orientadas a la destrucción de la fuerza naval adversaria para obtener el dominio del mar, y, recién entonces, se ejecutarían las operaciones necesarias para alcanzar los objetivos que fueron postergados, que están relacionados a la explotación del control del mar. (pp. 121-122)

#### **2.4.39 Vulnerabilidad crítica.**

Según Strange (1996), la Vulnerabilidad Crítica corresponde a “Requisitos críticos o componentes de estos que sean deficientes o vulnerables a la neutralización, interdicción o ataque (daño moral o físico) de manera que se logren resultados decisivos o significativos, desproporcional a los recursos militares empleados” (p.43).

### **2.5 Acrónimos**

BB	Acorazado.
BC	Crucero de Batalla.
BM	Monitor.
CA	Crucero Pesado.
CL	Crucero Ligero.
CV	Portaviones.
DC	Corbeta.
DD	Destructor
DL	Destructor de mayores dimensiones.
DS	Balandra.
MAS	Vehículo sumergible para operaciones especiales.
MS	Barreminas / Torpedero de mayores dimensiones.
MTB	Torpedero.
OBB	Acorazado antiguo.
SS	Submarino.
TB	Torpedero antiguo.
UUNN	Unidades navales

## CAPÍTULO III

### METODOLOGÍA

#### 3.1 Diseño metodológico

En la presente investigación se utilizó el enfoque cualitativo, motivo por el cual se llevó a cabo el análisis y escrutinio de los errores y aciertos en el Planeamiento Estratégico, operaciones navales, objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos, operaciones, así como los objetivos tácticos y acciones bélicas, desarrolladas entre los países en conflicto durante el desenvolvimiento de la guerra en el mar.

El estudio fue de tipo descriptivo, de alcance transversal e histórico documental.

En cuanto al diseño, se aplicó el método histórico junto con la metodología de análisis estratégico operacional de la doctrina y los conceptos teóricos descritos en el Manual del Planeamiento Naval Operativo MAPLO-21001 de la Comandancia General de Operaciones del Pacífico, en los aspectos metodológicos indicados en el Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares del Contralmirante argentino Alejandro Kenny, Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza y en los conceptos de Arte y Diseño Operacional del libro “Guerra Operacional Conjunta” de Milan Vego sobre el cual se analizaron los aspectos estratégicos operacionales para luego extraer lecciones y conclusiones de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial. Para el análisis de las operaciones navales se tomó la teoría descrita por Julian Corbett y Milan Vego.

#### 3.2 Población y muestra

##### 3.2.1 Población de estudio.

Para efectos de las entrevistas, la población para la siguiente investigación estuvo constituida por Personal Superior de la Marina de Guerra del Perú, en actividad y en situación de retiro, personas competentes en estrategia operacional y en historia naval. Las entrevistas que se realizaron tuvieron dos finalidades, dependiendo de las competencias de la persona entrevistada, según el caso: 1) Conseguir información sobre las fuentes que abordan los eventos ocurridos en la batalla objeto de estudio y 2) Recoger diferentes

opiniones o criterios de valoración sobre los hechos, de tal manera que sirvieran como referencias adicionales en el trabajo de investigación, pero no fueron empleados como elementos imperativos o esenciales en el desarrollo de la investigación.

Para efectos del análisis documental se contó con documentos, libros, revistas que traten sobre la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial.

### **3.2.2 Muestra.**

Para las entrevistas, la muestra fue no probabilística, se entrevistó a:

1) Contralmirante (r) Mario Luis Caballero Ferioli quien se desempeña como profesor en la Escuela Superior de Guerra Naval en las asignaturas de Táctica y Estrategia Naval, Arte y Diseño Operacional, Planeamiento Naval Operativo, Estudios de Casos y Juegos de Guerra y Operaciones y Planeamiento Conjunto, es Magíster en Estrategia Marítima y Magíster en Política Marítima por la Escuela Superior de Guerra Naval.

2) Ernesto Morales Erroch quien se desempeña como profesor en la Escuela Superior de Guerra Naval en la asignatura de Estrategia en los Conflictos en la Historia, es Magíster en Historia por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

3) Contralmirante Luis del Carpio Azálgara, quien proporcionó su opinión sobre la evaluación estratégica operacional de acciones bélicas, es Máster en Relaciones por la Salve Regina University de Newport, Estados Unidos de Norteamérica.

4) Contralmirante (r) Giancarlo Polar Figari, Luis Caballero Ferioli quien se desempeña como profesor en la Escuela Superior de Guerra Naval en las asignaturas de Arte y Diseño Operacional, Planeamiento Naval Operativo, Estudios de Casos y Juegos de Guerra y Operaciones y Planeamiento Conjunto, proporcionó su opinión sobre la evaluación estratégica operacional de acciones bélicas, es Bachiller en Ciencias Marítimo-Navales por la Escuela Naval del Perú.

5) Capitán de Fragata (r) Jorge Ortíz Sotelo, es Doctor en Filosofía por la Saint Andrews University del Reino Unido y Bachiller en Humanidades por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Proporcionó información histórica y orientación sobre la recolección de esta.

6) Esteban Pérez Bolívar, autor de los libros “El Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial”, “Los Raids de la Décima Flotilla MAS” y de las novelas “A la Sombra del Púlsar”

y “La Tarde de los Torpedos”, quien contribuyó con información relevante sobre la organización de la “Regia Marina” en el periodo de estudio, es oficial en retiro de la Armada de Venezuela graduado de la Academia Naval de Livorno, Italia y dirige un podcast de Historia Militar.

Para el análisis documental, la muestra fue no probabilística. Se tomó en cuenta todos los libros que se pudieron hallar sobre del tema en cuestión y que merecían ser revisados.

### **3.3 Tema, categorías y unidades de análisis**

#### **3.3.1 Tema**

Aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial.

#### **3.3.2 Categorías**

Las categorías o unidades temáticas determinadas contemplan el estudio de los "aspectos estratégicos operacionales", que se precisan como aquellos elementos del estudio de los conflictos bélicos en el nivel estratégico operacional o nivel operacional, ya que éste se deriva de los anteriores. Estos aspectos se utilizan tanto para el diseño operacional en el proceso de planeamiento como para el estudio de conflictos bélicos ocurridos. Existen semejanzas y diferencias entre los distintos autores que abordan este campo de estudio, por lo que se han considerado como determinantes el estudio del acatamiento de los principios de la guerra y los elementos del arte y diseño operacional desarrollados por Kenny et al. (2017), que juntos, componen los aspectos estratégicos operacionales citados por los pensadores estratégicos clásicos y modernos, y a la vez, son coherentes con los principios y cuerpo doctrinario utilizados en la Marina de Guerra del Perú. De la misma manera se ha contemplado incluir como categorías al objetivo político, el estado final deseado y el objetivo militar del conflicto para tener un mejor entendimiento del nivel operacional estudiado, considerando la perspectiva estratégica de las categorías antes mencionadas. Igualmente, se ha considerado provechoso tener en cuenta una categoría sobre la clasificación de los tipos de operaciones navales llevadas a cabo en esta campaña por el impacto que tuvieron en el teatro del mar Mediterráneo. Cabe señalar que el hecho de que estas categorías fueran validadas por la Escuela Superior de Guerra Naval al aprobar los trabajos de investigación de Cáceda (2020) y Pacheco (2020), que trataron diferentes

conflictos, pero bajo criterios afines para su estudio, sirvió como criterio para que sean consideradas en la presente investigación.

Para efectos de la presente investigación las categorías fueron las siguientes:

1. Objetivo Político y el estado final deseado, necesarios para comprender el desarrollo estratégico del conflicto.
2. Objetivo Militar, necesario para comprender el desarrollo operacional del conflicto.
3. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.
4. Centro de gravedad
5. Maniobra Estratégica Operacional y sus componentes: Objetivos Estratégicos Operacionales y Esfuerzos Estratégicos Operacionales, los que, a su vez, se analizarán en sus respectivos Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones.
6. Cumplimiento de los principios de la guerra.
7. Actitud estratégica.
8. Estratagemas, incentivos y apremios.
9. Niebla y fricción.
10. Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.
11. Elementos innovadores del diseño operacional: Momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa y enlace operacionales, de ser necesario en el análisis.
12. Tipos de operaciones navales: Los diferentes tipos de operaciones de conquista, disputa y ejercicio del control del mar.
13. Integración del análisis operacional, en esta categoría se integran las categorías antes indicadas.

### **3.3.3 Unidades de análisis**

Acciones bélicas, hechos históricos, apreciaciones, análisis concernientes a la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial de datos procedentes de distintas documentaciones tales como libros, informes, investigaciones, prensa, entre otros.

### **3.4 Formulación de hipótesis**

No se formuló hipótesis. Habitualmente, en los trabajos de investigación cualitativos de ese tipo no se considera la formulación de hipótesis.

### **3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Para la recolección de datos se consideró la técnica de análisis de documentos, como fuente primaria y secundaria de recolección de información, debido a que es la fuente más adecuada para la obtención de información de los hechos históricos específicos del tema de investigación. Especialmente se consideró las memorias de los actores principales y se complementará con entrevistas a las personas competentes antes mencionadas.

#### **3.5.1 Descripción de las técnicas.**

##### ***3.5.1.1 Análisis documental***

Se aplicó la técnica de análisis documental debido a que se buscó analizar en profundidad los contenidos de las diversas fuentes utilizadas en el presente trabajo de investigación de manera sistemática y sintéticamente.

Instrumentos: Ficha resumen, ficha de análisis y ficha bibliográfica.

##### ***1. Ficha resumen.***

Formato mediante la cual se consigna un conciso resumen del contenido de una investigación.

##### ***2. Ficha de análisis.***

Formato mediante el cual se lleva a cabo un diagnóstico heurístico y hermenéutico de la fuente secundaria.

##### ***3. Ficha bibliográfica.***

Formato mediante el cual se registra la información relativa a una investigación, formato, ubicación física o en repositorio digital.

##### ***3.5.1.2 Entrevista.***

Se realizó entrevistas abiertas o no estructuradas como instrumento de recolección de información especializada de personas competentes en materias de historia y de estrategia

militar. La entrevista se efectuó de manera flexible sobre las particularidades de los hechos más importantes ocurridos en la Batalla del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial procurando identificar los aspectos estratégicos operacionales.

Según Buendía et al. (2005) “la entrevista es una técnica que consiste en recoger información mediante un proceso directo de comunicación entre entrevistador(es) y entrevistado(s), en el cual el entrevistado responde a cuestiones, previamente diseñadas en función de las dimensiones que se pretenden estudiar, planteadas por el entrevistador.” (p.127).

Las entrevistas que se realizaron tuvieron dos finalidades, dependiendo de las competencias de la persona entrevistada, según el caso: 1) Conseguir información sobre las fuentes que abordan los eventos ocurridos en la batalla objeto de estudio y 2) Recoger diferentes opiniones o criterios de valoración sobre los hechos, de tal manera que sirvieran como referencias adicionales en el trabajo de investigación, pero no fueron empleados como elementos imperativos o esenciales en el desarrollo de la investigación.

Instrumentos utilizados: Ficha de comentario, Ficha de Registro de Entrevistas, libreta de notas y grabadora.

### ***1. Ficha de comentario.***

Formato en el cual se registra comentarios pertinentes de las entrevistas.

### ***2. Ficha de registro de entrevistas***

Formato en el cual se efectúa el registro de los datos de la entrevista realizada.

## **3.6 Técnicas para el procesamiento de la información y prueba de hipótesis**

Para la presente investigación se utilizaron los aspectos metodológicos indicados en el “Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares” del Contralmirante Alejandro Kenny, Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas (Argentina) y el método de análisis estratégico operacional, establecido en la teoría constituida en el “Manual del Planeamiento Naval Operativo” (MAPLO-22516), de la Comandancia General de Operaciones del Pacífico de la Marina de Guerra del Perú. Para el análisis de las operaciones

navales, se empleó la clasificación de estas que se sugieren en el libro “Apuntes de Estrategia Naval” del Contralmirante Carlos de Izcue Arnillas, Contralmirante Andrés Arriarán Schäffer y del Contralmirante Yuri Tolmos Mantilla.

### **3.7 Aspectos éticos**

Se tomó en consideración para el presente trabajo de investigación lo señalado en el Apéndice 1 del Anexo “C” del Manual para la Elaboración y Evaluación de los Trabajos de Investigación Final de los Programas Académicos de la Escuela Superior de Guerra Naval, en cuanto a aspectos éticos, para resguardar la propiedad intelectual de los autores estudiados, así como las teorías y conocimientos diversos, citándolos adecuadamente y especificando las fuentes bibliográficas y el origen de lo referenciado.

Finalmente, esta investigación no pretendió establecer ningún juicio político y tampoco discutir los fines, modos y medios de los actores comprendidos en el estudio.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1 Objetivo político y el estado final deseado

##### 4.1.1 Objetivo político y el estado final deseado del Eje (Italia).

Puesto que Italia fue el principal protagonista del Eje en la Batalla del Mediterráneo, se considerará el objetivo político y el estado final deseado de la guerra de dicho país y no de los otros integrantes del Eje (Alemania y Japón). Es necesario precisar que el objetivo político y el estado final deseado se limita a Italia.

El final de la Primera Guerra Mundial había creado una sensación en Italia de haber sido dejada de lado por parte de las potencias vencedoras. Tal como lo describe O'Hara (2010), “en Roma, la opinión común sostenía que los tratados de paz habían incumplido las promesas de los aliados de llevar a Italia a la guerra, y la nación se consideraba huérfana en el sistema político y de seguridad europeo” (p. 124).

La amenaza para Italia estaba en el poder militar francés y británico en el Mediterráneo, tanto en el norte de África como sobre el control de los puntos de estrangulamiento en Gibraltar y Suez bajo control de los británicos. Tal como lo menciona O'Hara (2010) la amenaza británica para los italianos ya era percibida casi dos décadas antes del inicio de la guerra.

Ya en 1922, incluso antes de la marcha de Benito Mussolini sobre Roma, el agregado naval italiano en Constantinopla advirtió que “era necesario, a toda costa, evitar el peligro de transformar el Mediterráneo en un mar inglés, que algún día nos presentaría el dilema de pasar hambre o de seguir a Inglaterra sin reservas”. (O'Hara, 2010, p 124)

Otro aspecto importante fue el tratado naval de Washington de 1922, que inició una carrera armamentista con Francia, ambos países estaban de acuerdo con aceptar la paridad numérica en acorazados y cruceros, a diferencia de destructores y submarinos.

La amenaza británica se acentuó con la invasión italiana de Etiopía cuando la flota en Alejandría fue reforzada con el propósito de generar un efecto tal en los italianos que los

disuadieran de alguna otra acción o aventura bélica, efecto que no se materializó ante la limitada reacción británica.

El Objetivo Político de Italia puede ser inferido a partir de las palabras de Mussolini (1928) en su autobiografía las mismas que en su capítulo 13 indican,

Mi objetivo es simple: quiero hacer que Italia sea grande, respetada y temida; Quiero que mi nación sea digna de sus nobles y antiguas tradiciones. Quiero acelerar su evolución hacia las formas más elevadas de cooperación nacional; quiero hacer posible para siempre una mayor prosperidad para todo el pueblo. Quiero crear una organización política para expresar, garantizar y salvaguardar nuestro desarrollo. Soy incansable en mi deseo de ver italianos recién nacidos y renacidos. Con todas mis fuerzas, con todas mis energías, sin pausa, sin interrupción, quiero brindarles sus mejores oportunidades. No pierdo de vista la experiencia de otros pueblos, pero construyo con elementos propios y en armonía con nuestras propias posibilidades, con nuestras tradiciones y con la energía del pueblo italiano. He hecho un profundo estudio de los intereses, las aspiraciones y las tendencias de nuestras masas. Prosigo hacia mejores fuerzas de vida y progreso. Yo las sopeso, las lanzo, las guío. Deseo que nuestra nación vuelva a conquistar, con vigor fascista, algunas décadas o quizás un siglo de historia perdida. Nuestra guarnición es el partido, que ha demostrado su insustituible fuerza. (Mussolini, 1928, pp. 440-441)

Se identifica además una constante en su personalidad caracterizada por cierta egolatría con la que se podría inferir su determinación para que en el futuro decida llevar a Italia a la Guerra.

Siento que todos los italianos me comprenden y me quieren; sé que solo se ama al que lidera sin debilidad, sin desvío, con desinterés y plena fe, por eso, repasando lo que ya he hecho, sé que el fascismo, siendo una creación de la raza italiana, se ha encontrado y cumplirá históricamente necesidades, por lo que, invencible, está destinado a dejar una huella imborrable en el siglo XX de la historia. (Mussolini, 1928, p. 442)

Es preciso mencionar las implicancias que el Pacto del Acero, anteriormente expuesto, exigirían de Italia y que a su vez resaltaba una política conjunta para la guerra (Cliadakis,1974).

Además, dentro de sus objetivos se encontraba la necesidad de un Mediterráneo libre del control naval británico y la desmilitarización de Gibraltar, la necesidad de generar una zona de influencia económica en los Balcanes que le sirva además para contrarrestar al comunismo, también la necesidad histórica de recuperar de Francia Córcega y Niza, Túnez y la Somalia francesa (Cliadakis,1974).

A pesar de la neutralidad de Italia en los primeros meses de la Segunda Guerra Mundial, Gran Bretaña inicio un bloqueo naval desde septiembre de 1939, bloqueo que puso en duda la capacidad de Italia para ejercer su libertad de acción en la arena internacional. El bloqueo también puso en peligro el prestigio que el fascismo pretendía a través del poder, debido al mencionado bloqueo el abastecimiento de carbón que llegaba por vía marítima se vio perjudicado. Ante ello Gran Bretaña ofreció abastecer de carbón a Italia a costa de un intercambio con el armamento italiano, hecho que tuviera impacto en la política exterior alemana, por lo tanto, Italia se encontraba en una condición de neutralidad condicionada en la que la decisión podría abrirle diferentes frentes de batalla sea cual sea el bando que escoja (Cliadakis,1974).

Todo ello junto con su participación en la Guerra Civil Española, las fricciones con Grecia, la invasión a Etiopía y el pacto con Alemania fueron asuntos considerados en la evaluación de cesar la neutralidad por la decisión de participar en la guerra. La visión de la guerra en Europa cambió para los italianos que aún tenían en consideración la aplicación de una guerra de posiciones, tal como sucedió en la Primera Guerra Mundial, sin embargo, la guerra relámpago aplicada por el ejército alemán en su invasión a Francia precipitó la decisión de ir a la guerra para los italianos. El 10 de junio de 1940, Italia le declara la guerra a Francia y a Gran Bretaña.

Las siguientes consideraciones deberán tomarse en cuenta para la determinación del objetivo político de la guerra de Italia; control absoluto del Mediterráneo, salida al Atlántico por África del norte, expansión territorial en el África en especial sobre las colonias francesas (de la Sierra, 2008), control del canal de Suez para acceder a los recursos en la península arábiga, consolidarse como una potencia europea con influencia en el eje horizontal (los Balcanes), recuperar Córcega y Niza contener la expansión del comunismo y afianzar el fascismo italiano.

**El objetivo político de la guerra de Italia:** Del desarrollo de los objetivos antes mencionados, el objetivo ulterior a ellos corresponde al objetivo político, el cual, es el objetivo por el cual el país va a la guerra. Se ha determinado el siguiente objetivo político de la guerra: Italia como potencia mundial con hegemonía en el Mediterráneo, el Norte de África y en los Balcanes, con influencia en sus áreas de interés y con autosuficiencia de recursos que le permitan tal engrandecimiento al mismo tiempo que afianza el fascismo y contiene la expansión del comunismo.

**El estado final deseado de Italia:** Italia como vencedora de la guerra, controla el Mediterráneo y el canal de Suez sin la presencia británica, recupera los territorios franceses de Niza y Córcega, ejerce control sobre las colonias francesas en el norte de África que le permiten un acceso sin restricciones, adicional al océano Atlántico, es una potencia con influencia económica en los Balcanes, mantiene el control y libre acceso sobre los recursos en la península arábiga, mantiene también una posición fortalecida en Europa que le permite libertad de acción en la arena internacional, el fascismo es fortalecido y mantiene un equilibrio con las democracias en el mundo además, es ser capaz de contener una expansión del comunismo en su esfera de influencia.

#### **4.1.2 Objetivo político y el estado final deseado de los aliados (Gran Bretaña).**

De la misma manera, en la presente investigación, se considerará una integración del objetivo político y el estado final deseado de los británicos debido a que tuvieron el rol protagónico en el Mediterráneo en los primeros años de la guerra tanto en el mar como en el litoral que lo rodea.

Como antecedente para las consideraciones en la determinación del Objetivo Político de Gran Bretaña, se debe tener en cuenta las acciones italianas en Abisinia, en la que Italia demostraba a través del empleo de la fuerza, que estaría dispuesta a conseguir sus objetivos en procura de sus intereses nacionales. Las acciones italianas en Etiopía generaron la reacción de Gran Bretaña, para Churchill (1959):

Aparentemente, no había otra forma más fácil ni menos arriesgada y costosa de que Mussolini consolidase su propio poder o, en su opinión, aumentase la influencia de Italia en Europa, que limpiando esta deshonra del pasado y añadiendo Abisinia al recién constituido imperio italiano. Todos estos pensamientos eran incorrectos y

aviesos, pero se pueden señalar porque siempre conviene tratar de comprender el punto de vista de otro país. (p. 260)

Posteriormente la situación en Europa se agravaría aún más con el inicio del plan cuatrienal para reorganizar la economía alemana en 1936, promovido por Hitler con el propósito de lograr una mayor autosuficiencia bélica. Paralelamente en la escena internacional, Hitler consiguió la “alianza fuerte” tal, como la mencionaba en su “Mein Kampf”, que sería necesaria para la política exterior de Alemania, para ello estableció con Mussolini el Eje Roma – Berlín (Churchill, 1959).

Los meses previos al inicio de las hostilidades Churchill (1959) podía inferir cual sería la posición italiana con respecto a su posible participación en la guerra:

“Dígale a Chamberlain —le dijo Mussolini al embajador británico, el siete de julio— que, si Inglaterra está dispuesta a luchar para defender Polonia, Italia se alzarará en armas junto con su aliada, Alemania”. Pero en realidad su posición era la contraria. En ese momento lo único que pretendía era consolidar sus intereses en el Mediterráneo y el norte de África, recoger los frutos de su intervención en España y digerir la conquista de Albania. No quería verse arrastrado a una guerra europea para que Alemania conquistara Polonia. A pesar de sus alardes públicos, él conocía mejor que nadie la fragilidad militar y política de Italia. Estaba dispuesto a hablar de una guerra en 1942, si Alemania le proporcionaba las municiones, pero en 1939, ¡no! (p. 272)

El control del Mediterráneo, antes de que Italia entrase en la guerra, estaba bajo dominio francés y británico con sus bases en diversos puntos del mencionado mar. Italia se encontraba en una carrera armamentista con Francia con la cual, posterior al armisticio, no tuvo que luchar. Aquel desarrollo naval italiano representaba una seria amenaza para los británicos, que para el inicio de la guerra contaban con menos unidades navales que los italianos.

En su primer discurso como primer ministro dirigido a la “House of Commons”, Winston Churchill (1959) solicitando su voto de confianza para la nueva administración finaliza diciendo:

En toda nuestra larga historia ningún primer ministro había sido capaz de presentar al Parlamento y a la nación un programa tan breve y popular al mismo tiempo. Finalicé con estas palabras: Me preguntan: “¿Cuál es nuestra política?”. Y yo les digo: Combatir por mar, por tierra, por aire, con toda nuestra voluntad y con toda la fuerza que nos dé Dios; combatir contra una tiranía monstruosa, jamás superada en el catálogo oscuro y lamentable de crímenes humanos. Ésa es nuestra política. Me preguntan: “¿Cuál es nuestro objetivo?”. Puedo responder con dos palabras: La victoria, la victoria a toda costa, la victoria a pesar del terror; la victoria, por largo y difícil que sea el camino; porque sin la victoria no hay supervivencia. Fíjense bien: no sobreviviría el imperio británico; no sobreviviría todo lo que el imperio británico representa, no sobrevivirían los impulsos de los siglos, que hacen que [...]”

Dada la situación de desventaja presentada a finales del mes de junio de 1940, se barajaba la posibilidad de abandonar el este del Mediterráneo (Churchill, 1985). Con dicha decisión Malta estaría a disposición del Eje con pocas posibilidades de recuperar el terreno perdido.

Es necesario tener presente la siguiente consideración para la determinación del Objetivo Militar, según O’Hara (2010),

La misión principal fue la histórica de proteger el comercio. Densamente poblado, el Reino Unido sólo podía cultivar la mitad de los alimentos que necesitaba y, si bien tenía abundantes suministros de carbón, tenía cantidades insignificantes de petróleo de producción casera. La mayor parte del mineral de hierro británico tenía un contenido de azufre demasiado alto para producir acero de buena calidad, por lo que el mineral de hierro tuvo que importarse, junto con la mayoría de las demás materias primas. (p. 81).

Es preciso tener en consideración lo definido por los aliados al término del Acuerdo de Saint James el 12 de junio de 1941 (Yale, 2008) en donde los Gobiernos del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Canadá, Australia, Nueva Zelanda y Sudáfrica, el Gobierno de Bélgica, el Gobierno Provisional de Checoslovaquia, los Gobiernos de Grecia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Polonia y Yugoslavia, y los representantes del general de Gaulle concluyen que:

1. Que continuarán la lucha contra la opresión alemana o italiana hasta que se obtenga la victoria, y se ayudarán mutuamente en esta lucha al máximo de sus respectivas capacidades;
2. Que no puede haber paz y prosperidad establecidas mientras los pueblos libres sean obligados por la violencia a someterse a la dominación de Alemania o sus asociados, o vivan bajo la amenaza de tal coerción;
3. Que la única base verdadera para una paz duradera es la cooperación voluntaria de los pueblos libres en un mundo en el que, liberados de la amenaza de la agresión, todos puedan disfrutar de la seguridad económica y social; y que es su intención trabajar juntos, y con otros pueblos libres, tanto en la guerra como en la paz para este fin.

Finalmente, Churchill (1985) resalta que la única salida era pelear hasta el final, enfatiza además la importancia del Medio Oriente como teatro de guerra y que la posibilidad de que Egipto sea atacada por los alemanes debía ser tomada en cuenta, por ello era necesario mantener la flota en dicha área.

Dado lo anterior se puede afirmar lo siguiente:

**Objetivo político de la guerra de Gran Bretaña:** Mantener la hegemonía política y económica en Europa, derrotar a las potencias del Eje, evitar el expansionismo de dichos países a través de conquistas territoriales y contener la ideología fascista italiana y del nacional socialismo alemán y preservar los territorios del imperio.

**Estado final deseado de Gran Bretaña:** Las potencias del Eje han sido derrotadas, los ejércitos invasores del Eje han sido expulsados de las áreas de influencia manteniendo a su vez el control de los territorios de ultramar y posiciones geográficas en puntos focales de las líneas de comunicaciones marítimas en el mundo, se establecen acuerdos de paz justos que eviten en un futuro conflictos, resentimientos y condiciones negativas que puedan volver a generar guerras. Los aliados fortalecen su influencia, su imagen y prestigio con el resto del mundo, afianzando su condición de potencia hegemónica en el sistema internacional a la vez que se recuperan de los efectos de la guerra en lo económico, social, diplomático y militar.

#### 4.2 Objetivo militar

#### 4.2.1 Objetivo militar del Eje (Italia).

Dado el desarrollo del Objetivo Político, se puede inferir el Objetivo Militar del Eje, en este caso de Italia, para ello de la Sierra (2008) indicaba que, antes del inicio de la guerra los italianos tenían en consideración que la destrucción de la Flota francesa en el Mediterráneo era necesaria para lograr un acceso a las colonias francesas en África.

En ese mismo orden de ideas, O'Hara (2010) sostenía que,

La misión de la Regia Marina evolucionó durante el período de entreguerras. De 1919 a 1934, la misión era excluir a los franceses de los mares Tirreno y Jónico, preservar las comunicaciones con Libia y el Dodecaneso, proteger el tráfico con el Mar Negro y el Océano Índico, impedir la navegación francesa en el Mediterráneo Occidental y hacer incursiones en Córcega y atacar el comercio oceánico de Francia con submarinos y cruceros auxiliares. La visión mahaniana de la batalla naval decisiva, que fascinó a los planificadores estadounidenses, japoneses y británicos, tuvo poca relevancia en la doctrina italiana, ya que el equilibrio de poder en la década de 1920 y principios de la de 1930 vio cinco (más tarde cuatro) acorazados italianos con artillería de 12 pulgadas superados en número por los tres súper acorazados de la clase Bretagne de Marine Nationale y tres de la clase Courbet con artillería de 12 pulgadas. La repotenciación de la línea de batalla de Italia de cuatro antiguas a cuatro unidades reconstruidas y cuatro modernas habría abierto nuevas posibilidades, pero la guerra llegó tres años antes de que esta fuerza estuviera lista.

De la Sierra (2008) también sostenía que, de acuerdo con la directiva del Mussolini, la estrategia en el mar sería ofensiva, dentro y fuera del Mediterráneo, ello implicaría tener como objetivos a las flotas francesas y británicas en la mencionada área. Para ello se debe tener presente que,

De acuerdo con la interpretación de la directiva de Mussolini, para el jefe del Estado Mayor, Mariscal Badoglio, el despliegue estratégico contra las flotas británicas y francesas sería principalmente con los submarinos, dirigido a entorpecer el tráfico del adversario.

En relación con las primeras acciones que se llevarían a cabo en la guerra, así como a las posibles principales tareas asignadas a la Regia Marina, O'Hara (2010) indica que,

La Regia Marina, sin embargo, no emitió sus planes de guerra hasta el 29 de mayo. Estos establecieron que las unidades prescindibles como las fuerzas ligeras, los submarinos y los aviones asumirían los mayores riesgos. Las principales tareas de la flota eran proteger las costas de la madre patria, abastecer al ejército en Libia, cerrar el Canal de Sicilia, disputar la presencia británica en el Mediterráneo central y mantener las comunicaciones marítimas con los Balcanes y España. A medida que la situación evolucionó y los dos *Dulio* volvieron al servicio y los dos *Littorios* se completaron, el alto mando también imaginó a la armada luchando en una acción general en condiciones favorables.

Tal como se ha mencionado el Pacto del Acero implicaba que los firmantes no debían provocar una guerra antes del 1942, principalmente debido a que Italia no estaría preparada para librar una guerra. De ello se puede inferir que, para la firma de aquel pacto, ya se vislumbraba la posibilidad de enfrentarse a las flotas francesas y británicas por lo que el establecimiento de objetivos que contribuyan a alcanzar el objetivo ulterior era necesario, así como una adecuada preparación de los medios que tendrían la tarea de alcanzarlos.

Finalmente cabe resaltar algunas consideraciones para la determinación del Objetivo Militar, según O'Hara (2009), la economía italiana dependía en gran medida del tráfico marítimo en el Mediterráneo. En 1938, 86% de las importaciones llegaban por vía marítima de los cuales 3/4 paraban por Gibraltar o Suez.

De lo anterior se puede inferir que el Objetivo Militar de Italia en la campaña en el Mediterráneo era:

Mantener las líneas de comunicaciones marítimas con el norte de África, los Balcanes y dentro del territorio nacional que permita el abastecimiento de los ejércitos italianos y alemanes en las zonas desplegadas, controlar el mar en el Mediterráneo central y defensa del territorio nacional contra las acciones llevadas a cabo por las flotas francesas y británicas.

#### **4.2.2 Objetivo militar de los aliados (Gran Bretaña).**

De la misma manera, habiendo desarrollado el Objetivo Político de los Aliados, se puede entender la relación que debe tener con el Objetivo Militar de los Aliados, considerando que la consecución del último contribuirá a alcanzar el primero.

Cabe resaltar algunas consideraciones para la determinación del Objetivo Militar, según O'Hara (2009), el Mediterráneo para los británicos era la principal ruta para sus colonias, especialmente hacia la India y sus colonias en el medio oriente, ello le facilitaba el tráfico de mercancías. Similar importancia tenía para Francia en relación con sus colonias en África del Norte, Siria y el lejano oriente. Tal como se había mencionado, Churchill vetó una retirada del Mediterráneo el 23 de junio, por razones políticas. Paralelamente y debido a la expansión de la guerra en otros frentes, la decisión de Gran Bretaña de reforzar Oriente Medio hizo del Mediterráneo el foco principal del esfuerzo de guerra del imperio (O'Hara, 2009).

Con respecto a las tareas asignadas a la Royal Navy O'Hara (2010) hace referencia a la necesidad de Gran Bretaña de su fuerza naval para la defensa de sus intereses, "en 1939, ninguna marina tenía una distribución de responsabilidades como la de la Royal Navy, con la necesidad de mantener flotas en el Mediterráneo y el Atlántico, así como una presencia mundial" (p. 81).

Adicionalmente, es necesario considerar que la misión más importante como ya se había mencionado es la relacionada con la protección de su comercio a través del mar, O'Hara (2010) menciona la segunda misión en la que se puede observar la magnitud de las responsabilidades de Gran Bretaña, la cual estaba destinada a proteger el Reino Unido, el Imperio y sus dominios y a medida que la guerra con Alemania se materializaba, surgió una tercera misión, colaborar con la flota francesa y apoyar las líneas de comunicación a través del Canal de la Mancha para las tropas de la fuerza expedicionaria británica.

De lo anterior se puede inferir que el Objetivo Militar de Gran Bretaña en la campaña en el Mediterráneo era:

Mantener el control del Mediterráneo libre de la amenaza de Alemania e Italia, mantenimiento de las líneas de comunicaciones marítimas entre Gran Bretaña y sus colonias para mantener el flujo de suministros y soporte necesario para su subsistencia y el esfuerzo de la guerra.

### **4.3 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.**

#### **4.3.1 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña del Eje (Italia).**

En Italia, los comandantes operacionales fueron, hasta diciembre de 1940, el Almirante Odoardo Somigli para que luego, el Almirante Inigo Campioni, se desempeñara como comandante de la flota de la Regia Marina desde diciembre de 1940 hasta abril de 1943.

#### La intención del comandante

Disputar el control del Mediterráneo central especialmente a través del estrecho de Sicilia, asegurar el suministro de los ejércitos en el norte de África y en los Balcanes, brindar la cobertura al sostenimiento antes mencionado contra posibles ataques de los aliados mediante el empleo de las unidades de superficie, submarinas y aéreas basadas en tierra o embarcadas y en la medida de lo posible, y bajo previa coordinación, con la correspondiente cobertura aérea de la Regia Aeronáutica, explotar al máximo el empleo de fuerzas sutiles para desgastar la capacidad ofensiva del enemigo y por último evitar que Malta obtenga capacidad ofensiva que ponga en riesgo la consecución de los objetivos asignados a la Regia Marina.

#### Concepto de la campaña

Para la Regia Marina, el concepto de campaña era por sobre todo asegurar el sostenimiento logístico vía marítima de los ejércitos italianos y alemanes (catorce divisiones) en África del norte y los Balcanes, especialmente cuando se abra el nuevo frente en Grecia, efectuar operaciones antisuperficie, antisubmarinas y antiaéreas mediante el empleo de unidades de superficie, submarinos y aeronaves basadas en tierra (de ser posible), efectuar la interdicción de las unidades mercantes en su esfuerzo logístico para Malta y otras áreas de interés británico con el propósito de evitar que aumente su capacidad ofensiva, obtener el control del mar mediante la destrucción de unidades navales capitales de los británicos mediante el empleo de la flota italiana siempre y cuando se tenga superioridad de lo contrario se tendrá que rehuir al combate, negar el uso del mar en el Mediterráneo central mediante operaciones de patrullaje marítimo, submarinas, aéreas (de ser posible), la destrucción de unidades navales británicas con el empleo de minas navales y mediante el empleo de fuerzas sutiles y lanchas torpederas, por último, efectuar operaciones de protección a instalaciones y unidades propias a través de patrullajes, campos minados, redes, baterías antisuperficie y antiaéreas y mediante el uso de dirigibles para evitar cualquier incursión de los aliados por medios convencionales. Efectuar la cobertura del tráfico civil de

la costa en caso sea necesario por la acción submarina británica con el propósito de salvaguardar el tráfico civil por la costa y el transporte marítimo hacia o desde las islas principales.

#### **4.3.2 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de los aliados (Gran Bretaña).**

Según O'Hara (2010), en 1939, la Royal Navy había sufrido una serie de cambios en su organización. La Gran Flota de la Primera Guerra Mundial se había convertido primero en la Flota del Atlántico y, luego, en la Flota Nacional. En 1937 la aviación naval había vuelto de la Royal Air Force (RAF) al Almirantazgo, que tomó el control del Fleet Air Arm en mayo de 1939, aunque la RAF mantenía el reconocimiento marítimo y la búsqueda y rescate en tierra.

Los comandantes operacionales fueron los siguientes:

Almirante de la Flota Sir Dudley Pound (nombrado el 12 de junio de 1939).

Almirante de la Flota Sir Andrew Cunningham (nombrado el 15 de octubre de 1943).

##### La intención del comandante

Ejercer el control del mar en la totalidad del Mediterráneo que interrumpa las líneas de comunicaciones marítimas italianas en su esfuerzo para el sostenimiento de los ejércitos italianos y alemanes en el litoral del mencionado mar así como desgastar a las fuerzas navales italianas por medio de acciones navales mediante el empleo de las unidades de superficie, submarinas y aéreas de Flota del Mediterráneo y las aeronaves basadas en tierra inicialmente desde sus bases navales en Alejandría, Gibraltar para luego incluir a Malta en dicho esfuerzo. Asegurar el sostenimiento de Malta, las fuerzas desplegadas en África y Gran Bretaña por vía marítima a través del establecimiento de un sistema de convoyes que protejan a las unidades logísticas de la amenaza submarina, de superficie y aéreas del Eje. Cuando sea posible se efectuarán ataques a las unidades militares en los puertos principales del enemigo.

##### Concepto de la campaña

Al inicio de las hostilidades, desplegar a la flota del Mediterráneo para asumir la responsabilidad y control de la mitad oriental del Mediterráneo, efectuar operaciones antisuperficie, antisubmarinas y antiaéreas mediante el empleo de unidades de superficie, submarinos y aeronaves basadas en tierra y/o embarcadas (de manera coordinada) para destruir unidades militares del Eje y de esa manera obtener el control del mar, efectuar operaciones de servicio logístico desde las bases de Gibraltar y Alejandría con el propósito de sostener con vituallas a las unidades militares y civiles en Malta y otras áreas de interés, proporcionar cobertura de UUNN mercantes durante las tareas de sostenimiento logístico antes mencionadas a través del sistema de convoyes especialmente a través del estrecho de Sicilia. Cuando sea posible, destruir unidades mercantes del Eje en su esfuerzo de sostenimiento logístico de los ejércitos en el norte de África y los Balcanes a través de operaciones de superficie, submarinas, aéreas basadas en tierra y/o embarcadas (de manera coordinada) y mediante el empleo de minas navales y efectuar operaciones de protección a instalaciones y unidades propias a través de patrullajes, campos minados, redes, baterías antisuperficie y antiaéreas para evitar cualquier incursión del Eje por medios convencionales y no convencionales.

#### **4.4 Centro de gravedad**

##### **4.4.1 Centro de gravedad del Eje (Italia).**

Para la determinación del Centro de Gravedad del Eje y de los aliados se aplicó el método Fines, Modos y Medios considerados por Kenny et al. (2017) que, a su vez, toma los conceptos de Dale Eikmeier para el mismo propósito y considera los siguientes pasos:

Paso 1: Se identificó los fines u objetivos deseados del Eje en el Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial.

Paso 2: Se identificó los modos o acciones posibles que permitirían alcanzar los fines deseados. Se eligió el o los modos que la evidencia sugiera que más probablemente el Eje usaría. Por último, se eligió la acción más elemental o esencial. La elegida fue la capacidad crítica. Modos: capacidades críticas.

Paso 3: Se hizo el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.

Paso 4: Del listado de medios, se eligió el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido fue el Centro de Gravedad. Es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines.

Paso 5: De los ítems remanentes del listado de medios, se eligió aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.

Paso 6: Se completó el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones de los Aliados.

Los resultados de la identificación de los correspondientes elementos para cada paso se detallan en la Tabla 6.

Para el análisis del Centro de Gravedad del Eje, se consideró el Objetivo Militar italiano para lo cual los esfuerzos de la Regia Marina deberían ser orientados. Dichos esfuerzos debían asegurar el sostenimiento logístico de las unidades del Ejército italiano desplegadas tanto en el norte de África, Grecia y en los Balcanes para ello se debía asegurar las siguientes capacidades críticas: capacidad de sostener logísticamente a los ejércitos alemanes e italianos en el norte de África, capacidad de sostener logísticamente al ejército italiano en los Balcanes y Grecia, la capacidad de proyección del poder naval a través del transporte de tropas donde sean requeridas y por último la capacidad de reponer de UUNN (unidades navales) conforme se pierdan debido a destrucción o la ocurrencia de fallas.

Con el propósito de contribuir a la identificación del Centro de Gravedad, tomando en consideración el Objetivo Militar inferido para el Eje (Italia) y la Actitud Estratégica posteriormente definida, se ha tenido presente la Teoría del Primer Objetivo, anteriormente expuesta, concluyendo que de acuerdo con la mencionada teoría, el Centro de Gravedad coincide con el deducido de acuerdo con lo indicado en la Matriz de la Tabla 6, sin embargo, según el “Orden Cronológico Teórico de las Operaciones”, también descrito en el Capítulo 2, correspondería considerar también a las Unidades Navales de transporte logístico en apoyo del esfuerzo de los ejércitos Alemán e Italiano en África del norte, los Balcanes y Grecia (vulnerabilidad crítica del método de la matriz de la Tabla 6).

Centro de Gravedad del Eje: Se ha considerado como Centro de Gravedad a la Fuerza Organizada (Unidades navales de superficie tales como acorazados, cruceros y destructores, submarinas y aeronaves embarcadas o en tierra) del Eje para controlar el Mediterráneo

central y a las unidades navales de transporte logístico en apoyo del esfuerzo de los ejércitos alemán e italiano en África del norte, los Balcanes y Grecia.

**Tabla 6**

*Matriz de análisis del centro de gravedad del Eje*

<b>Centro de Gravedad</b>	<b>Capacidades Críticas</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fuerza Organizada (Unidades navales de superficie tales como acorazados, cruceros y destructores, submarinas y aeronaves embarcadas o en tierra) del Eje para controlar el Mediterráneo central.</li> <li>• Unidades Navales de transporte logístico en apoyo del esfuerzo de los ejércitos alemán e italiano en África del norte, los Balcanes y Grecia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Destruir UUNN de los Aliados.</li> <li>• Destruir bases navales y aeródromos Aliados.</li> <li>• Interdecir LLCCMM.</li> <li>• Sostener logísticamente a los ejércitos alemanes e italianos en el norte de África, los Balcanes y Grecia.</li> <li>• Transportar tropas donde sean requeridas.</li> <li>• Explorar el área de operaciones marítimas durante el día.</li> <li>• Sembrar minas en puntos focales.</li> </ul>
<b>Vulnerabilidades Críticas</b>	<b>Requerimientos Críticos</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidades Navales de transporte logístico en apoyo del esfuerzo de los ejércitos alemán e italiano en África del norte, los Balcanes y Grecia.</li> <li>• Unidades navales y aeronavales de exploración y reconocimiento marítimo embarcadas y con base en tierra.</li> <li>• UUNN de superficie (con elemento aéreo embarcado o en tierra) y aéreas para efectuar cobertura y convoyado.</li> <li>• Combustible en cantidades necesarias para UUNN y unidades logísticas y aéreas, así como vituallas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidades Navales de transporte logístico en apoyo del esfuerzo de los ejércitos alemán e italiano en África del norte, los Balcanes y Grecia.</li> <li>• Unidades navales y aeronavales de exploración y reconocimiento marítimo embarcadas y con base en tierra.</li> <li>• Unidades con capacidad de guerra de minas.</li> <li>• UUNN de superficie (con elemento aéreo embarcado o en tierra) y aéreas para efectuar cobertura y convoyado.</li> </ul>

- 
- Puertos y aeródromos en óptimas condiciones para las operaciones de unidades navales y aeronavales.
  - Combustible en cantidades necesarias para UUNN y unidades logísticas y aéreas, así como vituallas.
  - UUNN de reemplazo para mantener la capacidad de sostenimiento logístico.
  - Fuerzas sutiles para degradar la capacidad ofensiva del enemigo.
  - Puertos y aeródromos en óptimas condiciones para las operaciones de unidades navales y aeronavales.
- 

Fuente: Elaboración propia.

#### **4.4.2 Centro de gravedad de los aliados (Gran Bretaña).**

Para la determinación del Centro de Gravedad del Eje y de los aliados se aplicó el método Fines, Modos y Medios considerados por Kenny et al. (2017) que, a su vez, toma los conceptos de Dale Eikmeier para el mismo propósito y considera los siguientes pasos:

Paso 1: Se identificó los fines u objetivos deseados de los aliados en el Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial.

Paso 2: Se identificó los modos o acciones posibles que permitirían alcanzar los fines deseados. Se eligió el o los modos que la evidencia sugiera que más probablemente los Aliados usarían. Por último, se eligió la acción más elemental o esencial. La elegida fue la capacidad crítica. Modos: capacidades críticas.

Paso 3: Se hizo el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.

Paso 4: Del listado de medios, se eligió el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido fue el Centro de Gravedad. Es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines.

Paso 5: De los ítems remanentes del listado de medios, se eligió aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.

Paso 6: Se completó el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del eje.

Los resultados de la identificación de los correspondientes elementos para cada paso se detallan en la Tabla 7.

Para el análisis del Centro de Gravedad de los Aliados, se consideró el Objetivo Militar británico para lo cual los esfuerzos de la Royal Navy deberían ser orientados. Dichos esfuerzos debían mantener el control del Mediterráneo libre de la amenaza de Alemania e Italia, mantenimiento de las líneas de comunicaciones marítimas entre Gran Bretaña y sus colonias para mantener el flujo de suministros a su favor, para tal fin fueron necesarias las siguientes capacidades críticas: capacidad de sostener logísticamente a las unidades militares y civiles en Malta y otras áreas de interés en el Mediterráneo, capacidad de proyección del poder naval a través del transporte de tropas donde sean requeridas y capacidad de reponer de UUNN.

Con el propósito de contribuir a la identificación del Centro de Gravedad, tomando en consideración el Objetivo Militar inferido para los aliados (Gran Bretaña) y la Actitud Estratégica posteriormente definida, se ha tenido presente la Teoría del Primer Objetivo, anteriormente expuesta, concluyendo que, de acuerdo con la mencionada teoría, el Centro de Gravedad coincide con el deducido de acuerdo con lo indicado en la Matriz de la Tabla 7.

Centro de Gravedad de los Aliados: Fuerza Organizada (Unidades navales de superficie tales como portaaviones, acorazados, cruceros y destructores, submarinos y aeronaves embarcadas o en tierra) de los aliados para controlar el Mediterráneo desplegadas desde las bases bajo control Aliado.

Cabe resaltar que no se ha considerado a las unidades navales de transporte logístico para sostenimiento logístico de las unidades militares y civiles en Malta y en otras aéreas de interés en el Mediterráneo como centro de gravedad debido a que las mencionadas unidades navales no tienen la capacidad inherente de cumplir con el Esfuerzo Estratégico Operacional Principal presentado en la Tabla 9, sin embargo, si se pueden considerar como vulnerabilidades críticas, de acuerdo a lo expuesto en el Capítulo 2.

## **Tabla 7**

*Matriz de análisis del centro de gravedad de los Aliados*

<b>Centro de Gravedad</b>	<b>Capacidades Críticas</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fuerza Organizada (Unidades navales de superficie tales como portaaviones, acorazados, cruceros y destructores, submarinos y aeronaves embarcadas o en tierra) de los aliados para controlar el Mediterráneo desplegadas desde las bases bajo control Aliado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Destruir UUNN del Eje mediante acciones diurnas y nocturnas.</li> <li>• Destruir bases navales y aeródromos del Eje.</li> <li>• Interdecir LLCCMM.</li> <li>• Sostener logísticamente a las unidades militares y civiles en Malta y otras aéreas de interés en el Mediterráneo.</li> <li>• Transportar tropas donde sean requeridas.</li> <li>• Reemplazar UUNN destruidas o averiadas.</li> <li>• Explorar el área de operaciones marítimas.</li> <li>• Capacidad de defender posiciones aliadas en el Mediterráneo.</li> </ul>
<b>Vulnerabilidades Críticas</b>	<b>Requerimientos Críticos</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidades Navales de transporte logístico para sostener logísticamente a las unidades militares y civiles en Malta y otras aéreas de interés en el Mediterráneo.</li> <li>• Unidades navales y aeronavales de exploración y reconocimiento marítimo embarcadas y con base en tierra.</li> <li>• UUNN de superficie (con elemento aéreo embarcado o en tierra) y aéreas para efectuar cobertura y convoyado.</li> <li>• Combustible en cantidades necesarias para UUNN, unidades logísticas y aéreas, así como vituallas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidades Navales de transporte logístico para sostener logísticamente a las unidades militares y civiles en el Mediterráneo.</li> <li>• Unidades navales y aéreas de exploración y reconocimiento marítimo embarcadas y con base en tierra.</li> <li>• Unidades con capacidad de guerra de minas.</li> <li>• UUNN de superficie (con elemento aéreo embarcado o en tierra) y aéreas para efectuar cobertura y convoyado.</li> </ul>

- 
- UUNN con radar embarcado y capacidad de combate nocturno.
  - Medios aéreos para la defensa de Malta.
  - Puertos y aeródromos en óptimas condiciones para las operaciones de unidades navales y aeronavales.
- Combustible en cantidades necesarias para UUNN, unidades logísticas y aéreas, así como vituallas.
  - UUNN de reemplazo para mantener la capacidad de sostenimiento logístico.
  - UUNN con radar embarcado y capacidad de combate nocturno.
  - Medios aéreos para la defensa de Malta.
  - Puertos y aeródromos en óptimas condiciones para las operaciones de unidades navales y aeronavales.
- 

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.5 Maniobra estratégica operacional

##### 4.5.1 Maniobra estratégica operacional del Eje (Italia).

**Tabla 8**

*Maniobra estratégica operacional del Eje*

<b>Objetivo Militar</b>	<b>Objetivos Operacionales (Objetivo estratégico operacional)</b>	<b>Esfuerzos Operacionales (Esfuerzos Estratégicos Operacionales)</b>	<b>Puntos Decisivos</b>	<b>Objetivos Operativos (Objetivos Táctico - Operacionales)</b>	<b>Operaciones</b>	<b>Efecto Deseado</b>
Mantener las líneas de comunicaciones marítimas con el norte de África, los Balcanes y dentro del territorio nacional que	Mantener el sostenimiento logístico vía marítima de los ejércitos italianos y alemanes	<b>EEOP</b>	1	Transportar vía marítima las vituallas a los ejércitos italianos y alemanes en las zonas desplegadas en África y en los Balcanes	Operaciones de servicio logístico a puertos de África del norte y los Balcanes	Suministros para los ejércitos italianos y alemanes desembarcados en las zonas de despliegue en África y en los Balcanes

<p>permita el abastecimiento de los ejércitos italianos y alemanes en las zonas desplegadas, controlar el mar en el Mediterráneo central y defensa del territorio nacional contra las acciones llevadas a cabo por las flotas francesas y británicas</p>			2	<p>Proteger UUNN logísticas durante tareas de sostenimiento logístico a través del sistema de convoyes</p>	<p>Operaciones antisupeficie, antisubmarinas y antiaéreas contra la Fuerza Organizada Aliada</p>	<p>UUNN logísticas del Eje libres de toda destrucción y/o neutralización</p>
<p>Negar el uso del mar en el Mediterráneo central</p>		<p><b>EEOS I</b></p>	3	<p>Destruir y/o neutralizar UUNN logísticas de los aliados con dirección a Malta y al norte de África</p>	<p>Operaciones de interdicción a unidades logísticas aliadas</p>	<p>Sostenimiento logístico aliado vía marítima destruido o neutralizado e isla de Malta en condiciones de ser conquistada</p>
			4	<p>Destruir UUNN de los aliados en el Mediterráneo central</p>	<p>Operaciones antisupeficie contra UUNN aliadas en el Mediterráneo central</p>	<p>Fuerza Organizada aliada degradada e isla de Malta en condiciones de ser conquistada</p>
			5	<p>Destruir UUNN y logísticas de los aliados en puntos focales y de estrangulamiento</p>	<p>Patrullaje submarino en áreas asignadas en el Mediterráneo</p>	<p>Unidades logísticas y Fuerza Organizada aliada degradadas e isla de Malta en condiciones de ser conquistada</p>
			6	<p>Destruir UUNN y aéreas de los aliados en el Mediterráneo, principalmente en Malta</p>	<p>Ataques aéreos contra unidades militares aliadas</p>	<p>Fuerza Organizada aliada degradada e isla de Malta en condiciones de ser conquistada</p>

			7	Destruir UUNN y logísticas de los aliados que transiten por puntos focales de alto tránsito en el Mediterráneo	Operaciones de minado contra UUNN y logísticas aliadas	Unidades logísticas y Fuerza Organizada aliada degradadas e isla de Malta en condiciones de ser conquistada
			8	Destruir UUNN y logísticas de los aliados en puerto y que transiten por el estrecho de Sicilia	Operaciones especiales acuáticas contra UUNN aliadas en puerto y en su paso por el estrecho de Sicilia	Unidades logísticas y Fuerza Organizada aliada degradadas
	Efectuar la defensa del litoral del territorio propio y en áreas ocupadas	<b>EEOS 2</b>	9	Proteger las bases, puertos y estaciones navales del Eje	Operaciones de protección a instalaciones y estaciones navales del Eje	Bases, puertos y estaciones navales protegidas del ataque de unidades aliadas

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.5.2 Maniobra estratégica operacional de los aliados (Gran Bretaña).

**Tabla 9**

*Maniobra estratégica operacional de los aliados*

<b>Objetivo Militar</b>	<b>Objetivos Operacionales (Objetivo Estratégico Operacional)</b>	<b>Esfuerzos Operacionales (Esfuerzos Estratégicos Operacionales)</b>	<b>Puntos Decisivos</b>	<b>Objetivos Operativos (Objetivos Táctico - Operacionales)</b>	<b>Operaciones</b>	<b>Efecto Deseado</b>
-------------------------	---	---	-------------------------	---	--------------------	-----------------------

<p>Mantener el control del Mediterráneo libre de la amenaza de Alemania e Italia, mantenimiento de las líneas de comunicaciones marítimas entre Gran Bretaña y sus colonias para mantener el flujo de mercancías a su favor, ejercer una presencia naval creíble que pueda disuadir al Eje a tomar la iniciativa y obtener libertad de acción, cortar las líneas de comunicaciones de Italia con el norte de África, los Balcanes y sus territorios con el propósito de evitar el fortalecimiento de los ejércitos del Eje</p>	<p>Obtener el control del mar en el Mediterráneo</p>	<p><b>EEOP</b></p>	<p>1</p>	<p>Destruir UUNN militares del Eje en las zonas asignadas</p>	<p>Operaciones antisupeficie, antisubmarinas y antiaéreas</p>	<p>Fuerza Organizada del Eje degradada en el Mediterráneo</p>
	<p>Ejercer el control del mar en el Mediterráneo</p>		<p><b>EEOS I</b></p>	<p>2</p>	<p>Transportar vía marítima las vituallas a las unidades militares y civiles en Malta y otras de interés</p>	<p>Operaciones de servicio logístico</p>
		<p>3</p>		<p>Proteger UUNN logísticas durante tareas de sostenimiento logístico a través del sistema de convoyes desde Gibraltar y Alejandría</p>	<p>Operaciones antisupeficie, antisubmarinas y antiaéreas</p>	<p>UUNN logísticas aliadas libres de toda destrucción y/o neutralización</p>

			4	Destruir y/o neutralizar UUNN logísticas del Eje en tránsito hacia África del norte, los Balcanes y en Italia	Operaciones de interdicción	Sostenimiento logístico del Eje vía marítima destruido o neutralizado
			5	Conquistar Marruecos y Argelia para efectuar operaciones ulteriores en el norte de África	Operaciones anfibias	Cabeza de playas aseguradas y Fuerza Expedicionaria lista para iniciar operaciones ulteriores
Negar el uso del mar en el Mediterráneo central	<b>EEOS 2</b>	6	Destruir UUNN y logísticas del Eje en el Mediterráneo central	Patrullaje submarino	Fuerza Organizada del Eje degradada	
		7	Destruir UUNN del Eje en la Base Naval de Taranto	Ataques aéreos	Fuerza Organizada del Eje degradada	
		8	Destruir UUNN y logísticas del Eje en puntos focales de alto tránsito en el Mediterráneo	Operaciones de minado	Unidades logísticas y Fuerza Organizada del Eje degradadas	

	Efectuar la defensa del litoral del territorio propio y en áreas ocupadas	<b>EFOOS 3</b>	9	Proteger las bases, puertos y estaciones navales de los Aliados	Operaciones de protección a instalaciones y unidades propias	Bases, puertos y estaciones navales protegidas del ataque de unidades del Eje
--	---	----------------	---	---	--	---

Fuente: Elaboración propia.

#### **4.6 Análisis del cumplimiento de los principios de la guerra.**

##### **4.6.1 Análisis del cumplimiento de los principios de la guerra para el Eje (Italia).**

###### ***Objetivo***

En lo relacionado a la aplicación del principio de Objetivo, para la Regia Marina, la principal tarea fue la de efectuar el sostenimiento de los ejércitos en el norte de África y los Balcanes, así como brindar la protección a las LLCCMM a través de los convoyes. Aquella fue una tarea incesante, aproximadamente desde Italia hacia el África navegaron más de mil convoyes escoltados. La necesidad que las fuerzas en tierra fueran abastecidas en un teatro de operaciones disperso, exigió a la Regia Marina a efectuar dichas operaciones de protección y sostenimiento sin considerar que las condiciones fueran favorables para el éxito debido a la premura y a la insuficiencia de escoltas, aviones, reconocimiento y combustible. No obstante, las operaciones se llevaban a cabo, por todos los medios y a cualquier costo hasta que el equilibrio de fuerzas fuera sobrepasado.

Con respecto al principio de objetivo, la Regia Marina tenía en cuenta la superioridad de su principal adversario en el Mediterráneo y no obstante de ello, consideró importante el control del de dicho mar mediante la negación del paso por estrecho de Sicilia y adoptando una postura de solo presentar combate cuando las condiciones le sean favorables.

La efectividad de la Regia Marina para controlar el paso a través del Mediterráneo durante treinta y seis meses (casi toda su participación en la guerra) tuvo como resultado el paso solamente de ocho cargueros rápidos pertenecientes a tres convoyes bastante protegidos (Collar, Excess y Tiger), los cuales operaron entre noviembre de 1940 y mayo de 1941. El efecto generado por el control italiano en el Mediterráneo central fue el establecimiento de

rutas para el abastecimiento de Egipto alrededor del Cabo de Buena Esperanza, casi cuatro veces más largo que el paso directo del Mediterráneo.

Las importaciones a las islas británicas colapsaron en agosto de 1940 de 46,5 millones de toneladas a 33 millones y nunca se recuperaron, disminuyendo constantemente en los años siguientes hasta estabilizarse en la primavera de 1943 a menos de 15 millones de toneladas al año.

Cabe resaltar que, la Regia Marina mantuvo abastecidos a los ejércitos expedicionarios de Italia y Alemania en África y los Balcanes, entregando el 98 por ciento de los hombres y el 90 por ciento del material cargado en los puertos italianos a pesar de las desventajas como las acciones de Ultra (inteligencia aliada), que permitía a los aliados conocer la composición, fecha de salida y ruta de casi todos los convoyes africanos desde finales de julio de 1941 hasta diciembre de 1942, cuando un nuevo cable submarino entre Sicilia y Túnez aseguró las comunicaciones de Italia, sin embargo, los alemanes continuaron confiando en mensajes cifrados con su sistema Enigma. Por lo tanto, de acuerdo con lo mencionado y a las restricciones que tuvo la marina italiana, al objetivo impuesto por el nivel superior y a las tareas adicionales deducidas, se puede inferir que la marina italiana no fue capaz de cumplir a cabalidad con el principio de objetivo a pesar de haber direccionado sus esfuerzos para el cumplimiento de dicho fin.

### ***Concentración o Masa***

El cumplimiento del principio de concentración o masa puede ser analizado desde las operaciones defensivas, a través de la cobertura y protección de unidades capitales y desde las operaciones ofensivas desde la conformación de grupos de batalla y su disposición para potenciar sus capacidades defensivas y ofensivas que tengan como propósito la destrucción de unidades navales (de superficie, submarinas y aéreas) del enemigo.

Se podría considerar que el principio de concentración o masa no fue cumplido por los italianos en las operaciones defensivas ya que, las exigencias y diversas tareas asignadas a la marina italiana, especialmente las de protección y cobertura de un gran número de convoyes, hacía muy difícil la concentración de unidades para aumentar la capacidad ofensiva y defensiva, tal como lo describe Bragadin (1950):

La Armada, por lo tanto, había planeado mantener sus fuerzas bien concentradas, listas para intervenir con todo el poder posible contra los ataques británicos. Pero pocos días después de que comenzara la guerra, el Ejército pidió refuerzos urgentes y cuantiosos en Libia, y Mussolini decidió de repente pasar a la ofensiva contra el Ejército británico en Egipto. Además, pronto se hizo evidente que la guerra sería mucho más larga de lo que había previsto el “Duce”. La Armada, por tanto, tuvo que trastocar inmediatamente sus planes, dispersar sus fuerzas en varios sectores y dedicarse en proporciones cada vez mayores al abastecimiento del frente libio. (p. 144-145)

Sin embargo, en lo que respecta a la concentración en las operaciones ofensivas de las flotas de batalla italianas, el problema principal para la aplicación de este principio radicaba en el tipo de buque que conformaba los diferentes grupos de batalla o de control, tal como lo menciona Mallet (1998):

El problema principal radicaba tanto en los propios buques como en otras cuestiones materiales o tácticas. “Las diferencias fundamentales en armamento, protección y velocidad” entre los barcos implicaban que la composición de la flota de batalla tendría que ser “elástica”. La marina debe evitar a toda costa crear una formación demasiado “rígida”. Con esto, los planificadores quisieron decir que las clases Doria y Cavour más antiguas y lentas, cuando operan “en condiciones normales de visibilidad”, deben navegar cuatro o cinco millas por delante de sus contrapartes más nuevas de tipo Littorio para asegurarse de que, una vez desplegadas en las estaciones de batalla, los primeros no se quedaron atrás en caso de un enfrentamiento decisivo. Por lo tanto, la armada no debe agrupar las seis unidades en cuestión, sino más bien asignarlas a formaciones separadas, que, en caso de un encuentro naval que requiera el despliegue de toda la flota, deben distribuirse. (págs. 179-180)

### ***Maniobra o Movilidad***

La rigidez de la estructura del mando italiano tenía un impacto directo en el nivel táctico y en la aplicación del principio de Maniobra o Movilidad ya que restringía la libertad de acción de los comandantes. Según Donolo (1995):

La organización de mando de las fuerzas italianas incluía un jefe de Estado Mayor y tres altos mandos para cada una de las tres fuerzas armadas. Estos altos mandos

estaban encabezados por los respectivos jefes de estado mayor de los servicios. Las tareas de nivel estratégico fueron asignadas por el jefe del Estado Mayor. La estrategia y la doctrina centralizadas se orientaron hacia la centralización de responsabilidades. Supermarina, el alto mando de la marina convirtió estas directivas de nivel estratégico en órdenes y las remitió a los mandos navales subordinados. Estas órdenes de Supermarina eran muy detalladas y dejaban poca libertad de acción a los comandantes locales. Al comandante táctico se le otorgó solo una autoridad limitada para la toma de decisiones. (p. 116)

### *Ofensiva*

La Regia Marina italiana mostró precisamente gran capacidad ofensiva durante las operaciones llevadas a cabo en incursiones en contra de los convoyes británicos a Malta en los meses de febrero, marzo y junio de 1942, sin embargo, es preciso resaltar el análisis del Vicealmirante Donolo (1995) de la Marina italiana:

Las unidades de la Armada italiana que lucharon durante la guerra estaban condicionadas por la doctrina de la era de entreguerras. Por ejemplo, los cruceros eran capaces de desarrollar una muy alta velocidad, ya que se creía que la velocidad en lugar de la coraza era la mejor arma para usar contra armadas numérica y técnicamente superiores. A pesar de los debates doctrinales sobre la vulnerabilidad de los barcos de superficie y las teorías del poder aéreo, la marina entró en la guerra sin sus propias fuerzas de aviación, portaaviones y muchas de las últimas mejoras técnicas que podrían haber ayudado a la defensa aérea. El equipo de combate nocturno y el radar no se introdujeron en la flota hasta después de que se sintiera su falta en el combate real. (p. 115)

La utilización del arma submarina por parte de los italianos no fue tan letal como el uso que le dieron los alemanes en sus respectivos teatros de operaciones. Esto corresponde al diseño de dichas unidades con respecto al ambiente operacional en que se desempeñaban como sus dimensiones (demasiado grandes y lentos en el proceso de inmersión). Las modificaciones necesarias fueron introducidas en 1940. Sin embargo, la mejora de la formación y la doctrina tomó otro año para mostrar resultados. Los submarinos italianos fueron mucho más efectivos en 1942, no obstante, en la primavera de 1943 se enfrentaron a la misma derrota infligida a los submarinos alemanes en el Atlántico.

En no menor medida, las acciones de los comandos integrantes de la Décima Flotilla MAS, pioneros en la aplicación de un tipo especial de guerra naval de bajo costo y alto rendimiento, resultaron atractivas para armadas con inferiores capacidades bélicas. Dentro de los logros de la mencionada unidad se encuentran dos acorazados, un crucero pesado y dos docenas de buques mercantes hundidos y otros dañados. A pesar de que dicho método de guerra no garantizaba el control del mar, la utilización de dichas unidades de manera oportuna desde el inicio de las hostilidades pudo haber tenido un mayor impacto con la aplicación de contraataques menores con el propósito mermar la capacidad ofensiva del adversario.

Ante los hechos anteriormente expuesto se podría considerar que Italia cumplió de manera muy limitada con el principio de ofensiva.

### ***Economía de Fuerzas***

El principio de economía de fuerza no fue cumplido por parte de los italianos debido al compromiso asumido por la marina italiana al asegurar el tráfico militar dirigido a Libia, a este esfuerzo de medios, muchos de ellos dedicados a la protección y cobertura, se sumaba la limitada capacidad de descarga en los puertos de Trípoli y Bengazi, lo cual dio como resultado la conformación de una gran cantidad de convoyes pequeños en lugar de unos pocos convoyes numerosos para el cumplimiento de dicha tarea, “1274 convoyes en los 35 meses entre el 10 de junio de 1940 y el 12 de mayo de 1943, fecha en que Túnez fue abandonada” (Fioravanzo, 1958, p. 66). Dicha exigencia no permitió a la marina italiana la libertad de iniciativa requerida para presentar alguna ofensiva efectiva a las flotas enemigas divididas en dos (una en Gibraltar y la otra en Alejandría) con el propósito de controlar el Mediterráneo (Fioravanzo, 1958, p. 66). Según Donolo (1995):

Después del breve conflicto con Francia y la eliminación de la amenaza de la flota de Tolón (es decir, la flota francesa), la Marina italiana se encargó de interceptar los barcos británicos que reabastecían a Malta y Alejandría; impedir la concentración de la flota británica; y atacar a los británicos en puertos. También se le pidió a la marina que protegiera el sostenimiento marítimo que se dirigía al norte de África. Debido a la capacidad limitada de los puertos del norte de África, la marina tuvo que formar numerosos convoyes pequeños en lugar de unos pocos grandes; más de 1200 convoyes se formaron en un período de treinta y seis meses. La necesidad de proteger

sus propios convoyes agotó los recursos y limitó la libertad de acción de la flota italiana contra los británicos. Las tareas de la Armada se modificaron finalmente para requerir operaciones ofensivas sólo en el Mediterráneo central. (p. 116)

### ***Unidad de Comando***

La Unidad de Comando en la organización de las fuerzas armadas con respecto a Italia se vio perjudicada debido a la falta de coordinación entre sus componentes militar, naval y aéreo. Específicamente en lo referente a la Regia Marina, no hubo una coordinación en las operaciones conjuntas adecuada en las que el elemento aéreo pudo haber prestado mayor apoyo a las operaciones navales, tal como lo describe Krug (s.f.);

La ineficaz estructura de mando italiana resultó ser problemática en los primeros encuentros de la guerra. Ya en la Batalla de Punta Stilo el 9 de julio de 1940, la coordinación entre la Regia Marina y la Regia Aeronáutica resultó ser defectuosa porque existían procedimientos de coordinación que llevaron a ataques indiscriminados contra barcos italianos, ya que los pilotos no fueron informados de su presencia. Las cadenas de mando de ambos servicios eran demasiado restrictivas. Una solicitud de apoyo aéreo tenía que pasar del Comando Marítimo local al comando del sector Aéreo local y, a veces, incluso tan alto como Superaéreo. Como consecuencia, pasaron horas desde la solicitud hasta el momento en que la aeronave despegó, lo que es claramente inaceptable en un entorno de rápido movimiento como la guerra aérea.

Asimismo, Donolo (1995), resalta esa falta de unidad de comando con la aviación italiana;

El desarrollo y la formación doctrinales anteriores a la guerra resultaron inadecuados. No existía una doctrina de acciones conjuntas con la Regia Aeronáutica y se había prestado una atención insuficiente a la gestión del transporte marítimo y su protección, la doctrina de los combates nocturnos y el papel de las aeronaves en la guerra en el mar. La falta de portaaviones y la cooperación inadecuada de la Regia Aeronáutica en misiones marítimas afligieron a la marina durante toda la guerra.

### ***Simplicidad***

Se puede considerar que el principio de simplicidad no fue cumplido por los italianos en sus procesos de planeamiento, preparación, supervisión y conducción y ello era el

producto de los procesos establecidos en la Regia Marina desde antes del inicio de la guerra. La falta de una clara correlación entre fines, medios y modos contribuyó a facilitar la aplicación del principio de simplicidad.

Ha habido muchas declaraciones sobre el desempeño de Italia durante la guerra, una de ellas fue la del almirante Iachino, comandante de las fuerzas navales de 1940 a 1943, que se refería a que Italia se encontró librando una guerra moderna con una organización naval obsoleta (Tritten ,1995).

Adicionalmente se puede observar del análisis de las órdenes y comunicaciones del nivel estratégico que no existía una coherencia con el papel que la flota italiana desempeñaría efectiva y prioritariamente durante la guerra, según O'Hara (2009),

A fines de marzo de 1940, como recordaba más tarde el vicealmirante Angelo Iachino, quien se desempeñó como comandante de la flota de la Regia Marina desde diciembre de 1940 hasta abril de 1943, “Mussolini comunicó a los jefes militares. . . que nuestra entrada a la guerra del lado de Alemania era inevitable y que sólo quedaba fijar la fecha. La directriz estratégica fue sucinta: defensa en tierra y en el aire en todas las fronteras con la excepción de Etiopía; en el mar, ofensiva en la línea”, sin embargo, el mariscal Badoglio y el almirante Cavagnari interpretaron esta directiva como “defensiva hacia el oeste y el este; control seguro del canal de Sicilia (y asegurar) suministros a las fuerzas que luchan en Libia”.

O'Hara (2009) también menciona que según Iachino;

Las tres fuerzas armadas nunca acordaron un plan operativo real, ni cómo completar los muy difíciles preparativos para enfrentar la situación fluida que existía, en ese momento en Francia, y para acomodar la fecha incierta de la directiva crítica de Mussolini, que soñaba con grandes hazañas de guerra, pero carecía de los medios para llevarlas a cabo.

### ***Seguridad***

La falta de previsiones adicionales para la implementación de este principio tuvo grandes consecuencias en lo que corresponde a las comunicaciones para las operaciones, debido a que los británicos pudieron, interceptar y descifrar el código general de la flota, el cual, reveló las áreas de patrulla italianas y así, facilitar el ataque a las unidades submarinas

de la Regia Marina, restándole la gran capacidad ofensiva con la que esta arma contaba. La falta de seguridad para las comunicaciones en operaciones era una constante desde antes del inicio de las hostilidades.

Tal esfuerzo por la interceptación y descifrado de las comunicaciones secretas italianas lo describe Barton Whaley (2013), en su libro “The Art and Science of Military Deception” de la siguiente manera;

Durante las campañas en el norte de África, Ultra mantuvo al general B.L. Montgomery informado con bastante exactitud del orden de batalla del general Erwin Rommel y, en algunos casos, de sus planes. También permitió a los británicos saber cuándo zarparían los barcos de suministros desde Italia para poder hundirlos, lo que finalmente privó a Rommel de combustible vital. Otra interceptación condujo a la batalla del cabo Matapán, que convirtió al mediterráneo de un italiano a un lago británico. (p. 59-60)

En adición, tal como lo indica de la Sierra (2008), la carencia de un sistema de vigilancia y exploración en el mar dificultó las medidas para implementar la seguridad de las unidades de la marina italiana con la consecuencia de la retención por parte de los británicos de la libertad de acción.

El incumplimiento del principio de seguridad también tuvo impacto en la flota italiana y permitió a los británicos efectuar el ataque a la base naval de Taranto, al no prever un ataque nocturno mediante el empleo de aeronaves con torpedos.

### ***Sorpresa***

La sorpresa en operaciones navales de gran magnitud era difícilmente alcanzable debido a la falta de seguridad en las comunicaciones antes explicado, así como también se conocía con bastante precisión los recursos y las disposiciones de la fuerza aérea y del ejército, lo cual podría inferir cualquier movimiento por parte de la armada.

Tal como lo menciona Donolo (1995), “la Armada italiana tuvo éxito utilizando buques de asalto en la bahía de Souda (27 de marzo de 1941), submarinos enanos en Alejandría (19 de noviembre de 1941) y en ataques posteriores a Gibraltar, Haifa y Malta” (p. 117), cuya característica principal en común fue la aplicación del principio de sorpresa.

#### **4.6.2 Análisis del cumplimiento de los principios de la guerra para los aliados (Gran Bretaña).**

##### ***Objetivo***

El ataque a Taranto se podría considerar como un ejemplo del incumplimiento de este principio por parte de los británicos, tal como lo menciona Caravaggio (2006);

El ataque a Taranto durante la Segunda Guerra Mundial es un ejemplo de ello. Al no destinar los medios y el esfuerzo suficientes para el ataque, la Armada Británica hizo que la Flota Italiana fuera reducida solo temporalmente. La falta de una mejor visión Operacional de los Británicos no les permitió evaluar la importancia estratégica de destruir completamente a la Flota Italiana ni de eliminar el dique seco ni las instalaciones de almacenamiento de combustible en Génova. Peor aún, posteriormente, no supieron explotar operacionalmente la ventaja de su nueva superioridad en el área y no fortalecieron la posición de la Flota Británica en Malta, lo que les hubiera garantizado el Control del Mar. Lejos de ello, permitieron que la Flota Italiana se recupere y que luego le siga disputando el Control. (p. 122)

##### ***Concentración o Masa***

Con respecto a la protección de las LLCCMM, los británicos aplicaron el principio de concentración al considerar en dichas operaciones de protección a no solamente las unidades navales y aeronavales con base en el Mediterráneo, sino también a otras unidades de otros teatros de guerra con el propósito de asegurar una superioridad sobre el poder naval italiano, las operaciones se llevaron a cabo en los momentos en que parecían ser los más favorables desde todos los puntos de vista.

##### ***Maniobra o Movilidad***

El principio de maniobra o movilidad para los británicos fue restringido debido al bloqueo que se había establecido en el estrecho de Sicilia, tal como lo menciona Vego (2009):

En la guerra en el Mediterráneo, el control del Eje de ambas orillas del Mediterráneo central obligó a los británicos a utilizar una ruta marítima mucho más larga, alrededor del Cabo, para abastecer a sus fuerzas en Malta, unas 12.000 millas, frente a las 2.400

millas a través de Gibraltar. Sin embargo, en julio 1943 la posición del Eje en el Mediterráneo se había derrumbado. Esto, a su vez, permitió a los británicos ahorrar alrededor de cinco millones de toneladas de espacio de envío al acortar la distancia al Medio Oriente. (pp. III-11-III-12)

Es preciso resaltar que las instrucciones de combate para la Royal Navy para ese entonces, le daban la libertad de acción y de maniobra al comandante y con ello la posibilidad de retener la iniciativa, la cual era considerada esencial a la vez que se le negaba la misma al adversario adicionalmente le permitía aplicar su criterio en situaciones imprevistas tal como lo menciona Levy (2012);

¿Qué principios intentaban transmitir las “Instrucciones de combate”? En todo el documento se hace hincapié en los oficiales que ejercen “un fuerte espíritu ofensivo”, audacia, “presionando al enemigo” sin remordimiento, sin estar “influenciados por los posibles daños que puedan recibir sus barcos”. De hecho, la pérdida de barcos a causa de la acción del enemigo “no debería ser un impedimento para llevar a cabo la operación”.

La iniciativa se consideró esencial. Los británicos entendieron que “las circunstancias imprevistas ... siempre surgen”; los capitanes que consideraron inaplicables órdenes anteriores “deben actuar según lo dicte su juicio”. Los barcos y aviones debían mantener contacto con el enemigo en todas las circunstancias, excepto en las más extremas, y se consideró “vital” que el almirante al mando se mantuviera completamente informado de la fuerza y los movimientos del enemigo: “En caso de duda, es mejor en acción dar demasiada información que muy poca”.

Las “Instrucciones de combate” se ocuparon de cuatro escenarios de combate: batalla en curso paralelo; batalla en cursos inversos; persiguiendo a un enemigo que huye; desvincularse de una pelea perdida. En la acción nocturna, que fue planificada y alentada, el énfasis estaba en la velocidad y la decisión. El almirante al mando debía alertar a sus fuerzas sobre la posición y el rumbo de las naves amigas; cualquier cosa avistada que no cumpliera dicha condición debía ser tratada como hostil. Los almirantes y capitanes debían enfrentarse a cualquier amenaza potencial rápidamente, ya que se creía que el primer “minuto más o menos” de contacto sería decisivo. Jugar de forma segura no era parte del plan de juego. (p. 382)

## *Ofensiva*

Los aliados en todo momento mantuvieron la ofensiva ya sea en busca de la batalla naval o a través de operaciones ofensivas, un ejemplo de ellos es el ataque a Taranto, que, a pesar de haber tenido un bajo impacto en el objetivo de la guerra, constituye el reflejo de la libertad de acción que los británicos tenían en el Mediterráneo.

Adicionalmente el entrenamiento y la doctrina afianzaron la capacidad ofensiva de la Royal Navy tal es así que según Tritten (1995);

En 1939, los comandantes de las Home Fleet y Mediterránea emitieron un nuevo conjunto de instrucciones de combate, enfatizando nuevamente los conceptos de la flota de batalla, con un prefacio que indicaba que no eran obligatorias. Por otro lado, el desastre del pequeño escuadrón que inicialmente conoció al corsario de superficie alemán Bismarck se puede atribuir en parte a la estricta conformidad con esas instrucciones de combate. Los comandantes locales nunca repitieron ese error, y la mayoría de las operaciones navales posteriores se llevaron a cabo utilizando las instrucciones de combate como guía, no como instrucciones obligatorias. Quizás fue la asimilación de los aviones a las operaciones de la flota lo que finalmente puso fin a la dependencia de la marina de las instrucciones de combate que habían nacido en la era de la vela. En general, los comandantes de la Royal Navy lucharon contra los enfrentamientos de superficie en la ofensiva y con mucha flexibilidad. (p. 27)

Con el regreso del elemento embarcado, la royal Navy consiguió mantener y aumentar sus capacidades ofensivas, tal como Tritten (1995) comenta;

En la última gran batalla flota contra flota de la Royal Navy, frente al cabo Matapán, el almirante Andrew Brown Cunningham demostró la iniciativa y la decisión necesarias para calificarlo para ser heredero del manto de Nelson. Cunningham tenía la ventaja de la cobertura aérea, el radar y Ultra. Los italianos tenían la ventaja de la velocidad, y lograron evitar una derrota total en su primer y último intento de desafiar el control del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial. Quizás debido a una serie de ejercicios anteriores a la guerra que experimentó con aviones navales como plataformas de ataque, Cunningham logró dominar las operaciones combinadas e hizo un buen uso de sus activos. Al reconocer el valor del poder aéreo, la Flota del

Mediterráneo cambió su forma táctica estándar de la línea de batalla a una forma circular antiaérea. (p. 28)

### ***Economía de Fuerzas***

El cumplimiento del principio de economía de fuerzas puede ser identificado durante la Operación PEDESTAL, que consistió en una operación para llevar suministros a la isla de Malta con el propósito de sostener los ataques a las líneas de comunicaciones marítimas italianas hacia el norte de África. Durante el planeamiento de la mencionada operación se consideraron dos esfuerzos adicionales simultáneos, las operaciones BELLOWS, que consistía en el esfuerzo de llevar aviones de combate a la isla de Malta días previos a la llegada del convoy (operación PEDESTAL) y ASCENDANT, que consistía en el convoyado de dos unidades mercantes desde Malta a Gibraltar. Dichos esfuerzos no interfirieron con el esfuerzo principal (PEDESTAL) y tampoco se le asignaron medios en magnitudes desproporcionadas debido a que el esfuerzo principal mencionado requeriría de la mayor cantidad de medios para la cobertura de las unidades mercantes ante las amenazas múltiples (unidades de superficie, submarinas, aéreas, unidades ligeras y minas navales) tal como las lecciones producto de las operaciones HARPOON y VIGOROUS lo habían demostrado (Vego, 2010).

### ***Unidad de Comando***

A diferencia de los italianos, del análisis de la bibliografía analizada, se puede inferir que la Royal Navy si cumplía con el principio de unidad de comando, especialmente para la optimización del empleo de los medios aéreos, sin embargo, estas medidas fueron implantadas de manera tardía con la consecuencia de no lograr un óptimo desempeño desde el inicio de la guerra. Tal como lo detalla Roskill (2004) en “The War at Sea”,

La segunda de las dos decisiones tomadas en 1937 estaba contenida en una directiva emitida por el Ministerio del Aire el 1 de diciembre en la que se indicaba que el papel principal del Comando Costero de la R.A.F. en la guerra sería la protección comercial, el reconocimiento y la cooperación con la Royal Navy. Garantizó que las aeronaves pertenecientes al Comando Costero solo se emplearían en otras tareas cuando la amenazas a nuestras comunicaciones marítimas fueran insignificantes y, por lo tanto, no solo cumplió con las opiniones del Almirantazgo con respecto a la función de las aeronaves asignadas a la cooperación naval, sino que eliminó sus

aprensiones con respecto a el desvío de aviones del Comando Costero. La primera de estas dos decisiones puso término a la controversia que había empañado las relaciones entre los dos servicios; y el segundo ayudó al desarrollo de la cooperación íntima entre la Armada y el Comando Costero, que contribuirá en gran medida al éxito de la estrategia marítima de la nación. Solo se hizo un cambio a los arreglos de 1937 durante la última guerra, y fue la transferencia al Almirantazgo del control operacional de la aeronave del Comando Costero en abril de 1941. Sin embargo, esto no alteró el estatus del Comando Costero como parte integral de la RAF. (p. 62)

### ***Simplicidad***

La aplicación del principio de simplicidad fue una característica en el liderazgo británico en el Mediterráneo, bajo la figura del almirante Cunningham, que con sus experiencias previas y conocimientos entendían que la guerra en el mar debía ser planeada y conducida de manera simple, tal como resalta Simpson (2004):

No es de extrañar que Fisher haya influido en Cunningham en varios aspectos. En primer lugar, compartía la inclinación de Fisher por la delegación de responsabilidades a su estado mayor y a los comandantes subordinados, lo que estimulaba su iniciativa. En segundo lugar, redujo la lucha en el mar a principios simples de buena marinería, habilidad profesional y compromiso estrecho. En tercer lugar, entró con el mayor entusiasmo en la lucha nocturna. Lo hizo en parte porque los ataques con torpedos diurnos probablemente resultarían excesivamente costosos. (p. 23)

### ***Seguridad***

La seguridad para llevar a cabo las operaciones de sostenimiento logísticos a través de los convoyes que tenían que transitar el Mediterráneo muchas veces se veía afectada o era prácticamente no aplicable debido al conocimiento, por parte del Eje, del destino de dichos convoyes, Vego (2009) indica sobre ello que;

Un plan de engaño falla invariablemente si el objetivo físico es demasiado transparente para el enemigo, ya sea debido a características físicas del teatro o área de operaciones o debido a una fuga de seguridad o falla de inteligencia. Por ejemplo, al realizar importantes esfuerzos para reabastecer a Malta en 1941-1942, los

británicos prepararon planes de engaño para cada operación importante. La mayoría de estos planes fracasaron porque nunca hubo ninguna duda de que Malta era el destino final de los principales convoyes aliados. Por tanto, el Eje no se dejó engañar por los repetidos esfuerzos de engaño británicos. (p. VII-114)

Sin embargo, se identificaron esfuerzos para conseguir la seguridad en las operaciones a través del empleo de estratagemas y apremios, tal como se detalla en la Tabla 10.

No obstante de lo anterior, se identificaron ocasiones en donde la aplicación de la sorpresa por parte del enemigo y la falta de la aplicación de medidas de seguridad por parte de los británicos tuvieron efectos negativos durante el periodo en estudio tal es el caso de la operación MERKUR, durante la mencionada operación, según Whaley (2007), “los británicos tenían conocimiento de la intención de los alemanes de atacar Creta, sin embargo, fueron tomados por sorpresa táctica por la ubicación y la fuerza del ataque de infantería aerotransportada, habiendo esperado un asalto anfibio complementado con unidades aerotransportadas” (p. 282).

### ***Sorpresa***

La correcta aplicación del principio de sorpresa puede ser identificada como característica durante el ataque a la base naval de Taranto el 11 de noviembre de 1940. Adicionalmente la aplicación de la sorpresa en conjunción con estratagemas y apremios se detallan en la Tabla 10.

## **4.7 Actitud estratégica.**

### **4.7.1 Actitud estratégica del Eje.**

***Defensiva:*** la actitud principalmente fue defensiva debido a que, como se detalló anteriormente, el esfuerzo principal exigía la protección y cobertura de las unidades que tenían como tareas el sostenimiento logístico de los ejércitos en África del Norte y los Balcanes, por lo tanto las acciones defensivas estaban orientadas a ello, sin embargo la actitud estratégica defensiva contemplaba además operaciones ofensivas orientadas al establecimiento del bloqueo del tránsito a través del canal de Sicilia y la negación del uso del mar mediante el empleo de unidades de superficie, submarinas, aéreas, campos de minas navales y fuerzas sutiles. En el Mediterráneo oriental y occidental, la consideración principal

del empleo de la flota fue de presentar batalla, siempre que se tuviese ventaja, cerca de bases aliadas y lejos de las bases del enemigo.

#### 4.7.2 Actitud estratégica de los Aliados.

*Ofensiva:* principalmente debido a que los británicos nunca rehuían al combate, la Royal Navy tenía como objetivo principal el control del Mediterráneo y para dicho cumplimiento sus acciones estuvieron orientadas a cambiar el estado actual en que se encontraba, con la presencia de la amenaza italiana y alemana, a un estado deseado libre de amenaza donde tenga plena libertad de acción en el mar mediante la búsqueda de la batalla y que a su vez le permita el mantenimiento de las líneas de comunicaciones marítimas.

#### 4.8 Estratagemas, incentivos y apremios.

**Tabla 10**

*Estratagemas, incentivos y apremios*

Acciones	
Los desembarcos aliados en el norte de África el 8 de noviembre de 1942 (Operación TORCH) lograron una sorpresa en el tiempo y el lugar sobre las fuerzas del EJE. El engaño incluía señales decodificables desde un destructor británico que indicaba que el convoy de Argel se dirigía al Mediterráneo oriental y una la filtración de una noticia falsa a la prensa del oficial de relaciones públicas del cuartel general británico, que indicaba que el comandante, el general Eisenhower, regresaba a los Estados Unidos para realizar consultas (Whaley, 2007).	Estratagema
De la misma manera durante la operación HUSKY, desembarco en Sicilia, los británicos idearon la operación MINCEMEAT, que consistió en dejar el “cuerpo de un mayor Martin”, un mensajero británico simulado, con papeles falsos que indican Cerdeña o Grecia como el objetivo del desembarco. El 30 de abril de 1943 el cadáver fue depositado en aguas costeras españolas por el submarino británico Serafín. Luego de que el servicio secreto de	Estratagema

inteligencia español adquiriera los documentos, los pasó a los alemanes (Whaley, 2007).

En el Mediterráneo, los británicos crearon la Fuerza A con personal dedicado a la planificación de engaños con la sede del en el Cairo. Su principal responsabilidad era preparar y ejecutar todos los planes operativos y tácticos de engaño en apoyo de los comandantes aliados en el norte de África e Italia (Vego, 2009).

Estratagema

Al planificar la operación PEDESTAL, los británicos planearon una diversión (Operación M.G.3) en el Mediterráneo oriental. Un convoy de tres barcos mercantes (M.W.12), bajo la cobertura de una fuerza de tarea de dos cruceros y cinco destructores, que navegaría desde Port Said hasta una posición a unas 100 millas al oeste-suroeste de Creta. Se desplegarían dos submarinos británicos en la misma zona para evitar cualquier intervención de las fuerzas navales italiana, otro submarino británico se desplegaría frente a Navarino (Pilos), para observar los movimientos de la 8.ª División Naval italiana y dispersar la fuerza italiana y un submarino británico desembarcaría comandos frente a Catania, Sicilia, para llevar a cabo una incursión contra el aeródromo cercano. Sin embargo, el Eje no se distrajo con los esfuerzos británicos para desviarlos de su objetivo principal: la destrucción del convoy aliado que navegaba de Gibraltar a Malta (Vego, 2009).

Incentivo

Batalla del cabo Matapán. El almirante Cunningham estaba ansioso de ofrecerle cualquier incentivo a fin de conducirla a una acción decisiva entre las flotas. Por tanto, él alejó discretamente el tráfico de las aguas disputadas, y, se esforzó en dar la impresión de descuido; pero ordenó a su segundo en el mando, Vicealmirante H.D. Pridham-Wippell, concentrar las fuerzas ligeras (cuatro cruceros y nueve destructores) al sur de Creta al amanecer del 28 de marzo, y puso en alerta las otras Fuerzas

Incentivo

Navales y aéreas de Grecia, Creta y Egipto. (Solís, 1997, pp. 358-359)

---

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.9 Niebla y fricción.

##### Tabla 11

*Situaciones de presencia de la niebla y la fricción*

---

Situaciones	
El desconocimiento de la de la ubicación y de la composición exacta y real de la flota británica por parte del almirante Iaquino, durante la Batalla de Matapán, tuvo como resultado la pérdida de varias unidades navales italianas.	Niebla
La mayoría de las unidades navales y aeronavales italianas no contaban con radar por lo que la localización, especialmente nocturna, fue casi inexistente.	
La utilización de la aviación de la Regia Aeronáutica para ataques a unidades navales en movimiento evidenció el poco entrenamiento y efectividad de dicho empleo.	
Las fuerzas aéreas italianas y alemanas en el teatro de operaciones no estaban preparadas para operar en el mar por lo que el reconocimiento aéreo fue casi nulo.	
La doctrina del arma submarina italiana condicionó el éxito del empleo de dicha arma.	Fricción
Condiciones meteorológicas restringieron el plan italiano para el ataque de los convoyes franceses hacia Argelia el 23 de junio de 1940.	
La flota de Iaquino no pudo interceptar a la Fuerza H, que estaba efectuando un bombardeo a Génova por mal tiempo.	

---

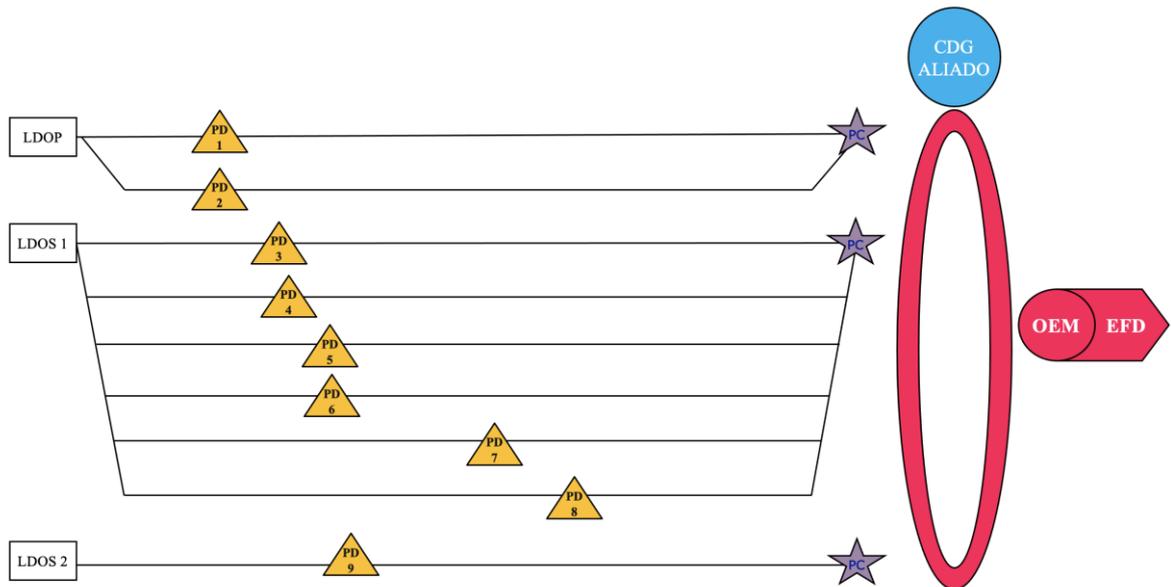
Fuente: Elaboración propia.

#### 4.10 Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.

##### 4.10.1 Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones del Eje (Italia).

**Figura 1**

*Expresión gráfica de la batalla del Mediterráneo – Eje (Italia)*



*Nota:* Los números de los triángulos provienen de los Puntos Decisivos del párrafo 4.5.1 Maniobra Estratégica Operacional del Eje (Italia).

Fuente: Elaboración Propia.

#### **4.10.2 Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones de los Aliados (Gran Bretaña).**

**Figura 2**

*Expresión gráfica de la batalla del Mediterráneo – Aliados (Gran Bretaña)*



*Nota:* Los números de los triángulos provienen de los Puntos Decisivos del párrafo 4.5.2 Maniobra Estratégica Operacional de los aliados (Gran Bretaña).

Fuente: Elaboración Propia.

#### 4.11 Elementos innovadores del diseño operacional:

##### 4.11.1 Momentum

Un ejemplo claro de la consideración del Momentum en el planeamiento como parte del diseño operacional es el aplicado durante la Operación PEDESTAL, el convoy de reaprovisionamiento de los británicos a la isla de Malta en agosto de 1942, cuando estaba en riesgo la pérdida de Malta como base aérea y naval para el ataque a los convoyes italianos en tránsito hacia África del norte. La oportunidad para aumentar las posibilidades de éxito en la mencionada operación dependía de su ejecución durante los periodos donde existía la menor vulnerabilidad para sus fuerzas; esto exigía ejecutar la operación durante los días cuyos periodos de oscuridad no presentaban luz de luna. Tal como lo menciona Vego (2010):

Por lo tanto, consideraron que el tiempo entre el 10 y el 16 de agosto era óptimo para llevar a cabo la operación de convoyes a Malta desde el oeste. Seleccionaron el 10 de agosto como primer día de la operación, D.1 (D + 0 en términos estadounidenses), para el día en que el convoy con escoltas acompañantes entraría en el Mediterráneo. (p. 116)

#### 4.11.2 Tempo

El ritmo o tempo como elemento innovador del diseño operacional (Kenny et al. (2017), esta referido a mantener una presión constante sobre el adversario, creándole nuevos problemas antes de que pueda resolver los ocurridos anteriormente. El propósito del sostenimiento del tempo es el de mantener la iniciativa para generar ventajas con respecto al oponente. La falta de aplicación del ritmo o tempo como elemento innovador del diseño operacional se puede identificar en las acciones llevadas a cabo por la marina italiana durante la Operación PEDESTAL; la falta en el mantenimiento del tempo durante la ofensiva italiana llevada a cabo en la última fase de aproximación de la Fuerza F (compuesta por un convoy de 13 mercantes y 1 petrolero) a la isla de Malta, estuvo materializada por el retiro de las fuerzas de superficie que actuarían como complemento a la defensa por barreras establecida en el Mediterráneo central (Vego, 2010). El impacto de dicha orden fue negativo a nivel estratégico y operacional para los italianos debido a que permitió el sostenimiento de la isla de Malta y de su capacidad ofensiva para unos meses adicionales. El mencionado autor lo explica de la siguiente manera:

Los aviones italianos y alemanes basados en Sicilia y Cerdeña, los submarinos italianos y submarinos alemanes, los torpederos italianos y alemanes y los campos de minas se emplearían en forma de barreras sucesivas. Estas cuatro barreras estaban destinadas a provocar la dispersión del convoy y, por lo tanto, permitir el ataque exitoso de una poderosa fuerza de destructores y cruceros. (Vego, 2010, p. 131)

Dicha fuerza poderosa de destructores y cruceros recibió la orden de retirarse y abandonar las acciones ofensivas a las 2345 del 12 de agosto. “Los cruceros Eugenio di Savoia y Raimondo Montecuccoli con tres destructores recibieron órdenes de dirigirse a Nápoles, mientras que los cruceros Gorizia, Bolzano, Trieste y Muzio Attendolo y los destructores restantes procederían a Messina” (Vego, 2010, p. 140). La motivación de la mencionada orden, según el mismo autor, podría estar relacionada al error en la evaluación por parte de la marina italiana sobre el poder aéreo británico en dicha operación, que presentaba un riesgo alto para las fuerzas de superficie italianas considerando que estas no contaban con la cobertura aérea suficiente.

Se podría considerar que las acciones italianas en la mencionada operación fueron exitosas a nivel táctico, sin embargo, tal como se mencionó, a nivel estratégico y operacional

tuvieron un impacto negativo ya que el mantenimiento de la capacidad ofensiva de los elementos aéreos en la isla de Malta contribuyó a lograr la superioridad aérea en el Mediterráneo central y afectar de manera considerable el esfuerzo para el sostenimiento de los ejércitos italianos y alemanes en el norte de África a través de los convoyes marítimos.

Se puede evidenciar que en las acciones italianas antes descritas no hubo una buena sincronización de las capacidades ofensivas, es probable que las acciones simultáneas tanto de la aviación junto con los submarinos hayan podido tener mejores resultados para mantener la iniciativa y la libertad de acción, el retiro de la fuerza de destructores y cruceros permitió cierta reorganización de las unidades navales y de transporte que les permitió llegar a la isla de Malta la falta de una presión constante sobre el adversario pudo haber generado mejores resultados a nivel estratégico operacional.

#### **4.11.3 Punto culminante**

El punto culminante, concepto presentado por Clausewitz, puede identificarse principalmente en la campaña bajo análisis en la importancia que tuvo Malta durante la campaña en el Mediterráneo y en la incapacidad del Eje de reducir la capacidad ofensiva de la isla de Malta que, mediante el empleo de la aviación y sus unidades navales allí estacionadas, mantuvieron constantes ofensivas a las instalaciones militares del Eje, a las unidades navales y militares en el Mediterráneo y en África del norte y principalmente a las líneas de comunicaciones marítima de sostenimiento de los ejércitos del Eje que luchaban en el norte de África. Según Bragadin (1957):

La dramática experiencia de los últimos meses de 1941 y lo grave de la situación que Malta había impuesto al Eje fueron asuntos tan cercanos y tangibles para todos que finalmente los líderes italianos y alemanes, responsables de la conducción de la guerra, se convencieron de que el problema debe resolverse con medidas radicales. Ahora se había hecho evidente que para ganar la guerra del Mediterráneo era necesario tomar el Canal de Suez. Y ahora parecía muy claro que por encima de todo era necesario ‘hundir’ la base aérea que era Malta. (p. 156)

Lo dicho por Bragadin es reforzado por de la Sierra (2008), al resaltar el porcentaje de pérdidas sufridas por el Eje al establecer los envíos de suministros por vía marítima desde Italia al norte de África de junio a octubre de 1942, otra consideración importante eran los puertos de desembarco y su distancia al frente de batalla y menciona que la distancia entre

Tobruk y el frente de batalla terrestre era de 560 kilómetros por carretera, 1,040 desde Bardia y 2,000 desde Trípoli, lo que implicaba un gasto en combustible importante para el movimiento de los vehículos de transporte de suministros. Indica también que los causantes de las pérdidas antes mencionadas fueron los submarinos británicos y los aviones torpederos y bombarderos estacionados en Egipto y Malta. Según de la Sierra (2008):

La Armada británica mantenía permanentemente varias escuadrillas de sumergibles en el Mediterráneo central, las que, virtualmente sin oposición aérea alguna, causaban verdaderos estragos en los convoyes enemigos, sobre todo entre los petroleros, que eran el objetivo prioritario. Se intentó volver a neutralizar Malta desde el aire, pero, señalados los aviones del Eje por los radares en cuanto despegaban de Sicilia, y dotada ya aquella isla de una fuerte aviación de caza, las pérdidas ítalo-alemanas resultaron excesivamente graves y pronto les obligaron a desistir. Sin embargo, las cifras de hundimientos y la precaria situación que atravesaba el Eje en África no fueron bien conocidas o interpretadas por los ingleses, quienes, temiendo que una nueva ofensiva de Rommel pudiera terminar en el canal de Suez, proyectaron amenazar su retaguardia, no solo para obligarle distraer sus fuerzas del frente, sino para inutilizar el puerto que, por su proximidad a aquél, era el de mayor importancia para el ejército ítalo-alemán: Tobruk, donde recalaba el 40% de los envíos despachados para África.

Bragadín (1957), indica que:

La decisión de posponer el asalto a Malta constituyó el error ítalo-alemán más grave y ciertamente el más fatal de toda la guerra del Mediterráneo. Sin duda, marcó el comienzo de la senda descendente de las fortunas del Eje en el Mediterráneo. Apenas un mes después de que se tomaran las decisiones antes mencionadas, los aliados estaban en camino de recuperar la supremacía aérea, ayudados por la retirada de gran parte del CAT y por la llegada de las primeras unidades de la Fuerza Aérea estadounidense al Mediterráneo. Las fuerzas aéreas en Malta, como había temido Supermarina, se construyeron con gran rapidez. La isla del “portaaviones” ya no podía “hundirse” y Malta volvió a desenvainar su “espada de fuego”. Las líneas de suministro a Libia se volvieron a colocar en un dominio absoluto inglés, y con ese desarrollo vino el colapso de todas esas grandes esperanzas que, sin ese error fatal, podrían haberse hecho realidad.

Finalmente, para la identificación del Punto Culminante se tomará en cuenta la definición de Vego (2009), mencionada en el Capítulo 2, concerniente a que en el nivel operacional pueden existir varios puntos culminantes que generan un área de incertidumbre en la que la relación mutua de los elementos del poder de combate es variable y difícil de cuantificar con exactitud, por lo tanto, es bajo estas condiciones en las que el equilibrio de poder de combate de las partes en conflicto puede invertirse y ser aprovechado por el defensor (en este caso Gran Bretaña) para inclinar la balanza a su favor.

Precisamente, el punto culminante determinado para la presente campaña fue a causa del retiro de los grupos aéreos alemanes asignados al Mediterráneo (CAT) para su participación en el frente con Rusia el 27 de abril de 1942. Sin embargo, se puede señalar como factor que contribuyó también en diferente medida en alcanzar el punto culminante a la postergación de la operación para conquistar Malta con la Operación Hércules el 21 de mayo de 1942.

Las consecuencias más resaltantes que haber llegado al punto culminante fueron el continuo refuerzo con unidades navales, unidades aéreas y suministros a la isla de Malta a través de los convoyes Pedestal (agosto 1942), Independent y Stoneage - MW13 en noviembre 1942, Portcullis - MW14, MW15, MW16, MW17 y MW18 en diciembre 1942, la Batalla del bajío Skerki el 2 de diciembre de 1942 (como evento más importante en el periodo de noviembre de 1942 a abril de 1943) y el desembarco Aliado en Argelia el 9 de noviembre de 1942.

Todo ello tuvo un impacto en las operaciones terrestres de los ejércitos italianos y alemanes en el norte de África, que era en donde se materializaría el principal Objetivo Político del Italia. Las operaciones terrestres en África concluyeron con la rendición de las fuerzas del Eje en Túnez el 13 de mayo de 1943.

#### **4.11.4 Alcance operacional**

Tanto los aliados como el Eje contaban con la capacidad de actuar dentro de una distancia coherente con el magnitud y apoyo suficiente para la obtención de puntos culminantes, tal como lo define Kenny et al. (2017), además de haber tenido la capacidad de poder alcanzar sus respectivos Objetivos Estratégicos Militares dentro del mencionado alcance operacional. Sin embargo, es preciso señalar que con respecto al Eje no se evidenció una constante en la coordinación para el apoyo, especialmente aéreo, a una fuerza naval que

tenía como propósito el alcanzar el mencionado punto culminante y la degradación del enemigo, en diversas situaciones tácticas, como si ocurrió de manera eficiente, aunque con algunas excepciones, por el lado de los británicos. La disposición de una cantidad de bases en el teatro del Mediterráneo permitía a los británicos aumentar su alcance operacional para el logro de sus objetivos a la vez que las bases e infraestructura del Eje se encontraban dentro del mencionado alcance, lo cual hacía posible degradar al adversario hasta llegar a su punto culminante.

La degradación de las facilidades portuarias en posesión del Eje en el norte de África ejercía gran influencia en el alcance operacional de los ejércitos del Eje en el mencionado territorio, limitando su capacidad ofensiva y acercándolo a su punto culminante.

## 4.12 Tipos de operaciones navales

### 4.12.1 Tipos de operaciones navales del Eje.

**Tabla 12**

*Clasificación de las operaciones navales del Eje, según Julian Corbett y Milan Vego*

Nro.	Eje	Acción	Operación Naval	
			Tipo	Método
1	Italia	La flota italiana había establecido el bloqueo naval del Mediterráneo central con la participación alemana. Hasta mayo de 1943 se cerró el paso directo por el Mediterráneo con excepción de ocho cargueros en tres convoyes fuertemente protegidos (Collar, Excess y Tiger, entre noviembre de 1940 y mayo de 1941) (O'Hara, 2009).	Operaciones para obtener o conseguir el dominio del mar.	Bloqueo (Control de puntos de estrangulamiento*).
2	Italia	La flota italiana mostró una postura principalmente defensiva reactiva a través de la aplicación del concepto de flota en potencia. Tal como lo menciona el almirante Iaquino, luego de la Batalla de Matapán, “la consecuencia de limitar por algún tiempo nuestras actividades	Operaciones para disputar el dominio del mar.	Flota en potencia.

		operativas, no por el grave efecto moral de las pérdidas, como creían los británicos, sino porque la operación reveló nuestra inferioridad en la cooperación aeronaval efectiva y el atraso de nuestra tecnología de batalla nocturna” (O’Hara, 2009).	
		Ataque a unidades en puerto a través de la X flotilla MAS.	Contraataques menores.
3	Italia	Las principales acciones de la flota italiana fueron las de defensa de las LLCCMM hacia el África y los Balcanes en apoyo de las operaciones italianas y alemanas en tierra.	Defensa del comercio.
		Las principales acciones ofensivas italianas fueron las dirigidas a las LLCCMM de los aliados a través del estrecho de Sicilia.	Ataque al comercio.

*Nota:* Según Vego (2019), El método de control de un punto de estrangulamiento (para la disputa del control del mar) es una forma de auto bloqueo, especialmente si no se planean o ejecutan más acciones ofensivas. Un oponente más débil podría bloquear un punto de estrangulamiento desde dentro de un teatro marítimo cerrado para evitar que cualquier fuerza exterior ingrese. Aquello podría generar condiciones favorables para mantener el control del mar en un teatro de mar cerrado. Menciona además que cada uno de los métodos para la disputa del control del mar deben usarse en combinación con otros, así por ejemplo el evitar un encuentro decisivo (en donde se encuentra flota en potencia) debe combinarse con esfuerzos para debilitar las fuerzas navales enemigas con el tiempo y destruir el potencial económico-militar del enemigo en el mar.

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.12.2 Tipos de operaciones navales de los Aliados.

##### Tabla 13

*Clasificación de las operaciones navales de los Aliados, según Julian Corbett y Milan Vego*

Nro.	Aliados	Acción	Operación Naval	
			Tipo	Método
1	Gran Bretaña	La flota británica en el Mediterráneo buscaba el control del Mar a través de la batalla naval con el empleo de las aeronaves embarcadas y de acciones nocturnas, tal como ocurrió en la Batalla de Matapán.	Operaciones para obtener o conseguir el dominio del mar.	Batalla naval.
2	Gran Bretaña	Se consideraría al ataque a la base naval de Taranto bajo este método debido a la magnitud de los medios aéreos con la que fue ejecutada, se emplearon 21 aeronaves en ataques compuestos por dos oleadas, la primera compuesta por 12 biplanos (6 portando torpedos y 6 portando bombas) y la segunda oleada (5 portando torpedos y 4 portando bombas), cabe resaltar que la probabilidad de impacto de los torpedos lanzados desde aeronaves fue de 33.5 % (Campbell, 1985) con lo cual se podría inferir que el objetivo era limitado y que los medios empleados no estaban orientados a la neutralización total de la flota italiana en Taranto. El resultado fue 5 impactos de torpedos de 11 lanzados (Naval Staff History, 1957).	Operaciones para disputar el dominio del mar.	Contraataques menores.
3	Gran Bretaña	Las acciones de defensa de las LLCCMM en el Mediterráneo fueron	Operaciones para ejercer	Defensa del comercio.

---

aplicadas a través del sistema de convoyes.	el dominio del mar.
---	---------------------

El ataque a convoyes italianos para el abastecimiento de tropas en África.

Ataque al comercio.

---

Fuente: Elaboración propia.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 Conclusiones

1. Se respondió el Problema Principal planteado mediante el desarrollo de los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Campaña del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial, tal como se puede apreciar en el contenido desarrollado en el Capítulo IV.
2. De acuerdo con lo anterior, se logró desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes de la Campaña del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial tanto para los aliados (Gran Bretaña), como para el Eje (Italia) y, por lo tanto, cumplir con el Objetivo General del trabajo de investigación.
3. La victoria británica en el Mediterráneo fue el resultado de adecuada articulación entre los fines, los modos y los medios, principalmente a través del mantenimiento del principio de Ofensiva y Masa que a lo largo de la campaña les permitió también mantener y cumplir con el principio de Objetivo. El inadecuado alistamiento de las fuerzas armadas italianas, tanto en desarrollo de fuerzas, capacidades e insuficiente sostenimiento logístico para las operaciones también tuvo un impacto negativo en el resultado de la campaña.
4. Los británicos disponían de una mejor organización para conducción de las operaciones, tuvieron en presente el cumplimiento de los principios de la guerra para el planeamiento y ejecución de sus operaciones, explotaron la inteligencia a su favor, aprovecharon el desarrollo tecnológico para el uso militar, modificaron y aplicaron doctrinas flexibles, integraron y coordinaron apoyos mutuos entre el elemento aéreo y los medio navales y nunca dejaron de lado la importancia que la influencia del poder naval tiene sobre las operaciones terrestres y viceversa, como consecuencia, de la geografía particular del teatro de operaciones en estudio.
5. El mantenimiento de la isla de Malta fue determinante para la victoria británica tanto en el mar como en tierra; el poder contar con dicha base avanzada les permitió degradar la capacidad militar de sus adversarios a la vez que les generaba la necesidad de destinar

medios y recursos, siempre escasos, para tratar de contener a las unidades navales y aéreas allí estacionadas.

## **5.2 Recomendaciones**

1. Que la Escuela Superior de Guerra Naval continúe incentivando la investigación del nivel de operacional de la guerra, a través del desarrollo de trabajos de investigación de tesis, de modo que sean aprovechados para mejorar la capacidad analítica y entendimiento de la relación entre objetivos políticos y los objetivos tácticos por parte de los oficiales miembros de la Marina de Guerra del Perú, de acuerdo con el sílabo de los programas de perfeccionamiento de la mencionada escuela.
2. Que la Escuela Superior de Guerra Naval evalúe la posibilidad de considerar la presente investigación como material académico complementario con el propósito de servir de insumo, en el proceso de aprendizaje del personal naval discente, en los diversos programas de perfeccionamiento de la institución.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos. La Defensa Nacional de la “A” a la “Z”. Algunas Definiciones y Conceptos. *Revista Política y Estrategia*, 114. 291-317.
- Bragadin, M. (1950). Mediterranean Convoys in World War II. *Proceedings*, 76(2/564), 142-157.
- Bragadin, M. (1957). *The Italian Navy in World War II*. United States Naval Institute.
- Buendía Eisman, L.; Colás Bravo, P. y Hernández Pina, F. (2005). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. McGraw-Hill.
- Brescia, M. (2012). *Mussolini's Navy. A Reference Guide to the Regia Marina 1930-1945*. Seaforth.
- Cáceda, C. (2020). *Informe Final de Tesis “Análisis Estratégico Operacional De La Campaña Del Atlántico En La Segunda Guerra Mundial”*. Escuela Superior de Guerra Naval.
- Campbell, J. (1985). *Naval Weapons of World War Two*. Naval Institute Press.
- Caravaggio, A. (2006). The Attack at Taranto. *Naval War College Review*, 59(3).  
<https://digital-commons.usnwc.edu/nwc-review/vol59/iss3/8>
- Castex, R. (1938). *Teorías Estratégicas Vol. I*. Escuela de Guerra Naval.
- Castex, R. (1940). *Teorías Estratégicas Vol. IV*. Escuela de Guerra Naval.
- Centro de Escritura Javeriano. (2020). *Normas APA, séptima edición*. Pontificia Universidad Javeriana, seccional Cali. <https://www2.javerianacali.edu.co/centro-escritura/recursos/manual-de-normas-apa-septima-edicion#gsc.tab=0%C2%A0>
- Chairman of the Joint Chiefs of Staff. (2017). *Joint Operations JP 3*. Chairman of the Joint Chiefs of Staff.

- Chairman of the Joint Chiefs of Staff. (2020). *Joint Planning JP 5*. Chairman of the Joint Chiefs of Staff.
- Churchill, W. (1959). *La Segunda Guerra Mundial*. Banshee.
- Churchill, W. (1985). *The Second World War. Volume II, Their Finest Hour*. Houghton Mifflin Company.
- Clausewitz, K. (1969). *De la Guerra*. Instituto del Libro.
- Cliadakis, H. (1974). Neutrality and War in Italian Policy 1939-40. *Journal of Contemporary History* 9 (3), 171-190.
- Comandancia General de Operaciones del Pacífico. (2013). *Manual del Planeamiento Naval Operativo (MAPLO-22516)*. Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
- Comandancia General de Operaciones del Pacífico. (2014). *Doctrina de Operaciones Navales del Pacífico (DOPERPAC-21006)*. Comandancia General de Operaciones del Pacífico.
- Corbett, J. (1936). *Algunos Principios de Estrategia Marítima*. Escuela de Guerra Naval.
- De Izcue, C., Arriarán, A., y Tolmos, Y. (2012). *Apuntes de Estrategia Naval*. División de Publicaciones de la Escuela Superior de Guerra Naval.
- De Izcue, C., Arriarán, A., y Tolmos, Y. (2013). *Apuntes de Estrategia Operacional*. División de Publicaciones de la Escuela Superior de Guerra Naval.
- <http://virtual.esup.edu.pe/bitstream/ESUP/157/1/Apuntes%20de%20Estrategia%20Operacional%20.%20pdf>
- De la Sierra, L. (2008). *La Guerra Naval en el Mediterráneo. 1940-1943*. Editorial Juventud.
- Department of the Navy. (2013). *Navy Planning NWP 5-01*. Department of the Navy.

- Eikmeier, D. (2018). Redefining the Center of Gravity. *Military Review*.  
<https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/el-centro-de-gravedad-aun-relevante-despues-de-todos-estos-anos.pdf>
- Elleman, B. y S. Paine. (Ed.). (2006). *Naval Blockades and Seapower. Strategies and Counter - Strategies, 1805–2005*. Routledge.
- Escuela Superior de Guerra Naval (2011). *Pensamiento Político Estratégico en los Conflictos en la Historia Nacional [Sílabo]*. La Punta, Callao.
- Escuela Superior de Guerra Naval. (2019). *Manual para la elaboración y evaluación de los Trabajos de Investigación de los Programas Académicos*. Escuela Superior de Guerra Naval.
- Escuela Superior de las Fuerzas Armadas. (2017). *Tomo II Proceso de Planeamiento Operativo Nivel Operacional*. Escuela Superior de las Fuerzas Armadas.
- Fioravanzo, G. (1958). Italian Strategy in The Mediterranean, 1940-43. *Proceedings*, 84(9/667), 63-72.
- Gallardo, M. y Sievers, K. (2018). *Metodología de Análisis Histórico de Batallas: Teoría y Práctica*. Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra.
- García-Corrochano, L. (1998). Aspectos del derecho internacional de la guerra naval. *Agenda Internacional*, 4(10), 99-111.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/view/7197>
- Grant, R. (2011). *Battle at Sea: 3,000 Years of Naval Warfare*. DK Publishing.
- Hattendorf, J. (2014). The Idea of a “Fleet in Being” in Historical Perspective. *Naval War College Review*, 67(1), 43-61.
- Hughes, W. y Girrier, R. (2018). *Fleet Tactics and Naval Operations, Third Edition (Blue & Gold Professional Series)*. Naval Institute Press.

- Justiniano, H. (1984). La Fuerza Organizada y la Batalla Naval Decisiva. *Revista de Marina*, 101(760).
- Kenny, A., Locatelli, O. y Zarza, L. (2017). *Arte y Diseño Operacional. Una Forma de Pensar Opciones Militares*. Escuela Superior De Guerra Conjunta De Las Fuerzas Armadas.
- Konstam, A. (2015). *Taranto 1940. The Fleet Air Arm's precursor to Pearl Harbor*. Osprey Publishing.
- Krug, A. (s.f.). *Coordination and Command Relationships Between Axis Powers in the Naval War in the Mediterranean 1940-1943*. Canadian Forces College.
- Levy, J. (2012). Royal Navy Fleet Tactics on the Eve of the Second World War. *War in History*, 19(3), 379–395.
- Lidell Hart, B. (1952). The objective in War. *Naval War College Review*, 5(4), 1.
- López, E. (2018). *La Guerra del Pacífico: Análisis comparativo del Planteamiento Estratégico y conducción Operacional de las Fuerzas en conflicto en las diferentes campañas*. <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/1471335>
- Mallett, R. (1998). *La marina italiana y el expansionismo fascista, 1935-1940. Serie Cass: Política e historia naval*. Taylor y Francis.
- McCranie, K. (2021). *Mahan, Corbett, and the Foundations of Naval Strategic Thought (Studies in Naval History and Sea Power)*. Naval Institute Press.
- Mussolini, B. (1928). *Mi Autobiografía con La Política y Doctrina Social del Fascismo*. Dover Publications, Inc.
- Naval Staff History. (1956). *The Tobruk Run, June 1940 to January 1943. Battle Summary. No. 52*. Royal Navy.
- Naval Staff History. (1957). *Selected Operations (Mediterranean), 1940. Battle Summaries. No. 10: Operation M.B.8 and F.A.A. Attack on Taranto*. Royal Navy.

- Navares. (2018). *La Identificación y Análisis de los Elementos del Diseño Operacional en la Conquista de la Isla de Creta*. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. <http://www.cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1228>
- Nimitz, C. y Potter, E. (1960). *La Gran Guerra en el Mar. Historia de las Acciones Navales en la Segunda Guerra Mundial*. Editorial Herrero.
- O'Hara, V. (2009). *Struggle for the Middle Sea. The Great Navies at War in the Mediterranean Theater, 1940–1945*. Naval Institute Press.
- O'Hara, V. (2010). *On Seas Contested: The Seven Great Navies of the Second World War*. Naval Institute Press.
- Pacheco, V. (2020). *Informe Final de Tesis “Análisis Estratégico Operacional de la Guerra Hispano – Norteamericana de 1898”*. Escuela Superior de Guerra Naval.
- Pérez, E. (2018). *El Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial: Operaciones de superficie, submarinas y antisubmarinas*. Ediciones Salamina.
- Pertusio, R. (2000). *Estrategia Operacional*. Instituto de Publicaciones Navales.
- Pertusio, R. (2005). *Estrategia Operacional (3.ª ed.)*. Instituto de Publicaciones Navales.
- Pertusio, R. (2009). *Un Ensayo sobre Estrategia Operacional a Nivel Regional*. Instituto de Publicaciones Navales.
- Roskill, S. (2004). *Guerra en el Mar 1939-45. Volumen I La Historia Oficial Defensiva de la Segunda Guerra Mundial (3rd ed.)*. The Naval & Military Press Ltd.
- Solís, E. (1997). *Manual de Estrategia Tomo I y II*. Academia de Guerra Naval.
- Solís, E. (2006). *Reflexiones Político - Estratégicas*. Academia de Guerra Naval.
- Stern, R. (2015). *Big Gun Battles: Warship Duels of the Second World War*. Pen & Sword Books.

- Strange, J. (1996). *Centers of Gravity & Critical Vulnerabilities: Building on the Clausewitzian Foundation So That We Can All Speak the Same Language. Perspectives on Warfighting 4*. Command and Staff College Foundation.
- Tanaka, R. (1997). *Italy's Frogmen of World War II: Seizing the Opportunity, Losing the Fight*. Joint Military Operations Department.  
<https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA328114.pdf>
- Tolmos, Y. (2015). *Clausewitz: concepto, historia y realidad*. Ministerio de Defensa - Escuela Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Tritten, J. and Donolo, L. (1995). *A Doctrine Reader: The Navies of United States, Great Britain, France, Italy and Spain*. Newport Papers.  
<https://digital-commons.usnwc.edu/usnwc-newport-papers/9>
- U.S. Government Publishing Office. (1986). *Field Manual (FM) 100-5, Operations*. U.S. Government Publishing Office.
- Vego, M. (2003). *Naval Strategy and Operations in Narrow Seas*. US Naval War College.
- Vego, M. (2009). *Joint Operational Warfare: Theory and Practice*. U.S. Naval War College.
- Vego, M. (2009). *Operational Warfare at Sea. Theory and practice*. Routledge
- Vego, M. (2010). Major Convoy Operation to Malta, 10–15 August 1942 (Operation PEDESTAL). *Naval War College Review: Vol. 63(1)*.  
<https://digital-commons.usnwc.edu/nwc-review/vol63/iss1/8>
- Vego, M. (2019). *Maritime Strategy and Sea Denial. Theory and practice. (Cass Series: Naval Policy and History)*. Routledge
- Vego, M. (2020). *General Naval Tactics (Blue & Gold Professional Library)*. Naval Institute Press.

Vego, M. (2020). Operations Short of War and Operational Art. *Joint Force Quarterly* 98, (3), 38-49.

Whaley, B. (2007). *Stratagem Deception and Surprise in War*. Artech House.

Whaley, B. (2013). *The Art and Science of Military Deception*. Artech House.

Yale Law School. (2008). *St. James Agreement; June 12, 1941*. The Avalon Project, Documents in Law, History and Diplomacy.

<https://avalon.law.yale.edu/imt/imtjames.asp>

Zavala, H. (2012). *Los Cambios en las Estrategias Operacionales Marítimas en las Batallas Navales de la Historia Mundial. Las Batallas de Trafalgar, Pearl Harbor y Matapán*. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.

<http://190.12.101.91/handle/1847939/246>

## ANEXOS

### Anexo 1: Registro de entrevistas

#### Entrevista N°1

1. Lugar: Aula virtual de la Escuela Superior de Guerra Naval.
2. Fecha y hora: 20 de setiembre del 2021, 2000 horas.
3. Entrevistador: Capitán de Corbeta Franz Villena Peña.
4. Entrevistado: Magister, Contralmirante (r) Mario Luis CABALLERO Ferioli.

**1. Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?**

La denominada Batalla del Mediterráneo, desarrollada entre 1940 y 1945, estuvo centrada en la lucha que libraron los aliados y los países del Eje por la disputa del control del mar, que les permitiría, una vez obtenido, ejercerlo mediante el uso en provecho propio de las líneas de comunicaciones marítimas y negárselas al oponente, así como permitir la proyección sobre los territorios continentales africanos y europeos. En realidad, no se trata de una batalla sino de una campaña que tuvo varias fases.

Los aspectos estratégicos operacionales fueron los siguientes:

- Entre 1940 y 1941, el aspecto central para los aliados fue la neutralización de la Fuerza Organizada de Italia, que le permitió obtener cierto grado de control en el Mediterráneo, y de esta forma, minimizar la amenaza que dicha fuerza ejercía sobre las LLCCMM aliadas y Malta, teniendo facilidad para usar las LLCCMM para sostener las operaciones aliadas en los Balcanes y en el norte de África, e interdecir las LLCCMM que suministraban refuerzos a las operaciones terrestres del Eje en dichas regiones.
- Entre 1940 y 1942, la interdicción del tráfico marítimo del Eje para sostener la campaña terrestre del Eje en África del Norte, mediante operaciones navales realizadas por las Fuerzas Organizadas aliadas, principalmente inglesas, que tenían sus bases en Gibraltar y Alejandría, y que operaban en todo el Mediterráneo, principalmente desde Malta, y también por la aviación inglesa.

- En 1940, la neutralización del Escuadrón francés que operaba con base en Egipto para evitar que caiga en poder de Alemania, ante la negativa de los franceses de hundirla o proceder hacia Las Antillas.
- La lucha por mantener el control de Malta, territorio insular de elevado valor geoestratégico en el Mediterráneo, asediado y sitiado por los Italia y Alemania, países que desarrollaron una intensa y constante actividad contra la isla, atacando principalmente los convoyes aliados e impidiendo el abastecimiento de combustibles, suministros de guerra y víveres. Inicialmente las acciones fueron desarrolladas por la Fuerza Organizada italiana, hasta que sufriera las derrotas de Tarento y Matapán, y posteriormente, por la Luftwaffe que infringió considerables pérdidas al tráfico mercante y a los escoltas aliados.
- La lucha por evitar que Alemania se apoderé de Creta, la otra región insular gravitante en el Mediterráneo, que finalmente fue tomada a un alto costo utilizando paracaidistas alemanes, sin embargo, la conquista no pudo ser consolidada por vía marítima debido a la oposición de la Fuerza Organizada aliada que operaba con base en Egipto, a pesar de que sufriera cuantiosas pérdidas en buques y tripulaciones.
- A mediados de 1942, el inicio de la operación Barbarroja (invasión de Rusia) que permitió menguar la presión que la Luftwaffe ejercía sobre Malta, Creta, los convoyes aliados y la Fuerza Organizada aliada que operaba con base en Egipto.
- A fines de 1942, después de la segunda batalla por El Alamein, la reducción de las actividades terrestres de los países del Eje en el norte de África.
- Desde fines de 1942 hasta 1945, las operaciones anfibias desarrolladas por los aliados para invadir Marruecos y Argelia, Italia comenzando por Sicilia, y la costa mediterránea de Francia.

**2. Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los aliados?**

Considero que fue la neutralización de la Fuerza Organizada italiana porque le permitió obtener el control del mar Mediterráneo.

**3. Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo (s) que determinaron la victoria de los Aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?**

Fueron tres:

- La derrota de la Fuerza Organizada italiana.
- La conservación de la isla de Malta.
- El inicio de la invasión alemana a Rusia.

**4. Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?**

Son los mismos que se mencionaron en la pregunta 1, cambiando su redacción para que el sujeto de la expresión sean los países del Eje.

**5. Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los del Eje?**

Considero que son dos, uno endógeno, que fue el empleo y la actuación favorable de la Luftwaffe desde Córcega, Cerdeña, Sicilia y Creta para disputar el control del mar en la porción del Mediterráneo correspondiente a Italia y Grecia. Una segunda, que es exógena a la campaña, es la decisión de Alemania de iniciar la invasión a Rusia, y con ello, reorientar sus fuerzas terrestres y aéreas de África y del Mediterráneo hacia el nuevo frente de batalla.

**6. Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo (s) que determinaron la derrota de los del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?**

- La derrota naval de la Fuerza Organizada italiana.
- La reorientación de la Luftwaffe del Mediterráneo hacia el frente ruso para participar en la operación Barbarroja.

## **Entrevista N°2**

1. Lugar: Aula virtual de la Escuela Superior de Guerra Naval.
2. Fecha y hora: 7 de setiembre del 2021, 2050 horas.
3. Entrevistador: Capitán de Corbeta Franz Villena Peña.
4. Entrevistado: Magister, Ernesto MORALES Erroch.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?**

**Entrevistado:** Primero agradecido por confianza que has puesto en mi persona y bueno, vamos a materia de la pregunta. Dado que estas configurando la idea en el Mediterráneo y a pesar de que sean Aliados se piensa en la Marina británica y del lado del Eje, de los fascistas, se piensa en la Marina italiana. Primero que nada, recuerda la cantidad de elementos navales de ambos. En cantidad de elementos definitivamente más el Reino Unido que Italia. En cantidad tonelaje, igual. En cantidad de efectivos, oficiales, entrenamiento, etcétera, bastaste también, amplia su prioridad. Pero a mí me interesa siempre cuando veo esto más bien enfocarlo de otra forma. ¿Cuál es la idea? Analizar lo que tiene cada una de estas navales en relación directa a lo que sería no tanto esta contabilidad de medios, sino más bien a observar sus capacidades, viendo estas capacidades a través de las funciones que tiene cada uno de ellos y los compromisos que tenía cada uno de ellos. Dado este sombrero, si observo a la naval italiana y me pongo a pensar en cuáles son las funciones que ellos tienen, entonces primero que nada observo que hay un gran desbalance entre lo que el gobierno fascista de Italia le tiene asignada a esa naval. La idea de mantener el Mediterráneo libre para poder asistir al ejército italiano que está en campaña en África, los medios que tienen son muy pocos. Entonces el compromiso. La otra cuestión que ellos tienen es que, en la parte de los compromisos, están actuando por ejemplo en Etiopía, Abisinia, para los cuales su armada tendría que movilizarse hacia lo que es este enorme mar que está entre África entre Asia. Actuar en el mar arábigo, actuar en el océano Índico. Y para eso ellos no tienen punto de apoyo, no hay un tren logístico ahí que les sirva de apoyo. Por lo tanto, digamos sus compromisos son mucho más altos que los medios de los cuales ellos disponen. Ahora pasemos al otro, al Reino Unido. El Reino Unido también tiene organizada su naval de forma diferente. Tienen escuadras para diferentes teatros operacionales marítimos. Entonces no tienen que darle por ejemplo doble funcionalidad a su naval que estuviera en el Mediterráneo

y al mismo tiempo actuar en el mar arábico. Sino que son elementos distintos. Por lo tanto, es un poder naval con altos compromisos, con altos medios y con responsabilidades diferenciadas. La idea además de los fascistas de tratar de salir del mediterráneo batiendo las famosas columnas de Hércules entre el Mediterráneo y el Atlántico, suena por lo menos a descabellado. No me hubiese imaginado una acción así que además nunca lo intentaron.

**Entrevistador:** Correcto. Y también tomando en cuenta que ya había un jugador menos que es Francia con el armisticio que hicieron los franceses le hicieron más fácil la tarea a los italianos para atacar a la flota británica que está en Alejandría. Pero hay un detalle, se puede inferir que Gran Bretaña tenía un objetivo político, que estaba en juego sus intereses vitales, su supervivencia. Tenían a los alemanes, ya proyectando un ataque, la operación Sea Lion a Inglaterra. Y tenían este objetivo político. Pero en contraste con los italianos que específicamente los motiva a los italianos a entrar en guerra, a atacar al enemigo que tenía ahí que era Inglaterra.

**Entrevistado:** Eso tienes que observarlo desde lo que es el mundo de la política internacional. Cuando los fascistas en la década del 20 empiezan a avanzar y terminan capturando después el poder en Italia, ellos tienen un discurso que los lleva a sentirse herederos netos de lo que alguna vez fue el Imperio Romana. Lo cual es una ficción excesivamente absurda. Encima el fascismo tiene esta idea de que las relaciones humanas se terminan convirtiendo en un campo de relaciones, ojo con la palabra, militarizadas. No militares, militarizadas. Entonces la idea del acto de fuerza, de la imposición, del desafío de que hay cosas que no pueden permitirse, por una idea bastante mal entendida de honor, empiezan a imperar en cómo van pensando ellos en la toma de decisiones. Y encima cuando se ponen a observar el mapa mundial de qué zonas pueden aspirar lo que ellos prontamente se dan cuenta que lo que se puede disputar está en África. Y el problema de lo que puedes disputar en África es que está en zonas a las que ellos no tienen acceso directo. Por el mediterráneo no puede llegar a Etiopía. Entonces ahí tienen un gran problema. Cómo yo hago para empezar a construir y capturar territorios que me permitan construir esa suerte de proto Imperio Romano con territorio africano; el cual, primero que nada, nunca estuvo bajo bandera romana, pero segundo, hoy día, cuando estoy actuando, no tengo desde ningún lugar en el que yo estoy acceso directo a ese territorio. Si pienso en Etiopía lo que está en medio es Egipto, o Libia en todo caso. No tengo acceso directo, entonces, ¿cómo hacer? Entonces van, intervienen, invaden, etc. Pero no logran desarrollar un poder naval mayor. La capacidad industrial que tienen es limitada. Y encima está apareciendo el componente aéreo,

que les da la idea a los italianos de que pueden jugar a una suerte de portaaviones insulares. Y porque esto al principio inhibe mucho el despliegue de la naval británica. La naval británica tiene temor ante el poder naval de las potencias del Eje. Estos aviones alemanes, creo que son los Stuka, que se lanza en picada justo pensado para “torpedear” a un acorazado o crucero.

**Entrevistador:** Justamente con esa parte inicial que estaba mencionando se vuelve más difícil entender, sobre todo porque Italia carencia de recursos, recursos para construir unidades y recursos para mantener, por ejemplo, con el petróleo, mantendrá o mover a sus buques, mover a sus unidades en el desierto de África del norte. Eso es lo que hace más difícil el entendimiento de la motivación italiana de emprender una guerra que probablemente muchos sabían que no iban a poder sostenerla.

**Entrevistado:** Parecido a lo que les ocurre a los japoneses. La fuente de petróleo no la tienen. La tienen en otro lado. En este caso ellos puedes aspirar al petróleo que está en la península arábiga. Por eso piensan por ejemplo en Etiopía. En Etiopía pueden proyectarse hacía el mundo árabe. A acceder a líneas de comunicaciones que les permitan acceder al petróleo. Esa idea no está mala. El problema es: y ahora ese petróleo como lo hago llegar a los puntos en los cuales puedo mover mi industria, en los cuales mover mi producción o en los cuales puedo alimentan a mi poder militar. Tendría que darle toda la vuelta al África. O, en todo caso, batir en el norte a los británicos para abrir el camino. Es este, ahí tienes una pista. La idea de batir el dominio que tiene el Reino Unido en el norte de África para permitirles tener una comunicación directa hacia fuentes de abastecimiento. Pero esa idea, que es interesante, en realidad solamente es el desarrollo de la gran idea. La gran idea es que estas potencias están soñando con redibujar el mapa de hegemonías mundiales. Ellos dicen la gran hegemonía la tiene el Reino Unido. Y de ahí sus amigos los franceses, los americanos, incluso los japoneses que tienen de la Primera Guerra Mundial. Italia, Alemania aspiran a redibujar el mapa de influencias internacionales y para eso curiosamente ellos van a dedicar mucho más porcentaje de su PBI que cualquier potencia Aliada a lo que es desarrollo del poder militar. Entonces tú tienes por ejemplo el Reino Unido o Estados Unidos dedicándole entre 4 y 7% de su PBI al desarrollo de su poder militar, frente a una Alemania que le dedica del 19 al 24% de su PBI a esta labor, o frente a una Italia que hace algo similar con el 15 o 17% de su PBI. El porcentaje es enorme. Tienes una sociedad cuyo aparato de sostenimiento se vuelve recientemente al servicio del desarrollo del poder militar. Entonces lo que tú puedes observar es que la idea de un objetivo político se empieza a diluir ante la creciente

importancia que tiene el objetivo militar. La parte política empieza a quebrarse más bien, a ser subsumida por la parte militar. Entonces los cálculos que van haciendo ya no corresponden exactamente a cálculos desde la óptica u orientación de la política. Los cálculos que van haciendo van netamente direccionados desde la óptica del poder militar. Se descentran, se desubican, le dan primacía. Y convierten al objetivo militar prácticamente en algo superior al objetivo político.

**Entrevistador:** Efectivamente allí, de la investigación que he estado haciendo, encontré que ellos solamente habían planeado una acción de muy corta duración al inicio y se dieron cuenta que el ejército del norte de África iba a necesita bastante apoyo. Es por eso por lo que hay unos autores, sobre todo marinos italianos en retiro ya después de la guerra comienzan a escribir, y comienzan a mencionar que las labores de la armada, de la marina militar principalmente, eran el convoy y el transporte de suministros a los ejércitos del África del norte tanto alemanes como italianos entonces ahí se ve cómo iba a un nivel, un escalón más abajo cuál era la prioridad, cómo utilizar su poder naval.

**Entrevistado:** Eso no es incorrecto. Acuérdate de que la carga más importante al final y al cabo es la logística, al fin y al cabo, son las tropas. Recuerda que lo más importantes son las líneas de comunicación. Yo puedo renunciar, agarrarme a balazos con mi rival, con tal de que mi logística, mis tropas, las líneas de comunicaciones mías estén protegidas. Y pensar en que de cuando en cuando pueda interdecir las del rival. Las del poder naval italiano creo que da para eso. No estoy seguro de a quienes habrás leído, pero si están lamentando de que tienen labores menores sería simplemente por una idea honestamente de falso orgullo militar. Si yo tengo al frente una naval que tiene por cada buque que yo tengo tiene 2.5 o 3 y que encima tiene una capacidad de reemplazo que yo no tengo, porque además yo sé que los norteamericanos les han extendido una suerte de neutralidad positiva. No están en la guerra, pero están alimentando a los británicos. Su capacidad de reemplazo es mayor. Yo no tengo esa capacidad de reemplazo. ¿Voy a agarrarme a balazos con esa naval? No puedo. Lo que yo pierda, así sea menos, siempre será más sustantivo en porcentaje que lo que pierda el rival. Entonces le doy --- compromiso adecuado: la custodia de las líneas de comunicación, compromiso adecuado: el convoyado, compromiso adecuado: etc. Lo que sí no creo honestamente que sea lo correcto es que las unidades netamente militares, por decir un crucero o acorazado, sean usados para lo que es el envío de vituallas y demás. Ahí sí hay un error. Porque si tú tienes una carga que es valiosa entonces tú no vas a poder usar tu unidad militar a plenitud.

**Entrevistador:** Correcto. Ahí yo hacía el contraste justamente por dos eventos principales importantes que sufrieron los italianos. El primero, Matapán, que es donde en un combate nocturno que aprovechan los británicos, y lo hacen muy bien, y el uso del radar que les dio una ventaja, destruyeron a varias unidades italiana, unidas pesadas, unida ligeras. Y el segundo evento importante es el ataque con aviones, biplanos, utilizando portaaviones, el portaaviones que estaba asignado a la flota del Mediterráneo en Alejandría, el ataque que hacen a la base naval de Taranto con biplanos y torpedos, también hundiendo algunos acorazados y otros dejándolos fuera de servicio. Esos dos golpes creo que fueron fundamentales para alargar un poco más la brecha entre esas dos flotas, ¿no?

**Entrevistado:** Si mal no recuerdo, de Tarento, creo que es noviembre del 40.

**Entrevistador:** Sí es correcto. 11 de noviembre del 40.

**Entrevistado:** Ahí es algo interesante esto. Lo que ocurre en Tarento. La acción que está repercute mucho en cómo se toman las ideas de usar las unidades navales y encima va a influir en qué tipos de unidades navales construir. Tarento es importante en ese aspecto. Por ejemplo, para unos les da la idea de la importancia de contar con portaaviones. Pero otros les dicen no, no necesitamos el portaaviones. Lo que necesitamos es un territorio, en el cual podamos tener una base aérea. Esto segundo por ejemplo impacta mucho en la interna japonesa. No más portaaviones, capturemos territorios que nos sirven más bien de bases aéreas. En el caso italiano me parece que es lo mismo la idea de poder tener estos territorios que les puedan ayudar a tener el trazo aéreo.

**Entrevistador:** Sí. Ahí justo también hay otro contraste que es la integración de la guerra conjunta que ahora la conocemos como conjunta y la poca integración que tenía las fuerzas aéreas con las navales para el lado italiano. Y como explotaba muy bien esto el almirante Cunningham en Alejandría, a su favor.

**Entrevistado:** Claro, cuando él hace la acción además él tiene a su favor que él entre comillas portaaviones italiano, que no es un portaviones sino territorio, no tiene en realidad una cobertura, no tiene protección y él hace una misión fuerte, pero aprovechando esta desventaja del otro lado.

**Entrevistador:** Hay dos elementos más que yo considero importantes durante esta campaña que es Malta. La importancia de Malta en el centro del Mediterráneo.

**Entrevistado:** Está un poquito más debajo de Sicilia. Si lo ves en el mapa siempre es como una llavecita.

**Entrevistador:** Sí, y es el paso hacia Alejandría y sobre todo porque ahí también había una base naval y había un aeródromo importante. Que desde allí salían los ataques a los convoyes de Italia a los ejércitos del norte de África. Entonces esa importancia de Malta qué tanto tuvo impacto durante esta campaña.

**Entrevistado:** Ahí lo que estás viendo ya se llama pensamiento naval. Hay una concepción clara. ¿Te acuerdas del viejo Mahan? El viejo Mahan lo que hace es estudiar a los británicos y se da cuenta de que una de las fortalezas que ellos tienen en todo su esquema es el que cuentan con, él les llama puntos de apoyo, que son las colonias, desde las cuales ellos pueden proyectar poder o incluso tener anillos de seguridad. Malta es uno de esos, pero que está al mismo tiempo asociado con lo que ellos tienen en Alejandría y con lo que ellos tienen además en esta zona de Gibraltar. Son puntos conectados entre sí. La incapacidad que tienen por ejemplo estos fascistas de poder atacar tanto Gibraltar como Malta. La gran operación alemana con paracaídas que se hacía en el Mediterráneo Oriental, pero por acá les cuesta hacer algo así, a pesar de lo que ocupan en el norte de África. Teniendo por ejemplo el apoyo francés, porque los alinean no les queda de otra. Olvídate de la naval, imagínate que ningún buque francés puede navegar igual tienes territorio a tu favor. Has podido hacer algo, pero lo que tienen los británicos es siempre mayor a lo que ellos pueden movilizar y ese solamente es uno de los teatros de operaciones. Para los alemanes es un teatro de operaciones, para los británicos es un teatro de operaciones, para los italianos más bien es EL teatro.

**Entrevistador:** Correcto. Y esa capacidad de reposición de unidades que usted menciona es notoria también porque si bien es cierto Italia proyecta ataques, pero en una escala muy pequeña a través de su décima flotilla más, tanto en algunas unidades en Gibraltar. Pero el resto en el Mediterráneo hacia el este, a una a una escala muy pequeña.

**Entrevistado:** Sí, y también a veces se les minimiza en exceso al italiano. Tuvieron campañas muy buenas. El norte de África mismo, si no es por ellos muchas veces las alas alemanas en tierra hubieran sido rebasadas más de una vez. Incluso cuando se retira Rommel quienes protegen la tierra son los italianos. No se les pone el ojo, siempre los ponen como torpes, como cobardes y demás. Lo cual es errado.

**Entrevistador:** Justamente hace una semana entrevisté al autor de un libro que es “El Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial” que es un oficial en retiro de la armada de Venezuela que estudió becado en Italia. Terminó viviendo en España y hace un podcast de historia militar muy interesante. Tuve la oportunidad de entrevistarlo y él también me

mencionaba lo que usted me dice, el movimiento también que se genera por la entrada de Rusia y el desvío de la atención de Alemania, el retiro de fuerzas que estaban asignadas a ese teatro, para cubrir el otro frente que estaba a punto de abrir. Entonces eso también deja un poco al aire a los italianos y también menciona él sobre esta leyenda negra que se ha creado alrededor de ellos. Principalmente por la historia que han escritos los británicos, los ganadores, y también en parte responsabilidad de los alemanes cuyos desaciertos que tenían se echaban a responsabilidad de los italianos. Y él sustenta también que hubo muchas acciones que sí fueron bien hechas a pesar de no haber tenido una buena integración a nivel político.

**Entrevistado:** Ten en cuenta que ahí ya juega el viejo racismo. La idea de que los países del norte de Europa, Reino Unido, Alemania, son lo máximo comparados con los latinos, españoles, italianos que son una desgracia. Me parece genial que hayas conseguido este autor de historia ahí tienes una excelente visión. Más o menos pensando en lo que me has estado diciendo acuérdate del balance de Tarento, lo que queda después del ataque, me parece que el Reino Unido pierde 3 o 4 naves nada más, aéreas, ningún buque es comprometido. Pero lo que queda de la naval italiana es muy pobre. Si ya antes de Tarento les costaba pensar en salir a una operación efectiva; después de eso, totalmente retraídos. Creo que le quedaron 3 naves importantes de superficie. El resto fue enviado a pique. Una de ellas va a ser posteriormente rescatada por los alemanes, ni si quiera entra en operaciones y después los americanos cuando entran a la guerra lo vuelven a hundir, una desgracia. Están como condenados los pobres. Lo que tienen de problema es fuerte en relación de medios. Hay que pensar no solamente estadísticamente sino pensar en cuales eran las funciones de esta naval y cuáles eran sus compromisos. Y una vez que tienes identificado eso te pones a pensar: ¿y qué medios tenían? Porque entonces ahí siente la responsabilidad de la parte política en dotar a lo que es el estamento militar para que puedan honrar los compromisos que ellos tienen. Ya luego de hacer eso tú puedes ya hacerte la pregunta clásica, si la conducción de esos medios estaba alineada con el objetivo, aunque creo que por los medios que tienen, la pregunta habría que cambiarla: si los medios asignados se alineaban con el logro de los objetivos asignados. Creo que ahí está la clave, qué medios tuvieron para tales logros y entonces si esto era una relación adecuada.

**Entrevistador:** Sí, bueno hay otro elemento importante que es el teatro y la reacción que tiene la tierra sobre el mar, debido a que paralelamente la campaña terrestre con el ejército alemán-italiano que en esas idas y venidas de Alejandría a Libia, allí había también un

control de los puertos que hacía que estas líneas de comunicaciones se extendan y surgía la necesidad de que ya no se proyecte el abastecimiento por mar a un puerto si no más cerca del ejército y eso los ponía al alcance de los aviones británicos que salían desde Egipto.

**Entrevistado:** Claro, ¿dónde ibas a fondear los pobres?

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la victoria de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?

**Entrevistado:** Yo creo que primero que nada hay algo que influye fuertemente, es lo que se puede llamar el objeto de la guerra. Creo que ellos lo tienen claro, a diferencia de las potencias fascistas que no lo tenían exactamente claro. Lo más claro que tú puedes ver en las potencias fascistas es la idea de la recomposición del mapa mundial de zonas de influencia por potencia. Pero fuera de eso, que suena muy bien es un plan elocuente, pues el otro no lo tiene. En cambio, los aliados tienen claro primero que nada por qué están yendo a la guerra. Por lo tanto, tienen claro su objeto de la guerra, en función a ello van a señalar creo yo prontamente sus objetivos en la guerra. Desde el momento incluso en que Estados Unidos tiene la neutralidad positiva, está escalando hacia la guerra, yo creo que lo tienen ahí primero que nada con motivo claro. Luego hay una concepción que tiene que ver con lo que es el uso del mar. Son países que tienen larga tradición en este uso, lo han desarrollado, entonces tienes tren logístico, tienes escalonamiento, tú tienes en un mapa te vas dando cuentan los puntos que están ahí como uno se eslabona con el otro. En cambio, en el caso italiano, peor aún el alemán, tienen que crear puntos de apoyo y luego que los crean tienen que crear el eslabonamiento. Su punto de partida es mucho más bajo que el punto de partida que tiene el Reino Unido. Está en una posición mucho más alta. Tienen puntos de apoyo, tienen escalonamiento adecuado, tienen una tradición que le permite tener claridad en un pensamiento. A falta de un documento que te diga qué hacer, saben qué hacer por su entrenamiento, por su misionamiento, por su experiencia acumulada. En el caso italiano, peor aún en el caso alemán, no tienen esa tradición, a falta de un documento en realidad no saben qué hacer. Entonces eso te lleva luego a lo que es la concepción de un pensamiento. Tú puedes observar que en el caso del Reino Unido hay un pensamiento naval y un pensamiento marítimo. Y dentro de ese pensamiento marítimo lo naval tiene su lugar. En cambio, en el lado italiano-alemán no hay ese pensamiento marítimo. Ellos tienen un pensamiento naval que está tratando de ubicarse. Ahí sí yo creo que están las grandes

diferencias. Ya lo otro es lo evidente. La capacidad industrial, tener acceso a recursos energéticos.

**Entrevistador:** Justamente, como usted lo menciona, hubo un momento en que llegó a debatirse la idea de retirar a la flota de Alejandría. Pero políticamente se decidió que si es esto pasaba recuperarlo iba a ser muy difícil. Es por ello por lo que decidieron plantarse ahí y seguir con el esfuerzo.

**Entrevistado:** Te retiras de Alejandría. Estarías permitiendo 1 de 2. O te pones a disputar en territorio que va de Libia a Trípoli, con lo cual te corres el riesgo de terminar embolsado. O en todo caso estás entregando a los fascistas la línea de comunicaciones que iría tranquilamente entre Egipto y el mar rojo hacia Arabia. Por lo tanto, podían hacer el esfuerzo de tener un tren de ida y vuelta de petróleo.

**Entrevistador:** Sí efectivamente, hay una conjunción de elementos que influyen uno más que el otro. Sí es interesante también haber analizado estas partes y cómo es que Italia específicamente se anima y se motiva para iniciar esta guerra que prácticamente iba a ser muy difícil.

**Entrevistado:** Acuérdate también la importancia del soporte de las mercantes que tiene el Reino Unido comparado con los demás que no lo tienen. Cuando tú me dices que inician, en el caso de Etiopía, yo creo que ahí Italia no aprendió, porque la campaña en Etiopía les fue altamente costosa en recursos humanos. Ante unas fuerzas militares que prácticamente no existen. Lo que se enfrentan es a una voluntad de lucha, que se mantiene por años peleando contra ellos y al otro lado lo que ellos no aprenden es un adecuado misionamiento y como dotar adecuadamente a sus tropas. Es como que se condenan a ser una suerte de ejército colonial. Y este, no bien amalgamado, no bien nutrido, no bien misionado y mucho menos dotado de medios se va a enfrentar luego a el poder militar de una potencia mundial.

**Entrevistador:** Correcto y justo como usted lo menciona también esta parte de la marina mercante allí en los escritos que he visto, debido a la declaratoria de guerra por parte de Mussolini, no se previó dónde estaban ubicados estos buques mercantes y muchos de ellos terminaron apresados en algunos puertos. Y con respecto a la campaña de Etiopía también hay un elemento de desafío a Inglaterra porque posterior a ello es que se refuerza la flota del Mediterráneo en Alejandría. Ahí se ve una acción y una reacción. Y es interesante ver eso porque esa señal que daban los británicos en Alejandría de repente no la leyeron bien.

**Entrevistado:** No, no lo leyeron. ¿Sabes por qué? Porque están pensando en el discurso que está altamente ideologizado, una ideología no es que sea buena o mala, pero en este sentido está altamente ideologizado y encima de eso o va dejando de lado lo político por lo militar. Y súmale esta idea que es algo posterior. En esa época a nadie se le hubiera corrido analizar un poder naval en relación con los compromisos que tiene. Sin embargo, es algo que los británicos venían haciendo sin darse cuenta de ello y después que lo pone en blanco y negro como concepto fue ... recién en la década del 80, la idea de analizar un poder naval en relación directa a los compromisos que tiene este poder naval. Cuáles son los compromisos que tiene la naval británica versus los compromisos que tiene la naval italiana.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la derrota del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?

**Entrevistado:** Lo primero creo yo tiene que ver en que van a desplazar de lo que es la primacía, de la política por una visión militarizada de la toma de decisiones. Hay una confusión ahí. Ese es uno. Dos, yo creo además que no tienen capacidad para poder desarrollar los medios necesarios en relación con los objetivos planteados y por lo tanto lo que tienen en tierra y mar pues está excesivamente limitado. Tres, hay algo que también muchas veces no se comentan, el fascismo no es que sea lo más popular en Italia. En Italia hay dos fuerzas de resistencia: los pro-monárquicos y los pro-diversas fuerzas de izquierda. Los cuales durante el momento en que Italia es dominada por el fascismo, van a tener una suerte de alianza para poder resistir de diversas formas a la dictadura fascista. Los oficiales monárquicos constantemente hacen lo posible por limitar lo que sería el riesgo de fuerzas o limitar también la consumación de los objetivos por parte de fuerzas netamente fascistas. O sea, redireccionan también sus fuerzas. La resistencia que hay dentro es mucho más notoria, más fuerte que lo que podía haber habido en el caso británico donde los pro fascistas son rápidamente desplazado de cualquier parte de la estructura de toma de decisiones y encima son absolutamente impopulares, lo que no ocurre en italiano. La resistencia italiana es bastante popular.

**Entrevistador:** Sí, justamente por esos motivos que usted menciona es aún más difícil entender la motivación o la decisión de abrir un frente contra Grecia que al final tuvo que ser cubierto por los alemanes en vista de que los italianos ya no podían.

**Entrevistado:** Sí eso fue ya una decisión hoy día, disculpa la grabación, pero en lenguaje coloquial se dice una decisión testicular por parte del bureau de Mussolini y compañía. Ellos

estaban pensando en su Imperio Romano entonces a ellos supuestamente les tocaba lo que sería esto Albania, Grecia y no estaban ahí. Como que se apresuran y les crearon un compromiso también a los alemanes jalando fuerzas para allá. Ahí hubo dos malas evaluaciones. Inadecuada evaluación de lo que es un poder combatiente relativo. Y dos, inadecuada evaluación de lo que serían los elementos vinculados a la voluntad de lucha.

**Entrevistador:** Los griegos no se dejaron pisotear por los italianos. Pero usted qué opina, vamos para el otro lado del Mediterráneo y vemos a Francia y hay un armisticio; sin embargo, no se aprovechan esos puertos en las colonias francesas en África. Ni para los alemanes ni tanto para los italianos. Para una especie de proyección del poder o tal vez de buscaron un golpe a Gibraltar o un golpe más certero.

**Entrevistado:** Curiosamente la Francia de Vichy, esa Francia derrotada, esta pisada por los fascistas. Tiene un gobierno “fascistoide” también. Pero al mismo tiempo son refractarios, son reacios a entrar plenamente en apoyo a sus vencedores. Planifican acciones, pero tienes a Beaufre, por ejemplo. Un joven que está en servicio en esa Francia ocupada...

**Entrevistador:** Castex también.

**Entrevistado:** Castex y ellos son parte de una red de resistencia y ellos constantemente les informan a los aliados de lo que se pretende hacer del otro lado. Ahí también hay una resistencia muy activa, muy fuerte. Y encima te vas a dar cuenta que la mayor cantidad de los recursos humanos que están dentro de las fuerzas armadas de la Francia de Vichy no es que le sean leales a la Francia de Vichy, sino que constantemente desertan, cambian de bando, exponen a sus fuerzas a pesar de lo dramático que fue el hundimiento de la escuadra francesa.

**Entrevistador:** En el norte de África justamente por esa resistencia que usted menciona y el no acatamiento a las órdenes británicas es donde se produce el bombardeo en Mers el-Kebir.

**Entrevistado:** Es que ahí también jugó una cuestión de honor también. Yo creo que los británicos pudieron haber hecho algo distinto que dispararles. Y en el caso de las potencias del Eje, ni la diplomacia alemana ni la diplomacia italiana supieron articular sobre la Francia de Vichy para que esta se alinee completamente con sus medios en el esfuerzo de guerra. Siempre fue una relación de imposición y no de coordinación.

**Entrevistador:** Justamente hablando de relaciones al nivel de esos países, Luis de la Sierra en su libro “La guerra en el Mediterráneo” menciona también un ofrecimiento, de una invitación a España para beneficiarse y para participar también en un ataque coordinado a Gibraltar que nunca se dio.

**Entrevistado:** Por lo menos 2. Incluso Franco participó en una de esas reuniones.

**Entrevistador:** Como una especie de pagar una deuda por los eventos del 36.

**Entrevistado:** Sí, la guerra civil tan asquerosa que fue por ambos lados y ahí hubo intervención directa de las potencias del Eje.

**Entrevistador:** Ya se vislumbraba lo que podía pasar a futuro.

**Entrevistado:** Pero si te das cuenta España en ese momento, si lo hacemos dramático, no producía ni cafeteras. Entonces sumarse a un esfuerzo de guerra así. Lo hubieran hecho si hubieran visto que a la vuelta de los dos años las potencias del Eje estaban siendo victoriosas. Allí se hubieran sumado y lo que le hubieran aportado al Eje hubiera sido granos, alimentos y de repente combatientes, nada más. Cuando más bien yo observo que pasa un año, pasan dos y son victoriosos; pero no es que hayan vencido, sigo esperando.

**Entrevistador:** Interesante la posición. Bueno inteligente en cierto modo.

**Entrevistado:** Franco es un tipo complejo, excesivamente antipático en los libros de historia, pero no quita que sea un nombre que tuvo en su momento determinadas luces pensando además en lo que sí podía ganar o no. La revolución de Franco, la falange, el fascismo español, no era para sumarse a una suerte de revolución mundial ni a un cambio de influencias mundiales. La idea de ellos era simplemente una suerte de ajuste de cuentas interna. Más no querían, más no pretendían. Y ahí se mantuvieron.

### **Entrevista N°3**

1. Lugar: Aula virtual de la Escuela Superior de Guerra Naval.
2. Fecha y hora: 24 de agosto del 2021, 2145 horas.
3. Entrevistador: Capitán de Corbeta Franz Villena Peña.
4. Entrevistado: Doctor, Capitán de Fragata (r) Jorge ORTIZ Sotelo.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?

**Entrevistado:** Yo creo que lo más importante en el caso de los aliados... hay que acordarse en la Segunda Guerra Mundial tiene una etapa hasta diciembre del 41 en que Estados Unidos todavía no entraba a la guerra y mucho menos entraba a operar en el teatro europeo entonces hay una primera fase en que básicamente la guerra se da entre Gran Bretaña e Italia y Alemania, en ese proceso yo creo que el objetivo central que va a tener Gran Bretaña es mantener esencialmente un puesto de avanzada muy importante, que es Malta, todo su esfuerzo se centra en evitar que Malta caiga al poder de los italianos, porque es el punto desde el cual pueden operar contra las fuerzas italiana y además es un punto importante para sostener el esfuerzo hacia Egipto que es el otro gran centro estratégico importante en la zona. Sobre esa base creo que van a plantearse la forma de construir sus operaciones. Y la forma de construir sus operaciones es esencialmente tratar de encontrar una batalla decisiva contra las fuerzas italianas. Las fuerzas italianas no van a buscar la batalla decisiva. ¿Qué es lo que quiere el Eje? El Eje parte del hecho que Italia está llevando a cabo operaciones en el norte de África muy desafortunadas, pero evidentemente eso demanda mantener sus líneas de comunicaciones abiertas que están bajo constante amenaza de una fuerza naval superior que es la británica. En ese esfuerzo los alemanes también van a participar. Y a partir del momento en que organizan que es en el año 41 que organizan la expedición de refuerzo a los italianos es que esto se convierte en una cosa crítica, porque la línea de abastecimiento de esa fuerza expedicionaria parte del otro lado del Mediterráneo. Yo creo que ese es el panorama general sobre el cual se mueve esto. Y en torno a eso es que los británicos van a aprovechar su mayor capacidad para destruir esencialmente a los buques capitales italianos, en su base.

**Entrevistador:** Sí, efectivamente hay una acción de ataque por parte de los biplanos y también leí bastante de que habían desarrollado para ese entonces el ataque o la ofensiva de noche y sobre todo con la ventaja que tenían del uso de radar.

**Entrevistado:** Sí, la Marina italiana era bastante moderna en realidad. Pero no la empeñaron y tenían posibilidades porque yo creo que en el teatro del Mediterráneo pudieron haber disputado mucho mejor.

**Entrevistador:** Se podría entender que fue un error también en el misionamiento que principalmente tuvo en el convoyado y el abastecimiento de África del norte principalmente, antes de buscar acciones ofensivas netamente, ¿no?

**Entrevistado:** En realidad, lo que le interesaba al Eje era mantener abiertas sus líneas de comunicaciones. Alemania entra en prioridad de comisiones al ámbito marítimo con Gran Bretaña e Italia, sumados Alemania e Italia no son el equivalente a Gran Bretaña. Entonces Alemania sabe que su política general, su propuesta general marítima es una estrategia de choque en potencia, es decir golpea cuando puede y punto. Y cuando va a sacar sus buques capitales se los lleva como el Huáscar, es decir, trata de evitar una batalla. Sabe que no van a controlar el mar, pero sí necesitan mantener abiertas sus líneas de comunicaciones entre Italia y luego Grecia y África del norte.

**Entrevistador:** Ahí también identifique que hay una decisión política por parte de Gran Bretaña, en contraparte, de no retirar las fuerzas, que inicialmente se había pensado hacer evacuar a las fuerzas de Alejandría, pero creo que pensaron bien ese tema y llegaron a la conclusión de que si lo perdía definitivamente iba a ser más difícil recuperarlo.

**Entrevistado:** El control de Egipto siempre ha sido un tema complejo porque es la puerta de oriente, ya para esa época acuérdate el canal de Suez está operando y el abastecimiento de petróleo ya está en funciones desde finales de la Primera Guerra Mundial, ya están en funciones el petróleo iraquí, persa y todo eso. Entonces, claro, era un control vital, abandonar eso habría sido una locura. No, de ninguna manera creo yo.

**Entrevistador:** Así es señor, ellos ven otras formas alternativas como de repente pasar por el sur de África, pero la distancia también les cobraba, tenían ciertos costos y ciertas desventajas: el tiempo, en cantidades. Por el lado británico sí se ve claramente el objetivo y la decisión política pero que también encuentro un poco difuso y no tan claro es la voluntad política de Italia, qué es lo que realmente ellos buscaban o que es lo que querían, eso me parece bastante difícil de identificar.

**Entrevistado:** Demos un paso atrás, qué es lo que busca Italia. El discurso de Mussolini es un discurso ultranacionalista, lo mismo que Alemania, son ultranacionalistas con una redacción al crecimiento del comunismo durante la Primera Guerra Mundial. Lo que hoy día

llamaríamos la ultra-ultra derecha en el caso italiano lo que busca es recrear la moción del imperio. Y esa recreación del imperio es lo que los lleva a intervenir primero en Libia y después en Etiopía y en Somalia. Pero les va muy mal y encima quieren invadir Egipto, entonces cuando se produce esa invasión les va fatal, ahí está el mariscal Graziani, y lisa y llanamente los barren. Y es por eso por lo que Alemania se compromete en ese frente, lo mismo ocurre en el caso de Grecia, primero los italianos se meten. Primero conquistan Albania, después ese quiere meter a Grecia y les va fatal y eso lleva a que Alemania tenga que destinar recursos para los Balcanes. Claro, la verdad que los italianos se meten en temas que no tienen... claro, tienen la visión de recrear el imperio, pero no están en condiciones de hacerlo.

**Entrevistador:** Sí, en adición pude identificar que las reservas de petróleo que ellos tenían destinado para los buques, para los aviones, fue un impedimento bastante grande por el lado de la logística y además también las coordinaciones o la integración, cooperación super Marina super aéreo, ahí no llegaron a conjugar bien el binomio avión-buque.

**Entrevistado:** Bueno, descuidaron eso. Eso también le paso a los alemanes. Los alemanes en realidad solamente hacen una operación conjunta en toda la guerra que es la invasión de Noruega. Todo el resto en realidad cada uno le da pase a la guerra por su lado. De todas maneras, los italianos tienen algunas cosas importantes. Entre ellos el desarrollo de lo que vendría ser el tema de operaciones especiales. Ellos hunden un acorazado británico en Alejandría. Con un mini submarino...

**Entrevistador:** Con Luigi Durand de la Penne.

**Entrevistado:** Al punto que creo que uno de esos oficiales es condecorado por los británicos. Mas allá de la anécdota, los italianos tenían muy buenos buques, pero definitivamente les faltaba mayor agresividad, mayor decisión. Yo creo que no hubo una decisión de disputar el control del mar, se quedaron en la actitud de flota en potencia, pero tampoco lo empeñaron y, claro, concentrar la fuerza fue una debilidad.

**Entrevistador:** Sí, efectivamente lo que usted dice en la parte ofensiva ellos tienen el arma submarina en gran cantidad. Y es un arma netamente ofensiva y se ve que por los hundimientos que la mayoría de ellos no fueron provenientes de unidades submarinas. Que de repente por ahí pudo haber tenido una fortaleza, en cierto modo. Porque tampoco el Mediterráneo es un teatro tan grande como el Atlántico.

**Entrevistado:** No, definitivamente, pero algo hicieron. Pero sus buques capitales en realidad lisa y llanamente los desperdiciaron, no hubo una decisión. Es el error que lo que le paso a Alemania en la Primera Guerra Mundial: OK lo voy a guardar para un momento dado, pero lo guardo, lo guardo y lo guardo y perdieron.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los aliados?

Yo creo que el objetivo primario que van a tener los británicos hasta el 41 es mantener Malta. Malta es un portaaviones. Les cuesta muchísimo mantener Malta porque efectivamente no tienen la capacidad de poder proteger los convoyes, hay una pérdida brutal de convoyes para abastecer de alimentos no a la guarnición, a la ciudad, a la isla en general. Entonces es bien complicado, Malta es bombardeada, atacada, pero persiste. Yo creo que eso es importantísimo porque se ubica en un punto central asequible a poder afectar las líneas de comunicación.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la victoria de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?

**Entrevistado:** En el Mediterráneo básicamente lo primero que ocurre es que logran destruir, neutralizar el principal poder naval presente en la zona que es el italiano. Y eso lo hacen temprano, estos ataques aeronavales a la base principal destruyen los buques capitales. Los inutilizan, después de eso en realidad, los submarinos van a seguir actuando. Van a actuar también submarinos alemanes. Están al alcance muchos de ellos de la aviación italiana, pero a pesar de eso el control del mar lo ganan muy rápidamente. Cuando interviene Estados Unidos en realidad ya no hay casi una disputa por el control del mar. Los británicos son los que han hecho la chamba de los 3 primeros años de la guerra.

**Entrevistador:** Ahí también hay un elemento importante que consideré, que también lo mencionó bastante el almirante Caballero en clase, que es sobre la reacción de la tierra sobre el mar. Con respecto a las bases en el norte de África específicamente las que están cerca a Egipto como Tobruk, Bengasi, Trípoli y que el dominio de esos puntos beneficiaba bastante a Rommel y al ejército de Rommel al momento de abastecer porque acortaban la línea terrestre de abastecimiento, eso también creo que los beneficia, pero le aumentan también las tareas a la Marina italiana.

**Entrevistado:** Para empezar, ellos no llegan a conquistar todo Europa, muy eventualmente nada más. Tobruk resiste, se queda y es liberada por el avance de Alexander y de Montgomery. Pero sí, efectivamente es lo que va pasando. Lo que ocurre en el canal del Atlántico Norte es lo mismo: desembarcos en Normandía, construyen puertos artificiales, pero realmente solo van a poder sostener un esfuerzo logístico cuando ocupan Amberes, porque es un puerto más grande. En el caso de África del Norte la verdad que la capacidad de reabastecimiento de las fuerzas del Eje es muy compleja, Rommel al final se queda prácticamente sin combustible. Eso iba a suceder, su factor de debilidad era unas líneas de abastecimiento que no podía proteger.

**Entrevistador:** En base también a lo que hemos estado revisando prácticamente el objetivo militar o el esfuerzo principal lo tenía el ejército en la Marina italiana, ¿cierto? Y la Marina simplemente acompañaba, hacia el convoy y los suministros más que buscar una batalla decisiva que permita controlar enteramente el Mediterráneo.

**Entrevistado:** En todas las guerras la definición de la guerra se produce en tierra. Las funciones de las armadas y de las aviaciones son funciones complementarias porque al final la decisión es en tierra. El 99% de los casos. En este caso particular de las operaciones en el norte de África, es lo mismo que le pasó a Napoleón, a él le destruyen su capacidad de proteger sus líneas de comunicación en Abukir y se queda aislado. No significa que no llega un buque de rato en rato, pero ya no puede disponer de sus líneas de comunicaciones. Es exactamente lo mismo. Rommel se queda aislado. No significa que no llegue un buque de rato en rato que logre pasar o que algún transporte aéreo le lleve 4 cosas, pero en la práctica su poder se va degradando porque la forma de mantener el poder es la logística. Y su red logística se torna crecientemente complicado.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?

Yo creo que lo más importante para ellos era mantener sus líneas de comunicaciones abiertas, pero ese esfuerzo no pudieron sostenerlo. Lo que nos pasó a nosotros en la Guerra del Pacífico, para nosotros lo más importante no fue derrotar, porque no podíamos, a la escuadra chilena si no mantener abiertas nuestras líneas de comunicaciones. ¿Y cómo se logra eso? Utilizando las líneas de comunicaciones contrarias. Acá tenían la necesidad de

mantener abiertas sus líneas de comunicación y fallaron en eso. Por consiguiente, el efecto fue que la fuerza que estaba operando al otro lado fue muriendo de inanición, o sea falta de apoyo logístico. La campaña submarina puede ser exitosa pero la campaña submarina difícilmente es decisora. Lo más cercano a la decisión fue la campaña submarina alemana pero que se pasmo a partir del año 42 por ahí cuando comienza a ensayar nuevas armas. En el Mediterráneo no veo muchas posibilidades de que hubieran podido mantener abiertas sus líneas de comunicaciones marítimas, pero creo que ese era el centro de gravedad, que ellos tenían que defender.

**Entrevistador:** Ahí también hay un pasaje, una vez que entra Alemania, pasa un tiempo allí operando en el Mediterráneo y no falta mucho para que se abra el teatro con Rusia entonces eso hace también que debilite ese apoyo a los italianos aún más. Lo que hace que se complique, que se ponga más crítica la situación para Italia.

**Entrevistado:** La verdad Italia le cuesta a Alemania ampliar sus frentes, abrirse en el caso del norte de África y en el caso de los Balcanes. Todo eso merma sus capacidades operativas en otro lugar. Distrae. Yo tengo una fuerza determinada, la estoy empeñando, ya controlo todo Europa del oeste, ahora me meto al otro lado y encima me distraigo acá. Pero son errores absolutamente políticos.

**Entrevistador:** Ahí también parte de los errores que algunos autores mencionan de Italia era no solicitar o no acceder a los puertos de las colonias francesas en el norte de África una vez ya dado el armisticio entre Francia, Italia y Alemania. Que también influyó de manera de ampliar sus líneas de abastecimiento y también tener un punto de donde proyecta e interceptar los convoyes que iban de Gibraltar con la fuerza hotel hacia Malta, ¿no?

**Entrevistado:** Yo no sé si hubieran podido hacerlo porque tampoco creo que los franceses tuviesen muchos puertos bajo control en la costa del Mediterráneo. África del norte, Argelia es lo único que tenían y eso estaba más bien más pegado hacia el lado de marruecos ¿no?

**Entrevistador:** Sí, tienen la acción del ataque inglés en Mers el-Kebir donde hunden la flota francesa justamente.

**Entrevistado:** Sí, dañan una parte substantiva, pero no lo han usado, Italia no obtiene eso. Alemania pudo haberlo hecho y de hecho yo creo que lo hizo porque ocupó la costa Atlántica. Francia es derrotada en junio del 40 y Alemania ocupa la costa y ahí construye bases de submarinos y amplía sus posibilidades. Pero no el sur, y tampoco las colonias. Entonces los italianos no tenían mucho que hacer ahí. Habría sido forzar un poco la cosa.

**Entrevistador:** Mencionamos también dentro del análisis que estamos haciendo, el empleo de la décima flotilla más, como parte de las pioneras de organización de operaciones especiales. De repente de manera tardía creo yo porque no fue usada preventivamente antes de la declaratoria y hay una serie de errores, se menciona también que una vez que se declara la guerra, casi un tercio del total de los buques mercantes son capturados en puerto por las disposiciones internacionales de los mercantes italianos, entonces ahí también identifiqué otro error. Pero consideraría usted que fueron poco empleadas estas fuerzas sutiles.

**Entrevistado:** El tema con las fuerzas sutiles es muy viejo. A veces le damos nuevos nombres a las cosas que ya existen. Siempre ha habido eso. En este caso particular lo que ocurre es que se han concebido normalmente para hacer acciones muy limitadas. Tú no puedes proyectar un poder si no tienes medios como proyectarlos. Si tú no controlas el mar se torna más difícil. Pese a eso yo creo que algo hicieron los italianos. ¿Que pudieron haber hecho más? Quizá. Ese tipo de fuerzas está destinada a hacer operaciones sutiles. Y tienes que hacerlas contra buques que están fondeados. Eso significa que tienes que llegar hasta allá. ¿Cómo llegas? La única forma de llegar es en realidad submarinos. Por eso es por lo que lo llamamos ahora operaciones especiales. Pero eso ha habido toda la vida. La toma de Cartagena por Aníbal o por Escipión, la toma de Cartagena por Escipión es una operación especial. Un grupo que hace una cuestión X, siempre ha habido. Esto demanda que llegues a un lugar donde puedes proyectar el poder.

**Entrevistador:** Más o menos allí a lo largo de este periodo de conflicto, ¿usted cree que Gran Bretaña estuvo cerca de su punto culminante, de un punto de no retorno donde ya pasaba a una defensiva netamente, a un cambio de actitud estratégica?

**Entrevistado:** Es probable que esto se haya acercado en el caso de la ofensiva de Rommel cuando llega hasta El Alamein cuando lo paran. Yo creo que ya a estas alturas del partido el control del mar estaba decidido. Dudo que gran Bretaña hubiera estado cerca de un punto culminante. Probablemente sí estuvo cerca de perder Malta, por un tema logístico. Malta era un componente sustantivo dentro de una campaña mucho más grande.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la derrota del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?

**Entrevistado:** Yo creo que ha habido un exceso de ambición. Que parte de la pretensión italiana de invadir Egipto. Lisa y llanamente no estaban en condiciones de hacerlo. Se mete en un asunto que jala a su aliado lo compromete en ese esfuerzo. Lo que nos pasó a nosotros

con Bolivia. Nos comprometimos en algo que no estábamos en condiciones de hacer. Alemania lo hace en un momento en que hay una suerte de soberbia por los triunfos que han tenido y que consideran que pueden triunfar muy fácilmente y no es así. Lo primero que uno tiene que pensar a la hora de concebir una operación o un curso de acción es evaluar si ese curso de acción es apto, factible y aceptable. Yo creo que no hubo una evaluación de ese tipo o que fue errada.

**Entrevistado:** Y eso se ve también en las decisiones que ellos toman, en la organización de ellos tenían, en el alistamiento que ellos tenían. Planeaban unas operaciones de pocos meses, lo cual no paso. Definitivamente era una decisión difícil de entender por parte de la decisión de Italia de entrar en una guerra muy compleja, ¿no?

**Entrevistador:** Finalmente las guerras son decisiones políticas de las cuales el componente militar es un factor, el factor de la violencia. La decisión política tiene que evaluar si realmente estamos en la capacidad de ese componente de cumplir con lo que se quiera. Yo creo que ambos, Mussolini y Hitler, los dos, sobreestimaron sus capacidades y menospreciaron a los contrarios.

**Entrevistador:** ¿Y recordamos que también tenía una figura monárquica la Italia de ese entonces no?

**Entrevistado:** Estaba el rey. Pero hay una suerte de puesto al costado del rey. Víctor Emmanuel II. Pero no, Mussolini lo que busca es recrear la roma imperial. Construye una ciudad dentro de roma que se llama Roma EUR. Es monumental. Yo me he quedado ahí invitado por un instituto. Es como si estuvieras viviendo en el Coliseo Romano. Son edificios, diciendo esto soy yo, este es el Imperio. Hay esa alucinación.

### **Entrevista N°4**

1. Lugar: Aula virtual de la Escuela Superior de Guerra Naval.
2. Fecha y hora: 21 de setiembre del 2021, 2200 horas.
3. Entrevistador: Capitán de Corbeta Franz Villena Peña.
4. Entrevistado: Magister, Contralmirante Luis DEL CARPIO Azálgara.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?

**Entrevistado:** El tema en el Mediterráneo era tratar de mantener puertos porque todas las campañas se iban a basar en tránsito mercante para reabastecer los lugares que iban a ser utilizados para la campaña. Al inicio lo hay que ver es que Inglaterra solo tenía Gibraltar, Malta y Alejandría. Malta fue crucial porque prácticamente era cual portaaviones en el medio del Mediterráneo y cerca de todas las líneas de comunicación mercante marítimas que permitían al Eje mantener fuerzas en el norte de África. Entonces los británicos lo que quisieron hacer es estratégicamente mantener a España neutral, y presionar a Italia. El problema es que al inicio los italianos tenían una fuerza naval muy grande en comparación a la Aliada y además como Francia había sido ocupada, la fuerza naval que habían quedado en el Mediterráneo de Francia la veían como una fuerza opositora que podría caer en manos de los alemanes. Durante toda la primera parte se ve la manera como se intensifica en obstaculizar el tráfico mercante y tratar de disminuir la flota oponente. Y aparte de como Italia trataba de mantener y ocupar toda la parte norte de África. Yo creo que los aspectos estratégicos operacionales más relevantes eran tratar de mantener el suministro desde ambas partes y tratar de lograr obtener la supremacía en el mar. El tema fue que en otro de los aspectos estratégicos que se ve en la campaña del Mediterráneo es el uso de los ataques aéreos. En la aviación, los ataques de los aviones hacia los buques, creo que ahí cambio la guerra, porque se ve la importancia de tener portaaviones, tener aviones. No sólo desde el portaaviones sino también basados en tierra por el tamaño del teatro y lo que hizo que se intensificarán ataques para disminuir a las fuerzas. Ahora lo importante ya tácticamente se vio que los pilotos italianos no están preparados para atacar a blancos que se movían, o sea atacar en el mar, y eso de que no tuvieron mucho éxito.

**Entrevistador:** Así como en vigilancia y reconocimiento.

**Entrevistado:** Claro es vigilancia y reconocimiento que es para atacar al tráfico mercante y para ver las fuerzas y también para tratar de enfrentar y disminuir el poder naval del enemigo.

**Entrevistador:** Sí, ahí también, señor, dentro de la investigación estaba viendo que básicamente eran dos servicios separados: la regia marina y la regia aeronáutica. Y tenían una muy mala coordinación para ejecutar estas operaciones conjuntas.

**Entrevistado:** No sólo eso, sino que, tú puedes tener aviones, puedes tener buques, todo, pero el entrenamiento, la capacidad y la efectividad, creo que lo principal es medir efectividad. En los primeros ataques lanzaban bombas y no daban en blanco, entonces no causó ningún impacto; sin embargo, en años posteriores que entran los alemanes en el Mediterráneo se ve el daño que infligen con los aviones no solo en infraestructura en tierra sino a un montón de buques que hunden a los ingleses. Eso es una medida de efectividad.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la victoria de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?**

**Entrevistado:** El tema es que el teatro es complicado porque se basa bastante en el movimiento de pertrechos y cantidad de comida y el combustible lejos de puertos bases. Yo creo que eso es lo crítico en cualquier operación militar. El problema del Eje fue que los italianos verdaderamente no tuvieron eficacia, ninguna, y los alemanes tuvieron que aparecen en el Mediterráneo para ayudar. Prácticamente los alemanes hicieron todo. Entonces abrir tantos frentes a la vez complicaron la situación. En ambos bandos se ve ese problema. Por ejemplo, al inicio de las campañas Malta no tenía ni aviones ni artillería antiaérea. ¿Por qué? Porque los ingleses están en plena batalla de Inglaterra.

**Entrevistador:** Y se le iba a abrir el frente en el Pacífico.

**Entrevistado:** El problema es primero las prioridades que hay. Eso salta por las situaciones del momento. Entonces ahí vienen las prioridades que uno pone. Por ejemplo, no hubo prioridad en ayudar a los griegos. Y ya después los alemanes entraron en Grecia y después tomaron Creta. Eso aseguró que los alemanes pudieran tener cobertura aérea en el Mediterráneo. Yo creo que la pérdida de no tener a los italianos y la extensión, lo lejos de los puertos, yo creo que esos serían los aspectos más relevantes.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos operacionales más relevantes por parte del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?**

**Entrevistado:** Otra cosa importante de ver de los aliados, antes de pasar al Eje, de estrategia fue que todavía los americanos al principio no entraban a la guerra. Forzar con acciones a que los americanos entren y apoyen fue, por ejemplo, la destrucción de la flota francesa. Ver que hay decisión de ganar la guerra pese a la ocupación de Francia. Entonces todas estas cosas ayudaron al soporte del pueblo americano que no quería que los Estados Unidos ingrese a la guerra. Para lo del Eje obviamente era asegurar el Mediterráneo para las operaciones y las ambiciones de Italia era retomar como en la antigüedad la supremacía como imperio en toda la parte del Mediterráneo. Entonces eso yo creo que era... es que los alemanes están arriba y los del Eje decían ellos se van a encargar del Mediterráneo. Pero ante todas las derrotas que tuvieron, la ineffectividad e ir teniendo batallas pero que daban la vuelta y se iban y todas esas cosas, que permitieron al final que los ingleses pudieran bombardear Taranto y pudieran hundir varios buques y seguir atacando en pueblo italiano hacen que los alemanes intervengan. Yo creo que el soporte que dan los alemanes en el Mediterráneo es para tratar de mantener una alianza y una fuerza con los italianos para mantener el Eje. Yo creo que es eso, mantener el Eje, los aliados lo que querían era presionar a Italia y evitar que España se una para justo eso, tratar de dejar a los alemanes solos.

**Entrevistador:** Ahí se ve claramente también que hay una misión o una tarea específica y especial para la marina italiana, que no era la de buscar a la flota británica o la francesa.

**Entrevistado:** Porque querían concentrarse en el tráfico mercante.

**Entrevistador:** El esfuerzo estaba en tierra básicamente con los ejércitos italianos y alemanes.

**Entrevistado:** Siempre hay que ver que el fin de todo esto es en tierra, pero para mantener los esfuerzos en tierras, sobre todo al frente, hay que ver la geografía que tiene el norte de África y toda esa parte. Entonces era básico tener puertos grandes para recibir buques y para poder descargar las cosas. Entonces durante toda la campaña en el Mediterráneo se ve el avance de los aliados para tomar los puertos de Tobruk y todo eso y avanzar hacia Trípoli y después lo de los alemanes. Tomar, desembarcar a Rommel, y como Rommel avanzó rápido hasta Egipto. Entonces se ve la importancia para mantener las operaciones de tener líneas de comunicación marítima, puertos preparados para y la importancia de la cobertura aérea para las operaciones.

**Entrevistador:** Sí, había dos elementos que había encontrado dentro de la pérdida en estos combates nocturnos que tiene Italia y Gran Bretaña justamente porque Gran Bretaña ya

contaba con radar y además había desarrollado una táctica para justamente hacer ataques nocturnos.

**Entrevistado:** Los ataques navales nocturnos que se han visto, lo del radar por ejemplo fue el hundimiento de unos cruceros italianos que están navegando por ahí y los ingleses los encontraron y los hundieron. Eso mismo se pudo apreciar en el Pacífico cuando los japoneses ante el desembarco en Guadalcanal, pese a que no tenían radar, se entrenaron para ataques nocturnos. En la batalla de Savo Island claramente. El ataque nocturno, pese a que los japoneses no tenían radar, utilizaron un avión embarcado en un buque para lanzar bengalas en el momento en que la flota japonesa entrara. Entonces se ve que las tácticas son efectivas, cuando son bien entrenadas y planificadas. Bueno y la tecnología.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para el Eje?**

**Entrevistado:** Yo creo que también mantener las líneas de comunicación. Eso era lo que permitía mantener fuerzas y los principales puertos en control del Eje en comparación a sólo los tres que tenían los aliados que ya los nombramos.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la derrota del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?**

**Entrevistado:** Lo principal ha sido la falta de preparación y de saber hacer la guerra de los italianos. Porque si eso hubiera funcionado bien, con la cantidad de puertos que habían, si hubieran aprovechado en el momento que Malta todavía no estaba bien protegida, hubieran podido tomar Malta y la cosa hubiera cambiado. Obtener la posición estratégica de Malta desde el inicio hubiera bloqueado cualquier soporte logístico hasta Egipto y hubiera caído fácil.

**Entrevistador:** Y ahí también hay un detalle, analizando algunos números encontré que al inicio de la guerra Italia comienza con mayor cantidad de submarinos de lo que comienza Alemania. Sin embargo, la efectividad no fue la misma, no llegó a hundimiento en cantidades de tonelaje como los alemanes y en un teatro más reducido que era el Mediterráneo.

**Entrevistado:** Claro y en Malta tuvieron submarinos y ahí hay ataques de submarinos aliados a suministros y ahí se ve, es la efectividad del arma. La efectividad se medía en los bombardeos en Europa. Las medidas de efectividad, de nada te sirve mandar cien aviones si ninguno da en blanco. Cuando se ven las operaciones en el Mediterráneo se ven los hundimientos de los buques italianos y se ven las pérdidas. Dicen crucero, crucero,

destructor, destructor, se hundió... ¿y cuánto se perdió del otro lado? Un avión o dos aviones. Por ejemplo, en uno de los ataques aéreos, que hacen los aliados se perdieron los dos aviones, el resto de los aviones regresó al portaaviones. Si mal no lo recuerdo es en el ataque a Taranto. Ahí, económicamente nomás uno ve la efectividad. Tantos buques hundidos, cuánto cuesta un buque en tiempo, en esfuerzo en construir y cuánto tiempo en reponer un avión.

**Entrevistador:** Y esta medida de efectividad qué factores la integran o la podrían integrar.

**Entrevistado:** La efectividad en el ataque. Y ese entrenamiento, las tácticas se diseñan. No es que la táctica salga de la nada.

**Entrevistador:** Eso es doctrina, ¿no?

**Entrevistado:** No, al revés. O sea, las tácticas son procedimientos diseñados para lograr efectividad en el ataque. Producto de la prueba y refinar las tácticas se va creando la doctrina. Entonces el resultado es que, por ejemplo, los americanos cuando comenzaron a usar aviones en el mar, los pilotos no sabían atacar, es lo que les pasó a los italianos, no saber cómo bombardear aviones. En Estados Unidos agarraron pilotos y comenzaron a hacer ejercicios en el mar lanzando bombas del mismo tamaño, del mismo peso, pero sin carga explosiva sobre buques americanos a los cuales se les retiraba los tubos de los montajes y les tiraban las bombas dummy encima. Eso permitió a los pilotos entrenar cómo tirar bombas sobre un blanco que se mueve en el mar. Y también diseñar las tácticas de defensa antiaérea de los buques hacia los aviones. Eso fue entrenado y diseñado. Entonces eso trajo como consecuencia inclusive la modificación estructural de los buques. No existían porque antes todos los combates eran sólo de superficie, no existía la artillería antiaérea, la pusieron. Al final se dieron cuenta de que los aviones como iban volando, acercándose al buque, salían de nuevo hacia arriba... se necesitaba tener a alguien que dirija eso. No sólo es el tema de que el montaje antiaéreo dispare a lo que él crea. Si no que debe haber un director de tiro. Se creó en los grandes buques americanos en la parte posterior, como una casamata blindada y ahí había un oficial y él es el que daba las órdenes a las torres de cómo disparar. Otro ejemplo es para lograr efectividad contra los aviones usaban proyectiles trazadores. Los japoneses para cada torre tenían un color de trazadora. ¿Para qué? Para poder corregir los tiros. Si todos los montajes tienen el proyectil trazador del mismo color tú no vas a saber cuáles son tus tiros y cuáles son del otro montaje. Eso es que han refinado los métodos de ataque. Para lograr la efectividad de defensa aéreo o de bombardeo o ataque, de detección, etc.

### **Entrevista N°5**

1. Lugar: Aula virtual de la Escuela Superior de Guerra Naval.
2. Fecha y hora: 22 de setiembre del 2021, 1215 horas.
3. Entrevistador: Capitán de Corbeta Franz Villena Peña.
4. Entrevistado: Contralmirante (r) Giancarlo POLAR Figari.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?**

**Entrevistado:** Muy bien. La importancia del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial, que era el medio para comunicar los recursos existentes en África y en Asia para su uso en el esfuerzo de guerra de los aliados o del Eje. De tal manera que aquel que poseía los accesos principales al África y Asia tenía también la explotación de los recursos en su favor. Sea petróleo, minerales u otro tipo de recurso. Entonces el control del Mediterráneo estaba principalmente encomendado a las fuerzas navales. Entonces aquel que tuviese el control del mar en el Mediterráneo o el control temporal del Mediterráneo. Podía usar los recursos para poder llevarlos a su lugar de destino donde se necesitaban. También era el medio el Mediterráneo para poder reforzar o movilizar a las unidades de las fuerzas armadas de ambos bandos. Justamente para poder disputar el uso y explotación de esos recursos. De tal manera que en el Mediterráneo era fundamental para el esfuerzo de guerra de Alemania e Italia y también para el esfuerzo de guerra de los británicos, posteriormente de los americanos y de los aliados en general. Esta posibilidad de controlar el Mediterráneo implicaba tener control de los puntos más críticos en el Mediterráneo. Por un lado, el ingreso al Mediterráneo a través de Gibraltar. Por otro lado, el Canal de Suez que era una llave, otro lado también el acceso hacia Turquía y el Mar Negro por los Dardanelos. Y como punto central están las islas que de alguna manera permitirán tener el control de la parte central del Mediterráneo, básicamente Malta, que con otras islas que también podían contribuir. Como Chipre u otras. De tal manera que la disputa entre el Eje y los aliados se va a centrar justamente en tratar de mantener el control del mar para justamente poder explotar esos recursos y reforzar sus fuerzas a uno u otro lado del Mediterráneo.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los aliados?**

**Entrevistado:** Lo más relevante de los aliados, tenían el control de Gibraltar y tenían el control de la zona del Canal de Suez. Lo que estaba más dificultoso era tener una base central en el Mediterráneo. Dado que a un lado estaba Italia y prácticamente dominaba esa parte central y al frente en el África también estaban los italianos y los alemanes, de tal manera que la única posición relevante que todavía tenían los aliados era Malta. Malta se constituye prácticamente en el único punto de apoyo que tienen los aliados para poder conducir operaciones en la zona central del Mediterráneo. Desde Malta salen muchos de los ataques hacia Italia y hacia otros puntos de África y Europa. Y en Malta se tienen que apostar prácticamente de los buques que van a transitar a lo largo de este a oeste del Mediterráneo y es el único punto en que van a tener para apoyarse. De tal manera que Malta se constituye en una fortaleza el relevante para la continuidad de las operaciones de los aliados. Al inicio de las operaciones es el único punto que van a tener en el centro, en la parte central. Yo creo que era una posición geográfica relevante para los aliados. Y lo fue prácticamente durante todas las operaciones principalmente en el Mediterráneo. Si las operaciones se daban poco más hacia el este en la zona de Grecia o Egipto, ahí tenían la base en Egipto los británicos, que estaban con relativa cercanía. Y si las operaciones eran más hacia el oeste está Gibraltar. El problema era la parte central. Entonces siendo Malta una isla tan pequeña también tenía dificultades para aguantar los ataques y el bloqueo que establecían los alemanes y los italianos en diferentes momentos de la guerra. Pero para mí Malta creo que era el punto crucial.

**Entrevistador:** Correcto señor y ahí también verificando algunas fuentes y viendo lo que opinan algunos autores muchos de ellos coinciden que fue una guerra de convoyes y básicamente las acciones bélicas que se dieron casi todas eran producto de las fuerzas navales que efectuaban una cobertura a estas unidades mercantes que llevaban el esfuerzo principalmente a Malta. Entonces ahí también se podría inferir un uso de las fuerzas navales por parte de los italianos en el cual ellos no priorizaban ir a buscar a la flota enemiga, ir a destruir sus unidades; sino que priorizan el sostenimiento logístico de los ejércitos que estaban en el norte de África.

**Entrevistado:** La cultura militar de Italia estaba un poco sesgada por la orientación que les da el Duche. El Duche, Mussolini orientaba más su esfuerzo a las operaciones terrestres que las operaciones aéreas. Esta orientación inclusive llevó a Italia a no desarrollar el poder aeronaval. De tal manera que consideraban que no era necesario a pesar de las lecciones de la Primera Guerra Mundial, contar con un portaaviones en el Mediterráneo porque

consideraban que su portaaviones era la península itálica. Y fue un error garrafal porque el radio de acción de las aeronaves que decolaban desde Italia no era suficiente para poder atacar el tráfico mercante y los convoyes aliados en todo el Mediterráneo. Estaba muy restringido a la parte central y justamente en la parte central era donde se esforzaban más los británicos porque sabían de las debilidades para poder reforzar. Tampoco en la concepción de los italianos, de la marina italiana en ese entonces, estaba muy desarrollada para buscar una batalla decisiva o para disputar el control del mar. Al parecer se sentían un poco inferiores para poder enfrentar a la flota británica principalmente. De tal manera que no van a buscar como has señalado tú, no van a ir a buscar a las fuerzas enemigas y atacar donde sean más débiles y los combates que se van a dar principalmente son por iniciativa de las fuerzas británicas, no tanto por la iniciativa de los italianos. Con limitadas ocasiones que se producen los contactos en forma casi inesperada.

**Entrevistador:** Justamente mencionando lo que usted dice, haciendo un contraste con los británicos vemos que los británicos ya habían desarrollado el poder aéreo inicialmente con la creación de la Real Fuerza Aérea y que después regresa a la Marina como el Fleet Arm, y llega un poco tarde. Pero se ve un esfuerzo de medios diferentes a la parte naval dirigida por el almirante Cunningham desde Alejandría, que sí va a dar mejores frutos en la hora del empleo de las fuerzas navales, tanto aéreo como la fuerza de superficie y los portaaviones. Este esfuerzo es la comparación que hay entre el uno y el otro. Y por el lado italiano la unidad de mando también puede ser que no se haya llevado a cabo de la mejor manera justamente para concentrar estos esfuerzos entre la regia aeronáutica y la regia marina que no tuvieron ese mismo apoyo.

**Entrevistado:** Es un poco lo que ocurría en la época. No todos los ejércitos y las marinas en ese entonces estaban tan acostumbrados a operar y actuar bajo un solo mando. Lo hemos visto en el Pacífico donde se mantiene un mando de la Marina y un mando del Ejército, MacArthur y Nimitz, un poco aislados pero la geografía del Pacífico los llevó de alguna manera a cooperar y actuar en forma simultánea. En Europa no se da esta circunstancia porque prácticamente son como dos escenarios independientes. Y, por lo tanto, los mandos se mantienen independientes y se requiere cooperación, pero cada uno tira para su lado. La Marina tira para sus tareas y la fuerza aérea italiana para su lado. Por lo tanto, a pesar de que la intención supuestamente era que los aviones de la fuerza aérea italiana iban a ser los que le iban a dar el apoyo a la Marina, no se da este apoyo permanentemente. De tal manera, como bien has señalado, esa falta de unidad de mando contribuye a estar en desventaja a los

italianos respecto a los británicos. También hay que considerar, tú has señalado de alguna manera la Marina británica no es de las que más desarrollan el poder aeronaval en el periodo entre guerras. Son la Marina americana y la Marina japonesa las que identifican más claramente el gran potencial que tienen los aviones embarcados para el futuro de la guerra en el mar. Pero la Marina británica no lo hace tanto; sin embargo, no descuida, tiene esa capacidad, pero la tiene mucho más limitada que la que tuvieron inicialmente en la Segunda Guerra Mundial los japoneses y los americanos que la habían desarrollado con mucha más ventaja. Pero el hecho de tenerlas les daba la ventaja en cuanto a detección anticipada a las fuerzas británicas. Y les daba la ventaja de los ataques, a pesar de que los ataques no necesariamente eran tan eficientes como se van a desarrollar en la guerra del Pacífico. El hecho de poder atacar buques que no tienen ninguna cobertura aérea de cazas los limita seriamente.

**Entrevistador:** Sí y creo que ahí el mejor ejemplo es el ataque a Taranto, que es con unidades aéreas y con torpedos. Ahí también se ve un empleo limitado, pero sí llegó a ejecutarse. Y otro aspecto importante que he estado viendo es el uso del radar por parte de los británicos y el entrenamiento en combate nocturno que también habían desarrollado a causa de las experiencias en Jutlandia. Y ya había llegado a esta parte a los 40 con un desarrollo, un entrenamiento importante. Que también a comparación de los italianos les generó más ventajas, especialmente en Matapán.

**Entrevistado:** El desarrollo del radar se da realmente, con más éxito en Reino Unido, Gran Bretaña es el que va a incorporar esta capacidad, pero posteriormente el desarrollo más avanzado lo van siguiendo ese desarrollo tecnológico los americanos lo van a desarrollar más. Pero ya era suficiente tener la capacidad y saber usarla respecto a los que no la tenían. Entonces la doble ventaja, si tienen los aviones que pueden explorar o pueden usar los radares para detectar a la fuerza les da unas cuantas millas de preaviso que les permite maniobrar oportunamente, cortarles o estar en una posición favorable e iniciar el ataque antes que los italianos. Entonces los italianos se ven sorprendidos porque no han localizado aún a la fuerza y la fuerza los está atacando del otro lado. Indudablemente cuando hay un desarrollo tecnológico que sólo lo tiene una fuerza, esa va a tener, si se sabe usar, va a tener ventaja. Del lado de Matapán y también en el ataque a Taranto, como dices tú, mediante el uso de la aviación, sin que haya una defensa apropiada los sorprendió totalmente. La marina italiana no estaba preparada para esas situaciones.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la victoria de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?**

La principal fue tener un poder naval más apropiado para la demanda que daba el teatro de operaciones del Mediterráneo. Implicaba tener un poder naval en número primero con un poder combatiente relativo favorable. Esas ventajas no solamente le daban el número, se lo daba el entrenamiento, como ha señalado, y se la daba la tecnología incorporada a través del radar y la tecnología del uso de los aviones embarcados. Ese mejor entrenamiento y esa disponibilidad de tecnología y de medios fue crucial para los británicos y hay que tener en cuenta también la cultura organizacional, la cultura de la marina británica que era una marina que tradicionalmente era una marina que navegaba y que no rehusaba el combate, que buscaba del combate, que está tratando de buscar la batalla decisiva o batallas parciales para poder ganar. Por el contrario, la marina italiana no estaba entrenada y no tenía la cultura, la búsqueda del enfrentamiento con el opositor. Buscaba más bien eludir el combate y atacar las partes más limitadas o evadir a las fuerzas británicas. Y con esa estrategia no podían sostener las operaciones por mucho tiempo. El ataque a Taranto fue muy significativo de forma negativa para los italianos. Ellos pensaban que Taranto era una base inexpugnable, no solamente por la artillería y los medios defensivos, sino por las cortinas de globos y otras cosas que tenían. Se vieron sorprendidos, cuando uno cree que es inexpugnable una defensa y te atacan y destruyen buques, como ocurrió, debe ser un impacto muy fuerte para la marina italiana.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?**

**Entrevistado:** Yo creo que no han tenido muchos aciertos los italianos. El primer desacierto fue el no desarrollar una marina con las capacidades que, al término de la Primera Guerra Mundial y durante el periodo entre guerras, se vislumbran como relevante. O sea, el uso de la aviación embarcada. El desarrollo del radar que ya se tenía noticia pero que no involucran significativamente. No es que Italia no tuviese ingenieros y científicos que pudiesen haber emulado eso sino simplemente no le dieron la atención debida. Al inicio y antes de la guerra, Hitler consideraba que Mussolini era un líder casi a su nivel y que realmente el poder italiano era importante, pero en la realidad el poder militar desarrollado por Mussolini no se asemeja ni se aproxima a las capacidades del ejército, la marina y la aviación alemana. La tecnología

de sus medios está mucho relegada y no solamente la tecnología, lo peor fue su doctrina. Al inicio aprovechando justamente los ataques de Alemania en la parte norte, Italia aprovechada esa situación de desventaja del Reino Unido y toma algunas posesiones como en Argelia y otros lados y refuerza sus posiciones. Por lo tanto, inicialmente tiene una cierta ventaja porque está posicionado bien respecto a los recursos en África, principalmente, no tanto hacia Asia. Y los británicos no están en condiciones de tomar acciones ofensivas importantes inicialmente, porque están tratando primero de sobrevivir al ataque alemán y de aguantar la batalla de Inglaterra. Pero conforme va pasando el tiempo las capacidades italianas van a comenzar a verse que no son tan fuertes como supuestamente se vendía por los medios de televisión y radio que vendían los italianos. Y van a empezar a desmoronarse poco a poco porque no están en condición de poder enfrentar en igualdad a los británicos.

**Entrevistador:** Ahí también usted menciona el tema de las capacidades. Ahí haciendo la investigación también vi que Italia inicia la guerra con más submarinos de los que inició Alemania. Pero no tuvieron el mismo resultado y sobre todo en un teatro más reducido que era el Mediterráneo. Y eso también iba con respecto a la concepción que tenían del submarino y la doctrina principalmente, que no fue tan efectiva como el empleo de los submarinos alemanes.

**Entrevistado:** Lo único donde tuvieron un nivel de entrenamiento y desarrollo apropiado fue en el tema del uso de los buzos tácticos, de las fuerzas especiales. Ahí sí fueron bastante exitosos, pero en los otros ámbitos de la guerra naval fueron bastante limitados. De tal manera que Italia, prácticamente en un momento, Alemania se da cuenta de que no es la fuerza que parece y tiene que suplirlo en diferentes teatros van a tener que enviar los alemanes sus propias fuerzas para asumir el control de áreas estratégicas o áreas muy relevantes. Alemania también está con el problema de tener varios frentes, está con el frente con Francia, inicialmente Inglaterra. Después una vez que ocupa Francia se mantiene en el esfuerzo de tratar de derrotar a los británicos, tiene que controlar todos los países que ha invadido: Polonia, Bélgica, Holanda, Francia. De tal manera de que ese esfuerzo de guerra para Alemania significa no poder tener tantos recursos para poder distribuirlos en el mundo, finalmente era una fuerza de un solo país y los recursos que envían a la zona del Mediterráneo y África no son tan significativos como para poder limitar las capacidades de los británicos. Hay una disputa inicialmente con ventaja para los alemanes cuando, por ejemplo, toman Chipre y Grecia. Pero poco a poco van a comenzar a sentir la escasez de recursos sobre todo cuando entra en la guerra Estados Unidos. Cuando entra en la guerra

Estados Unidos el desequilibrio ya es mucho mayor para Alemania. El número de fuerzas, a pesar de que no son tan exitosos al comienzo las fuerzas Aliadas en la campaña de África no van a poder contrarrestarlo. Ya van a sufrir la escasez de recursos en el escenario de África debido a las acciones de la marina británica en el Mediterráneo y de los submarinos británicos que también están orientados a atacar el tráfico mercante alemán. Poco a poco van a sentir esa pérdida y cuando sale Italia de la guerra ya prácticamente Alemania se queda solo y ya cada vez retrocediendo más. Se retira de África, después les ganan en Sicilia, les ganan en Italia, poco a poco. Claro con las demoras que algunos escenarios tardan más que otros. Toda la operación Aliada en Italia no fue en los plazos que habían estimado. Yo creo que Italia realmente no ha tenido muchos aciertos en la Segunda Guerra Mundial. No fue un país a la igualdad militar que Alemania o Estados Unidos o Reino Unido. Estaba en un nivel inferior de alistamiento, de entrenamiento y de cultura.

**Entrevistador:** Ahí prácticamente estamos respondiendo la siguiente pregunta (**Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para el Eje?**). Pero usted mencionó el empleo de fuerzas sutiles, esto se materializa a través de la décima flotilla, que también tenía a disposición lanchas torpederas y estas lanchas que se iban directo contra el blanco y también tenían carga explosiva. Esos métodos para disputa, ¿usted los consideraría como contraataques menores?

**Entrevistado:** Podría ser, esos procedimientos han existido toda la vida, lo que pasa es que cambian los y cambia también los nombres que se le dan. Una embarcación enviada a la deriva o con un rumbo fijo para que ataque una flota que es de bajo movimiento o que está parada en puerto, se hacía en la época de los veleros a través de los brulotes. El brulote era un pequeño velero que se le aferraban las velas para que tenga un rumbo, se le amarraba el timón y se soltaba al garete para que impacte contra la formación de los navíos que eran muy lento. De tal manera que lo que se hace en la Segunda Guerra Mundial es algo similar usando embarcaciones propulsadas normalmente con motor. En algún momento dado el que estaba conduciendo trancaba el timón y se tiraba. Es simplemente una recreación actualizada con los recursos que hay en el tiempo. Sí podría ser considerada como un contraataque menor. Pero el impacto del uso de estas fuerzas sutiles o de estas capacidades es limitado. Realmente no va a poder generar un impacto sustancial que pueda desequilibrar el en el Mediterráneo. Es conveniente hacerlo porque de todas maneras con esos esfuerzos, que son de bajo costo entre comillas, se puede generar un impacto negativo y obligar a una fuerza que está muy tranquila en una zona a tener que moverse porque puede ser sujeto de ataques de buzos o de

brulotes o lanchas torpederas. Las lanchas torpederas. En varios momentos de la Segunda Guerra Mundial en áreas más restringidas tuvieron éxito, en otras áreas más abiertas no tenían tanto éxito. Cuando aparece el radar y está siendo usado eficientemente por los buques, las lanchas torpederas o el ataque de destructores también se ve un poco limitado. Sin embargo, basta que una vez se haya hecho daño, es suficiente para justificar esos esfuerzos, por el bajo costo que tiene. Pero ninguna marina va a poder disputar contra una marina que tiene un poder naval oceánico va a poder ganarle la guerra solamente con fuerzas sutiles. Eso es un complemento no puede ser el único o el principal medio para atacar al enemigo.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la derrota del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?**

P: Finalmente Alemania e Italia no estaban en capacidad de aguantar el esfuerzo industrial de Estados Unidos cuando entra a la guerra. Y antes de que entre a la guerra también porque muchos recursos que tenía Gran Bretaña provenían de Estados Unidos. La capacidad industrial de Estados Unidos era en ese entonces superior, bastante más superior, de la capacidad industrial de Alemania e Italia. Por lo tanto, la capacidad de reposición de buques, de reposición de torpedos, reposiciones de submarinos, reposición de tropas es sustancial. Y con esa mayor capacidad se llega a tener un control del mar más favorable o por más tiempo bajo el control de los aliados, de tal manera que no la pueden igualar o superar ni Alemania ni Italia. Un poco también lo que pasa finalmente a Japón. El empuje industrial de Estados Unidos es lo que realmente les da la ventaja de ir superando poco a poco la mayor capacidad de las fuerzas navales y terrestres de los aliados. Yo creo que ese es el principal motivo. Al inicio en tierra por lo menos estratégica y tácticamente los alemanes eran mejores y sufren derrotas los aliados, pero se reponen y pueden suplir rápidamente los recursos que han perdido, en cambio Alemania no está en esas condiciones y ya tiene demasiados frentes. Esta en frente del norte, después va a abrir el frente oriental con los rusos, después está el tema del Mediterráneo. Entonces al tener tantos objetivos los recursos les van a ser insuficientes. En cambio, los aliados, inician la campaña en África y después en Italia, sin descuidar la preparación para el otro lado, siempre identificaron claramente cuál era su objetivo principal que era Alemania. Y el ataque a Alemania por el norte, no por el sur. Sabían que este era un esfuerzo secundario, pero le dieron la atención debida porque de esa manera obligaban a los alemanes a destinar recursos hacia el sur. Los alemanes no podían descuidar la posición norte porque finalmente sabían que la amenaza principal iba a venir de Gran Bretaña. Hay

una serie de errores, por tener muchos objetivos, por tener un área que realmente no podían controlar con los recursos que tenían y finalmente el punto de quiebre creo que fue esa mayor capacidad industrial de los Estados Unidos.

### Entrevista N°6

1. Lugar: Aula virtual de la Escuela Superior de Guerra Naval.
2. Fecha y hora: 27 de agosto del 2021, 1045 horas.
3. Entrevistador: Capitán de Corbeta Franz Villena Peña.
4. Entrevistado: Licenciado, Esteban PÉREZ Bolívar.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?**

**Entrevistado:** Sí, en el caso de los aliados considero que uno de los más importantes es la presencia por paralelo. Cuando decimos aliados, en el caso de la batalla del Mediterráneo, es casi como una costumbre, pero esa guerra fue prácticamente librada, salvo el final, por Gran Bretaña y su Commonwealth. Los vamos a seguir llamando aliados porque es verdad, ellos siempre recibían, sobre todo ya a partir de la mitad y el final recibieron ayuda de los Estados Unidos. Pero, sobre todo al principio, ellos libraron a la guerra, la batalla del Mediterráneo y solos. Como dije la presencia por paralelo se materializó en sus tres bases principales, alguna otra villa, pero que eran la de Gibraltar, la de Malta y la de Alejandría; posicionadas longitudinalmente, que da la casualidad de que era también por paralelo. Dos de ellas en las entradas del mar. Y la otra en el centro. Es decir, dos de las tres entradas del Mediterráneo estaban cubierta o supervisadas por ellos. La tercera que daba a un callejón sin salida que daba al Mar Negro y que, al final de cuentas, si uno terminaba remontándolo a donde llegaba uno, pues a la Unión Soviética. Al menos para los efectos de la guerra inmediata no tenía influencia, pero las otras dos sí. Una con un completo y absoluto control, que era la base de Alejandría, que le daba con su puesto o base satélite de Port Said, ahí era un cerrojo, siempre estuvo bajo control de ellos. Allí son y jamás el Eje pudo pasar por ahí en ninguna de las operaciones, salvo previas al conflicto. Tanto es así que los submarinos italianos que estaban en el Mar Rojo jamás pudieron regresar. Alguno lo intento ya hacia el final haciendo la circunnavegación de África, pero nada. Y la de Gibraltar, que, si bien no era un cerrojo absoluto como Port Said, Alejandría; que yo los considero prácticamente lo mismo, si bien el Eje la podía burla, los submarinos estamos hablando, ellos tenían mucho control de eso. Y esas bases, las de las dos entradas, nunca estuvieron en un peligro concreto de caer en manos del enemigo, jamás. Gibraltar nunca. Y Alejandría estuvo amenazada en un par de oportunidades cuando se daba la máxima expansión de Rommel hacia el este. En

una de ellas, la segunda, se hicieron ya preparativos para abandonarlas, se quemaron documentos en Alejandría, se evacuaron a civiles, las familias de los marinos. Pero, ya todos sabemos que no se materializó.

**Entrevistador:** Perdón, justo quería comentarte. Luis de la Sierra, en su libro, también menciona que, previo a las declaratorias de guerra, ya se había identificado efectivamente la importancia de Gibraltar. Entonces como que tentando a España para que participe, prometiéndole de cierta manera Gibraltar. Pero esto nunca se dio. Entonces desde ahí ya se sabía la importancia, por lo menos para los alemanes, ¿no?

**Entrevistado:** Sí, y el cortejo de Hitler a Franco fue increíble, pero Franco era muy listo. Era gallego, de la gente que es de donde estoy hablando, y es una gente que es muy callada y que sabe evaluar todos los riesgos. Entonces él si no se dejó encantar con los cantos de sirena y siempre puso excusas, siempre trató de obtener, y de hecho lo hizo, obtuvo más de lo que dio. Porque España recibió ayudas de Alemania a cuenta de la neutralidad, a cuenta de ese futuro permiso para que las tropas alemanas entraran y tomaran Gibraltar, desde el campo de Gibraltar, pero eso nunca ocurrió y a medida que la guerra se le iba complicando a los aliados pues el alejamiento fue cada vez mayor.

**Entrevistador:** Y la importancia real de Malta era un punto intermedio de proyección de poder, de poder marítimo, poder aéreo. Pero ¿hubo momentos que no se tomó mucho en cuenta o siempre estuvo presente Malta como un elemento que no podía caer por parte de los aliados?

**Entrevistado:** No, al contrario. Cuando comenzó la guerra en el Mediterráneo el 6 de junio del 40 con el famoso discurso de Mussolini desde el balcón del Palacio de Venecia, prácticamente fue escuchar el discurso y Londres dar la orden de transferencia de la flota, porque la principal base del Mediterráneo era Malta. A nosotros siempre se nos va olvidando porque como Alejandría tomó esa preponderancia y obviamente fue el foco de donde salieron todas las grandes operaciones que hicieron ellos, pero su centro principal fue Malta. Y como dije fue Mussolini termina de dar el discurso y Londres ordenar la evacuación de Malta. Dispuestos a abandonarla y a cederla porque, obviamente, si el enemigo te declara la guerra y tu principal base está a sólo 60 millas de la costa enemiga, los británicos entendieron qué, con lo mal que estaba la situación para ellos ...recordemos que ya en ese momento Alemania había conquistado Europa y estaba amenazando a la Metrópoli... Entonces Gran Bretaña hace el balance de puntos a favor y puntos en contra y dijo esto no lo vamos a poder

defender jamás en la vida. La flota se transfirió y se fue a Alejandría, es decir que se produjo en efecto el abandono de la base y la retirada. Y ahí es donde caemos entonces, que lo vamos a tocar tal vez un poco más adelante, por el tema que estamos tratando, las incongruencias y los desvaríos del máximo líder Benito Mussolini, que menospreciaron el asunto y teniéndola en bandeja no la invadieron. Lo que se limitaron fue a hostigarla y no la tomaron en ese momento de mayor debilidad. Al ver los británicos que los italianos no actuaban sobre la isla, comenzaron a hacerle retornar pequeñas fuerzas: escuadrillas de aviones, pequeñas flotillas tanto de submarinos como de destructores junto con cruceros ligeros. Se transformó en una base avanzada. Y como tal siempre funcionó, pero claro siempre recibiendo suministros en la medida de lo posible, porque ya todos sabemos lo difícil que era los convoyes tanto para uno como para el otro. pero al final se consolidó y fue la espina clavada, literalmente, en la bota italiana.

**Entrevistador:** Sí, justamente también Luis de la Sierra también mencionaba que hubo un momento en que casi se decide el retorno de la flota Alejandría. Pero me parece que Cunningham, el almirante, dio motivos suficientes para hacerles entender que prácticamente si es que se perdía Alejandría iba a ser muy difícil recuperarla, porque era la única también junto con Malta en menor proporción que podía hacer ese frente a la flota italiana. Eso ya pasó a un tema político que tuvo una influencia en el resultado de la campaña del Mediterráneo.

**Entrevistado:** Sí, estoy de acuerdo. Aunque yo lo interpreto con que se abandonara Alejandría era abrir la puerta y dejarle vía libre al Eje para que se acercaran al santo grial que eran los campos petrolíferos de Persia bajo dominio británico.

**Entrevistador:** Justamente allí también entra el segundo problema, que lo menciona también, me parece que es Bragadin... hay un oficial que escribe después esto, italiano... y habla justamente de la deficiencia en el abastecimiento de petróleo principalmente y algunas materias al inicio de la guerra. Que tenían un stock limitado de petróleo que limitaba o iba a limitar operaciones por largo tiempo.

**Entrevistado:** Sí, tenían un stock, hay autores que lo sitúan en tres meses, otros en seis meses. Por otra parte, era lo que estaba previsto en los planes de guerra porque sabemos que todos estos países creían que esa guerra se iba a librar muy rápido. Y regresando a los puntos de los aliados, sus puntos operacionales relevantes, yo agregaría, vistas las bases, la presencia de una flota que yo era catalogaría como suficiente. No era la mejor flota. Sí que

era la flota más grande fuera de la flota metropolitana, de la Home Fleet, pero estaba formada por barcos que ya estaban considerados viejos. Todos los que eran los barcos más modernos se quedaban alrededor de las islas y en el Mediterráneo había un número de barcos suficientes como para presentar batalla a los que en los números los dominaban, que eran los italianos. Porque si bien la flota italiana era la quinta del mundo, como estaba toda concentrada ahí, más unas poquitas unidades en el Mar Rojo. Al menos al momento justo del comienzo de la guerra, ya lo sabemos que algunos otros submarinos fueron al Atlántico; pero, en lo que fue julio del 40, la flota italiana estaba concentrada en el Mediterráneo y digamos que en fuerza relativa era la más potente del lugar. ¿Por qué? Porque sus dos grandes adversarios, que eran los franceses y los británicos, si bien tenían una flota muy grande, mucho mayor que la italiana, tenían que, ya sabemos, dispersarla por el mundo entero. Tenían una presencia, llamémosla, suficiente. Otro punto importante de los aliados en el Mediterráneo creo que es el liderazgo. Porque era simple y muy dinámico. La materialización de esto es el que ya mencionaste, el almirante Cunningham. De los 5 años de guerra el presentó más de la mitad de la batuta, la llevó el en el Mediterráneo. Lo mencionó porque ya sabemos que la otra parte, que era Italia, el liderazgo era completamente distinto, era paquidérmico, burocrático y sumamente lento en la toma de decisiones e inclusive en las reacciones. Luego tenemos, fíjate tú que lo acabas de nombrar, pero de la otra parte, yo considero que era importante del lado Aliado, el combustible ilimitado. Suministro inagotable de combustible que tampoco, salvo en los momentos más álgidos de la guerra de convoyes, estuvo en peligro. Porque ya lo mencionamos de pasada, los campos de Persia estaban bajo influencia directa del Imperio Británico. Ese crudo era enviado al Puerto de Haifa a orillas del Mediterráneo. Ahí era refinado en varias instalaciones, embarcado y transportado. A través del Mediterráneo casi nunca, sólo en ocasiones especiales, en convoyes muy protegidos era enviado, el resto pasaba el Canal de Suez. Una vez en el Índico iba para un lado o para el otro, circunnavegando África y llegando inclusive hasta Gran Bretaña, aunque Gran Bretaña también se abastecía de petróleo por otras vías, sobre todo el Caribe y Norteamérica.

**Entrevistador:** Y ese tema, ya lo mencionaste, la diferencia entre las flotas en ese momento, el inicio entre Italia y la flota que estaba en Alejandría. Y además la calidad de los buques, si bien es cierto eran buques, algunos o casi la mayoría, no tan nuevos, eran de la Primera Guerra Mundial algunos, pero tenían algunas fortalezas, como ya tú lo conoces muy bien, el combate nocturno y el uso del radar, que a diferencia de Italia no lo había desarrollado tanto.

**Entrevistado:** El radar si bien era conocido por oficiales muy inquietos intelectualmente que habían creado inclusive un prototipo operativo en unas instalaciones técnicas que había en Livorno, el resto no lo tenían. Y lo que es peor, ignoraban su existencia y hasta la rechazaban. Porque el alto mando italiano terminó de ser consciente de la presencia de un algo que hacía que los británicos pudieran ver de noche fue ya después de Matapán. Es verdad, barcos como el crucero ligero Ajax que no era nuevo, pero tenía a bordo un muy buen radar. El acorazado... tiene nombre del sudeste asiático, se me escapa...

**Entrevistador:** ¿Sydney?

**Entrevistado:** No, es de la familia del Queen Elizabeth, el Barham... el Malaya. El Malaya por ejemplo también tenía, que un acorazado ya viejo, tenía a bordo un radar no tan preciso como el que podía tener el Ajax, pero era un acorazado con radar. Y sí, también eso que mencionas se materializa con los sonares. Para el comienzo de la Segunda Guerra Mundial Gran Bretaña tenía sonares muy desarrollados y si bien no instalados en todas las unidades sí fueron lo suficientemente astutos para que tuvieran presencia en cada uno de los lugares del mundo en los que estaban desplazados.

**Entrevistador:** Y ahí justo, con respecto a esta configuración de diferentes tipos de unidades, cantidades, calidad en armamento o propulsión y la capacidad que tenían los británicos o los aliados en esa parte, ¿cuál consideras que pudo haber sido su objetivo, su misionamiento principal de la flota? ¿buscar una batalla decisiva, controlar la totalidad del Mediterráneo, proteger sus líneas de comunicaciones o atacar directamente a las líneas de comunicaciones marítimas del Eje?, de Italia en este caso. ¿Cuál se podría haber configurado o ellos podrían haber optado por una de ellas?

**Entrevistado:** Ni si quiera es condicional, no es que hubieran podido, sino que lo hicieron. Los dos bandos, al comienzo de la guerra, buscaron que se diera la Jutlandia del Mediterráneo. Jugaron a la gran batalla entre las dos flotas, pero como los dos... aquí es un poco gracioso... porque como los dos jugaban a lo mismo entonces, estamos hablando de 1940 y 1941, las flotas se merodeaban unas a las otras, se acechaban unas a las otras tratándose de poner trampas y la trampa era la trampa clásica, que era enviar exploradores, enviar alguna flotilla que atrajera la atención del enemigo y traerla hacia la fuerza principal propia. Y esas batallas, la de Punta Stilo, la del Cabo Spada, unas cuantas batallas, las primeras batallas que se dieron, fueron entre grandes flotas; pero fueron batallas en las que, después de una escaramuza inicial y un corre que te pillo como se dice aquí en España, se

produjeron intercambios de cañonazos a gran distancia. Más o menos ahí quedaba todo, llegaba el momento que como ninguno de los bandos caía en la trampa, entonces optaban por retirarse. Ya todos sabemos que es. Y eso cesó, por dos motivos: uno porque no obtenía resultados, no se daba el gran enfrentamiento, la Jutlandia del Mediterráneo, y porque el devenir de la guerra hizo que, todos lo sabemos, en África norte se necesitaban suministros tanto de un lado como del otro y se comenzaron a enviar. Los primeros envíos se hacían un poco los barcos por su cuenta y riesgo y ya luego inmediatamente se fueron formando los convoyes y ya sabemos que parte de la guerra del Mediterráneo es lo que se llama como una especie de sub-batalla, sub-frente o sub-operación que es la de la famosa guerra de los convoyes.

**Entrevistador:** Sí, justo ahí quería llegar. Vemos ahí un cambio en la actitud de la flota italiana que con la capacidad que tenía no fue empleada al máximo o de repente está restringida por orden político o por orden superior, para cubrir una necesidad principal que era la del ejército. Si bien es cierto los ejércitos son los que ganan las guerras principalmente, creo que el mayor esfuerzo se avocó en suministrar todo el apoyo posible para los ejércitos del norte de África.

**Entrevistado:** Sí, después de la noche de Taranto y la batalla de Matapán fueron un mazazo en la moral italiana. Italia había hecho un esfuerzo extraordinario en una mala dirección, creo yo, ya creo que luego lo vamos a tocar en una de las preguntas, en crear una flota que fuera equivalente a la de los demás países. Italia era la más pobre de los países que estaban en esa carrera armamentística naval. Y si bien era notable su ahínco y su desarrollo, porque Italia en ese entonces era un país pobre, un país rural, gran parte del Centro y el Sur, el norte sí era un sitio que era más parecido al resto de Europa, industrializado; pero Italia prácticamente sola con sus propios recursos recordemos que estaba, a finales de los años 30, por asuntos estratégicos decidió abrazar la autarquía y ser lo más independiente económicamente posible. Entonces Italia, digamos que esa flota, que era grande, fue hecha por ella misma y con mucha, gran parte, de la tecnología propia. Algunas cosas venían de Alemania, pero en sí hizo ese gran esfuerzo. Es así como que su flota era muy valiosa y le había costado mucho obtenerla y el alto mando no tenía las ideas claras y Mussolini menos. Entonces entre que muy pronto recibieron dos ataques durísimos donde perdieron, en la noche de Taranto, 3 acorazados y un crucero, y poco después en Matapán, toda una flotilla de cruceros pesados, eso unido a una especie de sentimiento de que su flota era más que todo una “Fleet in being”, una flota de disuasión para mantener siempre en puerto y para tenerla

ahí como diciendo: si la tengo en Taranto nadie se va a atrever a salir al Mediterráneo. Y unido además a la falta de combustible hizo que después de esas dos grandes batallas sus unidades grandes quedarán bastante confinadas en puerto. Eso sí, la marina italiana siguió saliendo muchísimo porque, en lo que a la guerra de convoyes se refiere, sus cruceros ligeros y su enorme flota de destructores y torpederos, entendiendo por torpederos destructores pequeñitos, esos salieron constantemente. Te quería decir un último asunto de los aspectos de los aliados en el Mediterráneo, que también lo mencionamos, lo de la ruta alternativa. Si bien a un cierto punto el Mediterráneo para ellos quedó bloqueado, no podían ir de Gibraltar a Alejandría lo podían hacer dándole la vuelta a África, entonces esa ruta alternativa les dio la vida. Tanto es así que ellos, ya lo mencionamos, traspasaban petróleo de un sitio a otro. Un ejemplo de cómo eso les ayudó inclusive operativamente cuando les dañaban de gravedad, porque el Eje, si bien no hundió muchos barcos de manera espectacular, salvo algunas excepciones, el Eje, tanto alemanes como italianos, sí dañaron y dejaron fuera de combate a muchos barcos importantes. ¿Qué era lo que hacían los británicos? Los parchaban y por sus propios medios o inclusive remolcados se lo llevaban a reparar a Norteamérica. Algunos inclusive hicieron la vuelta... pero hubo un barco que lo sacaron muy dañado del Mediterráneo o lo repararon como buenamente pudieron y creo que lo repararon en Haifa, y lo hicieron ir y lo repararon en San Francisco.

**Entrevistador:** Al otro lado del mundo.

**Entrevistado:** Sí, que luego ya una vez que se reincorporó, terminó regresando. Fue al Atlántico, no se devolvió ni al Índico. Terminó en la Metrópoli. Pero fíjate él desahogo que les daba. Y otra cosa importante, por ejemplo, esa ruta alternativa, esa puerta trasera era también una entrada de suministro impresionante. De hecho, creo que todos conocemos que Montgomery siempre recibió otro suministro, los recibía vía el mar rojo y del vasto imperio que tenían, de la india, de nueva Zelandia, de Australia. Esos les mandaban materia prima, les mandaban soldados. Esas son las que considero yo los puntos importantes de los aliados

**Entrevistador:** Hay un elemento que no hemos tocado, que es el empleo por parte de los británicos de los medios aéreos en conjunción con los navales, para hacer el contraste posteriormente con Italia. Creo que hubo mejor coordinación.

**Entrevistado:** La coordinación era tal que eso cae en el campo del liderazgo de esa fuerza naval mediterránea., pero no tanto el liderazgo por carisma que lo tenía Cunningham, sino el liderazgo operativo de su sistema. Era tal que Cunningham, en el Congo, porque es el más

llamativo y que en realidad más llama la atención porque por lo bueno y duro que era, cuando Cunningham se hacia la mar tenía mando directo, sobre no solo los aviones embarcados que tenía, si en ese momento lo acompañaba uno o dos portaaviones. También tenía mando directo de la aviación naval, en tierra tanto en Malta como, si estaba en los tiempos, Creta y de Alejandría. También, a una orden suya, la RAF atendía. Era simplemente decir cuántos o decir dónde y cuándo atacar. Eso se cumplía ipso facto. Por el contrario, por ejemplo, una solicitud de ayuda del almirante Iachino, que por ejemplo en la batalla de Matapán ocurrió. Recordemos que un almirante italiano, el jefe de una flota italiana en la mar no tenía el mando operacional de su grupo el mando lo seguía teniendo Roma. Él para hacer cualquier cosa tenía que pedir permiso. Entonces una petición de apoyo aéreo de Angelo Iachino iba al cuartel general de la Marina, no el cuartel general, sino lo podría ser actualmente el centro operacional, que ahí se llamaba super marina. Luego super marina lo retransmitía a super aéreo, que el equivalente en las fuerzas aéreas, y de ahí esa solicitud era aprobada o rechazada hacia el camino inverso. Iba al aeródromo más conveniente y de ahí ya se daba él envió de los aviones. Todos estos mensajes eran codificados y descodificados, transmitidos, codificados, descodificados, etc. Esto a efectos prácticos rara vez les fue de ayuda. Muchas veces la ayuda llegaba, pero poca y tarde.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para los aliados?**

**Entrevistado:** Para mí, esa presencia de las bases fue de todo lo que hemos hablado el tener esas bases y que nunca las perdieran fue fundamental. Por ejemplo, la pequeña isla de Malta fue un cáncer para el Eje. El tener esa isla en medio de lo que era su corredor norte-sur, el envió de suministros de Italia al norte de África, tanto con sus campos minados como sus submarinos y como esas escuadrillas que nombramos antes que eran prácticamente una especie de escuadrillas corsarias británicas formadas por cruceros ligeros y destructores todos muy veloces, que salían de noche, atacaban todo lo que tuvieran cerca y se volvían a refugiar allí. Los otros aspectos siempre podían ser compensados, por ejemplo, el combustible hubiera llegado de otra parte. La ruta, también podrían buscarse la vida inclusive hasta atravesando África por tierra, pero las bases creo que fue el punto fundamental y coincide con ese consabido mantra que escuchamos muchas veces que el Eje perdió la guerra del Mediterráneo por Malta. Yo no lo centraría sólo en ello, yo lo centraría también en las otras.

**Entrevistador: Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la victoria de los aliados en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?**

**Entrevistado:** Para la victoria, el no conquistar Malta, cierto me adelanta, pero sí, el no conquistar Malta, yo lo catalogaría como a nivel operacional, con esa introducción que hiciste ahora al comienzo de esta conversación, este nivel intermedio en el que estamos desarrollándonos, el no conquistar la isla de Malta es un factor clave. Un poco por encima yo tengo la idea de que, tal vez pueda sonar un poco extraño, el hecho de no rehuirle la batalla al enemigo, a la postre los condujo a ganar. Me voy a explicar un poco, una teoría mía. Al principio, ese teatro de operaciones en el Mediterráneo lo creó y lo definió el Eje. Y lo definió tampoco porque hubiera un plan maestro ni mucho menos, eran simplemente los desvaríos de Mussolini, cuando a Mussolini se le ocurrió conquistar, invadir Egipto lo hizo persiguiendo un anhelo estrambótico de reconstituir el Imperio Romano. Él en su delirio quería eso y cuál el primer paso para reconstituir el Imperio Romano: era conectar la colonia italiana de Libia con la colonia italiana de Eritrea, del cuerno de África. Entonces para conectar eso había que ir reuniendo y robando piezas del rompecabezas y la primera pieza era Egipto. Entonces digamos que esa fue una primera batalla. Al principio, voy a plantear una segunda batalla que se dio allí también que fue la invasión de Grecia, eso también fue peor aún el motivo por el que Italia siempre se metió en el desastre griego, para Italia, fue una especie de sentirse inferior a Hitler. Él quería tener algo de protagonismo, entonces decidió atacar a Grecia, también persiguiendo una especie de anhelo antiguo, de principios del siglo 20 de que los Balcanes fueran el patio trasero de Italia, pero eso lo hizo sin consultar al aliado. El punto está en que el Eje, a través de los italianos, fueron los que crearon los frentes de batalla. Uno al sur del Mediterráneo y otro al norte. Y los británicos presentaron batalla. Al principio por el simple hecho de sobrevivir. Pero luego, eso fue evolucionando y se fue transformando en una especie de juego de desgaste. Que terminó inclinando la balanza a favor de los aliados, porque siempre con esto de los recursos y la potencia que tenían, el Eje no le pudo seguir el paso. Yo lo tomo porque bien podían, así como Londres a un cierto punto pensó dar por perdida a Malta, bien podían retirarse, una serie de cosas; pero no, ellos lo que hicieron fue plantarse y una vez recibido ese primer embate inicial ya luego, mantenían posiciones y luego comenzaban a contraatacar y hacer que el Eje desviara recursos, ahí está el punto, el Eje que tenía recursos menores que el bando aliado, los tenía que dispersar en muchos frentes.

**Entrevistador:** Sí, eso de repente va relacionado con la forma de pensar de la antigua Royal Navy de la batalla decisiva, de ir con todo, todo por el todo, con todas las unidades, probablemente eso también haya influido en esas decisiones.

**Entrevistado:** Aquí en Europa, sobre todo países como España e Italia, les tenemos un poco de tirria a los británicos porque en distintas épocas los británicos han menospreciado mucho, militarmente hablando, a estos dos países, aquí en España se habla mucho de la leyenda negra que vino después del fracaso de la armada, que se conoce popularmente como arma invencible, digamos que a partir de allí Inglaterra comenzó una especie de propaganda y de distorsionar los hechos a tal punto de que hasta hace poco todo el mundo pensaba que España no servía para nada y es mentira, España es un país, militarmente durante su Imperio fue muy potente y libró muchas batallas. Y lo mismo ocurre en la parte italiana, mucho menosprecio, mucha propaganda negativa y todo eso.

**Entrevistador:** Sí, justo este autor, Bragadin, oficial de la reserva allá por los años 1950 escribió también justamente que era esa parte de la historia, debido a que ya poco tiempo después del término de la guerra, los oficiales, los que habían estado ahí, comenzaron a escribir y a narrar la otra versión, que difería también a la británica. Y recientemente estuve viendo a un autor, Vincent P. O'Hara, también bastante interesante que analiza ambos bandos, es americano, con cierta imparcialidad sin tanto sesgo.

**Entrevistado:** Sí, inclusive uno de lo que más se aprecia de Zafarrancho Podcast, el podcast que tengo yo de divulgación, es precisamente presentar eventos poco conocidos del desempeño italiano en la Segunda Guerra Mundial. Y regresando al punto, si bien Inglaterra es así como muy pícara a la hora de presentar las cosas y de tergiversar todo a su favor, una cosa sí hay que reconocer y es que cuando alguien los reta ellos pelean. O sea, ellos nada de ponerse a pensar, quieres pelea, yo te la doy. Regresando al asunto, yo creo que eso, a la larga, buscarle pelea en el Mediterráneo a Gran Bretaña resultó en derrota para el Eje. Claro eso tiene nombre y apellido, Benito Mussolini, pero estamos hablando ya de los bandos grandes.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales más relevantes por parte del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial, y por qué usted los considera así?

**Entrevistado:** Bueno uno sería el equivalente al primero que mencionamos antes. La presencia por meridiano, así como los aliados estaban regados de este a oeste, con sus 3

bases más alguna otra como por ejemplo la bahía de Suda en Creta que un apostadero muy importante, pequeño pero muy importante para ellos, Italia tenía una cadena, una ristra de bases de norte a sur y en el punto más estrecho del Mediterráneo. Si uno mira al Mediterráneo, así como desde lejos, es como si fueran dos grandes cuerpos de agua, uno a poniente y otro a levante, que partidos por la mitad, por la península italiana y Sicilia, que luego termina reventando en lo sería Túnez. Entonces ahí teníamos, sin contar las del norte de Italia, desde Taranto, la más importante de toda Italia, luego Sicilia estaba la base de Siracusa, luego, aunque no en una base en sí pero sí era un sitio en el cual recalar y buscar refugio y abastecerse también, está la pequeña isla de Panteleria, situada justo en ese embudo, en el estrecho de Sicilia. Y luego llegando hasta Tobruk y otros puertos como Bengasi o la misma Trípoli, que, si bien quedaba un poco más lejos, eran tres, como si fuera un trípode. Las tres patas en la costa norafricana y luego hacia arriba. Eso salta a la vista, tener la posibilidad de poner una barrera como esas barreras abatibles de un estacionamiento, algo muy potente tanto estratégica como tácticamente. Otro punto que considero importante y que tiene relación con este es la misma presencia de la península. En esto Mussolini tuvo una frase que se hizo famosa. Él rechazó la construcción, o darle u otorgarle a la Marina portaaviones porque él decía que Italia era como un portaaviones que se prolongaba en el Mediterráneo. Pero sí tiene fundamento porque es como tener el propio país metido dentro del campo de batalla, considerando más que campo de batalla, teatro de operaciones del propio Mediterráneo. Eso nos hace que inclusive tengamos poca distancia entre la retaguardia y el frente. Si esto se hubiera gestionado de manera inteligente era un punto muy a favor, de cierta manera algo riesgoso porque te expone. Y, de hecho, al principio de la guerra, yo creo que tú lo recordarás, hubo bombardeos, cañoneo contra costa, pero contra ciudades importantes de Italia, por ejemplo, Génova. Fue atacada, creo que tuvo dos ataques, uno británico y otro francés. Una cosa muy propagandística, muy de romper la moral al enemigo, pero eso es lo que tiene tener al país metido en el teatro de operaciones. Y el otro punto, ahí es donde yo me exalto, una inédita capacidad de guerra asimétrica tenía Italia. Todos estos puntos siempre los estamos planteando al principio de la guerra. Italia había desarrollado unos medios no convencionales que eran de tres tipos, uno que lo tenían las demás marinas que eran las lanchas torpederas de toda la vida, eso no era exclusivo de ellos. Aunque ellos se apoyaron mucho eso era, digamos que operativamente la regia marina, tenían mucha experiencia al respecto porque ellos usaron, sí que desarrollaron durante la Primera Guerra Mundial unas lanchas muy, muy pequeñas. Lanchas torpederas extremadamente pequeñas. Eso sí fue un avance tecnológico creado por los italianos y con

los que hicieron la vida imposible a la marina austrohúngara. Eran lanchas muy pequeñas prácticamente pensadas solo para operar metiéndose a escondidas en puertos o cerca de la costa. Esas lanchas fueron creciendo y para la Segunda Guerra Mundial ya no contaban con esa lancha, pero sí contaban con las lanchas torpederas de esas que hemos visto en las películas norteamericanas, las PT del pacífico, ese tipo de cosas. Tenían de esas y no tenían pocas, tenían bastantes y estaban desplegadas por todo el cuerpo central del mediterráneo, en todas las bases que hemos mencionado hizo esas lanchas estaban desplegadas, inclusive frente a la costa turca, por ejemplo. Luego tenemos otro punto poco conocido y es el de los aviones torpederos, si bien cuando arrancó la guerra Italia no tenía aviación torpedera esto ya no correspondió a la marina sino a la fuerza aérea porque la marina italiana no tenía aviación naval como si la tenía Gran Bretaña, pero ellos instalaron muy rápido torpedos en los Savoia Marchetti sm79, aprendieron cómo lanzarlos y se lanzaron a atacar al enemigo y aprendieron sobre la marcha. Y no fueron pocos los golpes certeros que tuvieron los aviones torpederos italianos. Aquí caen asuntos de que a veces los torpedos no explotaban, pero si llegaron a dañar.

Este barco que no recuerdo el nombre que terminó siendo reparado en la costa oeste de los estados unidos fue dañado por un ataque de un avión torpedero italiano. Este es un tipo de guerra asimétrica es decir atacar con medios pequeños y baratos que con flotas o grandes naves, luego tenemos la joya de la corona en lo que a estos medios guerrilleros se refiere son los de la décima flotilla MAS que eran unos saboteadores muy especializados y lógicamente fueron los primeros en crear grupos de operaciones especiales en el sentido moderno de este concepto, ya sabemos que tenían torpedos tripulados y tenían unas lanchas pequeñas que eran unas lanchas explosivas y no suicidas sino guiadas hasta el último momento por el piloto que siempre se salvaba. Si bien en junio de 1940 esto no estaba plenamente desarrollado todavía, salvo las torpederas clásicas, los aviones torpederos ni siquiera estaban y los medios subrepticios estaban prácticamente en prototipo, estaban en la primera fase de operatividad y así como hablamos de que los aviones torpederos se desarrollan muy rápido los medios subrepticia también se fueron desarrollando, llegaron a ser destructivos y confiables, al principio no lo fueron. Esto era una gran base que tenía Italia.

**Entrevistador:** ¿Y consideras que fueron subempleados o no suficientemente explotados durante la campaña?

**Entrevistado:** Sí fueron subempleados, por ejemplo, los aviones torpederos adolecieron de la crítica falta de coordinación entre la marina y la aviación eso fue un problema que existió

siempre que es el reverso de la moneda de ese control operacional y aeronaval que tenían. Cunningham, por ejemplo, del otro lado la cooperación era difícil, es decir en el mediterráneo la aviación libraba una guerra y la marina libraba otra. Las lanchas torpederas tampoco fueron empleadas con inteligencia, eran unos medios efectivos pero este mismo desvarío, esta pasión italiana por su gran flota y desviar recursos a su gran flota para luego terminar guardándola en puerto no le dejó las ideas claras.

**Entrevistador:** Hay un aspecto que me llama la atención, yo como submarinistas también, es el empleo los submarinos italianos a la hora que estoy investigando veo las cantidades y comparando con el atlántico me parece que los submarinos italianos no tuvieron una acción preponderante, ¿cierto?

**Entrevistado:** Absolutamente cierto, comenzar la guerra con 117 submarinos tomando en cuenta que Alemania cuando comenzó la guerra no llegaban ni a 60, ya es un punto de partida que debía augurar mieles para Italia, pero no fue así. Hubo un cúmulo de factores, en primer lugar, el manejo estratégico de la guerra, en segundo lugar, el tema del sistema rígido y paquidérmico que tenían, ellos no daban libertad a los submarinistas, ellos lo que hacían era dividir el mediterráneo en celdas y en ellas colocar a un submarino. Si ellos querían hacer una operación al norte y sur de creta entonces definían una parrilla y ordenaba salir 6 o 7 submarinos y cada uno tenía que tomar posición y quedarse allí a la espera de lo que pasara. En este caso particular ellos lo llamaban bloqueo del mediterráneo oriental por poner el caso, y el bloqueo consistía en una línea con 7 u 8 submarinos desde el sur de Turquía hasta la costa egipcia para bloquear el paso a los británicos.

**Entrevistador:** Claro, eso va por un tema de doctrina de uso del arma submarina que tenía otra concepción si lo comparamos en la misma época con los alemanes, con los americanos y su guerra irrestricta en el pacífico con los submarinos, como cambia la actitud de los submarinistas de una defensiva a una más agresiva.

**Entrevistado:** La demostración de esto es que cuando Mussolini creó la base italiana de submarinos en el atlántico envió lo que ellos llamaban submarinos oceánicos que eran grandes y diseñados para estar fuera del mediterráneo y comenzaron a operar desde allí bajo mando de Alemania quien asignaba las misiones y los sitios adonde patrullar. Esos submarinos al principio sus resultados fueron muy pobres tras presionar, negociar y pelear con la regia marina, negociaciones que iban a nivel de Hitler con Mussolini en conversaciones lograron que los más viejos de estos submarinos fueran reenviados al

mediterráneo porque Alemania quería esos muelles, necesitaba espacio y de paso como no daban muchos resultados no lo querían tener. Al final esa flota que era alrededor de 30, lo redujeron a la mitad y los que quedaron fueron modificados que fueron sobre todo reducir el tamaño de la vela que era enorme como el resto del submarino. Los italianos no se privaban para hacer la vida confortable a su gente a bordo y eso también lo aplicaban a los submarinos, eran submarinos grandes y muchos más cómodos que los botes de tipo 7 y eso también se reflejaba en la vela, ellos quitaron la vela enorme y pusieron una vela más pequeña pero lo más importante hicieron que regresaran a Italia los comandantes originales que eran capitanes de corbeta o de fragata hasta capitanes de navío y lo sustituyeron por oficiales jóvenes que tuvieran garra, tuvieran ambición y no sólo se limitaba ahí sino también los enviaban a la escuela de Bremerhaven y otras. Entonces la consecuencia de eso fue que ese grupo de submarineros italianos se colocaron entre los submarinos más mortíferos de la batalla del atlántico.

**Entrevistador:** ¿Pero no tuvo el mismo efecto en el mediterráneo?

**Entrevistado:** No porque esa gestión alemana se limitó a un puñado de submarinos que operaban a los que ellos tenían bajo su control directo, en el mediterráneo el desarrollo de la relación de los submarinos alemanes con los italianos fue tortuosa, difícil, conflictiva y sólo al final fue que lograron, por insistencia alemana, que se unificaran las fuerza bajo un comando único, pero ya era muy tarde.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuál de esos aspectos sería el más importante para el Eje?

**Entrevistado:** El hecho de que Italia estuviera enclavada en el teatro de operaciones. Es decir, Italia tenía que haber jugado el papel de tapón, del guardián del flanco sur de Europa y resulta que al final fue justamente la puerta de entrada. Pero bueno, Mussolini hubiera hecho un gran papel si se hubiera limitado a ser el “Sancho panza” de Hitler. Pero obviamente jamás iba a hacer eso, pero si él hubiera sido un buen escudero otro gallo hubiera cantado.

**Entrevistador:** Es cierto, y con respecto a la guerra de los convoyes que es la parte a la cual se aboca las fuerzas navales italianas, identifiqué una especie de reacción o influencia de las acciones en tierra, como lo mencioné en el inicio, sobre las acciones en el mar. Con respecto a la guerra que se libraba en el norte de África con Rommel en su dirección a Egipto y quien controle esos puertos, es decir, Tobruk, Bengasi o Mersa Matruh se iba a beneficiar del

acortamiento de las líneas de comunicación, es decir, el ejército alemán que esté avanzando hacia Egipto mientras controle Tobruk podía recibir directamente los suministros, ya no acortar la distancia en tierra y recibirlos directamente en el área de operaciones. Entonces ahí hay una influencia porque parte del resultado fue que hay episodios donde estos ejércitos se quedaban cortos de abastecimiento y era la marina o las fuerzas navales italianas encargados de este abastecimiento ¿Cierto?

**Entrevistado:** Sí, muchísima. Podemos resumir que dependiendo de donde estuviera el frente se definía el puerto de destino que podía ser tan lejos como Trípoli, por ejemplo, que eso le agregaba muchas millas al viaje y por lo tanto más peligro, más exposición a los temibles aviones Swordfish, el torpedero viejo y biplano, pero barco que veía barco al que le disparaba un torpedazo, una bomba de profundidad o un cohete, fueron terribles. Y si el frente estaba más cerca a Egipto, como tú has mencionado, algunos suministros podían ser desembarcados en Mersa Matruh, aunque con ciertas limitaciones porque eso era prácticamente una playa con un puerto tipo playa, digamos que de todos esos el que mejor estaba era Tobruk sobre todo porque era protegido, era una lengua de tierra que creaba un golfo orientado de este a oeste y que estaba mejor posicionado. Gran parte del combustible que se desembarcaba era consumido por los propios camiones de transporte para llevar las balas y el resto del combustible al frente.

**Entrevistador:** Ahí también hay una crítica falta de previsión de la colonia italiana del norte de África de no haber previsto tal vez una línea a través de un tren que a futuro les iría a servir.

**Entrevistado:** Sí, pero casi no les dio tiempo. Italia se apoderó de Libia en 1912 creo y con una guerrita que libró contra el imperio otomano quedó ahí prácticamente con un cartel que decía propiedad de Italia y lo dejaron languidecer hasta que Mussolini entró en el poder y todavía pasaron unos cuantos años hasta que por acción de combatir la pobreza y de este sueño de grandeza de restituir el imperio romano entonces decidió enviar gente para allá, colonos como de las carretas norteamericanas para Italia aunque algo hay que reconocer, no los enviaban así a la buena de Dios como si hacían los norteamericanos, eso fue un plan muy bien llevado donde Italia invirtió, crearon colonias agrícolas muy desarrolladas crearon planes de irrigación muy modernos, en pocas palabras ellos transformaron el desierto en un vergel. En donde iban creando estas colonias, pero claro está que no se hizo con carácter militar porque, ya lo dijimos, la idea de Mussolini fue atacar Egipto de porrazo. Lo que si llegaron a construir y se usó en la guerra fue la Villa Balbiana en honor a Ítalo Balbo que

fue gobernador, bajo su dirección se dio todos estos desarrollos de Libia que se llevaron a cabo, tanto desarrollo hubo que en Trípoli se llegara a correr carreras del campeonato de fórmula 1 porque se construyó un circuito, se corrieron como 4 o 5 carreras al principio de los años 30, entonces Trípoli pasó de ser un arenal lleno de tribus de beduinos separados unas de otras, a ser sitio de turismo, la jet set europea llegó a veranear en Trípoli. Y eso terminó en tragedia porque allí se establecieron muchos italianos llevados ahí por el régimen a los que les regalaron casas, aperos de labranza, pero después los atrapó la guerra ahí y algunos regresaron, pero otros no y al final de la guerra los italianos se quedaron ahí y cuando se instauró el régimen de Gadafi seguían ahí, la Libia previa a Gadafi era muy italianizada, pero cuando se produjo la toma del poder por Gadafi todos esos italianos fueron buscados, sacados de sus casas y con lo que tenían puesto montados en un barco y devueltos a Italia. Dejaron atrás hoteles, sembradíos, fue la breve historia de la Libia Italiana.

**Entrevistador:** Justamente me acabo de acordar que hay un elemento que es la flota mercante italiana, algunos autores mencionan que casi un tercio fue apresado en puertos justo cuando fue declarada la guerra, ¿Eso que tanto impactó al esfuerzo de guerra de Italia, a Italia como país, que tanto impactó esa pérdida de una parte considerable de su flota mercante?

**Entrevistado:** Si le afectó porque precisamente estas reacciones instantáneas de Mussolini que hacía las cosas sin pensar. Tampoco es que era malo, era un hombre capaz de reaccionar y lo hacía con decisión y por eso duró 22 años en el poder e hizo que Italia avanzara mucho en muchos aspectos. Haciendo el paréntesis que ni por asomo es apología al fascismo, es simplemente hechos concretos. Pero cuando llevamos eso al campo militar estratégico tampoco es muy conveniente ser tan instantáneo e irracional. Hizo que cuando declara la guerra los barcos italianos estaban navegando, si tú vas a declarar la guerra lo que tienes que hacer es recoger tu flota pero cómo tenían esa convicción de que la guerra iba a ser rápida, él la declaró creyendo que iba a ser solamente dos o tres semanas porque la declaró poco antes de que Francia se rindiera con el propósito único de disparar cuatro tiros en los Alpes, conquistar alguna ciudad alpina francesa y poder sentarse en la mesa de negociación cuando Francia se rindiera y quedarse con las colonias francesas del norte de África.

**Entrevistador:** Pero eso no sucedió.

**Entrevistado:** No sucedió porque Hitler dijo que no va, me pones a 20 muertos sobre la mesa y quieres que te dé 300 000 kilómetros cuadrados de África pues no, lo que le regaló fueron unos ayuntamientos al lado de los Alpes y un poco más.

**Entrevistador:** Según su apreciación, ¿Cuál sería el/los motivo(s) que determinaron la derrota del Eje en la campaña del Mediterráneo durante la Segunda Guerra Mundial?

**Entrevistado:** El multiplicar frentes, eso que ya hemos mencionado en otras preguntas. El multiplicar frentes hizo que al final se produjera una derrota anunciada, ellos mismos iniciaron la guerra, los italianos, hacerla en el sur no sólo llevó a perder la guerra en el teatro de operaciones del mediterráneo, sino que yo creo que a la larga también contribuyó mucho con la derrota general del eje en Europa, hagamos una comparación de fechas por ejemplo la invasión de Egipto ocurrió 9 septiembre de 1940, es decir en la mitad de la campaña aérea alemana contra Gran Bretaña, justo cuando Alemania está tratando de consolidar su victoria en Europa con la toma o al menos a la rendición de Gran Bretaña. Su aliado, abrió otro frente que si bien en ese momento luchaba por su cuenta ya todos sabemos que terminó devorando los recursos y no pocos. Y el otro frente del mediterráneo que abrió Mussolini, con la invasión de Grecia, ocurrió en la primavera de 1941 cuando Alemania se estaba preparando, ya estaban haciendo acumulación de pertrechos y todos los planes operativos para iniciar la operación Barbarroja y viene el aliado y le abre ese frente justo en el flanco derecho de la ofensiva contra Rusia y por eso tuvieron que posponer la operación Barbarroja para poder poner orden en los Balcanes y Grecia. Alemania fue puso orden rápidamente, hizo lo que Italia no pudo hacer, Italia no pudo vencer a los griegos. Y al final fue la Wehrmacht la que doblegó a un ejército más pequeño y en teoría más débil. Y al final esa es la clave para la derrota tanto en el mediterráneo y que luego contribuyó a la derrota general.



Licencia: CC BY NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Derechos: Acceso abierto



Repositorio ESUP