

**MARINA DE GUERRA DEL PERÚ  
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL  
PROGRAMA COMANDO Y ESTADO MAYOR  
MAESTRÍA EN ESTRATEGIA MARÍTIMA**



**Tesis presentada para obtener el grado académico de  
Maestro en Estrategia Marítima**

**“Análisis estratégico operacional del conflicto peruano – ecuatoriano  
de 1941”**

**Presentado por:**

**C de C. Juan Miguel , Godoy Bracamonte  
<https://orcid.org/0000-0002-7257-4930>**

**Asesor metodológico:**

**Contralmirante (r), Maestro. Andrés, Arriarán Schäffer  
<https://orcid.org/0000-0002-6146-9692>**

**Asesor técnico:**

**C de N. (r), Maestro. John Rodríguez Asti  
<https://orcid.org/0000-0003-2317-6941>**

**La Punta, 2022**



**Repositorio ESUP**

# Acta de sustentación



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL  
Secretaría Académica  
División de Grados y Títulos

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 009

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

La Punta, 14 DIC 2022

En cumplimiento de lo establecido en la Resolución Directoral N° 033-2022-MGP/ESUP, de fecha 12 de diciembre del 2022, se reúne el Jurado Examinador, integrado por:

1. Contralmirante (r) Magíster Mario CABALLERO Ferioli (Presidente)
2. Capitán de Navío (r) Magíster Eduardo ZARAUZ Chávez (Miembro)
3. Capitán de Navío (r) Magíster Eduardo PÉREZ Román (Miembro)

Para evaluar la sustentación de la Tesis titulada "Análisis estratégico operacional del Conflicto Peruano-Ecuatoriano de 1941", presentado por el Capitán de Corbeta Juan GODOY Bracamonte.

Después de escuchar la exposición oral y defensa de la Tesis, y como resultado de la deliberación, se acuerda conceder la calificación de:

- Aprobado por unanimidad, con calificación de Sobresaliente y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad, con calificación de Muy Bueno y recomendación a publicación.
- Aprobado por unanimidad con calificación de Bueno
- Aprobado por mayoría
- Desaprobado

en mérito de lo cual el Jurado Examinador le declara **Apto**  **No Apto**

para que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Estrategia Marítima.

En fe de lo expuesto firman la presente:

  
Presidente  
Magíster  
Contralmirante (r)  
Mario CABALLERO Ferioli  
DNI. 43317433

  
Miembro  
Magíster  
Capitán de Navío (r)  
Eduardo ZARAUZ Chávez  
DNI. 43127684

  
Miembro  
Magíster  
Capitán de Navío (r)  
Eduardo PÉREZ Román  
DNI. 43345040

## Declaración de autenticidad



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL  
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN  
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

### Declaración de Originalidad del Trabajo de Investigación (Asesor Metodológico)

Yo, Contralmirante (r), Maestro, Andrés ARRIARÁN Schaffer con DNI 43419519 en mi condición de asesor metodológico del Trabajo de investigación del Programa de Maestría en Estrategia Marítima de la Escuela Superior de Guerra Naval.

DECLARO:

Que la Tesis titulada ANÁLISIS ESTRATÉGICO OPERACIONAL DEL CONFLICTO PERUANO-ECUATORIANO DE 1941 presentada por el Capitán de Corbeta, Maestro, Juan Miguel GODOY Bracamonte, para el otorgamiento del grado académico de Maestro en Estrategia Marítima, ha sido revisada con el programa antiplagio y/o de coincidencias autorizado por la Escuela Superior de Guerra Naval, utilizando los filtros autorizados; cuyo informe de originalidad detallado presenta un índice de similitud de 27%.

Se ha revisado con detalle dicho informe y no se advierte indicios de plagio en las coincidencias detectadas, atribuyéndose la autoría a las fuentes de información utilizadas.

A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval.

9 de febrero de 2023

Contralmirante (r), Maestro, Andrés ARRIARÁN Schaffer  
DNI 43419519

## Declaración jurada de autenticidad



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL  
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN  
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

### DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD Y NO PLAGIO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Lugar Lima, fecha 18 Septiembre 2023

Yo, Maestro, Capitán de Corbeta, Juan Miguel GODOY Bracamonte, identificado con DNI 44299549, del programa de Maestría en Estrategia Marítima, declaro bajo juramento, que el presente trabajo de investigación tipo tesis titulado "Análisis Estratégico Operacional del conflicto Peruano Ecuatoriano de 1941" es auténtico y original, elaborado íntegramente por el suscrito, y no vulnera los derechos intelectuales de terceros, al no existir plagio de ninguna naturaleza.

Dejo formal constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no he asumido como mías, las opiniones, ideas, textos, figuras, tablas o cualquier otra información vertida por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o de Internet.

Declaro que soy plenamente consciente de todo el contenido del trabajo de investigación presentado y asumo total responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento y soy consciente de las connotaciones éticas y legales que ello implica.

Asimismo, me hago responsable ante la Escuela Superior de Guerra Naval o terceros, de cualquier irregularidad o daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado.

De identificarse falsificación, plagio, fraude, asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, responsabilizándome por todas las cargas pecuniarias o legales que se deriven de ello, sometiéndome a las normas establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval, la Marina de Guerra del Perú y los dispositivos legales vigentes.

Atentamente,

---

Maestro, Capitán de Corbeta, Juan Godoy Bracamonte  
DNI 44299549

## DEDICATORIA

*Esta investigación se la dedico a mi esposa Macarena, a nuestros hijos Benjamín y Tiana, por su fortaleza y comprensión, quienes me motivaron a culminar con este objetivo profesional.*

## **AGRADECIMIENTOS**

A todas las personas que guiaron y me aconsejaron en la investigación del presente trabajo, en especial a mis asesores, el Contralmirante (r) Andrés Arriarán Schaffer y el Capitán de Navío (r), John Rodríguez Asti por su gran contribución, así como por su permanente orientación y apoyo.

## ÍNDICE

Índice.....	v
Listado de tablas .....	x
Listado de figuras.....	xi
Resumen.....	xii
Abstrac.....	xiii
Introducción.....	xiv

### **CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

1.1. Situación problemática.....	1
1.2. Formulación del problema.....	1
1.2.1. Problema principal.....	1
1.2.2. Delimitación del problema.....	2
1.3. Objetivo de la investigación.....	2
1.3.1. Objetivo general.....	2
1.4. Justificación de la investigación.....	2
1.5. Limitaciones de la investigación.....	3

### **CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO**

2.1. Antecedentes de la investigación.....	4
2.1.1. Antecedentes internacionales .....	4
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	5
2.2. Bases teóricas.....	5
2.2.1. Desarrollo del conflicto peruano ecuatoriano de 1941.....	5
2.2.1.1. Contexto histórico de la campaña.....	5
2.2.1.2. Agudización de las tensiones fronterizas.....	9
2.2.1.3. Frente Norte.....	10
2.2.1.3.1. Batalla de Zarumilla.....	10
2.2.1.3.2. Bloqueo y bombardeo de Puerto Bolívar.....	11
2.2.1.4. Frente Nororiente.....	12
2.2.1.4.1. Captura de Rocafuerte.....	13
2.2.1.5. El final del conflicto.....	14
2.2.2. Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos.....	14
2.2.3. Principios de la guerra.....	14

2.2.4. La estrategia y los niveles de la guerra.....	17
2.2.4.1 Estrategia.....	17
2.2.4.2. Niveles de la guerra.....	17
2.2.5. El objetivo político y el estado final deseado.....	18
2.2.5.1. El objetivo político.....	18
2.2.5.2. Estado final deseado.....	19
2.2.6. Arte y diseño operacional.....	19
2.2.7. Centro de gravedad.....	20
2.2.8. Maniobra estratégica operacional (MEO) o maniobra operacional.....	21
2.2.9. Esfuerzos estratégicos operacionales o esfuerzos operacionales.....	22
2.2.10. Objetivos estratégicos operacionales u objetivos operacionales.....	22
2.2.11. Estratagema.....	22
2.2.12. Punto culminante.....	23
2.2.13. Control del mar.....	23
2.2.14. Operaciones de conquista del mar.....	24
2.2.14.1. Batalla decisiva.....	24
2.2.14.2. Bloqueo.....	24
2.2.15. Operaciones de disputa del control del mar.....	25
2.2.15.1. Flota en potencia.....	25
2.2.15.2. Contraataques menores.....	25
2.2.16. Operaciones de ejercicio de control del mar.....	26
2.2.16.1. Defensa de las comunicaciones marítimas.....	26
2.2.16.2. Ataque a las comunicaciones marítimas.....	26
2.2.16.3. Proyección del poder militar del mar a tierra.....	26
2.2.16.4. Defensa contra la proyección del poder militar del mar a tierra.....	26
2.3. Base normativa.....	27
2.3.1. Real cedula de 1802.....	27
2.3.2. Decreto supremo del nombramiento del gobernador político militar de Loreto(1853).....	28
2.3.3. Ley ecuatoriana sobre libre navegación fluvial (1853).....	28
2.3.4. Convención de Ginebra (1864).....	28
2.3.5. Declaración de San Petersburgo (1868).....	28
2.3.6. Declaración de Bruselas (1874).....	28
2.3.7. Convenio de la Haya (1907).....	28



2.3.8. Protocolo Castro Oyanguren-Ponce (1924).....	29
2.3.9. Acta del 6 de julio de 1936.....	29
2.4. Definiciones conceptuales.....	29
2.4.1. Acciones tácticas.....	29
2.4.2. Actitud estratégica.....	30
2.4.3. Alcance operacional.....	30
2.4.4. Apremio.....	30
2.4.5. Arte operacional.....	30
2.4.6. Campaña.....	30
2.4.7. Centro de gravedad.....	30
2.4.8. Concentración.....	30
2.4.9. Diversión.....	31
2.4.10. Economía de fuerzas.....	31
2.4.11. Esfuerzo estratégico operacional o esfuerzo operacional.....	31
2.4.12. Encubrimiento.....	31
2.4.13. Enlace operacional.....	31
2.4.14. Estrategia naval.....	31
2.4.15. Estrategia militar.....	32
2.4.16. Factores críticos.....	32
2.4.17. Fricción.....	32
2.4.18. Incentivo.....	32
2.4.19. Intención del comandante.....	32
2.4.20. Líneas de operaciones.....	32
2.4.21. Líneas de comunicaciones.....	32
2.4.22. Maniobra de aproximación directa.....	33
2.4.23. Maniobra de aproximación indirecta.....	33
2.4.24. Maniobra estratégica operacional o maniobra operacional.....	33
2.4.25. Misión.....	33
2.4.26. Niebla.....	33
2.4.27. Objetivo.....	33
2.4.28. Objetivo estratégico militar u objetivo militar.....	33
2.4.29. Ofuscación.....	34
2.4.30. Operaciones.....	34
2.4.31. Pausa operacional.....	34

2.4.32. Poder naval.....	34
2.4.33. Principios de la guerra.....	34
2.4.34. Punto culminante.....	34
2.4.35. Puntos decisivos.....	34
2.4.36. Táctica.....	34
2.4.37. Teatro de operaciones.....	35
2.4.38. Timing & tempo.....	35

### **CAPÍTULO III. METODOLOGÍA**

3.1. Diseño metodológico.....	36
3.2. Población y muestra.....	36
3.2.1. Población.....	36
3.2.2. Muestra.....	36
3.3. Tema, categoría y unidades de análisis.....	36
3.3.1. Tema.....	36
3.3.2. Categorías.....	36
3.3.3. Unidades de análisis.....	37
3.4. Formulación de hipótesis.....	37
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	37
3.5.1. Descripción de las técnicas.....	37
3.5.1.1. Análisis documental.....	37
3.6. Técnicas para el procesamiento de la información.....	38
3.7. Aspectos éticos.....	38

### **CAPÍTULO IV. RESULTADOS**

4.1. Objetivo político y el estado final deseado.....	39
4.1.1. Objetivo político y el estado final deseado de Perú.....	39
4.1.2. Objetivo político y el estado final deseado de Ecuador.....	40
4.2. Objetivo militar de la guerra peruano ecuatoriano.....	41
4.2.1. Objetivo militar de Perú.....	41
4.2.2. Objetivo militar de Ecuador.....	42
4.3. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.....	43
4.3.1. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Perú.....	43

4.3.2. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Ecuador.....	44
4.4. Centro de gravedad.....	45
4.4.1. Centro de gravedad de Perú – Frente Zarumilla.....	45
4.4.2. Centro de gravedad de Perú – Nororiente.....	47
4.4.3. Centro de gravedad de Ecuador.....	49
4.5. Maniobra estratégica operacional: objetivos estratégicos operacionales y esfuerzos estratégicos operacionales.....	50
4.5.1. Maniobra estratégica operacional por parte de Perú – Frente Zarumilla.....	51
4.5.2. Maniobra estratégica operacional por parte de Perú – Frente Nororiente.....	53
4.5.3. Maniobra estratégica operacional por parte de Ecuador.....	53
4.6. Cumplimiento de los principios de la guerra.....	54
4.6.1. Análisis de los principios de la guerra por parte de Perú.....	54
4.6.2. Análisis de los principios de la guerra por parte de Ecuador.....	59
4.7. Actitud estratégica.....	61
4.7.1. Actitud estratégica de Perú.....	62
4.7.2. Actitud estratégica de Ecuador.....	62
4.8. Estratagemas: incentivos, diversión, ofuscación y apremios.....	62
4.9. Niebla y fricción.....	63
4.10. Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.....	63
4.11. Elementos innovadores del diseño operacional.....	66
4.11.1. Análisis de los elementos del diseño operacional por parte del Perú.....	66
4.11.2. Análisis de los elementos del diseño operacional por parte del Ecuador.....	66
4.12. Aspectos determinantes para la victoria o la derrota.....	69

## **CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

5.1. Conclusiones.....	71
5.2. Recomendaciones.....	71
Referencias bibliográficas.....	73

## LISTADO DE TABLAS

Tabla 1.	Niveles de la guerra y niveles de conducción según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” .....	20
Tabla 2.	Elementos del diseño operacional según Kenny, Locatelli y Zarza “Arte y diseño operacional” .....	22
Tabla 3.	Método de determinación del centro de gravedad: Fines, modos y medios según Kenny, Locatelli y Zarza "Arte y diseño operacional" (Perú - Frente Zarumilla).....	44
Tabla 4.	Matriz de análisis del centro de gravedad (Perú - Frente Zarumilla) .....	46
Tabla 5.	Método de determinación del centro de gravedad: Fines, Modos y Medios según Kenny, Locatelli y Zarza "Arte y diseño operacional" (Perú - Frente Nororiente).....	47
Tabla 6.	Matriz de análisis del centro de gravedad (Perú - Frente Nororiente).....	47
Tabla 7.	Método de determinación del centro de gravedad: Fines, modos y medios según Kenny, Locatelli y Zarza "Arte y diseño operacional" (Ecuador).....	49
Tabla 8.	Matriz de análisis del centro de gravedad (Ecuador).....	51
Tabla 9.	Maniobra estratégica operacional por parte de Perú - Frente Zarumilla.....	51
Tabla 10.	Maniobra estratégica operacional por parte de Perú - Frente Nororiente.....	60
Tabla 11.	Maniobra estratégica operacional Ecuador.....	61
Tabla 12.	Incentivos, diversión, ofuscación y apremios.....	62
Tabla 13.	Niebla y fricción.....	63

**LISTADO DE FIGURAS**

Figura 1	Expresión gráfica del conflicto peruano ecuatoriano de 1941 (Perú) .....	62
Figura 2	Expresión gráfica del conflicto peruano ecuatoriano de 1941 (Ecuador).....	63

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo analizar en el nivel estratégico operacional, la guerra peruano-ecuatoriana de 1941, que se produjo como parte del proceso de más de cien años de reclamos de la República del Ecuador por la soberanía de las provincias peruanas de Tumbes, Jaén y Maynas.

Metodológicamente, se optó por un enfoque cualitativo de carácter descriptivo, aplicando el método de análisis estratégico operacional propuesto por Kenny et al. (2017) en su texto “Arte y Diseño Operacional”, ya que proponen un proceso estructurado, secuencial, ordenado y de fácil entendimiento, el cual permitió determinar y desarrollar los aspectos más relevantes de las operaciones del tema en estudio. Como resultado de la investigación, se presenta los siguientes aspectos relevante de dicho conflicto: objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad, maniobra estratégica operacional, cumplimiento de los principios de la guerra, actitud estratégica, estratagemas, incentivos y apremios, niebla y fricción, elementos innovadores del diseño operacional, factores críticos, puntos decisivos aplicados por parte de las fuerzas militares de los países beligerantes durante el desarrollo de las operaciones de la guerra.

**Palabras claves:** Análisis estratégico operacional, centro de gravedad, maniobra estratégica operacional, objetivo militar y elementos innovadores del diseño operacional.

## ABSTRACT

The objective of this research is to analyze at the operational strategic level the Peruvian-Ecuadorian War of 1941, which occurred as part of the process of more than one hundred years of claims by the Republic of Ecuador for the sovereignty of the Peruvian provinces of Tumbes, Jaén, and Maynas.

Methodologically, a descriptive qualitative approach was chosen, applying the operational strategic analysis method proposed by Kenny et al. (2017) in their text "Operational Art and Design", since they propose a structured, sequential, ordered, and easy understanding, which allowed to determine and develop the most relevant aspects of the operations of the subject under study. As a result of the investigation, the following relevant aspects of the said conflict are presented: political objective and desired final state, military objective, the intention of the operational commander and concept of the campaign, center of gravity, operational strategic maneuver, compliance with the principles of the war, strategic attitude, stratagems, incentives and constraints, fog and friction, innovative elements of operational design, critical factors, decisive points applied by the military forces of the belligerent countries during the development of war operations.

**Keywords:** Operational strategic analysis, center of gravity, operational strategic maneuver, military objective, and innovative elements of operational design.

## INTRODUCCIÓN

Desde el término de la época virreinal el Perú, como estado nación, se ha visto envuelto en diversos conflictos con países vecinos, principalmente debido a temas limítrofes no definidos al término del proceso independentista y que, con el pasar de los años, fue definiéndose por medios políticos y militares. Es por esta razón que toma relevancia entender cómo los estados y sus organizaciones militares decidieron emplear los medios con los que disponían en el nivel operacional, para alcanzar los objetivos estratégicos militares trazados en cumplimiento al accionar político. Napoleón Bonaparte dijo “el que no conoce su historia está condenado a repetirla”, dejando en claro que conocer el pasado es fundamental para comprender el futuro. En ese sentido, para el Perú el conflicto peruano ecuatoriano de 1941 resulta ser la última guerra peruana donde se emplearon la totalidad de medios disponibles de forma conjunta y coordinada, realizando operaciones nunca antes vista en el continente sudamericano, por lo que resulta de suma importancia realizar el análisis estratégico operacional de dicho conflicto bélico, que permita evaluar y entender su accionar militar, así como la estrategia y planes que ambos países emplearon en dicho conflicto.

Para el desarrollo de la presente investigación, se establecieron cinco capítulos: En el Capítulo I, planteamiento del problema, se formula la siguiente interrogante ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes del conflicto peruano ecuatoriano de 1941?, se limita y se plantean los objetivos del presente trabajo de investigación. El Capítulo II, marco teórico, está orientado a describir los antecedentes, las bases teóricas y normativas, que son la base para el desarrollo de la investigación. El Capítulo III presenta la metodología empleada durante el desarrollo de la presente investigación, donde se utilizaron principalmente los métodos de análisis estratégico operacional basado en la teoría del Manual del Planeamiento Naval Operativo (MAPLO-22516) y el método de Kenny, Locatelli, Zarza (2017) indicado en el texto de “Arte y Diseño Operacional”, los cuales fueron utilizados para el procesamiento de la información y el análisis documental. El Capítulo IV, resultados, es el corazón de la investigación, pues en él se identifica y analiza los conceptos modernos del diseño estratégico operacional, así como los aspectos estratégicos operaciones tradicionales presentes en el conflicto, tales como: el objetivo



político, estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional, concepto de la campaña, centro de gravedad, maniobra estratégica operacional, actitud estratégica, principios de la guerra, estratagemas, niebla y fricción, factores críticos, puntos decisivos, líneas de operaciones y análisis de los elementos del diseño operacional. Finalmente, en el Capítulo V se exponen las conclusiones y recomendaciones obtenidas como producto de la investigación.

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### *1.1 Situación problemática*

El conflicto peruano ecuatoriano de 1941 fue un enfrentamiento que se realizó de julio a agosto de 1941. Su origen se debió en primer lugar, al reclamo histórico por parte del país vecino del norte de disponer de acceso soberano al Amazonas y principalmente, al fracaso del arbitraje de las conferencias de Washington (1936-1938) donde se resolverían los problemas fronterizos de forma pacífica, pero esto no sucedió así debido a la invariable posición ecuatoriana; y en segundo lugar, porque en los años anteriores (1939 – 1940) al conflicto hubo una permanente y sistemática penetración a suelo peruano por parte del Ecuador (Rodríguez, 2008).

Durante el conflicto se produjeron distintos choques armados, tales como: la batalla de Zarumilla, los combates de Yaupi-Santiago, Rocafuerte, Jambelí, entre otros. Finalmente, se impuso la victoria peruana logrando la firma del “Protocolo peruano ecuatoriano de Paz, Amistad y Límites”, suscrito en Río de Janeiro el 29 de enero de 1942. Sin embargo, la no culminación de la demarcación de la línea de frontera señalada en dicho protocolo continuó siendo motivo de diversos incidentes hasta 1995, año que se colocaron los últimos hitos.

Si bien es cierto que existen diversos libros que narran los hechos históricos sucedidos durante el conflicto, no se han hallado datos sobre el análisis estratégico operacional que abarque el citado conflicto y como lo menciona De Izcue et al. (2013), la estrategia operacional establece la directriz general del planeamiento y conducción de las operaciones bélicas; por lo que es conveniente realizar una investigación exhaustiva sobre ello en el conflicto peruano-ecuatoriano de 1941, a fin de explicar si las operaciones efectuadas por las fuerzas beligerantes fueron o no las adecuadas.

Por lo expuesto, esta tesis se orientó a determinar cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes del conflicto peruano-ecuatoriano de 1941.

#### *1.2 Formulación del problema*

##### *1.2.1 Problema principal*

¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes del conflicto peruano ecuatoriano de 1941?

### ***1.2.2 Delimitación del problema***

Se consideró como “aspectos estratégicos operacionales” a aquellos elementos del análisis de los conflictos bélicos en el nivel estratégico operacional o nivel operacional. Estas perspectivas son empleadas tanto para el diseño operacional en el planeamiento, o bien, para el análisis de los conflictos bélicos del pasado. Debido a la existencia de semejanzas y discrepancias entre los diferentes autores que tratan sobre estos aspectos de análisis, se ha apreciado como los más notables el estudio del cumplimiento de los principios de la guerra y de los componentes considerados por Kenny et al. (2017).

Con esta finalidad se analizaron los aspectos estratégicos operacionales relevantes que se indican:

- Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.
- Centro de gravedad.
- Maniobra Estratégica Operacional y sus componentes: objetivos estratégicos operacionales y esfuerzos estratégicos operacionales, que serán desarrollados comprendiendo las operaciones y sus respectivos objetivos táctico-operacionales.
- Cumplimiento de los principios de la guerra.
- Actitud estratégica.
- Estratagemas, incentivos y apremios.
- Niebla y fricción.
- Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.
- Elementos innovadores del diseño operacional: momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa y enlace operacional.
- Aspectos determinantes para la victoria o la derrota

### ***1.3 Objetivo de la investigación***

#### ***1.3.1 Objetivo general***

Determinar los aspectos estratégicos operacionales relevantes del conflicto peruano – ecuatoriano de 1941.

#### ***1.4 Justificación de la investigación***

Se proporciona la tipificación de los aspectos estratégicos operacionales más importantes empleados por Perú y Ecuador para alcanzar sus objetivos. Asimismo, se evaluó el accionar militar, así como la estrategia que las fuerzas beligerantes emplearon en el conflicto, lo cual proveerá de lecciones para el planeamiento.

Este trabajo de investigación es enteramente académico, dirigido a la capacitación, preparación y desarrollo de análisis de los Oficiales participantes del Curso de Comando y Estado Mayor de la Escuela Superior de Guerra Naval (ESGN), con la finalidad de entender los sucesos históricos del conflicto peruano-ecuatoriano de 1941, a partir una representación estratégica operacional, con la finalidad de determinar óptimos elementos de juicio y evaluación del planeamiento estratégico operacional.

Con el fin de tener un mejor entendimiento de lo sucedido durante el conflicto y de esta forma mejorar los planteamientos futuros minimizando riesgos, es conveniente recordar a Pertusio: La narración de las operaciones del pasado no proporcionan respuestas, pero contribuyen a impedir conflictos en el futuro (Pertusio, 2005).

#### ***1.5 Limitaciones de la investigación***

Se ha considerado el exiguo acervo de indagaciones sobre el análisis de la estrategia operacional del conflicto peruano-ecuatoriano de 1941. Como segundo aspecto limitante para el desarrollo de la investigación fue el tiempo disponible para el desarrollo de esta, pues se consideró terminar el trabajo de investigación a fines del presente año.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Antecedentes de la investigación

##### 2.1.1 *Antecedentes internacionales*

Ureta (1953), en sus memorias “Apuntes sobre una campaña (1941)”, hace una descripción del contexto histórico de los antecedentes del conflicto, creación y organización del Agrupamiento del Norte, su misión y la elaboración del plan de maniobra. Efectúa un relato de las acciones iniciales de las tropas ecuatorianas, además del desarrollo de la batalla de Zarumilla, de la agresión de Uscurrumi e incidente de Panupali. Después, realiza un análisis de las coordinaciones efectuadas entre las diversas armas y las dificultades derivadas del mantenimiento de la zona ocupada. Finalmente, reflexiona sobre el Protocolo de Río de Janeiro, la desocupación de la provincia de el Oro y su influencia para el futuro peruano de aquel entonces.

Rodríguez (2004), en su artículo realizado para la revista de ciencias sociales e historia, hace un breve relato de la disputa territorial entre el Perú y Ecuador desde 1828, la situación político-militar peruana desde 1933 y como la pérdida de Leticia frente a Colombia puso de manifiesto el difícil escenario en que se encontraban las fuerzas armadas peruanas en cuanto al equipamiento militar y su necesidad de posterior modernización. En conclusión, hace una breve narración de las acciones militares, resaltando que, si bien la estrategia peruana era principalmente terrestre, las Fuerzas Navales tuvieron una participación importante, ya que realizaron cortes a los abastecimientos de agua, incluso antes del inicio del conflicto. Posterior al 23 de julio, dominaron completamente el río Zarumilla, obtuvieron el control del golfo de Guayaquil, bombardearon el Puerto Bolívar y bloquearon con éxito el reabastecimiento de provisiones, siendo determinantes para afianzar la victoria peruana.

Ibarra (1999) narra la formación de los estados nacionales peruano ecuatoriano y trata de explicar la razón de las reclamaciones por parte del Ecuador por un acceso al río Amazonas desde su nacimiento. Posteriormente, hace un análisis de los hechos bélicos de 1941 y las causas de la derrota ecuatoriana. A la postre, concluye que el Ecuador era un país socialmente fragmentado y la definición del tema limítrofe podía generar un sentimiento de identidad nacionalista, por tanto, facilitar la unificación del territorio; sin embargo, el resultado de la guerra demostró la fragilidad del gobierno ecuatoriano y su poca capacidad

de articular el territorio, dejando pendientes las fracturas sociales que fue la razón del ingreso a la guerra.

Macías (2008) hace una sinopsis del proceso de organización del ejército peruano y sus incursiones en territorio ecuatoriano, además realiza una investigación de la situación de las partes beligerantes en los diferentes frentes, previo al conflicto. A continuación, hace un análisis de las consideraciones estratégicas, del empleo de unidades de combate y logísticas en las provincias de El Oro y de Loja. Por último, concluye que bombardeos de la artillería terrestre y naval, sumado a la aviación fueron fundamentales durante el desarrollo de las operaciones, causando efectos psicológicos en los combatientes y la población civil, siendo un factor determinante para el avance del ejército peruano en territorio ecuatoriano.

### **2.1.2 Antecedentes nacionales**

Mariátegui (1968), en su libro “Conflicto peruano-ecuatoriano de 1941”, en primera instancia narra los antecedentes al litigio. A continuación, divide el conflicto en el frente de Zarumilla y frente del Nor-orienté, para luego realizar un análisis del plan de maniobras del jefe del Estado Mayor del Agrupamiento del Norte, narrando brevemente los cursos de acción a seguir por las fuerzas peruanas en la zona de Zarumilla y sobre la frontera del Macará o Chinchipe; seguidamente, describe el desarrollo bélico, así como las estrategias y tácticas empleadas en ambos frentes. Finalmente, realiza un análisis de las operaciones posteriores al alto al fuego hasta la firma del Protocolo de la Paz, Amistad y Límites y la posterior desocupación de la provincia de “El Oro”.

Rodríguez (2008) reconoce que durante el conflicto las principales operaciones militares se llevaron a cabo en el teatro de operaciones terrestre; sin embargo, resalta que también hubieron acciones navales de suma importancia para la conquista de los objetivos estratégicos operacionales nacionales por parte de las Fuerzas Navales; para ello, realiza un análisis documental-técnico y un breve relato de las principales acciones navales, algunas de ellas poco conocidas o difundidas, con el fin de esclarecer los acontecimientos sucedidos durante dicho conflicto.

Monteza (1976) realiza un análisis de las actitudes previas al conflicto por parte de los gobiernos de ambos países, las acciones tomadas por el gobierno peruano, las órdenes impartidas al Agrupamiento del Norte y el plan general de maniobra que dirigió toda la campaña; posteriormente, relata las acciones militares realizadas durante la batalla de Zarumilla, el combate de Zapotillo (Macará) y las operaciones de Machala y Puerto Bolívar.

Finalmente, concluye con la explicación del Protocolo de Río de Janeiro del 29 de enero de 1942, así como la tesis revisionista planteada por el Ecuador respecto a dicho protocolo.

Ríos (2021) realiza una investigación con el objeto de conocer la información a la que tenía acceso la población del Norte peruano, principalmente Piura; juntamente con entender cómo reaccionaba dicha población ante los acontecimientos acaecidos durante el conflicto. Finalmente, concluye que el diario La Industria es una fuente importante para analizar el conflicto; sin embargo, el patriotismo propio de un diario peruano maximiza algunos de los acontecimientos sucedidos durante el conflicto.

Vargas (2017), en su artículo “Campana Militar de 1941 ¿Germen de nuestras operaciones conjuntas?”, menciona que el Plan de Maniobra del General, del Comandante en Jefe del Agrupamiento del Norte, en el Capítulo de “Dispositivo y Misiones”, registra una serie de disposiciones a los elementos de la Aviación y la Marina que integran el Agrupamiento del Norte, para cada una de las posibilidades del enemigo planteadas; entre ellas se destaca que a las Unidades de Aviación: se les dieron las tareas de orientar sus actividades a la búsqueda de información sobre el dispositivo enemigo, vigilando particularmente la red de comunicaciones enemigas en la zona fronteriza; asegurar la cobertura del dispositivo del Agrupamiento del Norte, protegiendo a los carros de combate durante el ataque, hostigando los movimientos de las columnas enemigas, y atacando los núcleos enemigos revelados, principalmente en provecho de la acción ofensiva. Respecto a las unidades de la Marina, a la Flotilla de Patrulleras de los Esteros se le asignó la tarea de patrullaje y vigilancia de los Esteros, mientras que a las unidades de la Escuadra se les mantuvo en aguas territoriales, en condiciones de intervenir para cortar las comunicaciones de Puerto Bolívar con Guayaquil, bloqueando el canal de Jambelí y protegiendo a la Flotilla de Patrulleras de los Esteros.

Kinosita (2021) realiza un análisis estratégico operacional de la Guerra Rusojaponesa de 1905-1905, con el objeto de identificar los aspectos estratégicos operacionales más importantes. Para dicha investigación considera los siguientes aspectos a analizar como los más relevantes: objetivo político y estado final deseado, maniobra estratégico operacional, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campana, centro de gravedad, actitud estratégica, estratagemas, incentivos y apremios, niebla y fricción, elementos innovadores del diseño, entre otros.

Cáceda (2021) realiza una investigación cualitativa de la campaña del Atlántico en la segunda guerra mundial, de tipo histórico documental descriptivo, con el propósito de determinar los aspectos estratégicos operacionales más resaltantes durante la campaña. Durante la investigación determina como más relevantes los siguientes aspectos operacionales: objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad, actitud estratégica, estrategias, incentivos y apremios, niebla y fricción, factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones y tipos de operaciones navales por parte de las fuerzas militares de los países beligerantes, durante el desarrollo de las operaciones de la guerra.

Tincopa (2011) realiza un análisis detallado de las operaciones aéreas desarrolladas por el Cuerpo de Aeronáutica del Perú (CAP) durante el conflicto armado entre el Perú y Ecuador en 1941. Además, realiza un análisis de medios peruanos y ecuatorianos, explicando las razones que determinaron la superioridad aérea obtenida por el Cuerpo de Aeronáutica del Perú que fue determinante en el resultado de la confrontación. Indica a su vez, que el CAP había pasado por un proceso de modernización lo que le permitió contar con material moderno, en buen estado de alistamiento, así como un personal bien formado y entrenado.

## **2.2 Bases teóricas**

A continuación, se presentarán los hechos históricos de los principales eventos durante el conflicto y la teoría relacionada al análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos que servirá para el desarrollo del trabajo de investigación. Para desarrollar el presente análisis se ha estimado el estudio del cumplimiento de los principios de la guerra y de sus elementos.

### **2.2.1 Desarrollo del conflicto peruano-ecuatoriano de 1941.**

#### **2.2.1.1 Contexto histórico de la campaña.**

La primera vez que el Ecuador reclama oficialmente las provincias de Tumbes, Jaén y Maynas fue en 1841, cuando la cancillería ecuatoriana plantea el litigio por dichas provincias ante la República del Perú, iniciando así un largo proceso de más 150 años de aventuras diplomáticas y militares, entre los que destacan la guerra de 1859, las negociaciones de 1889 con el arbitraje por el Rey de España, el Protocolo Ponce-Castro de 1924 con el arbitraje del Presidente de los Estados Unidos, y el más importante por su dimensión, el Conflicto de 1941 con la consecuente firma del Protocolo de Paz, Amistad y Límites de Río de Janeiro



(Ureta, 1953); sin embargo, a pesar de los resultados del conflicto, los reclamos ecuatorianos y las disputas territoriales no cesaron, hasta la firma del Acta de Brasilia, con la puesta del último hito fronterizo entre Perú y Ecuador en mayo de 1999.

Uno de las principales causas del conflicto de 1941 fue la violación de los pactos acordados en firma del Acta de Lima el 6 de Julio de 1936, en la cual se establecía una línea fronteriza temporal, según la cual ambos países se comprometían a definir el Protocolo de 1924 y además, que ambas repúblicas tendrían que mantener el “statu quo” de las posiciones territoriales de ese momento hasta el término del arbitraje de Washington, sin que ello implicara que una de las partes tenga derecho sobre los territorios que la otra poseía en ese momento (Rodríguez, 2008); por lo tanto, el Perú no podía demandar ninguna de las provincias que constituyeran el Ecuador, pero a su vez, el Ecuador tampoco podía reclamar ninguna de las provincias peruanas que juraron independencia en las Bases Constitucionales del 1822, entre las que estaban Tumbes, Jaén y Maynas. No obstante, la infiltración en territorio peruano por parte de las fuerzas armadas ecuatorianas fue constante y sistemática, sumado a que, iniciadas las conversaciones en Washington, el Ecuador mantuvo su reclamación territorial supuestamente reivindicatoria que abarcaba las provincias de Tumbes, Jaén y Maynas. Puesto que esto era incompatible con los acuerdos previos, llevó al fracaso a las negociaciones en Washington (Monteza, 1976).

La República del Ecuador se encontraba sumergida en un periodo de crisis económica y de alta inestabilidad política debido principalmente a intereses personales de los líderes civiles y militares ambiciosos, quienes en apenas 15 años de vida republicana, influyeron negativamente en la consolidación estructural-orgánica de la República y del Ejército Ecuatoriano, el cual se vio inevitablemente involucrado en luchas internas sangrientas por respaldar a tal o cual líder cívico-militar del momento. Este proceso de inestabilidad estuvo comprendido entre los años de 1930 a 1940, periodo en el que hubo once jefes de estado que asumieron el poder producto de dos dictaduras cívico-militares, cuatro periodos de vacancia, tres procesos electorales, dos renunciaciones al cargo, una guerra civil por no reconocimiento de los resultados electorales, hasta cuatro intentos de golpe de estado y un presidente de interino (Macías, 2008). El papel político de los militares era notorio y se mostraba en su interposición para sesgar la balanza a un lado u otro de quienes luchaban por el poder, esto se debía principalmente a que tenían mucha capacidad de incidir en la opinión pública, es en estas circunstancias que los jefes militares en las zonas de frontera, sintiéndose

favorecidos por el apoyo de sus conciudadanos, se negaban incluso a cumplir las órdenes de su estado mayor general (Tobar, 1945).

Para la República del Perú, los primeros años de la década de 1930 al 1940, también fueron bastante convulsionados, marcados principalmente por el golpe de estado efectuado por el Comandante Luis Miguel Sánchez Cerro de 1930, el conflicto con Colombia del 1932-1933, el fracaso de las operaciones militares durante dicho conflicto y la consecuente pérdida de Leticia, sumado al primer y único magnicidio sucedido en la historia peruana, el asesinato del Presidente en funciones Sánchez Cerro en la mañana del 30 de abril de 1933, y la asunción por segunda vez a la presidencia de la república por el General Oscar R. Benavides, quien puso fin al conflicto con Colombia. El presidente Benavides durante sus primeros años de gobierno se dedicó a calmar la crisis política nacional, agitada principalmente por la ferviente opción de los partidos apristas y urristas, que por aquel entonces era mayoritarios en el país; en esa búsqueda alcanzó un equilibrio y estabilidad social necesario para impulsar el desarrollo económico del país. Una vez alcanzado el periodo de estabilidad para 1936 e impulsado el desarrollo económico nacional, estableció nuevas directrices del gobierno en lo referente a la defensa nacional, destinando una gran cantidad de recursos para la modernización y adquisición de equipamiento militar de última generación para las Fuerzas Armadas, algunos adquiridos por primera vez en la historia, como los tanques del ejército y los aviones de combate para el Cuerpo Aéreo del Perú (Freyre, 2020).

### **2.2.1.2 *Agudización de las tensiones fronterizas***

1940 fue el año del escalamiento de las tensiones en el conflicto en los campos diplomáticos y militares, esto se debió principalmente a que las acciones de la República del Ecuador se mostraban cada vez más agresivas en cuanto al pedido de la anexión de las provincias peruanas. Esta actitud fue principalmente más notoria desde 1938 cuando Ecuador realiza incursiones y ocupaciones de las islas Noblecilla y Matapalo (1938), así como en las localidades peruanas fronterizas Rancho Grande, Casitas, El Caucho y Palo Negro (1940) del departamento de Tumbes y se producen pequeños enfrentamientos en Cahuide, Cunambo y Guepi (1938) en el departamento de Loreto, e incluso algunas de estas ocupaciones no fueron retiradas hasta después del inicio del conflicto (Ureta, 1953)

Es en estas circunstancias que ante la permanente actitud hostil por parte del Ecuador, el Estado Mayor General (EMG) del Ejército del Perú presenta ante el Ministro de Guerra la propuesta de creación del Agrupamiento del Norte y medidas adecuadas para el

robustecimiento de la V División de Selva, por aquel entonces responsable de la seguridad territorial en la Amazonía, ambos destinados a defender la soberanía e integridad territorial de la república, cubriendo así lo que finalmente serían los dos frentes del conflicto, frente Zarumilla y frente Nor-Oriente. Es así como, con el fin de mantener la inviolabilidad de la frontera, el 11 de enero 1941, mediante decreto supremo el gobierno peruano creó el Agrupamiento del Norte (Araujo, 1969).

Por otro lado, el Congreso ecuatoriano de 1940, como respuesta a la crisis política y social interna de los últimos 10 años, decide reducir el presupuesto asignado al Ministerio de Defensa para 1941, en una medida claramente populista y que no tenía relación con la situación de tensión que se vivía en la frontera con el Perú. Estas medidas económicas debilitaban las posiciones ecuatorianas, afectando principalmente a los destacamentos militares fronterizos (Macías, 2008).

Aún en esas condiciones, para noviembre de 1940, mientras en Perú ya se contemplaba la idea de crear el Agrupamiento del Norte desde el ámbito político y militar, en el Ecuador, los militares ecuatorianos alentaban las manifestaciones en la provincia de El Oro, para respaldar su política de implantar puestos militares en la Meseta del Caucho, zona que se encontraba en disputa con el Perú, incluso a sabiendas que habría una reducción del presupuesto destinado a las fuerzas armadas; lo que desde el punto de vista de seguridad y defensa denotaban la falta de comunicación y concordancia que existía entre los ámbitos Militar y Político (Tobar, 1945).

### **2.2.1.3 Frente Norte**

El día 4 de julio tropas ecuatorianas salieron con el objetivo de apoderarse de los puestos de vigilancia de la Guardia Civil que se encontraba resguardando la zona Aguas Verdes y de Quebrada Seca; ambos ataques fueron repelidos con éxito. Los resultados de los primeros enfrentamientos se debieron en gran medida a que el General Eloy Ureta, comandante del Agrupamiento del Norte, había previsto la reorganización y el reforzamiento de las Unidades que se encontraban desplegadas en el área de frontera Norte, tomando medidas urgentes para el desplazamiento de Unidades de apoyo, que permitieron rechazar los ataques ecuatorianos. Dados los acontecimientos, el 5 de julio el comandante General del Ejército Ecuatoriano, coronel Francisco Urrutia, decidió intensificar el envío de refuerzos a las Unidades en el sector de Zarumilla, frontera Sur en la provincia de El Oro. Debido al aumento de tropas en la frontera peruano-ecuatoriana, sumada a los intentos de ocupación

ecuatorianos y respuesta de los puestos de vigilancia peruanos, fueron indicios para los jefes militares de ambos países que sucederían acciones de mayor envergadura en el corto plazo. (Ureta, 1953)

#### **2.2.1.3.1 Batalla de Zarumilla**

El 23 de julio el Ejército peruano, de acuerdo con el plan previsto por el Comando del Agrupamiento del Norte, debía tomar la iniciativa con el objeto de apoderarse de la isla Noblecilla, territorio peruano en el que se encontraba un destacamento ecuatoriano desde 1938. El destacamento de “Matapalo” toma la ofensiva conquistando la isla de Noblecilla, el destacamento “Caucho” consigue apoderarse de los puestos “La Bomba” y “Casitas”. En el Sector Norte, los destacamentos peruanos de “Papayal” y “Zarumilla” logran repeler el ataque enemigo logrando mantener sus posiciones frente a Aguas Verdes. La aviación de combate realiza bombardeos en las zonas en disputa logrando neutralizar los puestos enemigos de Chacras, Huaquillas y Quebrada Seca; por otro lado, la Flotilla de Patrulleras de los Esteros ataca el puesto de “Hualtaco”, con el objeto de bloquear los puestos de vigilancia de ecuatorianos situados al sur de Hualtaco evitando así la llegada de refuerzos por los esteros. Como resultado de las acciones del día 23, se obtiene la recuperación de los puestos de vigilancia de “Noblecilla, la Bomba y Casitas”, que se encontraban en poder del ejército ecuatoriano, quedando únicamente por capturar los puestos de “Caravana y Peregrinos”; mientras que en el Norte los destacamentos peruanos habían logrado mantener sus posiciones (De la Barra, 1969).

Como consecuencia de los enfrentamientos que se venían llevando a cabo entre las tropas peruanas y ecuatorianas, la madrugada del 24 de Julio llegaron a la provincia de El Oro refuerzos a las unidades ecuatorianas que se encontraban combatiendo en la frontera. Las nuevas unidades llegan a la región de Chacras, Dornajo y Arenillas, logrando concentrar una gran cantidad de tropas con la intención de iniciar un contraataque sobre las fuerzas peruanas ubicadas en el flanco Norte. Las tropas peruanas, de acuerdo con el plan concebido por el Agrupamiento del Norte, reinician las acciones en una serie de movimientos sistemáticamente combinados, atacando a todo el frente, dirigiendo el esfuerzo principal a la conquista de Chacras con el apoyo de una sección de tanques, y otra secundaria sobre el Huaquillas; consiguiendo los objetivos trazados por el Comando del Agrupamiento del Norte. En el frente de Lechugal-Caucho, las tropas peruanas adoptan una actitud defensiva, buscando reducir a la resistencia ecuatoriana. La Aviación de Combate apoya el ataque

bombardeando la zona de Chacras-Huaquillas, consiguiendo cortar las comunicaciones entre Chacras-Santa Rosa y detuvo así la llegada de refuerzos a la zona en disputa. La Flotilla de Patrulleras de los Esteros bombardeó los puestos de Isla Matapalo y de Hualtaco (Ureta, 1953).

En los días posteriores el Ejército peruano consolida la posesión de la línea alcanzada, realizando ataques a los puestos de vigilancia y control ecuatorianos que aún resistían. El día 25 se capturaron los puestos de vigilancia restantes al sur de Chacaras y al norte de Huaquillas; en el sur de Matapalo se rechaza un contraataque de mediana magnitud, y se capturan los puestos de vigilancia restantes. El día 26 se captura el puesto de vigilancia de “Palo Negro”, sin mayor resistencia y, finalmente, el 28 el Agrupamiento del Norte decide ampliar la zona de seguridad hasta el poblado Cayanga, 10 km al este de Huaquillas, sin mayor resistencia al este de Huaquillas, dando por terminada la batalla de Zarumilla con la recuperación peruana de la frontera de facto (De la Barra, 1969).

#### ***2.2.1.3.2 Bloqueo y bombardeo de Puerto Bolívar***

El día 29 de Julio, continuando con las operaciones planeadas, el Comando del Agrupamiento del Norte decide iniciar la progresión a territorio ecuatoriano con el principal objetivo de tomar Puerto Bolívar, pues este era de alto valor militar al ser la principal vía de abastecimiento ecuatoriano en el teatro de operaciones, por lo que las primeras acciones son de carácter naval y aerotransportadas, las cuales estaban vinculadas a cortar las líneas de comunicaciones marítimas ecuatorianas. En esas condiciones, el crucero B.A.P. “Bolognesi” recibe la orden de realizar patrullaje en frente al Canal de Jambelí, con el propósito de bloquear Puerto Bolívar e impedir que se lleven refuerzos a la zona fronteriza por vía marítima. El 30 de julio, llega en apoyo el B.A.P. “Almirante Guise”, el cual tenía como misión efectuar bombardeo sobre Puerto Bolívar, con el objeto de destruir las baterías de defensa ecuatorianas y neutralizar el puerto, negando así el uso de este para que pueda ser aprovechado en horas de la noche por embarcaciones de pequeño calado ecuatorianas. A su vez, el Cuerpo Aeronáutico del Perú realiza una operación aerotransportada (la primera del continente), logrando colocar tropas en la retaguardia, realizando una envolvente, facilitando así la caída de Puerto Bolívar y la toma de la provincia de El Oro. (Mariátegui, 1968)

#### ***2.2.1.4 Frente Nor-Oriente***

Las acciones militares llevadas a cabo en el frente Nor-Oriente, fueron conducidas por las propias guarniciones de ambos países en conflicto y con sus propios medios, disponiendo en todas ellas con una cantidad de efectivos menor a la de una compañía de infantería, salvo en las operaciones de conquista de “Rocafuerte”, donde se efectuó una acción combinada con la Marina. La misión encomendada a las guarniciones peruanas consistía en conservar la inviolabilidad de la línea ocupada y, en caso de ataque enemigo, rechazarlo tomando luego la ofensiva hasta los puntos ocupados indebidamente por el Ecuador. Las acciones libradas en los diferentes sectores fueron las siguientes:

- 10 de julio ataque por parte de las fuerzas ecuatorianas a las guarniciones peruanas de “Bartra”, en el río Tigre y “Soplin” en el río Pastaza, ambas rechazadas por las guarniciones peruanas.
- 31 de julio, captura de las guarniciones ecuatorianas de “Taraqui y Vencedores”, por la guarnición peruana “Arica”, en el sector Norte.
- 31 de julio, captura de la guarnición ecuatoriana de “Platanoyacu”, por la guarnición peruana “Carbajal”, en el sector Central.
- 1 y 2 de agosto, captura de las guarniciones ecuatorianas de “Yaupi y Santiago”, por la guarnición peruana “Cahuide”, en el sector Oeste.
- 11 de agosto, captura de Rocafuerte”
- 12 de agosto, captura de la guarnición ecuatoriana de “Huachi”, por la guarnición peruana “Soplin”, en el sector Oeste
- 16 de agosto, captura de la guarnición ecuatoriana de “Sihuim” por la guarnición peruana “Coronel Portillo”, en el sector Oeste. (Monteza, 1976)

#### ***2.2.1.4.1 Captura de Rocafuerte***

Para las intenciones peruanas en el frente Nor-Oriente, “Rocafuerte” resultaba ser un punto de alto valor militar para ambos países, pues por su posición geográfica tenía control del movimiento de embarcaciones aguas arriba en río Napo, además se encontraba entre las guarniciones ecuatorianas de “Redondococha” y “Lagartococha”, por lo que era el centro de las comunicaciones ecuatorianas en el área, centro de abastecimiento y sede del batallón de cobertura por lo que fácilmente podía socorrer a dichas guarniciones en caso se diera alguna ataque sobre las mismas. El 11 de agosto, una patrulla ecuatoriana inicia las acciones ofensivas atacando al puesto avanzada “Cabo Pantoja”. En respuesta se da inicio al plan de ataque y captura del destacamento “Rocafuerte”, con apoyo del B.A.P. “Amazonas” el cual

realizó un bombardeo al destacamento, seguido de las 2 baterías de 65 mm que se encontraban en “Cabo Pantoja”, facilitan el avance de las compañías peruanas y la toma del destacamento ecuatoriano “Rocafuerte”, seguido el 12 de agosto por el destacamento de “Redondococha” y el 13 de agosto por el destacamento “Lagartococha” (Julca, 2017).

#### **2.2.1.5 *El final del conflicto***

Las operaciones militares se desarrollaron entre el 23 de julio al 16 de agosto y que concluyen con la ocupación peruana en territorio ecuatoriano en el Frente Oriental de la provincia de El Oro y en el Frente Nor-Oriental de las cabeceras de los ríos Napo, Curaray, Pastaza y cuenca de los ríos Zamora y Cenepa. Finalmente, a consecuencia de los resultados del conflicto, el 29 de enero de 1942 se suscribió el tratado de Paz, Amistad y Límites de Río de Janeiro, con cuatro naciones garantes: Argentina, Brasil, Chile y Estados; concluyendo con la desocupación de la provincia de El Oro, trasladándose las fuerzas militares a la nueva línea de demarcación señalada en el artículo VIII del tratado antes mencionado (De la Barra, 1969).

#### **2.2.2 Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos**

Es una herramienta de investigación para determinar las fortalezas y deficiencias que han podido existir durante el diseño y ejecución de la maniobra estratégica. Para la Escuela Superior de Guerra Naval (2011) se trata del estudio crítico de los conflictos desde un punto de vista político-estratégico y estratégico operacional de modo de lograr enseñanzas de las decisiones adoptadas por los comandantes en estos espacios. En esta investigación, el análisis estratégico del conflicto se encuadrará en el nivel estratégico operacional de la guerra.

Pertusio (2005) dice que el nivel estratégico operacional reside en la enunciación, delineación y conducción de grandes maniobras. Constituye el enlace entre la estrategia, que da la orientación y la táctica a quien encamina; por lo que se puede entender que el análisis estratégico operacional permite realizar la reconstrucción del diseño o planeamiento operacional de los conflictos bélicos del pasado y, a su vez, la forma de conducción de estos, por lo que se convierte en la herramienta indispensable para comprender el planeamiento y el manejo las operaciones durante el conflicto.

#### **2.2.3 Principios de la guerra.**

A lo largo de la historia diversos pensadores estratégicos han tratado establecer definiciones al respecto de que son los Principios de la Guerra; si bien es cierto que entre todos ellos presentan algunas diferencias, todos parecen coincidir que son condiciones que se repiten en los diferentes conflictos, por lo que pueden ser tomados como guías de aplicación universal, pero que por sí solos no resuelven la complejidad de la guerra.

A continuación, algunas definiciones del concepto de los Principios de la Guerra y su utilidad:

Huges (2001) indica que “los principios de la guerra tienen su utilidad. Como toda buena teoría, ayudan a explicar sus causas y contextos (mientras que la práctica se preocupa por el cuándo, el dónde y el cómo)” (p.194).

Till (1984) indica que “los principios de la guerra constituyen pautas generales derivadas de precedentes históricos y del pensamiento independiente que focaliza su atención sobre temas que requieran meditación” (p. 27).

Justiniano (2000) señala que establecen reglas, pero no logran procurar solucionar por sí solos los complicados problemas de la guerra. Irradian las opiniones y disposiciones exitosas del pasado, que deben ser aprovechadas en las operaciones ya que facilitaran alcanzar los objetivos.

Mahan (2000) señala que los tratadistas están de acuerdo en que, a pesar de variar con los tiempos y los adelantos de las armas, muchos de los contextos en que se desarrollan las operaciones, hay enseñanzas derivadas del pasado que perduran siempre y que son de aplicación mundial, pudiendo considerarse principios esenciales.

Para la Doctrina de Guerra Naval (2012), se trata de pautas generales para hacer bien la guerra, cuya adecuada aplicación es fundamental en el ejercicio del Comando para la exitosa realización de las Operaciones militares, y establece que ellos son: El objetivo, la concentración o masa, la maniobra, la ofensiva, la economía de fuerzas, la unidad de comando, la simplicidad, la seguridad y la Sorpresa. A continuación, se desarrollarán dichos principios.

- a. **Objetivo:** La Guía de Estado Mayor Marítimo de los Estados Unidos (2017) lo define como “dirigir las operaciones militares hacia un objetivo claramente definido, decisivo y alcanzable” (p.23). Para De Izcue et al. (2013), se trata de la fijación y la indagación constante del resultado final esperado. Genera orientación al esfuerzo bélico y a la imaginación del estratega.



- b. **Concentración o Masa:** La Guía de Estado Mayor Marítimo de los Estados Unidos (2017) lo define como “centralizar los efectos del poder de combate en el lugar y momento más ventajoso” (p.23). Para De Izcue et al. (2013), se trata de concordar todas las fuerzas en tiempo y espacio donde se proporcione un efecto definitivo al enemigo en el menor tiempo.
- c. **Maniobra:** La Guía de Estado Mayor Marítimo de los Estados Unidos (2017) lo define como “colocar al enemigo en una posición de desventaja” (p.23). Para De Izcue et al. (2013), se trata del traslado conveniente de las fuerzas propias en tiempo y espacio que otorga una ubicación ventajosa con relación a las del enemigo.
- d. **Ofensiva:** La Guía de Estado Mayor Marítimo de los Estados Unidos (2017) lo define como “tomar, retener y explotar la iniciativa” (p.23). Para De Izcue et al., (2013), consiste en la lograr la iniciativa e imponer la velocidad de las operaciones bélicas.
- e. **Economía de Fuerzas:** La Guía de Estado Mayor Marítimo de los Estados Unidos (2017) lo define como “establecer el poder de combate principal mínimo a los esfuerzos secundarios” (p.23). Para De Izcue et al. (2013), consiste en graduar y dirigir convenientemente las fuerzas disponibles evitando su mal empleo, puesto que son talentos y recursos de difícil reposición en el corto plazo.
- f. **Unidad de Comando:** La doctrina de las Operaciones Conjuntas de los Estados Unidos (JP 3-0), establece su significado en “el sentido que todas las fuerzas maniobran bajo un solo jefe con la potestad necesaria para dirigir todas las fuerzas disponibles en la búsqueda de un propósito común” (p. A-2).
- g. **Simplicidad:** La doctrina de las Operaciones Conjuntas de los Estados Unidos (JP 3-0), lo define como: “El intento de ampliar la posibilidad de que los planes y las operaciones se realicen acorde a lo previsto mediante la elaboración de planes claros y sencillos y órdenes sucintas” (p. A-3).
- h. **Seguridad:** La Guía de Estado Mayor Marítimo de los Estados Unidos (2017) lo define como: “jamás consienta que el enemigo logre una ventaja imprevista” (p.23). Para De Izcue et al. (2013), se trata de realizar acciones para que el enemigo de ningún modo obtenga alguna ventaja imprevista.

- i. Sorpresa: La Guía de Estado Mayor Marítimo de los Estados Unidos (2017) lo define como “atacar en un momento/lugar o de una manera para la cual el enemigo no está preparado” (p.23). De Izcue et al. (2013) la define como: la mesura, prisa, particularidad e intrepidez a tener, para que el enemigo no logre descubrir o identificar nuestras intenciones; de lo inverso, se desaprovecha el efecto deseado y nos hallaremos ante un enemigo dispuesto a enfrentarnos.

#### **2.2.4 La estrategia y los niveles de la guerra**

##### **2.2.4.1 Estrategia.**

Hart (1967) define a la estrategia como “el arte de distribuir y aplicar medios militares para satisfacer los fines de la política” (p. 335).

Según Till (2007) la estrategia no es más que “la forma en que uno trata de obtener lo que desea” (p. 52).

Según De Izcue et al. (2012) consiste en la manera de dirigir el progreso para lograr el objetivo, y se debe realizar con capacidad, habilidad y destreza para armonizar la realización de las operaciones: en el momento adecuado, en el espacio conveniente, con los medios ventajosos y con disposición satisfactoria.

Según Clausewitz (2002) es el empleo del choque para lograr el objetivo de la beligerancia. Por consiguiente, se debe transmitir una intención a toda la operación militar, intención coincidente con el objetivo de la conflagración.

Según Collins (1975) es la “habilidad y la sabiduría de utilizar el Poder Nacional en cualquier situación a fin de desplegar los tipos y niveles esperados de vigilancia sobre el contendiente utilizando la fuerza, amenazas o presiones indirectas, con la finalidad de lograr los intereses y objetivos de la nación” (p. 51).

Vego (2009) la define como la “habilidad o sabiduría para emplear los compendios del poder, sea en tiempo de paz o guerra, para lograr los objetivos estratégicos” (p. I-4).

##### **2.2.4.2 Niveles de la guerra.**

La Doctrina de las Operaciones Conjuntas de los E.E.U.U (2011) señala que “existen tres niveles de guerra (estratégico, operacional y táctico), estos modelan la relación entre los objetivos nacionales y las acciones tácticas. No existen límites o límites finitos entre estos

niveles, pero apoyan a los comandantes a concebir un convenio lógico de operaciones, asignar recursos y tareas al comando pertinente” (p. I-12).

Para Vego (2003) las categorías de autoridad se diferencian por su apartamiento enhiesto unos con otros. Los niveles primordiales de autoridad deben ser establecidos en tiempo de paz o de guerra: estratégico, operacional y táctico. Para países como los Estados Unidos, China, Rusia e India que despliegan fuerzas inclusive fuera de sus límites, su nivel de comando estratégico puede ser: Nacional-Estratégico y Teatro-Estratégico.

Pertusio (2005) señala que los niveles de la guerra son tres: El estratégico, actúa en el espacio político, con insistencia indica que no resulta fácil constituir límites entre la estrategia y la política. El operacional, que sintetiza cómo alcanzar los objetivos que el nivel político establece. El Táctico, en el que las operaciones militares, de origen empírico, ocupan un espacio predominante.

Según Kenny et al. (2017), las beligerancias se desarrollan en tres niveles: estratégico, operacional y táctico. También indican que estos ayudan a los líderes a concebir un convenio lógico de las operaciones, la correspondencia entre los medios y los propósitos a distribuir los recursos y a establecer las misiones a la autoridad apropiada.

**Tabla 1.** Niveles de la guerra y niveles de conducción según Kenny et al. (2017)

<b>Niveles de la guerra</b>	<b>Niveles de conducción</b>	<b>Fines</b>	<b>Medios</b>
Estratégico Poder	Político Estratégico	Estado final estratégico	Todos los instrumentos del poder nacional
	Estrategia Militar	Estado final estratégico militar	Instrumento militar del poder nacional
Operacional Poder y fuerza	Operacional	Estado final operacional	Los medios militares asignados al TO
Táctico Fuerza	Táctico	Condiciones decisivas para lograr el fin deseado	Medios enfrentados en cada operación militar

Fuente: Obtenido de libro “Arte y Diseño Operacional” (2017)

### **2.2.5 *El objetivo político y el estado final deseado.***

#### **2.2.5.1 *El objetivo político***

De acuerdo con la Doctrina de las Operaciones Conjuntas de los E.E.U.U (2011) para los comandos militares es fundamental “Primero, comprender el objetivo político ayuda a evitar acciones que pueden tener efectos adversos. En segundo lugar, los comandantes deben estar al tanto de los cambios no solo en la situación operativa, sino también en los objetivos políticos que puedan justificar un cambio en las operaciones militares” (p. V-20).

Thauby (1990) sostiene que estos objetivos provienen de los intereses nacionales y en la generalidad se pretende alcanzarlos de manera pacífica por medio de la acción diplomática, económica y psicopolítica, conservando la fuerza militar en un plano de "disuasión" o "en potencia", para proporcionar el marco de seguridad requerido para las acciones antes mencionadas.

Para Solís (1997) es lo que se pretende alcanzar en la guerra y para ello se determinan las misiones de los campos diplomático, económico, interno y bélico.

#### **2.2.5.2 *Estado final deseado***

De acuerdo con la Guía de Referencia del Estado Mayor Marítimo (2017), “el estado final es el conjunto de contextos demandados para concretar el alcance de los objetivos del comandante. Definido en términos de estado amigo, enemigo y geopolítico.” (p. 17).

Según Kenny et al. (2017), el momento final esperado es la manifestación de la voluntad política. Por lo que, el estado final deseado se convierte en el fundamento del planeamiento de la estrategia operacional ya que esta no puede iniciar sin conocer en qué condiciones debe finalizar. De este modo, el estado final deseado se puede entender como el conjunto de escenarios tangibles requeridos que determinan el cumplimiento de los objetivos para que las guerras se puedan dar por finalizadas con éxito.

Escenario político o militar a ser obtenido al término de una operación, lo cual señala que el objetivo ha sido logrado. Narra lo que el jefe desea enterarse luego de la culminación de la misión de las fuerzas componentes, por lo que es merecedor de concebirlo como el “estado final de éxito esperado” (Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516, 2013, p. 2-17).

Para Barrales (2013), “simboliza el escenario que se procura lograr a la finalización de un conflicto habiendo empleado el poder político, económico y militar (estratégico), o la potencia militar de forma preponderante (operacional) o exclusiva (táctico)” (p.93).

### **2.2.6 Arte y diseño operacional.**

De acuerdo con la Doctrina de las Operaciones Conjuntas de los Estados Unidos (2011), define el arte operacional como es el uso del pensamiento creativo por parte de los comandantes y el personal para diseñar estrategias, campañas y operaciones importantes y organizar y emplear fuerzas militares; y el diseño operacional “amplía la visión del arte operacional con un proceso creativo que ayuda a los comandantes y planificadores a responder las preguntas sobre los fines, las formas, los medios y los riesgos” (p. II-4).

Según De Izcue et al. (2013), es el procedimiento utilizado por el comandante operacional y su Estado Mayor empleando su imaginación, creatividad, conocimientos y experiencia para delinear la estrategia, campaña y maniobra estratégica operacionales, e inmediatamente organizar y aplicar sus fuerzas asignadas.

Para Vego (2009), “consiste en la teoría y la destreza del planeamiento, preparación, conducción y mantenimiento de las maniobras importantes y operaciones orientadas a alcanzar los objetivos estratégicos u operacionales de la misión asignada” (p. 1).

Según Kenny et al. (2017), se trata de un asunto creativo que tiene por objeto concebir la mejor manera de utilizar capacidades militares conjuntas y combinadas, en el nivel operacional, y empleo eficaz de la potencia militares para alcanzar objetivos operacionales y estratégicos, por intermedio del diseño y conducción de la guerra.

En este sentido, Kenny et al. (2017) efectúan una categorización de elementos del diseño operacional en tres categorías, como se puede ver en la tabla N°2.

**Tabla 2.** Elementos del diseño operacional según Kenny et al. (2017)

Elementos del Diseño Operacional		
Tradicionales	Innovadores	Circunstanciales
Objetivo operacional	Estado final	Momentum

Misión	Centro de gravedad	Tempo
Esfuerzos operacionales	Factores críticos.	Punto culminante
Maniobra operacional	Puntos decisivos	Alcance operacional
Campaña	Línea de operaciones	Pausa operacional
Concepto de la campaña	Intención del comandante	Enlace operacional
Niebla, Fricción		

Fuente: Obtenido de libro “Arte y Diseño Operacional” (2017)

### 2.2.7 *Centro de gravedad.*

De acuerdo con la Doctrina de las Operaciones Conjuntas de los Estados Unidos (2011), “es la fuente que suministra fuerza moral o física, libertad de acción o voluntad de actuar” (p. GL-6).

Según el Manual de Planeamiento Operativo (2013), “son las particularidades, capacidades o lugares desde las cuales una potencia, coalición, potencia militar u otro grupo, desvía su autonomía de acción, fortaleza física o voluntad de lucha” (p. 194).

Vego (2008) señala se trata de una manantial de fortaleza física o moral, que gravemente dañada, desarticulada, contrarrestada o destruida podría tener considerable impacto definitivo en la destreza del adversario o la propia fuerza empleada en el cumplimiento de la misión.

Para De Izcue et al. (2013), se trata del fundamento de poderío, equilibrio, resistencia moral y libertad de acción del enemigo.

Según Kenny et al. (2017), es el foco de todo poder y tendencia del cual todo depende. Es fundamental para que el comandante pueda determinar qué va a emplear para la definición de la Operación.

### **2.2.8 *Maniobra estratégica operacional (MEO) o maniobra operacional.***

De acuerdo con la Guía de Referencia del Estado Mayor Marítimo (2017), “se trata del empleo de fuerzas en el nivel operativo a través del movimiento para lograr una perspectiva de superioridad con respecto al enemigo” (p.28).

Para De Izcue et al. (2013), estará compuesta por combates o esfuerzos principales y secundarios que buscan el logro de los objetivos operacionales principales y secundarios esenciales para alcanzar los objetivos estratégicos militares y el objetivo político de la guerra.

Para Castex (2017), se trata del medio utilizado para optimizar los escenarios de las operaciones, para reproducir el beneficio de su esfuerzo, en el encuentro entre las fuerzas principales o en condiciones extra marítimas que se estimen relevantes.

Pertusio (2005) señala que es la expresión de la destreza del comando operacional para determinar la mezcla de impulsos estratégicos operacionales que puedan lograr los objetivos operacionales diseñados. Además, contiene la organización operacional.

Para Kenny et al. (2017), se trata de la mezcla de esfuerzos operacionales, a ser realizados con el óptimo uso de los medios y empleo de las fuerzas utilizables, en un momento y lugar dados, para obtener un objetivo operacional.

### **2.2.9 *Esfuerzos estratégicos operacionales o esfuerzos operacionales.***

Kenny et al. (2017) consideran que se trata del empleo concentrado de fuerzas en un lugar y momento dados, en los que el comandante operacional busca alcanzar efectos favorables.

También se trata de la aplicación y/o concentración de recursos, fuerzas o bienes en un lugar y momento dados, por los cuales un comandante operacional o del teatro de operaciones trata de conseguir resultados favorables (EMCO, 2017).

### **2.2.10 *Objetivos estratégicos operacionales u objetivos operacionales.***

Según Kenny et al. (2017), el objetivo debe ser claro, específico, definitivo y factible. Está constituido por una operación a utilizar sobre un objeto establecido. En este nivel, en prioridad deberá ser tangible y determinado en función de las fuerzas y valores del enemigo,

las propias, puntos o espacios geográficos bajo dominio propio o en disputa o por ambos escenarios.

### **2.2.11 Estratagema.**

Para Pertusio (2005), “la estratagema se basa en el ardid, su intención es inducir al oponente a que piense y proceda como uno quiere (...) Las estratagemas son engaños lícitos (...) La historia señala que la estratagema se halla muy unida a lo que se designa comúnmente como el arte de la guerra” (p.220).

Esfuerzos delineados para confundir al enemigo, así como inutilizarlo para actuar. En su delineación se muestra la habilidad e ingenio del comandante. Constituye un esfuerzo dado que contiene fuerzas, espacio y tiempo, es decir iguales elementos que el arte operacional, no está enfocado a un objetivo estratégico-operacional; sino al soporte para proporcionar facilidades para la ejecución de la maniobra (MAPLO-22516, 2013).

Es fundamentalmente psíquica y tiene como finalidad confundir al adversario (De Izcue et al., 2012, p. 243).

Clausewitz (2005) señala que se trata de un propósito disimulado y, por consiguiente, se opone a la manera de actuar recto, simple y directo, de la misma manera que su respuesta sagaz se enfrenta a al argumento directo. De ahí que, no es similar con la persuasión, interés y vehemencia, sin embargo, si con el ardid, ya que igualmente encubre su propósito.

Consiste en acciones encaminadas a sesgar el interés del enemigo sobre el esfuerzo operacional principal o secundario. Además, es una treta fundamental en la operación de defensa en el mar (DOPERPAC, 2014).

### **2.2.12 Punto culminante**

Pertusio (2005) señala que “es cualquier acción ofensiva tiene un punto culminante (...) El lugar preponderante de la ofensiva es el instante en que se interrumpe el ataque para optar por una actitud defensiva; en razón a que la fuerza que ataca se ha ido atenuando a lo largo de la operación de modo que le impide prolongar con el ataque” (p. 175).

De acuerdo con Delgado et al. (2016), es aquel en el cual, en términos de tiempo y espacio, se logra en una maniobra o acción en el cual la fuerza no puede prolongar sus operaciones en forma triunfante para conseguir sus objetivos.



De acuerdo con el Manual de Planeamiento Operativo, es aquel en el cual las operaciones no pueden progresar conduciéndose tal y como fueron planeadas, requiriéndose de nuevas apreciaciones y decisiones para saber si progresar, reforzarse o retirarse; normalmente concentra su aplicación en el nivel táctico con repercusión en el operacional (MAPLO-22516, 2013).

Instante en que la potencia del atacante ya no dispone de ventaja importante a las fuerzas que se defienden y es definido por el canje de la relación costo-beneficio para el atacante, mostrada por el aumento en bajas humanas, materiales y morales, disminución de la rapidez de progreso, disminución de las líneas por sobre extensión, y otras señas que hacen percibir al comandante que hay que variar la manera de obrar (De Izcue et al., 2013).

Kenny et al. (2017) señala que es el sitio de una línea de operaciones en el momento y en el lugar dentro del cual una fuerza desaprovecha su capacidad de progresar victoriosamente su maniobra, sea ataque o defensa.

### **2.2.13 Control del mar.**

Según De La Sierra (2008), “no se trata de dominar en toda su extensión, sino esencialmente allí donde se quiere y en el instante que se desea, en ese sentido si se incurre en graves errores, el enemigo se aprovechará inminentemente de ellos en su propio beneficio (...). Ello no quebranta, ni modifica en lo más mínimo, los inalterables principios del arte de la guerra naval” (p. 184).

Para Corbett (1936), se trata del control de la actividad marítima, sin importar sus intereses. Su objeto es impedir el movimiento de embarcaciones públicas o privadas, en el mar. Tiene como recurso terminal, la captura o destrucción de la pertenencia trasladada por mar y constituye la penalidad que aplicamos a nuestro enemigo, por sus pretensiones en el mar.

Para Castex (1994), este dominio es relativo, incompleto e imperfecto. Jamás se ha desalojado al enemigo totalmente del mar. Considera que el término dominio parece inadecuado y sugiere señalar a este control, como un enunciado que se aproxima más a la situación y que tiene la prerrogativa de incluir las comunicaciones neutrales, con las circunspecciones que es obligatorio tener.

## **2.2.14 Operaciones de conquista del mar.**

### **2.2.14.1 Batalla decisiva**

Para Till (1984), consiste en es combatir por el Control del Mar; señala que el método más directo de lograrlo será localizar a las Fuerzas enemigas y operar para destruirlas en un único empeño masivo.

“Es el procedimiento más beneficioso para lograr la ocupación del mar, ya que se empeña en la destrucción del enemigo y, por consiguiente, lograr una solución final a la guerra en el mar” (De Izcue et al., 2012, p. 141).

### **2.2.14.2 Bloqueo**

Según Till (1984), es una maniobra en la cual la potencia naval más poderosa trata de contener a la enemiga mediante la aplicación del bloqueo cercano, a la entrada de los puertos del enemigo, o bloqueo lejano o abierto donde la fuerza simplemente se sitúa entre el enemigo y sus posibles objetivos. Así se contrarrestan efectivamente sus fuerzas, y se imposibilita que amenace el control del mar.

Consiste en lograr el control del mar, imposibilitando que la fuerza sitiada pueda abandonar un puerto o espacio geográfico, impidiéndole capacidad de maniobra en el área marítima de interés y otorgando libre acción al sitiador (De Izcue et al., 2012).

Corbett (1936) señala que esta operación intenta imposibilitar el abandono de un puerto o área marítima a una fuerza enemiga u obligarla a la acción antes de cumplir la misión por la que sale al mar.

## **2.2.15 Operaciones de disputa del control del mar.**

### **2.2.15.1 Flota en potencia.**

Geoffrey Till proporciona 2 definiciones, la “estrategia de flota existente, el bando más débil o menos ambicioso, buscará mantener a la mayoría de sus fuerzas lejos del peligro excesivo; sin embargo aún una fuerza naval débil puede conferir significativos beneficios estratégicos a su poseedor, incluso podría pretender alcanzar cierto grado de control de los movimientos en el mar” (Till, 1984, p.32) y también la describe como una manera de operación defensiva en el mar que va desde una prudente ofensiva en un extremo a la defensa

pasiva en el otro. Es habitualmente aplicada por el enemigo menos fuerte, no obstante, también puede ser aplicada por la armada más fuerte en situaciones específicas (Till, 2007).

Es un procedimiento aplicado para el dominio del mar que evita la batalla definitiva y su resultado se origina por la disuasión creada por su sola presencia, su ubicación, la situación estratégica, y que pueda estar en condiciones de cambiar de actitud operacional, para enfrentar al enemigo cuando este trata de limitar el control del mar. Esta fuerza procura conservar un conveniente nivel de control del mar que le sea beneficioso para el interés de la guerra y, según las posibilidades, minimizar al enemigo para inmediatamente buscar la superioridad en el mar (De Izcue et al., 2012, p. 166).

#### **2.2.15.2 *Contraataques menores.***

Son operaciones ofensivas que realiza la fuerza naval organizada o parte de esta, con la intención de desgastar al enemigo para optimizar el nivel del control del mar, generar las situaciones convenientes para dar la batalla o incrementar el poder de combativo relativo de las fuerzas (De Izcue et al., 2012).

Según Corbett (1936), se trata de la principal opción para el débil, pues cuando esa fuerza naval pugnaba por el dominio del mar mediante operaciones de flota, subsistía la expectativa de minimizar su inferioridad relativa dejando fuera de combate una parte de la fuerza superior a la que se enfrentaba.

#### **2.2.16 *Operaciones de ejercicio del control del mar.***

##### **2.2.16.1 *Defensa de las comunicaciones marítimas.***

Para De Izcue et al. (2012), es la salvaguarda de los transportes para que consigan llegar a puerto y descarguen lo que transportan, en beneficio de la economía del país o del desarrollo de la guerra.

Corbett (1936) señala que esta defensa se emplea cuando no se conduce operaciones contra el enemigo, sino cuando se busca utilizar estas comunicaciones para nuestros intereses, o dificultar su uso por el adversario.

##### **2.2.16.2 *Ataque a las comunicaciones marítimas.***

Si bien Till (1984) no define que son los ataques a las líneas de comunicaciones marítimas, nos explica que la historia ha demostrado que la agresión al tránsito mercante enemigo da origen a toda una progresión de actividades, las cuales van desde la apropiación

de materias primas vitales, hasta el bombardeo estratégico; y que tiene por fin principal perturbar la economía de la guerra del enemigo.

Estas comunicaciones impiden que el enemigo las utilice para lograr llegar con sus cargas al puerto de destino, sean comerciales o militares. También se aplican sobre las infraestructuras portuarias del enemigo. Agregando asimismo que el resultado posterior que se pretende conseguir es que las cargas no lleguen al lugar destinado (De Izcue et al., 2012).

### ***2.2.16.3 Proyección del poder militar del mar a tierra.***

Corbet (2000) dice que los grandes acontecimientos entre los países en guerra se han decidido en el mar, razón por la cual considera que las operaciones combinadas son de suma importancia ya que las armadas, son las únicas fuerzas con la capacidad de proyectar el poder militar de un estado sobre otro y por lo tanto alcanzar el objetivo ulterior de la guerra.

Las batallas de proyección comprenden a las fuerzas que despliegan el poder militar desde el mar apuntalando al impulso de la guerra, utilizando los bombardeos navales, sabotajes, incursiones anfibia, entre otras operaciones (De Izcue et al., 2012).

Además, se ejecutan para lograr los objetivos estratégicos siguientes:

- La disposición estratégica, para prolongar la guerra en el mar, constituyendo un objetivo netamente naval.
- Los puertos del enemigo, como porciones de las líneas de comunicaciones navales.
- Otros objetivos estratégicamente no navales, procedentes de las exigencias, que se asignan se hayan logrado para el progreso provechoso de la guerra (De Izcue et al., 2012)

### ***2.2.16.4 Defensa contra la proyección del poder militar del mar a tierra***

Esta maniobra se conduce con el intento impedir que la fuerza enemiga desplace y emplee su poder militar desde el mar a tierra. Se utiliza para conservar los objetivos estratégicos siguientes:

- La disposición estratégica en su condición de objetivo netamente naval.
- Los puertos propios, como constituyentes de las comunicaciones navales.

- Otros objetivos estratégicos procedentes de las exigencias sean de carácter geográfico, militar, político, psicosocial o económico, situados en el territorio propio u ocupado. (De Izcue et al., 2012).

## **2.3 Base normativa**

### **2.3.1 *Real cédula de 1802***

Firmada el 15 de Julio de 1802, fue el informe enviado por el Gobernador de la Comandancia General de Maynas Francisco Requena y Herrera, en el que demostraba la imposibilidad de alcanzar la región amazónica desde Quito, por lo que se decidió separar la Comandancia General de Maynas del Virreinato de Nueva Granada, y dicha provincia pasó a ser parte integrante del Virreinato del Perú. Al emanciparse el Perú en 1821, Maynas se adhirió al nuevo Estado (Ureta, 1953).

### **2.3.2 *Decreto Supremo del nombramiento del gobernador político militar del Loreto (1853)***

El 10 de marzo de 1853, el gobierno del José Echenique Benavente de acuerdo con el Consejo de Estado, se nombra mediante Decreto Supremo al Gobernador Político Militar de la región Loreto, comprendiendo en él las márgenes de los ríos Amazonas y Marañón desde los límites con el Brasil, todos los espacios y misiones comprendidos al sur y al norte de ambos ríos, acorde al principio de uti-possidetis y en respeto de la Real Cédula de 1802 (De la Barra, 1969).

### **2.3.3 *Ley Ecuatoriana sobre libre navegación fluvial (1853)***

El 28 de noviembre de 1853, el gobierno de José Urbina y Viteri aprobó la Ley de libre navegación de los ríos Chinchipe, Santiago, Morona, Pastaza, Tigre, Curaray, Naucana, Napo y Putumayo, lo que motivó la protesta del embajador del Perú en el Ecuador, debido a que dicha involucraba territorios correspondientes a la soberanía peruana (De la Barra, 1969).

### **2.3.4 *Convención de Ginebra (1864)***

Suscrito el 22 de agosto de ese año, consiste en un acuerdo para mejorar la suerte que corren los militares heridos de los ejércitos en campaña, se realizó a propuesta del Consejo

Federal suizo en una reunión de la Conferencia Diplomática en Ginebra, con la participación de representantes de 16 países (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

### ***2.3.5 Declaración de San Petersburgo (1868)***

Establece la utilización de algunos proyectiles durante la beligerancia entre países, habiendo fijado de forma coordinada, los términos técnicos en que deben paralizar las exigencias de la guerra ante las pretensiones de la sociedad (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

### ***2.3.6 Declaración de Bruselas (1874)***

Sentó las bases de los sucesivos acuerdos de La Haya en 1899 y 1907, se ratificaron las restricciones del uso de sustancias tóxicas y de armas que ocasionan daños innecesariamente (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

### ***2.3.7 Convenio de la Haya (1907)***

Acuerdo que tiene como objeto el prevenir, en la medida de las posibilidades, apelar a la fuerza en las relaciones entre Estados, los países participantes convinieron valerse de todas sus voluntades para afirmar la solución pacífica de los desacuerdos entre países, acordaron además acudir cuando las situaciones lo permitan, a la mediación de una o algunas potencias amigas (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1996).

### ***2.3.8 Protocolo Castro Oyanguren-Ponce (1924)***

Por medio de la llamada “fórmula mixta”, Perú y Ecuador lograron firmaron el 21 de junio de 1924 el Protocolo Castro Oyanguren-Ponce, en él se dispone se efectuarían negociaciones entre ambos países teniendo como sede la ciudad de Washington; mediante estas se reconocería las zonas de pertenencia de cada país y en caso de no ponerse de acuerdo, se sometería la solución al arbitraje del presidente de los E.E.U.U. (De la Barra, 1969)

### ***2.3.9 Acta del 6 de Julio de 1936***

Fue un acta firmada en Lima por los ministros Alberto Ulloa (peruano) y Homero Viteri (ecuatoriano), donde se reconocía que el arbitraje previsto en la fórmula mixta del Protocolo Castro Oyanguren-Ponce. Era un arbitraje de derecho y que el Perú y Ecuador se comprometían a mantener sus posiciones territoriales hasta el término de las negociaciones

en Washington, sin que ello implicase reconocimiento por una de las partes del derecho de la otra a los territorios en posesión actual. Se acordaba, por último, que la Conferencia de Washington se reuniría en esa capital el 30 de septiembre del mismo año.; sin embargo, las conferencias de Washington de 1936-1938 fracasaron antes de que se llegara al arbitraje por el presidente de los E.E.U.U. (De la Barra, 1969)

## **2.4 Definiciones conceptuales**

### **2.4.1 Acciones tácticas.**

Pertusio (2005) las define como operaciones conducidas por una unidad, grupo o elemento de tarea, aplicando su doctrina propia en aras del logro de un objetivo táctico. Estas son específicas o en algunas situaciones puede ser conjunta.

### **2.4.2 Actitud estratégica.**

Consiste en la postura o propósito preponderante sobre el objetivo estratégico específico y a las acciones estratégicas ofensivas y defensivas se les llama principales (Delgado et al., 2016).

### **2.4.3 Alcance operacional.**

Es la facultad de operar al interior de un espacio relacionado con la extensión y apoyos de la fuerza para lograr los puntos decisivos. A su agotamiento, surgen las pausas operacionales (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2015)

### **2.4.4 Apremio.**

Reside en efectuar una operación directa sin encubrir los propósitos, para obligar al enemigo a ejecutar una acción no deseada e inevitable (De Izcue et al., 2013).

### **2.4.5 Arte operacional.**

Habilidad del comandante para asignar sus fuerzas en un teatro de operaciones y generar acciones que faciliten lograr con muy poco esfuerzo posible los objetivos establecidos para conseguir la victoria en la misión asignada (MAPLO-22516, 2013).

#### **2.4.6 Campaña.**

Sucesión de batallas principales relacionadas y destinadas a alcanzar objetivos estratégicos y operativos en un momento y lugar determinados (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.7 Centro de gravedad.**

Según la Doctrina de las Operaciones Conjuntas de los E.E.U.U (2011) “constituye el germen de poder que provee fuerza moral o física, libertad de acción o voluntad de operar” (p. GL-6).

#### **2.4.8 Concentración.**

Agrupar los medios del poder de combate en el tiempo y espacio requeridos para lograr efectos definitivos. Combinar todas las fuerzas en momento y lugar donde adquieran un efecto definitivo sobre el enemigo en un instante breve de tiempo (De Izcue et al., 2013).

#### **2.4.9 Diversión.**

Operación que procura dividir al enemigo para impedir que agrupe el empeño de sus fuerzas en el lugar en el que persigue la decisión (De Izcue et al., 2013).

#### **2.4.10 Economía de fuerzas.**

Graduar y gestionar convenientemente las fuerzas disponibles evitando su mal empleo, toda vez que constituyen recursos escasos y de difícil reposición en tiempo breve (De Izcue et al., 2013).

#### **2.4.11 Esfuerzo estratégico operacional o esfuerzo operacional.**

Empleo y/o agrupación de medios, fuerzas o efectos en un lugar y momento dados, por intermedio de los cuales un comandante Operacional/Comandante del Teatro de Operaciones intenta lograr efectos beneficiosos (Kenny et al., 2017).

#### **2.4.12 Encubrimiento.**

Consiste en dejar al enemigo en el desconocimiento sobre los propios propósitos y los medios disponibles sumergiéndolo en la duda (De Izcue et al., 2012).



#### **2.4.13 Enlace operacional.**

“Coordinación y sincronización en momento y lugar, de los desplazamientos, operaciones y efectos de los Comandos Subordinados en el Área o Teatro de Operaciones, que proporciona facilidades para diseñar los planes de Operaciones y su realización táctica” (Kenny et al., 2017, p.104).

#### **2.4.14 Estrategia naval.**

“Operaciones realizadas o por ejecutar, utilizando las Fuerzas Navales para obtener los objetivos de la Estrategia Marítima, como componente de la Estrategia Total” (De Izcue et al., 2012, p. 60).

#### **2.4.15 Estrategia militar.**

Es la manera en que se diseña los planes para las operaciones por separado y adopta las medidas para los combates que se realizarán en cada situación (Clausewitz, 2002).

#### **2.4.16 Factores críticos.**

“Un atributo considerado crucial para el logro del objetivo que describe el entorno (en relación con el objetivo) y debe ser identificado y clasificado como suficiente (fuerza crítica) o insuficiente (debilidad crítica)” (U.S. Naval War College, 2017, p. 32).

#### **2.4.17 Fricción**

“Las indecisiones, errores, accidentes, problemas técnicos, eventos inesperados y los resultados que estos elementos tienen en las decisiones, en la moral y en las operaciones” (Paret, 2001, p. 278).

#### **2.4.18 Incentivo.**

Instrumento de operación psicológica sobre el enemigo, pero actúa de manera indirecta y sutil. Se le crea un escenario de atracción que puede ser falso o real, pero que en su imaginación se presente como un objetivo que es viable alcanzar y que tiene un interesante valor militar (De Izcue et al., 2012).

#### **2.4.19 Intención del comandante.**

Es el enunciado claro y conciso del propósito de la operación y el momento final esperado que ampara la misión del comandante, suministra orientación al estado mayor, ayuda a los comandantes subordinados y de apoyo a proceder para conseguir los resultados deseados del comandante sin más disposiciones, inclusive cuando la operación no lo hace. no se desarrollará como estaba previsto (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.20 *Líneas de operaciones.***

Son las que define la ubicación interior o exterior de la fuerza en correspondencia con el enemigo o que enlaza acciones en puntos decisivos coherentes en tiempo y espacio con un objetivo(s). Es la línea imaginaria en cuya extensión la fuerza se desplaza desde su base de operaciones hacia un objetivo físico dado (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.21 *Líneas de comunicaciones.***

Rutas terrestres, acuáticas y/o aéreas, que conectan una fuerza militar operativa con una base de operaciones y a lo largo de la cual se desplazan y transportan pertrechos y fuerzas militares (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.22 *Maniobra de aproximación directa.***

“El enfoque en el que un comandante se enfrenta a un Centro de Gravedad. Un enfoque directo ataca el Centro de Gravedad del enemigo o la fuerza principal aplicando el poder de combate directamente contra él” (U.S. Naval War College, 2017, p. 18).

#### **2.4.23 *Maniobra de aproximación indirecta.***

“Un enfoque indirecto ataca al Centro de Gravedad del enemigo mediante el empleo del poder de combate contra una serie de lugares decisivos que llevan a la derrota del Centro de Gravedad en tanto se evitan los puntos fuertes del enemigo” (U.S. Naval War College, 2017, p. 18).

#### **2.4.24 *Maniobra estratégica operacional o maniobra operacional.***

Aplicación de fuerzas en el área operativa por medio del movimiento para alcanzar una ubicación ventajosa con relación al enemigo (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.25 *Misión***

El quehacer, junto con la intención, que señala claramente la acción a realizar y el motivo de ella. En uso común, especialmente cuando se aplica a unidades militares menores, un deber asignado a un individuo o unidad (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.26 Niebla.**

Duda de lo que ocurre puntualmente en la fuerza enemiga (De Izcue et al., 2013).

#### **2.4.27 Objetivo.**

Según la Guía de Referencia del Estado Mayor Marítimo de los Estados Unidos (2017) lo define como una “meta precisamente definida, definitiva y alcanzable hacia la cual se dirige toda acción” (p.17); además propone que los objetivos militares principalmente deben estar vinculados a un objetivo de mayor importancia, deben ser lo menos confuso posible y no deben detallar modos ni medios para su ejecución (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.28 Objetivo estratégico militar u objetivo militar.**

Versión del momento terminal esperado estratégico militar mencionado como objetivo. No solamente posee características tangibles o de entidad física, toda vez que pueden ser también intangibles como morales o psicológicas (Kenny et al., 2017).

#### **2.4.29 Ofuscación.**

Consiste en conseguir la extenuación y desconcierto físico, mental y moral al comandante, Estado Mayor y las fuerzas enemigas y su acompañamiento de apoyo logístico (De Izcue et al., 2012).

#### **2.4.30 Operaciones.**

Cadena de operaciones tácticas con un fin común o tema unificador. Ejecución de una acción militar estratégica, operativa, táctica, de servicio, de entrenamiento o administrativa (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.31 Pausa operacional.**

“Paralización temporal de operaciones” (U.S. Naval War College, 2017, p.38).

#### **2.4.32 Poder Naval.**

“El Poder Naval es la capacidad de un estado que tiene para “poder controlar los movimientos en el mar” (Richmond, 1934, p. 252).

#### **2.4.33 Principios de la guerra.**

Conjunto de realidades inferidas de la experiencia histórica; por sus orígenes y efectos, constituyen ideas guías para utilizarlas en calidad de elementos de reflexión por quienes planean y dirigen los conflictos (Delgado et al., 2016).

#### **2.4.34 Punto culminante.**

Aquel lugar donde los combates no pueden continuar ejecutándose tal y como fueron concebidos, necesitándose de un nuevo procedimiento de toma de decisiones para estar al tanto de continuar, reforzarse o retirarse (MAPLO-22516, 2013).

#### **2.4.35 Puntos decisivos.**

Espacio geográfico, suceso definido, elemento crítico o situación que, cuando se procede en acción, confiere a los comandantes lograr posición ventajosa sobre el enemigo o contribuir materialmente a alcanzar el éxito (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.36 Táctica.**

Habilidad de utilizar las armas en el combate para lograr su mejor provecho (Beaufre, 1977).

#### **2.4.37 Teatro de operaciones**

Área operativa definida geográficamente para la realización o el apoyo de acciones militares determinadas (U.S. Naval War College, 2017).

#### **2.4.38 Timing y tempo.**

“Llevar a cabo operaciones en el ritmo y el tiempo que mejor exploten las capacidades amigas. Dominar la acción, permanecer impredecible, operar más rápido que la capacidad de reacción del enemigo” (U.S. Naval War College, 2017, p. 19).

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1 Diseño metodológico**

Esta investigación tiene un enfoque cualitativo, correspondiendo al paradigma interpretativo. Por su finalidad, se considera como una investigación básica; por su carácter, es de tipo descriptivo e histórico-documental; por su alcance temporal, es transeccional. Está orientada al descubrimiento.

El diseño es hermenéutico, basado en el análisis documental, para lo cual se empleó el método de análisis estratégico operacional, sustentado en la teoría explicada en el MAPLO-22516 y en los aspectos metodológicos establecidos en “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017).

#### **3.2 Población y muestra**

##### **3.2.1 Población.**

Para la recopilación de los textos, la documentación, así como el consecuente análisis documental, se utilizó como población a los libros, artículos de revistas especializadas y trabajos de investigación relacionados al conflicto Perú – Ecuador de 1941.

##### **3.2.2 Muestra.**

Con relación a la recopilación de textos y documentación, la muestra se realizó en forma no probabilística por conveniencia o muestreo intencional (Hernández et al., 2014). Por lo cual, se seleccionaron aquellos textos de los cuales se tuvo acceso y que se apreciaron que poseían precisiones históricas de relevancia; asimismo, se trató de considerar textos desde la perspectiva histórica de Perú y Ecuador.

#### **3.3 Tema, categorías y unidades de análisis.**

**3.3.1 Tema:** Análisis Estratégico Operacional del Conflicto peruano ecuatoriano de 1941

**3.3.2 Categorías**

Las categorías consideradas para el desarrollo del análisis de cada país beligerante fueron las siguientes:

- Objetivo Político y el estado final deseado
- Objetivo Militar
- Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.
- Centro de gravedad
- Maniobra Estratégica Operacional
- Cumplimiento de los principios de la guerra
- Actitud estratégica
- Estratagemas, incentivos y apremios
- Niebla y fricción
- Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.
- Elementos innovadores del diseño operacional: Momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional.
- Factores que produjeron la victoria y/o derrota

### **3.3.3 Unidades de análisis.**

Estuvieron constituidas por los fragmentos encontrados en los archivos de las operaciones bélicas del Conflicto peruano ecuatoriano de 1941, derivados de libros, informes, trabajos de investigación, artículos científicos y publicaciones en diarios de la época.

### **3.4. Formulación de hipótesis.**

Esta investigación no se formularon hipótesis, debido a que en la generalidad de las investigaciones con enfoque cualitativo no se contrastan hipótesis (Sampieri, 2014), ya que, el enfoque cualitativo busca recopilar y analizar datos para responder a las preguntas de la investigación.

### **3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.5.1 Descripción de las técnicas.**

##### **3.5.1.1 Análisis documental**

Esta técnica se empleó en razón que facilita la recuperación de información necesaria para el análisis y permite estudiar de forma ordenada y sistemática las fuentes empleadas en esta investigación. Para garantizar la calidad de las fuentes peruanas y ecuatorianas analizadas durante el proceso de investigación, se optó por considerar como fuentes primarias aquellas que hayan sido narradas por oficiales que participaron activamente durante el desarrollo de las operaciones militares por ambas partes durante el conflicto, además aquellos documentos desclasificados de carácter oficial publicados por ambos países. También, se consideraron algunas fuentes secundarias con el propósito de completar información requerida para el estudio, pero dando prioridad a las primarias.

Para tal objetivo se aplicaron los instrumentos siguientes: Fichas de resumen, fichas de análisis y fichas bibliográficas.

### **3.6 Técnicas para el procesamiento de la información.**

La técnica utilizada fue el método de análisis estratégico operacional, acorde a lo establecido en el MAPLO-22516 y a los lineamientos metodológicos establecidos en el libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et. al. (2017).

### **3.7 Aspectos éticos**

Se respetó lo especificado en el Cap. III. 3.7 del Manual para la elaboración y evaluación de los trabajos de investigación final de los programas académicos de la ESGN para proteger la pertenencia intelectual y conocimientos de los autores que se citan en la investigación, mencionándolos adecuadamente y señalando las fuentes y referencias bibliográficas.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS

#### 4.1 Objetivo político y el estado final deseado

Como se explicó en el capítulo anterior, los antecedentes de este conflicto son más bien una serie de reclamos, supuestamente “reivindicatorios”, donde se buscaba desconocer la soberanía de las provincias peruanas de Tumbes, Jaén y Maynas. La primera vez que la República del Ecuador reclama oficialmente dichas provincias fue en 1841, cuando se plantea el litigio por dichas provincias ante la República del Perú, iniciando así un largo proceso de más de 150 años de altercados diplomáticos y militares. Los últimos enfrentamientos previos al conflicto de 1941 fueron:

El 26 de junio de 1903, una fuerza ecuatoriana destacada en el río Aguarico descendió por el Napo hasta Angoteros y atacó sorpresivamente a la guarnición peruana de frontera ubicada en ese lugar.

El 28 de Julio de 1904, la guarnición ecuatoriana de Aguarico envió una nota a la Guarnición peruana de Puerto Bolognesi, manifestándole que debía retirarse de esa zona por estar bajo la jurisdicción del Ecuador, posteriormente realizó un ataque a dicha guarnición ante la negativa peruana de retirarse de la zona.

A partir de 1936, con del arbitraje previsto en la fórmula mixta del Protocolo Castro Oyanguren-Ponce, se acentuó la infiltración de tropas ecuatorianos sobre territorio peruano, rompiendo el statu quo firmado por ambos países en el Acta del 6 de Julio de ese año, donde se acordaba que las fuerzas militares de ambos países debían regresar a los límites territoriales anteriores; sin embargo, las fuerzas ecuatorianas se fueron apoderando arbitrariamente de las islas de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho (Tumbes) hasta 1941.

Por la vía diplomática, el Gobierno peruano deseoso de cerrar sus límites fronterizos, contribuyó y participó directamente en una serie de tratados, protocolos y actas con la República del Ecuador. Para finales de 1936 y hasta 1941, a través de la cancillería peruana, se iniciaron una serie de reclamos ante la República del Ecuador debido a la transgresión de los acuerdo del Acta del 6 de Julio; sin embargo, aunque inicialmente pareciera existir un deseo de colaboración por parte del gobierno ecuatoriano, esto no se traduce en acciones reales ante la crisis que venía en aumento, si no que más bien parecían ser actos dilatorios para continuar permitiendo la penetración de las fuerzas militares ecuatorianas sobre



territorio peruano. Como escribe el General Felipe de la Barra: Nuestra cancillería ha realizado una serie de gestiones diplomáticas directas y por la Comisión Mixta nombra con R.S de 9 de noviembre de 1940, cuyo estado actual es el siguiente: el gobierno peruano ha propuesto al del Ecuador la desocupación total por ambas partes del territorio al Sur puesto peruano de “Matapalo” ... a fin de retroceder la situación presente a la que se vivía en 1936 ... los medios dilatorios utilizados hasta ahora por el Gobierno del Ecuador, la convulsión de la opinión pública de ese país y sus manifiestos preparativos bélicos, hacen presentir que la proposición del Perú no sea aceptada (De la Barra, 1969)

Ante la adversidad encontrada por vía diplomática, la evolución sostenida de la escalada de tensión y sin haber existido una declaratoria de guerra oficial, estas fueron las condiciones que proporcionaron finalmente el conflicto.

#### **4.1.1. *Objetivo político y el estado final deseado de Perú***

Objetivo político de Perú: Recuperar los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho y margen derecha del río Lagartococha y obligar a la República del Ecuador a reconocer la soberanía peruana sobre las provincias de Tumbes, Jaén y Maynas.

Estado Final Deseado de Perú: La integridad territorial propia recuperada con los límites retrotraídos al trazado previo a la ocupación (islas de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho y margen derecha del río Lagartococha), reducidas las fuerzas militares ecuatorianas sin posibilidad de ejecutar operaciones ofensivas y Ecuador disuadido de emplear nuevamente el instrumento militar estableciendo las condiciones de negociación de un tratado de límites que ponga fin a las pretensiones ecuatorianas.

#### **4.1.2. *Objetivo político y el estado final deseado de Ecuador***

Objetivo político de Ecuador: Mantener vigente las reclamaciones sobre los territorios en disputa de las provincias peruanas de Tumbes, Jaén y Mayas a la República del Ecuador.

Estado Final Deseado de Ecuador: Establecidas las condiciones que permitan el mantenimiento de posesión de Ecuador de los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla la meseta del Caucho y Redondo Cocha. La aceptación del Perú de negociar un arreglo fronterizo favorable a las pretensiones ecuatorianas, de presentarse las circunstancias favorables.

## **4.2 *Objetivo militar de la guerra peruano ecuatoriano***

#### 4.2.1. *Objetivo militar de Perú*

La serie de incidentes que se produjeron sistemática en la frontera, así como las periódicas penetraciones las tropas ecuatorianas en territorio peruano, motivó al gobierno peruano a la creación de una Gran Unidad capaz de cubrir rápidamente la frontera norte, oponiéndose a cualquier acción militar que atentara contra la integridad del territorio nacional. Es en esas circunstancias que, por Decreto Supremo de 11 de enero de 1941, se crea el Agrupamiento del Norte, el cual inicialmente debía reemplazar al Agrupamiento de Emergencia previsto en el Plan General de Movilización.

El acta de consejo de ministros del 22 de Julio de 1941 dice lo siguiente: “El señor ministro de Guerra hizo una extensa exposición de la agresión ecuatoriana en la frontera norte del país; de la forma enérgica y valerosa en que las tropas peruanas habían rechazado tal agresión; y de las medidas militares que se habían adoptado en resguardo de la integridad territorial y en previsión de los nuevos ataques que se puedan producir”. (Repositorio Universidad Nacional Mayor San Marcos, 2022)

Las medidas militares que se habían adoptado en resguardo de la integridad territorial fue la creación del Agrupamiento del Norte, por Decreto Supremo de 11 de enero de 1941, el cual reemplazó al Agrupamiento de Emergencia previsto en el Plan General de Movilización y que tenía por misión establecidas en la Instrucción Personal y Secreta N<sup>o</sup> 1 (IPS): “Recuperar la frontera de facto peruana expulsando a los puestos ecuatorianos mencionados, mantener en el resto de frontera la línea de posesión actual, impedir el avance ecuatoriano entre Quebrada de San Francisco y río Santiago y recuperar el margen izquierdo del río Lagartococha (expulsión de la guarnición de Redondo Cocha)” (De la Barra, 1969, p. 42).

El 25 de Julio el Gobierno Central aprueba y autoriza la IPS N<sup>o</sup> 4, con la que ordena al Agrupamiento del Norte proseguir la ofensiva e invadir territorio ecuatoriano, estableciendo los siguientes objetivos en 2 fases: En una primera fase la región Arenillas-Santa Rosa y en una segunda fase el valle del río Jubones; la IPS N<sup>o</sup> 4 establecía la siguiente misión: “Puede progresar hasta una línea posible de ser mantenida con los medios que actualmente dispone (...) tal condición podría realizarse incluyendo la línea mencionada nudo de comunicaciones de Arenillas para evitar reunión de fuerzas enemigas procedentes del Machala y Zaruma” (De la Barra, 1969, p. 65), la misma que fue considerada en la Hipotesis N.4 del plan de Maniobra General del Comandante del Agrupamiento del Norte,

el cual indica lo siguiente: “Una acción principal sobre el eje: Tumbes – Papayal – Arenillas – Avanzada” (Ureta, 1953, p. 96), por lo que esta consideraba no solo la acción local sobre la isla Noblecilla, si no también la acción ofensiva destinada a la conquista de la provincia de El Oro.

#### Objetivo Militar de Perú:

Derrotar a las fuerzas ecuatorianas que se encuentran ocupando territorio peruano, recuperar la soberanía en los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho, margen derecho del río Lagartococha y conquistar el territorio ecuatoriano hasta el valle de río Jubones.

#### **4.2.2. *Objetivo militar de Ecuador***

La República del Ecuador se encontraba viviendo una crisis política desde ya hacía una década atrás, con una serie de golpes de estado e idas y venidas de quienes tomaban el poder. Esto influyó directamente en la conformación de los miembros y líderes de sus FFAA en todos los niveles, tal es así que se puede observar que existían discrepancias entre los líderes militares de la época, quienes no concordaban con las decisiones de los líderes políticos y, por lo tanto, en algunos casos se tomaron decisiones de forma personal y no necesariamente concurrentes con los intereses del Estado Ecuatoriano. Como ejemplo la respuesta del jefe de seguridad de la Frontera al comandante de la IV Zona Militar del Ecuador (Frontera con Perú):

Arenillas, noviembre, 26 de 1940 – Coman. Superior y Mindefensa. Quito – Comanzona Guayaquil – Núm. 1464. Usted, nuestra Cancillería y ministro de Ecuador en Lima, han sido ingenuamente sorprendidos por artera maniobra empleada por el Perú, a fin de conseguir el retiro de nuestro importante Destacamento instalado en Meseta del CAUCHO, lugar que constituye la llave de seguridad de zona de CAZADEROS. De manera muy respetuosa hágole conocer el peligro para mantenimiento integridad territorial y las consecuencias que se derivarían al cumplir dicha orden que es incompatible a la función del Ejército. – Jefe Frontera – (Firmado) Tte. Coronel. S. B. Ortiz. Además, debo agregar a Ud. que mientras el suscrito permanezca desempeñando el cargo de jefe de Frontera, no impartirá ninguna orden atentoria contra la integridad de nuestro territorio, puesto que el militar que tiene conciencia de su deber no debe obedecer órdenes que lesionan la soberanía y el decoro nacional. – Honor y Patria - El jefe de Seguridad de la Frontera - Tte. Coronel Segundo B. Ortiz (Ureta, 1953, p.23)

Claramente se advierte que existe un conflicto entre el ejército y la cancillería, por lo tanto, entre los niveles militar y político. En ese sentido, existían muchos políticos y militares interesados en mantener y continuar con la invasión progresiva sobre territorio peruano, aún

a pesar de que en algunos casos habían órdenes específicas del retiro de las tropas de territorio peruano.

Objetivo Militar de Ecuador: Mantener el control de los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho y Redondo Cocha.

### **4.3 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña**

#### **4.3.1. *Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Perú***

El Teatro de Guerra no tuvo a un único comando operacional si no que esta fue dividida inicialmente en 3 frentes de operaciones: el frente del Nor-Oriente, el frente de Zarumilla y el frente marítimo, el cual se mantuvo en estrechas relaciones para la realización de las operaciones con el frente Zarumilla; siendo el frente de Zarumilla donde acontecieron las principales operaciones de la guerra y al cual si le fue asignado un único comandante operacional unificado.

El comandante en jefe del agrupamiento del norte, correspondiente al frente Zarumilla es asignado al entonces general de Brigada Eloy G. Ureta y teniendo como jefe del Estado Mayor al teniente coronel Miguel Monteza. Inicialmente, el comandante del agrupamiento del norte únicamente tenía el Comando Operacional de las unidades de la Flotilla de Patrulleras de los Esteros, más no de las unidades navales del ámbito marítimo; estas inicialmente se mantuvieron realizando operaciones coordinadas con el agrupamiento del Norte. Sin embargo, con el avanzar de la guerra, a partir del 22 de Julio de 1941, las fuerzas navales se subordinaron al comandante en jefe del Agrupamiento del Norte, unificando el frente de Zarumilla y Marítimo.

#### Intención del comandante:

En el frente Zarumilla, adoptar una actitud ofensiva, ingresando en territorio ocupado por el enemigo de forma simultánea a lo largo del frente, forzando al retiro de sus tropas de territorio peruano; si las circunstancias resultan favorables en la maniobra inicial, proseguir con las acciones ofensivas hasta conquistar la provincia del El Oro. Las Fuerzas Navales deberán asegurar la libre navegación en mar propio e interceptar las comunicaciones entre la provincia de El Oro con Guayaquil, para finalmente neutralizar a las fuerzas ecuatorianas en la frontera. En el frente Nor-Oriente las acciones consistirían en rechazar cualquier agresión, mantener la inviolabilidad de línea ocupada hasta expulsar a las fuerzas ecuatorianas del margen izquierdo del río Lagartococha.

### Concepto de la Campaña:

En una primera fase las fuerzas terrestres asegurarán los puestos de vigilancia fronterizos en el sector de Matapalo-Noblecilla en caso exista una ofensiva ecuatoriana, para luego proceder en una segunda fase iniciando una operación ofensiva sobre los ejes de Zarumilla y Macará con el objetivo reconquistar la zona de la Isla Matapalo-Noblecilla y la Meseta del Caucho. Las fuerzas navales inicialmente deberán mantenerse en aguas territoriales, listas para iniciar su despliegue y cortar las líneas de comunicaciones marítima de Puerto Bolívar con Guayaquil, bloqueando además el ingreso y salida del canal de Jambelí; la Flotilla de Patrulleras de los Esteros será empleada para la vigilancia de los esteros entre Hualtaco y Santa Rosa. Las fuerzas del CAP centrarán sus operaciones en la búsqueda de 2 objetivos principales: 1 informar las actividades y movimientos de las fuerzas del enemigo en el área de operaciones, 2 neutralizar las columnas enemigas en movimiento y los puestos enemigos en la isla Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho. El conjunto de las operaciones deberá concluir con el retiro de las fuerzas ecuatorianas de territorio peruano. En una tercera fase, proseguir con la ofensiva en persecución de la retirada de las fuerzas ecuatorianas sin permitirles reorganizarse, ni que puedan fortalecer sus posiciones defensivas, derrotando a las fuerzas enemigas en el área u obligándolas a retirarse de dicha provincia. Esta fase termina con la conquista y ocupación de la provincia de El Oro.

#### **4.3.2. *Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña de Ecuador***

El comandante superior del ejército ecuatoriano, coronel Francisco Urrutia, escribe lo siguiente: “El plan defensivo ha sido concebido contemplando que no disponemos de Aviación ni Marina y que solo podemos contar sobre un Ejército pequeño pero dotado de muchas cualidades” (Salinas, 2021, p.52)

El 5 de julio de 1941, el gobierno ecuatoriano forma oficialmente la V Brigada de Infantería, encargada de la defensa y protección del Teatro de Operaciones Sur, el cual estaba comandada por el coronel Luis Rodríguez Sandoval, quien había sido a su vez jefe de Seguridad de Frontera de la IV Zona Militar del Ecuador, cuyos territorios formaban las provincias Esmeralda, Manabí, Guayas, Los Ríos y El Oro y quien había estado comandando la totalidad de las acciones en el frente Zarumilla desde inicios de Julio.

### Intención del comandante:

Reforzar y asegurar los destacamentos avanzados fronterizos, manteniendo la línea de frontera en los territorios adquiridos, generando una defensa escalonada, en profundidad, fortaleciendo los diversos puestos de vigilancia desde la meseta del Caucho hasta la provincia de El Oro, con el propósito de impedir el avance de las tropas peruanas. De resultar favorable la defensa, prepararse para realizar una contra ofensiva sobre el eje de Santa Rosa-Tumbes, reforzando a las unidades con personal de Guayaquil, Riobamba y/o Cuenca.

Concepto de la Campaña:

Formar un escalón de seguridad con varias líneas de resistencia, fortaleciendo los puestos de vigilancia en el sector de Zarumilla-Quebrada de Cazaderos, en la región de Chacras con un Batallón de Infantería y en Quebrada Seca con un Batallón de Infantería. Contar con núcleos de retaguardia próximos a la frontera en Arenillas a 20 km de Chacras y en Santo Rosa a 40 Km de Chacras, capaces de realizar un despliegue rápido y de ser necesario reforzar a las defensas en la región de Chacras para obstaculizar el progreso de las tropas peruanas sobre territorio propio. Si las circunstancias son favorables, concentrar las fuerzas en la región de Chacras y pasar a una contraofensiva sobre territorio peruano, concentrando el esfuerzo sobre eje Santa Rosa-Tumbes.

#### 4.4 Centro de gravedad

Para su identificación se aplicará el método propuesto por el libro de “Arte y Diseño Operacional”, ya que este resulta ser un proceso estructurado, secuencial, ordenado y de fácil entendimiento.

##### 4.4.1. Centro de gravedad de Perú – Frente Zarumilla

**Tabla 3.** Método de Determinación del Centro de Gravedad: “Fines, Modos y Medios” (Kenny et al., 2017)

Secuencia	Descripción
Paso 1  (Identifique los fines u objetivos deseados de la organización bajo análisis)	Derrotar a las fuerzas ecuatorianas que se encuentran ocupando territorio peruano, recuperar la soberanía en los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho y conquistar el territorio ecuatoriano hasta el valle de río Jubones.

<p><b>Paso 2</b></p> <p>(Identifique los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados. Recuerde: los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Luego elija la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas.)</p>	<p>Realizar operaciones terrestres ofensivas (penetración, desbordamiento y envolvimiento)  Realizar operaciones de exploración y ataque Aéreo  Realizar operaciones de Bloqueo Naval  Realizar operaciones de Bombardeo Naval  Realizar interdicción de las LLCCMM  Realizar operaciones Aerotransportadas  Realizar operaciones de reabastecimiento logístico</p>
<p><b>Paso 3</b></p> <p>(Haga el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.)</p>	<p>Medios terrestres: Primera División Ligera (3 Batallones de Infantería y 1 Grupo de Artillería), Octava División Ligera (2 Batallón de Infantería y 1 Grupo de Artillería), 2 Regimientos de Caballería, 1 Grupo de Artillería de 105 mm, 1 Destacamento de Carros de Combate (12) y 1 Destacamento de 2 Compañías de fusileros.  Medios aéreos: 1 Patrulla de Aeronaves de Información, 1 Escuadrillas de Aeronaves Caza y 1 Escuadrilla de Aeronaves de Bombardeo.  Medios fluviales: 1 Flotilla de lanchas patrulleras (98, 99, 101, 102 y 103).  Medios navales: 2 Cruceros (Grau y Bolognesi), 2 Destructoros (Guise y Villar), 4 Submarinos tipo R, 2 transporte (Rímac y Irland), petrolero “Pariñas”</p>
<p><b>Paso 4</b></p> <p>(Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el Centro de Gravedad. Es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines.)</p>	<p>Primera División Ligera</p> <p>Este centro de gravedad se considera al mismo tiempo el de la campaña en su totalidad, al ser este el frente en donde se considera estuvo el esfuerzo estratégico operacional de la campaña.</p>
<p><b>Paso 5</b></p> <p>(De los ítems remanentes del listado de medios, elija aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.)</p>	<p>1 grupo de Artillería de 105 mm, 1 Destacamento de Carros de Combate (12), 1 Escuadrillas de Aeronaves Caza y Bombardeo y 2 Cruceros (Grau y Bolognesi)</p>
<p><b>Paso 6</b></p> <p>(Complete el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del oponente.)</p>	<p>Unidades Navales de reabastecimiento y Vehículos de transporte de carga de pertrechos militares y abastecimiento</p>

***Fuente: Elaboración propia.***

Por lo expuesto, se considera lo siguiente:

**Tabla 4.** Matriz de análisis del Centro de Gravedad (Kenny et al., 2017)

<b>Objetivo apreciado</b>	
Derrotar a las fuerzas ecuatorianas que se encuentran ocupando territorio peruano, recuperar la soberanía en los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho y conquistar el territorio ecuatoriano hasta el valle de río Jubones.	
Centro de Gravedad  Primera División Ligera	Capacidades Críticas  Capacidad de realizar:  Realizar operaciones terrestres ofensivas (penetración, desbordamiento y envolvimiento)  Realizar operaciones de exploración y ataque Aéreo  Realizar operaciones de Bloqueo Naval  Realizar operaciones de Bombardeo Naval  Realizar interdicción de las LLCCMM  Realizar operaciones Aerotransportadas  Realizar operaciones de reabastecimiento logístico
Vulnerabilidades Críticas  Unidades Navales de reabastecimiento y Vehículos de transporte de carga de pertrechos militares y abastecimiento	Requerimientos Críticos  1 grupo de Artillería de 105 mm, 1 Destacamento de Carros de Combate (12), 1 Escuadrillas de Aeronaves Caza y Bombardeo y 2 Cruceros (Grau y Bolognesi)

*Fuente: Elaboración propia.*

#### 4.4.2. Centro de gravedad de Perú – Frente Nor-Oriente

**Tabla 5.** Método de Determinación del Centro de Gravedad: “Fines, Modos y Medios”

Secuencia	Descripción
Paso 1  (Identifique los fines u objetivos deseados de la organización bajo análisis)	Derrotar a las fuerzas ecuatorianas que se encuentran ocupando territorio peruano en el margen derecho del río Lagartococha



<p><b>Paso 2</b></p> <p>(Identifique los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados. Recuerde: los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Luego elija la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas.)</p>	<p>Realizar operaciones terrestres ofensivas (penetración, desbordamiento y envolvimiento)  Realizar operaciones de exploración y ataque Aéreo  Realizar operaciones de Bombardeo Naval  Realizar operaciones de reabastecimiento logístico</p>
<p><b>Paso 3</b></p> <p>(Haga el listado de los medios de la organización, disponibles o necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.)</p>	<p>Quinta División (Sector Norte: 1 Batallón de Infantería y 1 Grupo de Artillería, Sector Central: Fracción del Batallón de Infantería 29, Sector Oeste: Fracción del Batallón Infantería 25, 1 Compañía de Zapadores), 2 Cañoneras (Amazonas y Portillo), el Escuadrón de Aeronaves 51 (Escuadrilla de Guerra 81 y de Transporte 101)</p>
<p><b>Paso 4</b></p> <p>(Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el Centro de Gravedad. Es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines.)</p>	<p>Quinta División Ligera</p>
<p><b>Paso 5</b></p> <p>(De los ítems remanentes del listado de medios, elija aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.)</p>	<p>Sector Central: Fracción del Batallón de Infantería 29, Sector Oeste: Fracción del Batallón Infantería 25 y 1 Compañía de Zapadores) y 2 Cañoneras (Amazonas y Portillo)  1 Base de abastecimiento (Iquitos)</p>
<p><b>Paso 6</b></p> <p>(Complete el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del oponente.)</p>	<p>Unidades Navales de transporte de carga de pertrechos militares y abastecimiento</p>

***Fuente: Elaboración propia.***

Por lo expuesto, se considera lo siguiente:

**Tabla 6.** Matriz de análisis del Centro de Gravedad (Kenny et al., 2017)

<p><b>Objetivo apreciado</b></p> <p>Derrotar a las fuerzas ecuatorianas que se encuentran ocupando territorio peruano en el margen derecho del río Lagartococha</p>
---

<p>Centro de Gravedad</p> <p>Quinta División Ligera</p>	<p>Capacidades Críticas</p> <p>Capacidad de realizar:</p> <p>Realizar operaciones terrestres ofensivas (penetración, desbordamiento y envolvimiento)</p> <p>Realizar operaciones de exploración y ataque Aéreo</p> <p>Realizar operaciones de Bombardeo Naval</p> <p>Realizar operaciones de reabastecimiento logístico</p>
<p>Vulnerabilidades Críticas</p> <p>Unidades Navales de transporte de carga de pertrechos militares y abastecimiento</p>	<p>Requerimientos Críticos</p> <p>Sector Central: Fracción del Batallón de Infantería 29, Sector Oeste: Fracción del Batallón Infantería 25 y 1 Compañía de Zapadores) y 2 Cañoneras (Amazonas y Portillo)</p>

*Fuente: Elaboración propia.*

#### 4.4.3. Centro de gravedad de Ecuador

**Tabla 7.** Método de Determinación del Centro de Gravedad: “Fines, Modos Y Medios” (Kenny et al., 2017)

Secuencia	Descripción
<p>Paso 1</p> <p>(Identifique los fines u objetivos deseados de la organización bajo análisis)</p>	<p>Mantener el control de los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho y Lagartococha.</p>
<p>Paso 2</p> <p>(Identifique los modos o acciones posibles que permitan alcanzar los fines deseados. Recuerde: los modos son acciones que deben ser expresadas como verbos. Luego elija la acción más elemental o esencial. La elegida es la capacidad crítica. Modos = capacidades críticas.)</p>	<p>Realizar operaciones terrestres ofensivas de penetración y de contraofensiva.</p> <p>Realizar operaciones de Apoyo de Fuego Directo.</p> <p>Realizar operaciones de fortalecimiento los puestos de vigilancia</p> <p>Realizar operaciones despliegue rápido</p> <p>Realizar operaciones de reabastecimiento</p>
<p>Paso 3</p> <p>(Haga el listado de los medios de la organización, disponibles o</p>	<p>Frente Terrestres:</p> <p>Puestos de Vigilancia Fortificados, 1 Batallón de infantería “Cayambe”, 1 Batallón de infantería “Montecristi”, 1 Batallón</p>

necesarios, para ejecutar el modo/capacidad crítica.)	de Carabineros “Machala”, 1 Batallón de infantería “Guayas”, 1 Batallón de Ingeniería “Cordova”, 1 Grupo de Artillería “Sucre”, y las Bateria Antiaérea.  Fuerza Naval: Cañonero Abdón Calderón, Aviso Atahualpa y Buque Escuela presidente Alfaro
<b>Paso 4</b>  (Del listado de medios, elija el ente (sustantivo) que inherentemente posee la capacidad crítica de alcanzar el fin. El elegido es el Centro de Gravedad. Es “el que realiza” o “el hacedor” de la acción que alcanza los fines.)	Las Fuerzas concentradas en la región “Chacras” (B.I. “Cayambe”, Grupo de Artillería “Sucre” y las Bateria Antiaérea)
<b>Paso 5</b>  (De los ítems remanentes del listado de medios, elija aquellos que son críticos para ejecutar la capacidad crítica. Estos son los requerimientos críticos.)	Puestos de Vigilancia Fortificados, 1 Batallón de infantería “Montecristi”, 1 Batallón de Carabineros “Machala”, 1 Batallón de infantería “Guayas”  Cañonero Abdón Calderón, Aviso Atahualpa y Buque Escuela presidente Alfaro
<b>Paso 6</b>  (Complete el proceso mediante la identificación de aquellos requerimientos críticos vulnerables a las acciones del oponente.)	Cañonero Abdón Calderón y Aviso Atahualpa.  Al no contar unidades navales auxiliares, el cañonero y el aviso tuvieron la responsabilidad de realizar las operaciones de reabastecimiento de las fuerzas terrestres en la línea de frontera, por lo que se convertían en un requerimiento crítico para sostener el esfuerzo principal

***Fuente: Elaboración propia.***

Por lo expuesto, se considera lo siguiente:

**Tabla 8.** Matriz de análisis del Centro de Gravedad (Kenny et al., 2017)

<b><i>Objetivo apreciado</i></b>	
Mantener el control de los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho y Lagartococha.	
Centro de Gravedad  Las Fuerzas concentradas en la región “Chacras” (B.I. “Cayambe”, G.A “Sucre”, Bateria Antiaérea)	Capacidades Críticas  Realizar operaciones terrestres ofensivas de penetración y de contraofensiva.  Realizar operaciones de Apoyo de Fuego Directo.  Realizar operaciones de fortalecimiento los puestos de vigilancia

	Realizar operaciones despliegue rápido Realizar operaciones de reabastecimiento
Vulnerabilidades Críticas  Cañonero Abdón Calderón y Aviso Atahualpa	Requerimientos Críticos  Puestos de Vigilancia Fortificados, 1 Batallón de infantería “Montecristi”, 1 Batallón de Carabineros “Machala”, 1 Batallón de infantería “Guayas”  Cañonero Abdón Calderón, Aviso Atahualpa y Buque Escuela presidente Alfaro

*Fuente: Elaboración propia.*

**4.5 Maniobra Estratégica Operacional: Objetivos Estratégicos Operacionales (O.E.O) y Esfuerzos Estratégicos Operacionales (E.E.O), los que, a su vez, se analizarán en sus respectivos Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones.**

**4.5.1. Maniobra Estratégica Operacional por parte de Perú – Frente Zarumilla**

**Tabla 9.** Maniobra Estratégica Operacional por parte de Perú – Frente Zarumilla

Objetivo Militar	Objetivo Estratégico Operacional	Esfuerzos Estratégicos Operacionales	Punto Decisivo	Objetivos operativos	Operaciones	Efecto deseado
Derrotar a las fuerzas ecuatorianas	Recuperar la frontera de facto peruana expulsando a los puestos ecuatorianos	Principal	1	Recuperar los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho	Batalla Terrestre	Derrotar a las fuerzas ecuatorianas en los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho y tomar posesión de dichos territorios
					Control Fluvial	Impedir incursión de lanchas u otras embarcaciones ecuatorianas en aguas peruanas de los Esteros de Zarumilla

que se encuentran ocupando territorio peruano, recuperar la soberanía en los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho, margen derecho del río Lagartococha y conquistar el territorio ecuatoriano hasta el valle de río Jubones	en el Frente Zarumilla				Reconocimiento y Bombardeo Aéreo	Identificar y destruir los puestos ecuatorianos emplazados en Quebrada Seca y Limón, y blancos de oportunidad por el eje Cayancas-Huaquillas-Zarumilla
	Ocupar la provincia de El Oro	Secundario 2	4	Ocupar Puerto Bolívar	Operación Aerotransportada	Cortar la retirada de las tropas ecuatorianas y Ocupación de Puerto Bolívar
			5	Profundizar en la provincia El Oro	Ocupación territorial	Penetrar en el interior del territorio enemigo debilitando sus defensas e impedir la llegada de refuerzos a la frontera
			6	Consolidar ocupación en territorio ecuatoriano	Control territorial	Consolidar el territorio ocupado en la provincia El Oro
	Obtener el Control del Mar del Golfo de Guayaquil	Secundario 3	2	Neutralizar a las UUNN ecuatorianas en el Golfo de Guayaquil	Bloqueo del Golfo de Guayaquil	Impedir el accionar de las UUNN ecuatorianas
			3	Interrumpir las LLCCMM ecuatorianas en el Frente Zarumilla	Bombardeo de Puerto Bolívar	Destrucción de las instalaciones navales en Puerto Bolívar
	Bloqueo de Puerto Bolívar	Impedir el envío de tropas ecuatorianas a la frontera a través del canal de Jambelí				

*Fuente: Elaboración propia.*

#### 4.5.2. Maniobra Estratégica Operacional por parte de Perú – Frente Nor-Oriente

**Tabla 10.** Maniobra Estratégica Operacional por parte de Perú – Frente Nor-Oriente

Objetivo Militar	Objetivo Estratégico Operacional	Esfuerzos Estratégicos Operacionales	Punto Decisivo	Objetivos operativos	Operaciones	Efecto deseado
Derrotar a las fuerzas ecuatorianas que se encuentran ocupando territorio peruano, recuperar la soberanía en los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla, la meseta del Caucho, margen derecho del río Lagartococha y conquistar el territorio ecuatoriano hasta el valle de río Jubones	Recuperar la frontera de facto peruana expulsando a los puestos ecuatorianos en el Frente Nor-Oriente	Principal (del frente) Secundario 4 (de la campaña)	8	Capturar los destacamentos de Rocafuerte, Lagartococha y Redondococha (principal en el frente)	Batalla Terrestre	Expulsar a las guarniciones ecuatorianas del margen izquierdo del río Lagartococha y tomar posesión de dichos territorios
			7	Apoyo y soporte logístico fluvial (secundario en el frente)	Reaprovisionamiento logístico fluvial	Cooperar con el aprovisionamiento logístico de las guarniciones y cooperar en su defensa

*Fuente: Elaboración propia.*

#### 4.5.3. Maniobra Estratégica Operacional por parte de Ecuador

**Tabla 11.** Maniobra Estratégica Operacional por parte de Ecuador

Objetivo Militar	Objetivo Estratégico Operacional	Esfuerzos Estratégicos Operacionales	Punto Decisivo	Objetivos operativos	Operaciones	Efecto deseado
Mantener el control de los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho y Redondo Cocha	Consolidar los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho	Principal	1	Derrotar a las fuerzas peruanas en los territorios de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho	Batalla Terrestre	Impedir el avance de las tropas peruanas en el Frente Zarumilla
					Reconocimiento Aéreo	Identificar las posiciones de las fuerzas terrestres peruanas en el Frente Zarumilla
	Consolidar los territorios de Redondo Cocha	Secundario 2	4	Derrotar a las fuerzas peruanas de los territorios de Redondo Cocha	Batalla Terrestre	Impedir el avance de las tropas peruanas en el Frente Suroriente
	Mantener abiertas las LLCCMM en el Golfo de Guayaquil	Secundario 3	3	Brindar soporte logístico a las tropas ecuatorianas en la frontera	Reabastecimiento logístico	Asegurar el envío de suministros al frente de batalla.
					Escolta (protección de las LLCCMM)	
			2	Mantener la exploración marítima en las playas Payana, Costa Rica, San Gregorio y Bellavista	Patrullaje Marítimo	Rechazar cualquier agresión de lanchas peruanas en el archipiélago Jambelí

*Fuente: Elaboración propia.*

#### 4.6 Cumplimiento de los principios de la guerra

##### 4.6.1 Análisis de los principios de la guerra por parte de Perú

- **Objetivo:**

Las acciones de las fuerzas armadas peruanas se condujeron bajo un único objetivo, bien definido y en consecuencia pudieron plantearse diversas

operaciones que contribuyeron a alcanzarlo, siendo este defender la soberanía e integridad territorial, expulsando a las fuerzas ecuatorianas de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho. Esto en el nivel operacional es fácilmente identificable revisando la misión establecidas para los tres teatros de operaciones en la Instrucción Personal y Secreta N<sup>o</sup> 1 (IPS): “Recuperar la frontera de facto peruana expulsando a los puestos ecuatorianos mencionados, mantener en el resto de frontera la línea de posesión actual, impedir el avance ecuatoriano entre Quebrada de San Francisco y río Santiago y recuperar el margen izquierdo del río Lagartococha (expulsión de la guarnición de Redondo Cocha)” (De la Barra, 1969, p. 42). En ese sentido en el teatro de operaciones norte se condujeron las operaciones necesarias para desplegar a las fuerzas terrestres y destruir las posiciones defensivas ecuatorianas establecidas en la provincia peruana de Zarumilla y la provincia ecuatoriana de El Oro. En el teatro de operaciones marítimo, las fuerzas navales, condujeron operaciones de reconocimiento y patrullaje en el Golfo de Guayaquil; y de bombardeo y bloqueo de Puerto Bolívar con el propósito controlar el mar en el Golfo e interrumpir las LLCCMM, impidiendo a su vez el envío de refuerzos y abastecimiento a la frontera.

- ***Masa:***

“El terreno de operaciones suele imponer siempre en la guerra las armas apropiadas para el combate; de ahí que las que nosotros utilizáramos fueran compatibles y adecuadas a la naturaleza boscosa y a la enorme amplitud de los frentes” (Ureta, 1953, p.353). En el teatro de operaciones norte, considerando la amplitud del terreno y la disposición de defensas establecidas por las fuerzas ecuatorianas; el comandante en jefe del Agrupamiento del Norte consideró dos formas de ataque sucesivos que le permitiera concentrar sus fuerzas: Primero un ataque a objetivo limitado sobre la Isla Noblecilla. Segundo una penetración profunda sobre la provincia de El Oro. Establecer este objetivo limitado inicial, le permitió concentrar las fuerzas de la Primera División Ligera, especialmente combinar a los batallones de infantería con los morteros tanto de 81mm como de 60mm, sobre el eje de Matapalo-Quebrada Seca y Balsamal con el propósito de cortar las líneas de comunicaciones entre los elementos de ecuatorianos de Quebrada Seca y de la



Isla Noblecilla; esto además es consecuente con la idea de maniobra de la Hipótesis N.3 del Comandante del Agrupamiento del Norte en la que plantea concentrar los medios en el sector de Zarumilla para pasar a la ofensiva. (Ureta, 1953, p.93) y con lo escrito por el General Monteza “En el plano estratégico y táctico, tres principios directores dominan nuestro pensamiento: Dominar al enemigo, mediante la acción del grueso de las fuerzas” (Monteza, 1976, p.44)

- ***Maniobra:***

Durante toda la guerra las fuerzas armadas peruanas ejecutaron diversas maniobras tácticas y operacionales con el propósito de emplear los medios en forma conjunta que les permita desplegar a las fuerzas sobre todo los flancos posibles del enemigo con el objeto de cortar las líneas de comunicaciones de las fuerzas ecuatorianas en la frontera. En la Batalla de Zarumilla, las fuerzas terrestres concentraron su maniobra sobre el eje de Matapalo-Quebrada Seca y Balsamal en un acción frontal con el propósito de cortar las líneas de comunicaciones entre los elementos de ecuatorianos de Quebrada Seca y de la Isla Noblecilla; adicionalmente, las fuerzas navales realizaron las operaciones de bombardeo y bloqueo de Puerto Bolívar, con el propósito de cortar las líneas de comunicaciones marítimas, buscando cortar el abastecimientos de las fuerzas ecuatorianas que se encontraban en la zona de frontera. “Fue elegida la región del Zarumilla, como zona de aplicación del centro de gravedad de las fuerzas, porque ella resultaba permeable, con ciertas limitaciones, a la acción coordinada y conjugada de los diferentes medios que poseía el Agrupamiento, incluyendo las Unidades de la Marina de Guerra que cubrieron el flanco oeste, del dispositivo de conjunto” (Monteza, 1976, p.196).

- ***Ofensiva:***

Del análisis realizado se puede entender que entre las consideraciones estratégico-operacionales para el diseño la maniobra estratégica operacional se enfocaron realizar acciones secuenciales y consecutivas que cortaran las líneas de comunicaciones de las fuerzas militares en frontera mediante la ejecución de operaciones navales y terrestres que mantenga la iniciativa de las fuerzas propias. En consecuencia, se realizaron acciones ofensivas consecutivas desorganizando el núcleo de defensa del enemigo concentrados en la provincia de El Oro, impidiendo que pudieran concentrarse y tomar la iniciativa mediante

una contraofensiva. “Para ello se hizo necesaria una vigorosa acción y una esforzada y audaz actividad a fin de asegurar un estrecho contacto con el enemigo... conforme a las reiteraciones hechas por el Agrupamiento, en las que se indicaba concretamente que el contacto debía ser mantenido” (Ureta, 1953, p. 363).

- ***Unidad de comando:***

Este principio no se cumplió al instalarse un comando coordinado entre el General de Brigada Eloy G. Ureta (comandante del Agrupamiento del Norte), el comandante CAP Cesar Álvarez Guerra (comandante del Agrupamiento Aéreo del Norte) y el Capitán de Navío Grimaldo Bravo Arenas (comandante General de la Escuadra), responsables del componente terrestre, aéreo y naval respectivamente. Inicialmente existieron descoordinaciones entre los comandos; sin embargo, con el correr de las operaciones se tomó la decisión de unificar el Comando de dichas fuerzas bajo la autoridad del General Ureta comandante del Agrupamiento del Norte. Esta medida permitió un mejor desarrollo de las operaciones de acuerdo con el plan de maniobra previsto. Eso se puede ver reflejado en la Directiva para la coordinación de la fuerzas de Tierra, Mar y Aire en los Teatros de Operaciones del Norte y del Nor-Oriente de fecha 22 de Julio de 1941 donde indica lo siguiente: “Los Generales Comandantes del Agrupamiento Norte y de la V División, son los únicos responsables de la ejecución de las operaciones en sus respectivos teatros ... la acción de las fuerzas de la Marina y la aviación se subordinará a la decisiones adoptadas” (Comisión Catalogadora del Centro de Estudios Históricos - Militares del Perú, 1979, p.794).

- ***Simplicidad:***

Analizada la misión encomendada al comandante del Agrupamiento del Norte, este estableció 3 tareas esenciales para su cumplimiento:

1. Mantener la frontera actual
2. Conquistar la frontera de facto
3. En caso de una reacción ofensiva ecuatoriana, rechazarla de territorio nacional.

En ese sentido y con el propósito de poder cumplir dichas tareas, se configuró el plan de maniobra, de fácil comprensión, no complejo en su diseño y ejecución en todos sus niveles, para lo cual se llevó a cabo el respectivo reconocimiento del terreno, identificando así donde se presentaban dificultades para el empleo coordinado de las diferentes armas, así como para el desplazamiento de elementos mecanizados y motorizados que permitan finalmente expulsar y derrotar a las fuerzas ecuatorianas de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho.

- ***Seguridad:***

“La necesidad de mantener el secreto de las operaciones en su fase de preparación y durante el curso de ella, obligan a este comando a recurrir, entre otras medidas, a centralizar toda la correspondencia procedente del frente hacia el interior” (Ureta, 1953, p. 202) El Comandante del Agrupamiento del Norte, consideró fundamental para el desarrollo de las operaciones adoptar todas las medidas que fueran necesarias que permitan mantener la seguridad del secretismo de las operaciones antes y durante el conflicto, para cumplir con ello decidió organizar el servicio postal repartido en sectores correspondientes a cada uno de los frentes de Tumbes, Chira-Macará y Chinchipe, con el personal estrictamente indispensable, que estuvo encargado de recolectar la correspondencia de cada frente y llevarla a la oficina principal de este Servicio en Piura, de donde pasará al interior para ser distribuida entre sus destinatarios con el propósito de evitar al máximo que se extravié información sensible para el desarrollo de las acciones.

Además, el comandante del Agrupamiento del Norte buscó asegurar la victoria concentrando ataques simultáneos, como se puede observar en la maniobra efectuada sobre Chacras y Huaquillas que fueron dos operaciones independientes pero simultáneas y con un solo objetivo, y luego sobre Puerto Bolívar donde se realizaron hasta tres operaciones simultáneas, siendo estas el bloqueo del Golfo de Guayaquil, el bombardeo de Puerto Bolívar y la operación aerotransportada sobre Puerto Bolívar. “Las fuerzas peruanas que operaban en el Teatro de Operaciones Norte, ejecutaron la movilización y el despliegue estratégico empleando medios aéreos, terrestres y navales dentro de la concepción estratégica e idea de maniobra” (Macías, 2008, p.80)

- ***Sorpresa:***

Durante la Batalla de Zarumilla, el día 29 de Julio, continuando con las operaciones planeadas, el Comando del Agrupamiento del Norte decide iniciar la progresión a territorio ecuatoriano con el principal objetivo de tomar Puerto Bolívar, pues este era de alto valor militar al ser la principal vía de abastecimiento ecuatoriano en el teatro de operaciones, para dicha operación las fuerzas peruanas requerían de unidades capaces de realizar un despliegue rápido y con alta maniobrabilidad, que pudieran colocarse tras las líneas enemigas y logre cortar las líneas de comunicaciones, es en ese sentido y para sorprender de las fuerzas ecuatorianas, el Cuerpo Aeronáutico del Perú realiza una operación aerotransportada (la primera del continente), logrando colocar tropas peruanas en la retaguardia del enemigo. “A las 12:00 horas la Aviación tomó por sorpresa el campo de aterrizaje de Santa Rosa, cumpliendo con su arriesgado plan para capturar con el uso de tropas aerotransportadas ... Fue la primera operación aerotransportada realizada en América” (Freyre, 2020, p.140).

- ***Moral:***

Durante toda la campaña las fuerzas armadas peruanas supieron demostrar la elevada preparación de sus oficiales y personal, en cuanto a lo material y personal referido a los ámbitos terrestres, marítimo y aéreo, las condiciones de alistamiento de las unidades participantes permitieron mantener una alto concepto del cumplimiento del deber y una moral bien elevada, la misma que se puede ver reflejada en la disposición de las mismas para afrontar las adversidades presentadas durante el desarrollo de las operaciones principalmente por dificultades del terreno donde se desarrollaron. “En el transcurso de ella se pone de manifiesto la capacidad moral de nuestros oficiales, y el heroísmo y bravura de los soldados peruanos, familiarizados con el sacrificio” (Ureta, 1953, p.313).

#### 4.6.2 *Análisis de los principios de la guerra por parte de Ecuador*

- ***Objetivo:***

Este principio no se cumplió, pues existía una clara división entre la relación de los mandos políticos y militares, lo que no permitió definir claramente cuáles eran los objetivos nacionales y a su vez, consecuentemente, dificultó establecer

los objetivos militares. Sin embargo, aún con la ausencia de decisiones políticas claras y ante la escalada de la crisis en la zona de frontera, los oficiales militares ecuatorianos tuvieron que entender la crisis que enfrentaban y organizar un sistema defensivo con los escasos medios y recursos con lo que contaban que les permitiera en alguna medida enfrentar las acciones de las fuerzas armadas peruanas; lamentablemente no contaron con todos los medios y recursos estatales que les permitiera organizar correctamente dicho sistema defensivo.

- ***Masa:***

Este principio no se cumplió en su totalidad, pues la escalada de tensiones se debió principalmente a acciones individuales de los jefes de Frontera Ecuatorianos, quienes no tenían a su disposición el grueso del ejército ecuatoriano, el cual debía ser organizado y trasladado a la zona en disputa. Para julio de 1941, ante la inminente posibilidad de un conflicto el coronel Urrutia reflexiona lo siguiente “en catorce días, de 8 de julio al 22 del mismo mes, no podía realizarse el milagro de improvisar cuanto era indispensable para una mediana movilización militar ecuatoriana” (Macías, 2018, p.32). Ante la adversidad, el 5 de julio de 1941 el gobierno ecuatoriano forma oficialmente la V Brigada de Infantería, encargada de la defensa y protección del Teatro de Operaciones Sur, la misma que en teoría debía ser reforzada por divisiones de infantería que no se encontraban hasta ese momento en el área de operaciones; sin embargo, dichas divisiones no pudieron ser trasladadas en su totalidad, y dicho comando tuvo que redistribuir las fuerzas ecuatorianas que se encontraban en la provincia de El Oro decidiendo concentrar sus mejores elementos en la región de Chacras.

- ***Maniobra:***

Ante las limitaciones con las que contaban las fuerzas ecuatorianas defensoras en el Teatro de Operaciones, el Comandante de la V Brigada de Infantería intentó formar un escalón de seguridad que concentraran a las fuerzas disponibles en varias líneas de resistencia, de tal forma que permita fortalecer los puestos de vigilancia en el toda la línea de frontera en disputa y que además le permitiera maniobrar a sus fuerzas desde un puesto de vigilancia hacia otro mediante acciones de despliegue rápido, buscando fortalecer dichos puestos de vigilancia aún más durante los enfrentamientos contra las fuerzas peruanas impidiendo así

el avance de las mismas; sin embargo, la geografía del terreno y el reducido personal con el que contaba, más la ausencia de refuerzo para cubrir tan amplia área de operaciones les impidieron tener conexión entre las líneas de resistencia. “Si no existía línea continua, menos podía haber un escalonamiento en profundidad... Por eso, caída la línea de vigilancia, el país fue vencido” (Tobar, 1945, p. 245).

- ***Unidad de comando:***

Aún con la formación de la V Brigada Infantería a cargo del coronel Luis Rodríguez Sandoval, este principio no se cumplió ya que no existió un comando unificado y las acciones de Armada Ecuatoriana a cargo Capitán de Fragata César Mogollón Cárdenas se realizaban de forma independiente y solo en coordinación con la V Brigada. Esto se evidencia en los comentarios del Comandante Superior del Ejército Ecuatoriano, coronel Francisco Urrutia: “el plan defensivo ha sido concebido contemplando que no disponemos de Aviación ni Marina y que solo podemos contar sobre un Ejército pequeño pero dotado de muchas cualidades” (Salinas, 2021, p.52), pues si bien es cierto que contaban con medios limitados para realizar operaciones navales y aéreas, estos no fueron considerados en el diseño del plan defensivo y, por lo tanto, tuvieron que realizar sus operaciones de forma independiente.

- ***Simplicidad:***

No existieron planes de guerra prediseñados ante una posibilidad de enfrentamiento con la república del Perú. Ante dicha situación y con la formación de la V Brigada Infantería, el comando de dicha unidad confeccionó un plan simple, de fácil comprensión, no complejo en su diseño; sin embargo, la ejecución en el nivel táctico presentó varias dificultades debido principalmente a las limitaciones logísticas en el área de operaciones y a la ausencia de los refuerzos considerados en el desarrollo del plan, los cuales debieron permitir el despliegue rápido y apoyo mutuo entre las líneas defensivas establecidas; dichas ausencias impidieron su ejecución plenamente.

- ***Moral:***

Al inicio de la campaña las fuerzas armadas ecuatorianas demostraron una férrea resistencia debido a la elevada moral de sus oficiales y personal; sin embargo,

las limitaciones de comunicaciones, logísticas y de personal que sufrieron las tropas que se encontraban combatiendo en la frontera, fueron mellando severamente dicha moral, sobre todo por la ausencia de herramientas y métodos para enfrentar los ataques de la artillería terrestres y naval, los bombardeos aéreos efectuados por las fuerzas armadas peruanas durante el conflicto, los cuales nunca pudieron ser enfrentados adecuadamente por la preparación y superioridad militar peruana durante el conflicto. “Se creían abandonados a su suerte, desprotegidos de los bombardeos enemigos, incomunicados, ignoraban la situación de otros sectores; es decir, todos estos inconvenientes se convertían en factores psicológicos que incidieron negativamente en la moral del personal” (Macías, 2018, p.96).

## 4.7 Actitud estratégica

### 4.7.1 *Actitud estratégica de Perú*

- **Ofensiva:** Las operaciones terrestres, navales y aéreas, estuvieron orientadas a la reconquista de territorio propio y conquista de territorio enemigo, así como al control del mar del enemigo. En el aspecto terrestre, se enfocaron en la conquista y consolidación de la región de Zarumilla y la provincia de El Oro. En el aspecto naval, se centraron en buscar el bloqueo e interrupción de las líneas de comunicaciones en el canal de Jambelí. En el aspecto aéreo, explotar la superioridad aérea, apoyando a las operaciones terrestres, informando de las actividades del enemigo y neutralizando los puestos de vigilancia en la isla Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho

### 4.7.2 *Actitud estratégica de Ecuador*

- **Defensiva:** Orientada a mantener el control de los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho e impedir el avance de las fuerzas peruanas. En el aspecto terrestre se enfocaron en fortalecer las líneas de resistencia por medios del envío de tropas a los puestos de vigilancia en el eje Zarumilla-Quebrada de Cazaderos y región de Chacras. De igual forma. En el aspecto naval, intentaron mantener abiertas las líneas de comunicaciones marítimas, en la medida de lo posible, mediante el envío de unidades navales que permitan el envío de refuerzos y pertrechos militares a frontera.

#### 4.8 Estratagemas: incentivos, diversión, ofuscación y apremios

**Tabla 12.** Incentivos, diversión, ofuscación y apremios

Acciones	
Durante la batalla de Zarumilla, analizando la maniobra peruana sobre Chacras y Huaquillas, el ataque contra Chacras comprendió una acción frontal y dos acciones menores sobre el camino que une Chacras con Balsalito que contribuyeron poderosamente al desgaste físico y desmoralización psicológica de las tropas defensoras, precipitando su derrota.	Ofuscación
Durante toda la campaña, y debido a la actitud estratégica defensiva ecuatoriana que planteaba concentrar a sus fuerzas en sus diferentes líneas de resistencias, las tropas peruanas tuvieron que idear maniobras de distracción que les permitiera dividir a las defensas ecuatorianas. Para ello concibieron realizar ataques frontales con las que fijaban el dispositivo defensivo del enemigo sobre un solo sector, para luego con la retaguardia desbordar por los flancos mediante movimientos de distracción, acompañado fuego de apoyo de combate.	Diversión

*Fuente: Elaboración propia.*

#### 4.9 Niebla y fricción

**Tabla 13.** Niebla y fricción

Acciones	
Durante la batalla de Zarumilla, las fuerzas ecuatorianas carecían de una buena inteligencia que los mantenga informados de cuáles eran los movimientos de las fuerzas peruanas. Por lo tanto, no pudieron prever donde se desencadenaría el esfuerzo principal de las fuerzas peruanas, imposibilitándolos a concentrar sus fuerzas, obligando a las tropas defensoras a establecer una defensa en profundidad por líneas de resistencia.	Niebla
Durante la batalla de Zarumilla, el plan desarrollado para las fuerzas terrestres peruanas consideraba que durante la fase ofensiva, la artillería debía realizar operaciones de apoyo directo a las tropas de infantería; sin embargo, la densa vegetación ocultaba completamente los emplazamientos defensivos y movimientos tanto de las tropas ecuatorianas como la peruanas, impidiendo realizar el apoyo directo, por lo que se tuvo que improvisar en el momento y realizar únicamente tiros de protección a pedido de la infantería.	Fricción



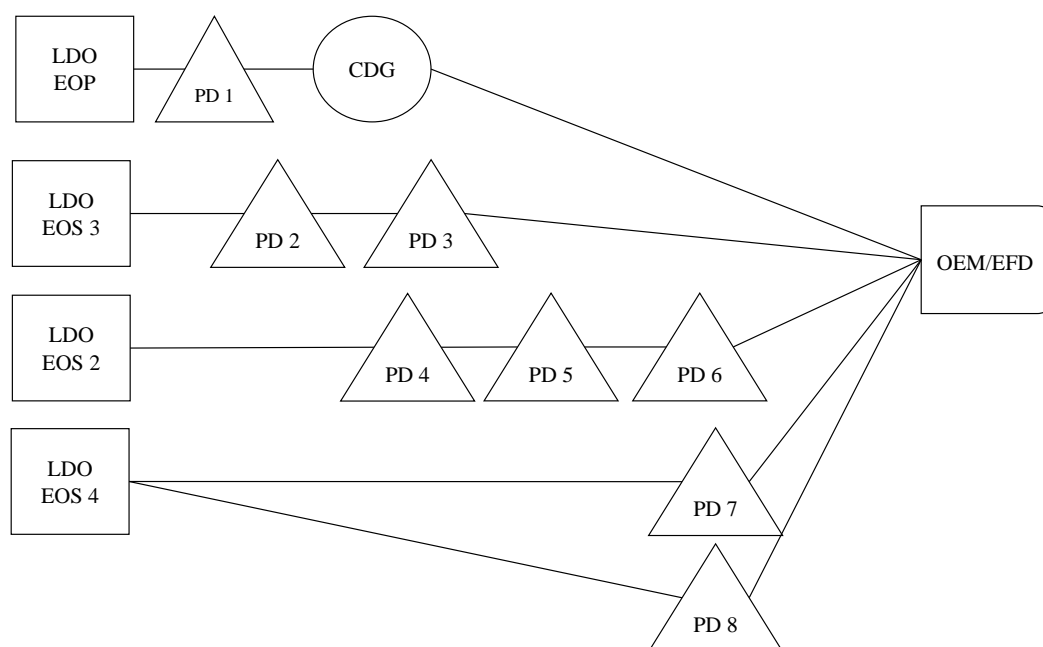
*Fuente: Elaboración propia.*

#### 4.10 Factores críticos, puntos decisivos y líneas de operaciones.

Para facilitar el entendimiento de las operaciones realizadas por las fuerzas peruanas y ecuatorianas, se ha apelado la matriz de Kenny et al (2012), quienes explican que dicha matriz constituye un esquema visual que permite reconocer con facilidad la secuencialidad de las operaciones, ya sean simultaneas o sucesivas; y las diferentes líneas de operaciones, puntos decisivos y factores críticos diseñados durante la campaña.

- **Perú:**

**Figura 1.** Expresión gráfica del Conflicto peruano ecuatoriano de 1941 (Perú)

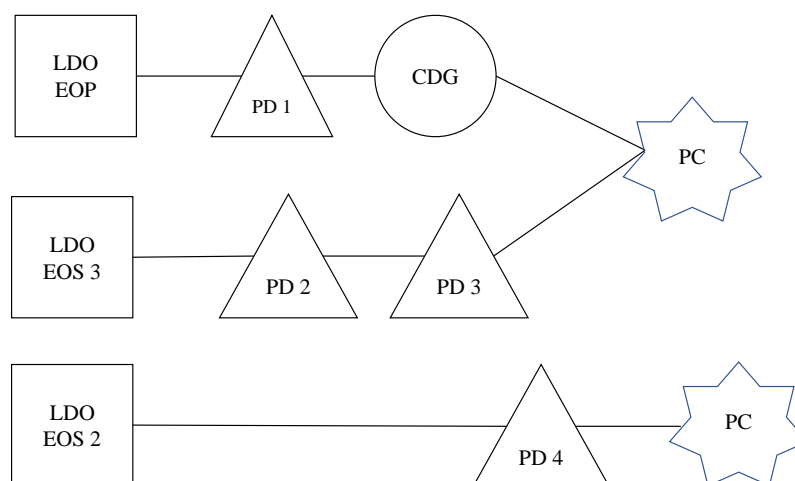


Fuente: Elaboración propia

- LDO/EOP1 (Recuperar la frontera de facto peruana expulsando a los puestos ecuatorianos en el Frente Zarumilla) Puntos decisivos:  
Recuperar los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho (PD 1)
- LDO/EOS2: (Ocupar la provincia de El Oro) Puntos decisivos:  
Ocupar puerto Bolívar (PD 4)  
Profundizar en la provincia El Oro (PD 5)  
Consolidar ocupación en territorio ecuatoriano (PD 6)

- LDO/EOS3: (Obtener el Control del Mar del Golfo de Guayaquil)  
Neutralizar a las UUNN ecuatorianas en el Golfo de Guayaquil (PD 2)  
Interrumpir las LLCCMM ecuatorianas en el Frente Zarumilla (PD 3)
  - LDO 4/ EOS 4 (Recuperar la frontera de facto peruana expulsando a los puestos ecuatorianos en el Frente Nor-Oriente)  
Capturar los destacamentos de Rocafuerte, Lagartococha y Redondococha (PD 8)  
Apoyo y soporte logístico fluvial (PD 7)
- **Ecuador:**

**Figura 2.** Expresión gráfica del Conflicto peruano ecuatoriano de 1941 (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

- LDO 1/EOP (Consolidar los territorios de la isla de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho)  
Derrotar a las fuerzas peruanas en los territorios de Matapalo-Noblecilla y la meseta del Caucho (PD 1)
- LDO3/EOS 3 (Mantener abiertas las LLCCMM en el Golfo de Guayaquil)  
Brindar soporte logístico a las tropas ecuatorianas en la frontera (PD 2)

El Punto Culminante en esta LDO se produjo en la Batalla de Zarumilla, debido a la inferioridad de medios disponibles, bajo estado de alistamiento, menor potencia de fuego y

el escaso nivel de adiestramiento por parte de las fuerzas armadas ecuatorianas en el frente Zarumilla.

- LDO2/EOS 2 (Consolidar los territorios de la isla de Redondo Cocha)  
Derrotar a las fuerzas peruanas de los territorios de Redondo Cocha (PD 3)

El Punto Culminante en esta LDO se produjo en el combate de Rocafuerte, debido a la inferioridad de medios disponibles, bajo estado de alistamiento, menor potencia de fuego y el escaso nivel de adiestramiento por parte de las fuerzas armadas ecuatorianas en el frente Nor Oriente.

#### **4.11 Elementos innovadores del diseño operacional.**

##### **4.11.1 *Análisis de los elementos del diseño operacional por parte de Perú***

- ***Momentum:***

La Batalla de Zarumilla, se da en un contexto en la que no hubo declaratoria de guerra, y en que las fuerzas de tierra, mar y aire peruanas se encontraban correctamente alistadas, adicionalmente las fuerzas terrestres peruanas habían sido desplegadas con anterioridad a la zona en disputa, por lo que rápidamente pudieron aprovechar las ventajas otorgadas por la falta de alistamiento y preparación de las fuerzas militares ecuatorianas, las cuales se vieron totalmente sorprendidas y rápidamente sobrepasadas por el avance de las tropas peruanas. Si bien es cierto, la escalada de tensión previa a la batalla provocó algunas movilizaciones de las fuerzas ecuatorianas a la zona en disputa, estas nunca llegaron a completar, debido a la rápida acción de las fuerzas militares peruanas que no solo sorprendieron y explotaron todas las ventajas ofrecidas por el enemigo, sino que además cortaron el envío de refuerzos e incomunicaron a los defensores ecuatorianos.

- ***Tempo:***

Durante la Batalla de Zarumilla, los ataques sobre Chacras y Huaquillas, fueron dos acciones tácticas independientes que se encontraban enlazadas en el tiempo ya que debían ser sincronizadas, esto debido a que estaban orientadas a un solo objetivo, sorprender al enemigo en el ataque sobre la isla Noblecilla desde dos frentes; en consecuencia, cortar la retirada de las tropas enemigas y el

sostenimiento logístico de las mismas, aislándolas de todo posible refuerzo y así poder dominar sucesivamente los puestos de vigilancia ecuatorianos en la isla. Dichas acciones imposibilitaron el envío de refuerzos a la zona de frontera y aislaron a las defensas ecuatorianas, las cuales sucumbieron al ataque peruano.

- ***Alcance operacional:***

Desde el punto de vista operacional el plan del comandante del Agrupamiento del Norte consideró como objetivo final la toma de la provincia de El Oro. Esto se debió a que la magnitud de las fuerzas peruanas disponibles y asignadas para la campaña era compatible con los objetivos operacionales trazados: un objetivo limitado sobre la isla Noblecilla y un objetivo de conquista sobre la provincia El Oro. Plantearse objetivos más allá de la provincia El Oro, podría haber ocasionado duros reveses para las fuerzas peruanas, sumado a contar con líneas de comunicaciones tan extensas, dificultaría aún más el sostenimiento de las operaciones, por cuanto los medios disponibles estaban orientados solo para un objetivo máximo de conquista sobre la provincia El Oro. “El estudio del enorme frente asignado, de una extensión de más de 500 kilómetros, las posibilidades del enemigo, juntamente con los medios que disponíamos para asegurar el abastecimiento, obligó a emplear nuestras fuerzas en una medida proporcionada”. (Ureta, 1953, p.311)

- ***Pausa operacional:***

Durante la Batalla de Zarumilla se efectuaron los enfrentamientos de los días 23 y 24 de julio, donde las fuerzas peruanas lograron conquistar los sectores de Chacras y Huaquillas, luego de lo cual se produjo una pausa operacional. Esto permitió reorganizar las fuerzas peruanas para continuar su progresión sobre la provincia de El Oro, la cual se dio inicio el día 28 de julio y tenía como objetivo evitar una reunión masiva de fuerzas ecuatorianas en Arenillas, dificultando así el avance de las tropas peruanas, por lo que se diseñó una maniobra conjunta con las fuerzas de tierra, mar y aire, la misma que terminaría con la ocupación de Puerto Bolívar, esto con el objetivo de evitar el envío de refuerzos a la zona en disputa por parte de las fuerzas ecuatorianas; a su vez, permitiera consolidar las posesiones alcanzadas en la frontera de facto. “Entre el 25 y 27 de julio, se produce una pausa operacional por parte de la Escuadra del Perú, para

reorganizar su dispositivo y de manera conjunta con el Ejército y el CAP, iniciar la fase de invasión al territorio ecuatoriano.” (Salinas, 2021, p.55)

- ***Enlace operacional:***

La sincronización en tiempo y espacio de las acciones peruanas desarrolladas sobre Puerto Bolívar resalta el enlace operacional que existió entre los comandos de la armada y del agrupamiento del Norte. El bloqueo del canal de Guayaquil, el posterior bombardeo de Puerto Bolívar, sumado a las operaciones aerotransportadas sobre el mismo, permitieron cortar el envío de suministros y refuerzos a las tropas ecuatorianas que defendían la frontera; y, en consecuencia, facilitó la progresión de las tropas peruanas terrestres sobre la provincia de El Oro, mostrando así una clara coordinación y sincronización de las operaciones de acuerdo a los planes planteados por el comandante del agrupamiento del Norte.

#### 4.11.2 *Análisis de los elementos del diseño operacional por parte de Ecuador*

- ***Momentum:***

Luego de los enfrentamientos iniciales de los días 4, 5, 6 y 8 julio; y antes de los enfrentamientos a gran escala durante la Batalla de Zarumilla, las fuerzas armadas ecuatorianas no supieron aprovechar la oportunidad de reorganizar sus fuerzas, de tal manera que les permitiera realizar alguna acción ofensiva de mayor magnitud que sorprenda a las fuerzas peruanas y que las obligara a replantear su actitud ofensiva. Tampoco fortalecieron los caminos y conexiones entre los puestos de vigilancia que les permitiera tener líneas de comunicaciones abiertas que faciliten el apoyo mutuo entre los mismos, perdiendo también la oportunidad de ofrecer una mayor resistencia.

- ***Enlace Operacional:***

La limitación de medios con los que disponía la armada, sumado a la ausencia de medios aéreos de combate con los que disponían las fuerzas armadas ecuatorianas, motivó que el diseño de plan defensivo formulado por el comandante de la V Brigada de Infantería en el Teatro de Operaciones no considerará el empleo de las otras fuerzas, imposibilitando así realizar operaciones conjuntas, sincronizadas o secuenciales en tiempo y espacio en su

área de operaciones. Esto demuestra que nunca hubo un enlace operacional entre las operaciones realizadas por las fuerzas terrestre y las acciones tácticas independientes que realizó y que hubiera podido realizar la armada. “El plan defensivo ha sido concebido contemplando que no disponemos de Aviación ni Marina y que solo podemos contar sobre un Ejército pequeño pero dotado de muchas cualidades” (Salinas, 2021, p.52)

#### **4.12 Aspectos determinantes para la victoria o la derrota**

- Un aspecto fundamental de la victoria peruana fue el hecho de contar con sus fuerzas armadas en un alto grado de alistamiento en el momento del conflicto, debido a la decisión del estado peruano de potenciar, actualizar y preparar las fuerzas armadas desde 1936. Esto se logró mediante la adquisición de aeronaves, buques, blindados, artillería, entre otras.
- La década de inestabilidad política en Ecuador, se refleja en una serie de decisiones que afectaron directamente a sus fuerzas armadas, como el recorte del presupuesto a estas en 1941, sumado a la desconfianza en las instituciones militares debido a su intervención en la política ecuatoriana, contribuyeron directamente a la falta de preparación y medios de las fuerzas ecuatorianas para enfrentar el conflicto, por consiguiente con la derrota.
- El plan de maniobra de las fuerzas armadas peruanas consideraba el empleo conjunto de los medios de terrestres, navales y aéreos; sin embargo, inicialmente no existió un comando unificado como tal, lo que obligó a los comandantes del frente Zarumilla y marítimo a mantenerse permanentemente en una estrecha coordinación para las acciones de la armada y el ejército peruano; sin embargo, esto fue solucionado con el progresar de las operaciones al unificar el comando en el frente Zarumilla y marítimo, subordinando los medios navales al Comandante del Agrupamiento del Norte, lo que permitió explotar los mismos, realizando acciones sincronizadas con óptimos resultados, como lo explica Ureta (1953), quien indica que una vez establecido el comando unificado, se llegó a una verdadera coordinación y entendimiento entre las fuerzas de tierra, mar y aire en provecho de las operaciones.

- El plan defensivo planteado por las fuerzas armadas ecuatorianas no consideraba el uso de su armada, tal como lo indica Salinas (2021), quien considera que el plan no contemplaba una campaña conjunta, lo que originó que la fuerza naval, aunque con medios limitados, respondiera al conflicto con acciones tácticas independientes, dedicadas únicamente a la escolta y reabastecimiento de las fuerzas terrestre. La fuerza naval no pudo ser aprovechada en mayor medida en la disputa del control del mar, para forzar a la armada peruana a que deje de bloquear el golfo de Guayaquil, lo cual, de haber sucedido, hubiera dificultado la ocupación de la provincia El Oro y obligado a modificar los planes de las fuerzas armadas peruanas.
- Salinas (2021) también opina que, las fuerzas peruanas aprovecharon la pausa operacional producida entre el 25 y 27 de Julio para reorganizarse y realizar un ofensiva mayor a gran escala, mientras que, las fuerzas ecuatorianas no lograron explotar la pausa operacional producida entre el 8 y 23 de Julio para reorganizar a sus fuerzas y presentar una mayor oposición durante el conflicto.
- El empleo de tácticas y medios relativamente nuevos en el continente, como las operaciones aerotransportadas, nunca vista en Sudamérica, así como los blindados en el frente de Zarumilla, fueron factores que influyeron directamente a la moral de los ambos ejércitos, debilitando y quebrantando la voluntad de lucha fuerzas ecuatorianas, contribuyendo directamente en la victoria peruana.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 5.1 Conclusiones

1. La respuesta a la interrogante del problema principal se aprecia en el desarrollo de los aspectos estratégicos operacionales del “Conflicto peruano ecuatoriano de 1941” en el Capítulo IV de la presente tesis. En tal sentido, se alcanzó el objetivo general establecido en la investigación.
2. Entre los factores más importantes de la victoria peruana, se encuentran el proceso de renovación de material militar iniciado en 1933, sumado a que el plan de maniobra consideraba el empleo conjunto de los medios de terrestres, navales y aéreos, más la preparación de las fuerzas armadas peruanas, permitió que para 1941 se dispusieran de los medios necesarios para alcanzar las capacidades operacionales básicas: en el ámbito de la guerra naval, obtener el control del mar; en el ámbito de la guerra terrestre, conquistar y ocupar territorio enemigo; y en el ámbito aéreo, debido a la ausencia de medios aéreos de combate ecuatorianos se consiguiera automáticamente la superioridad aérea.
3. Entre los factores más importantes de la derrota ecuatoriana resalta la falta de apoyo del poder político a las fuerzas armadas y de medios modernos que permitieran afrontar un conflicto a gran escala, la ausencia de un plan defensivo conjunto que permitiera explotar los escasos medios con los que se contaban, el no haber establecido un comando unificado, el desaprovechamiento de la pausa operacional entre 8 de Julio y el 23 de Julio, para reorganizar y desplazar a las fuerzas que aún no se encontraban en la zona de conflicto buscando el principio de masa, lo que hubiera permitido fortalecer las defensas en la zona de frontera o realizar una ofensiva a gran escala.

#### 5.2 Recomendaciones

1. Que la Escuela Superior de Guerra Naval emplee el presente trabajo de investigación como material didáctico para ser usado por los docentes y estudiantes en los programas de perfeccionamiento de los oficiales, así como para su uso en foros y exposiciones en ámbitos académicos. Asimismo, es



conveniente que promueva el estudio y análisis de otros conflictos bélicos, especialmente aquellos en los que haya participado el Perú, con los propósitos antes indicados y, al mismo tiempo, para que sirvan como antecedentes para el planeamiento por parte de los entes operacionales.

2. Elevar el presente trabajo de investigación a la Comandancia General de Operaciones del Pacífico a fin de que sirva de antecedente e información de utilidad para los planeamientos operacionales y como material didáctico en el perfeccionamiento de sus oficiales.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Araujo, H. (1969). *Antecedentes y choque fronterizos, ocupación y desocupación peruana de territorio ecuatoriano en 1941 - 1942*. Fidel Ramirez Lazo.
- Barrales, J. (2013). Punto culminante y estado final deseado. *Boletín del Centro Naval* (835), 93-98. <https://centronaval.org.ar/boletin/BCN835/835-BARRALES.pdf>
- Beaufre, A. (1977). *Introducción a la estrategia*. Rioplatense.
- Castex, R. (2017). *Strategic Theories*. Naval Institute Press.
- Clausewitz, C. v. (2005). *De La Guerra*. Madrid: La Esfera de los Libros. <https://www.esferalibros.com/libros/de-la-guerra-1/>
- Collins, J. (1975). *La gran estrategia, principios y práctica*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Corbett, J. (1936). *Algunos principios de estrategia marítima*. Buenos Aires: Escuela de Guerra Naval.
- De Izcue, C., Arriarán, A., y Tolmos, Y. (2012). *Apuntes de estrategia naval*. Lima: Oficina de Desarrollo Bibliográfico de la Marina. <https://hdl.handle.net/20.500.12927/33>
- De Izcue, C., Arriarán, A., y Tolmos, Y. (2013). *Apuntes de estrategia operacional*. Lima: Escuela Superior de Guerra Naval. <https://hdl.handle.net/20.500.12927/157>
- De la Barra, F. (1969). *El conflicto peruano ecuatoriano y la victoriosa campaña de 1941 en las fronteras de Zarumilla y Nor-Oriente*. Centro de Estudios Históricos Militares del Perú.
- De La Sierra, L. (2008). *La guerra naval en el Atlántico*. Juventud.
- Delgado, C., Díaz, J., Rodríguez, M., & Uribe, S. (2016). *Estrategia marítima, evolución y prospectiva*. Bogotá: Escuela Superior de Guerra Colombia. <https://esdeguelibros.edu.co/index.php/editorial/catalog/download/6/3/8?inline=1>
- Eikmeier, D. (2010). Redefiniendo el centro de gravedad. *JFQ*(59), 157. <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivos/Primer-Trimestre-2018/El-centro-de-gravedad-Aun-relevante-despues-de-todos-estos-anos/>
- Escuela Superior de Guerra Naval. (2011). *Pensamiento político estratégico en los conflictos en la historia nacional*.
- Estado Mayor Conjunto de Las Fuerzas Armadas. (2015). *Planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional*. Buenos Aires: Estado Mayor Conjunto de Las Fuerzas Armadas.

- Estrategia. (1967). *Henry Hart*. New York: New York: Frederick A. Praeger.
- Freyre, C. (2020). *El mariscal de la victoria: Eloy Guadalupe Ureta Montehermoso*.  
Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas del Perú.  
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2055447/Descargue%20el%20libro%20El%20Mariscal%20de%20la%20Victoria%20Eloy%20Guadalupe%20Ureta%20Montehermoso.pdf>
- Gniesko, C. (2017). Arte Operacional: Determinación del Centro de Gravedad.  
<http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/930> *Estrategia*(17), 47-55.
- Hughes, W. (2001). *Tácticas de flota y el combate costero*. Insitituto de Publicaciones Navales.
- Ibarra, H. (1999). *La guerra de 1941 entre Ecuador y Perú : una reinterpretación*. CAAP.  
[https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio\\_view.php?bibid=9704&tab=opac](https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio_view.php?bibid=9704&tab=opac)
- Joint Chiefs of Staff. (2011). *Joint Operations Manual, JP - 03*. Joint Publication.
- Julca, H. (2017). Vencedores del 41: Campaña militar contra Ecuador. *Tesis de Maestría*.  
<https://pirhua.udel.edu.pe/handle/11042/3032>
- Justiniano, H. (2000). *Temas de estrategia naval*. Valparaíso: Academia de Guerra Naval.
- Kenny, A. Locatelli, O y Zarz, L. (2017). *Arte y diseño operacional*. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.  
<http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/931/1/CAVII%20-%20AyD%20CA%20KENNY.pdf>
- Kinosita, R. (2021). Análisis Estratégico Operacional de la Guerra Ruso-Japonesa de 1904-1905. (*Tesis de Maestría, ESGN*). Repositorio ESUP.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12927/297>
- Macías, É. (2008). *El ejército ecuatoriano en la campaña internacional de 1941 y en la post guerra*. Centro de estudios históricos del ejército.  
<https://cehist.mil.ec/images/2019/libros3/106.pdf>
- Mahan, A. (2000). *Influencia del poder naval en la Historia 1660 - 1783*. Valparaíso: Academia de Guerra Naval.
- Mariátegui, S. (1968). *Conflicto peruano ecuatoriano de 1941*. Minerva.  
<https://archivohistoricodemarina.mil.pe/product/conflicto-peruano-ecuadoriano-de-1941/>
- Marina de Guerra del Perú. Comandancia General de Operaciones del Pacifico. (2013). *Manual de Planeamiento Naval Operativo MAPLO-22516*.
- Monteza, M. (1976). *El conflicto militar del Perú con el Ecuador*. Arica S.A.

- Paret, P. (2001). *Creadores de la estrategia moderna, de Maquiavelo a la era nuclear Vol. 1*. Río de Janeiro: Biblioteca del Ejército.
- Pertusio, R. (2005). *Estrategia Operacional*. Instituto de Publicaciones Navales.
- Repositorio Universidad Nacional Mayor San Marcos. (2022). *Actas del consejo de ministros, desde el primer gobierno de Manuel Prado Ugarteche hasta el primer gobierno de Alan García*. Obtenido de [https://sisbib.unmsm.edu.pe/repositorio\\_ACM/assets/docs/ACM\\_MANUEL%20PRADO%20UGARTECHE\\_TOMO%202.pdf](https://sisbib.unmsm.edu.pe/repositorio_ACM/assets/docs/ACM_MANUEL%20PRADO%20UGARTECHE_TOMO%202.pdf): [https://sisbib.unmsm.edu.pe/repositorio\\_ACM/](https://sisbib.unmsm.edu.pe/repositorio_ACM/)
- Ríos, C. (2021). Estudio del conflicto Perú-Ecuador (1941-1942) con base en el análisis hemerográfico del diario La Industria (enero 1941 - febrero 1942). (*Tesis de licenciatura. Universidad de Piura*). <https://pirhua.udep.edu.pe/handle/11042/4977>
- Rodríguez, J. (2004). El papel del poder naval en el conflicto Perú-Ecuador de 1941. (59), 157-170. <http://secuencia.mora.edu.mx/index.php/Secuencia/article/view/855>
- Rodríguez, J. (2008). *Las Operaciones Navales durante el conflicto con el Ecuador de 1941: apuntes para su historia*. MGP. Dirección de Intereses Marítimos e Información. <https://docplayer.es/151272516-Las-operaciones-navales-durante-el-conflicto-con-el-ecuador-1941-apuntes-para-su-historia.html>.
- Rodríguez, L. (1988). *La agresión Peruana. La campaña de Zarumilla documentada*. Quito: Casa de la Cultura Ecuatoriana.
- Salinas, M. (2021). Conducción Estratégica y su Influencia en el Combate Naval de Jambeli 1941. *Academia de Guerra Naval*, 48-58.
- Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw Hill Education. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Solís, E. (1997). *Manual de Estrategia*. Academia de Guerra Naval.
- Thauby, F. (1990). Conducción Política y Militar. *Revista de Marina de Chile*, 5(91), 481-489. <https://revistamarina.cl/revistas/1991/5/fthaubyg.pdf>
- Tincopa, A. (2011). *Las operaciones del Cuerpo de Aeronáutico del Perú durante el conflicto de 1941*. Artipresse
- Till, G. (1984). *Estrategia Marítima y La Era Nuclear*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- Tobar, J. (1945). *La invasión peruana y el protocolo de Río. Antecedente y explicación histórica*. Ecuatoriana.

- U.S. Naval War College. (2017). *Maritime Staff Reference Guide*. U.S. Naval War College.  
<https://dnnlgwick.blob.core.windows.net/portals/14/Maritime%20Staff%20Reference%20Guide%20FINAL%20as%20of%2020NOV2017%20with%20Covers.pdf?sr=b&si=DNNFileManagerPolicy&sig=fbN7PIxL1o6bUaktAJ%2FZHgD2RAr%2F7d9xkTgGPzSXZrs%3D>
- Ureta, E. (1953). *Apuntes sobre una campaña (1941)*. ANTORCHA.
- Vargas, F. (2017). Campaña Militar de 1941 ¿Germen de nuestras operaciones conjuntas? *Pensamiento Conjunto*(3), 74-85.  
<http://www.pensamientoconjunto.com.pe/index.php/PC/article/view/100/100>
- Vego, M. (2009). *Joint Operational Warfare: Theory and Practice*. Newport: U.S. Naval War College.



Licencia: CC BY -NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución - No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Derechos: Acceso abierto

