

**MARINA DE GUERRA DEL PERÚ
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
PROGRAMA COMANDO Y ESTADO MAYOR
MAESTRÍA EN ESTRATEGIA MARÍTIMA**



**Tesis para optar el grado académico de
Maestro en Estrategia Marítima**

**“Análisis Estratégico y Operacional de la Campaña de Italia en la Segunda
Guerra Mundial”**

Presentada por:

Bachiller, Capitán de Fragata, Diego Nicolás Domínguez

<https://orcid.org/0009-0007-1344-4208>

Asesor Metodológico:

Maestro, Contralmirante (r), Andrés Arriarán Schaffer

<https://orcid.org/0000-0002-6146-9692>

Asesor Técnico:

Maestro, Capitán de Navío (r) Eduardo Pérez Román

<https://orcid.org/0000-0001-9290-6085>

La Punta, 2024



Repositorio ESUP

Acta de sustentación



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N° 006

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

La Punta, 11 DIC 2024

En cumplimiento de lo establecido en la Resolución Directoral N° 063-2024-MGP/DIRESUVAL de fecha 10 de diciembre del 2024, se reúne el Jurado integrado por:

- | | |
|---|--------------|
| 1. Doctor, Carl Johan BLYDAL | (Presidente) |
| 2. Maestro, C. de N. (r) Eduardo ZARAUZ Chávez | (Miembro) |
| 3. Maestro, C. de N. (r) Luis MARTÍNEZ Enríquez | (Miembro) |

Para evaluar la sustentación del trabajo de investigación tipo tesis titulado: **"Análisis Estratégico y Operacional de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial"**, presentado por el Capitán de Fragata (ARA) Nicolás DOMÍNGUEZ Diego.

Después de escuchar la exposición y defensa de la Tesis, y como resultado de la deliberación, se acuerda conceder la calificación cualitativa de:

- ☐ Aprobado por Unanimidad, con calificación de Sobresaliente y recomendación a publicación, con la denominación de "Summa cum laude".
- ☒ Aprobado por Unanimidad, con calificación de Muy Bueno y recomendación a publicación, con la denominación de "Magna cum laude".
- ☐ Aprobado por Unanimidad, con calificación de Bueno, con la denominación de "Cum laude".
- ☐ Aprobado por Mayoría
- ☐ Desaprobado

En mérito de lo cual el Jurado le declara: Apto ☒ No Apto ☐

Para que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Estrategia Marítima.

En fe de lo expuesto firman la presente:


Presidente
Doctor
Carl Johan BLYDAL
C.E. 000876227


Integrante
Maestro, Capitán de Navío (r)
Eduardo ZARAUZ Chávez
DNI: 43127684


Integrante
Maestro, Capitán de Navío (r)
Luis MARTÍNEZ Enríquez
DNI: 43313393

Declaración jurada de originalidad



**ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN**

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD Y NO PLAGIO DEL AUTOR DEL INFORME FINAL DE TESIS

La Punta, 10 de Enero de 2025

Yo, Bachiller, Capitán de Fragata Diego Nicolás Domínguez, identificado con Pasaporte AAD736897 del programa de Maestría en Estrategia Marítima, declaro bajo juramento, que el presente trabajo de investigación tipo tesis titulado "Análisis Estratégico y Operacional de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial." es original, elaborado por el suscrito, no vulnera los derechos intelectuales de terceros y no contiene plagio de ninguna naturaleza.

Dejo formal constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no he asumido como mías, las opiniones, ideas, textos, figuras, tablas o cualquier otra información vertida por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o de Internet.

Declaro que soy plenamente consciente de todo el contenido del trabajo de investigación presentado y asumo total responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento y soy consciente de las connotaciones éticas y legales que ello implica.

Asimismo, me hago responsable ante la Escuela Superior de Guerra Naval o terceros, de cualquier irregularidad o daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado.

De identificarse falsificación, plagio, fraude, asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, responsabilizándome por todas las cargas pecuniarias o legales que se deriven de ello, sometiéndome a las normas establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval, la Marina de Guerra del Perú y los dispositivos legales vigentes.

Sin otro particular, quedo a la espera de la aceptación de mi propuesta.

Atentamente,

Bachiller, Capitán de Fragata Diego Nicolás
Domínguez
Pasaporte AAD736897

Informe de similitud



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Informe de Similitud del Trabajo de Investigación

Yo, Calm. (r), Maestro, Andrés Arriarán Schaffer con DNI 43419519 en mi condición de asesor metodológico del trabajo de investigación del Programa de Maestría en Estrategia Marítima de la Escuela Superior de Guerra Naval.

DECLARO:

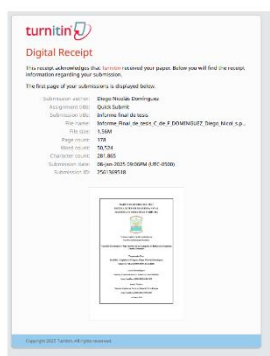
Que la Tesis titulada "Análisis Estratégico y Operacional de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial" presentada por el Capitán de Fragata (ARA), Bachiller, Diego Nicolás Domínguez, para el otorgamiento del grado académico de Maestro en Estrategia Marítima, ha sido revisada con la aplicación autorizada por la Escuela Superior de Guerra Naval (Sistema Antiplagio Turnitin), utilizando los filtros autorizados; habiéndose obtenido un reporte con un índice de similitud de 22%.

Se ha revisado con detalle dicho reporte y no se advierte indicios de plagio en las coincidencias detectadas, atribuyéndose la autoría a las fuentes de información utilizadas.

A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval.

8 de enero de 2025

Maestro, Contralmirante (r) Andrés Arriarán Schaffer
43419519



Página 2 of 191 - Descripción general de integridad

Identificador de la entrega tm.cod:13126282480

22% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Autorización de publicación



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DEL INFORME FINAL DE TESIS

La Punta, 10 de Enero de 2025

Yo, Bachiller, Capitán de Fragata Diego Nicolás Domínguez, identificado con Pasaporte AAD736897 del programa de Maestría en Estrategia Marítima.

Atendiendo al carácter: ☒ ABIERTO ☐ RESTRINGIDO ☐ CERRADO

Del trabajo de investigación tipo tesis titulado "Análisis Estratégico y Operacional de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial."

Dejo formal constancia de autorización, para que se publique en los repositorios de la Escuela Superior de Guerra Naval y del SUNEDU, el referido trabajo, de forma:

☒ TOTAL

☐ PARCIAL (indicar las secciones o páginas que no se autorizan a ser publicadas)

☐ SÓLO EL RESUMEN

Atentamente,

Bachiller, Capitán de Fragata Diego Nicolás
Domínguez
Pasaporte AAD736897

DEDICATORIA

A mis padres que me inculcaron la vocación naval

AGRADECIMIENTOS

A todas las personas que me brindaron orientación y valiosos consejos durante la investigación de este trabajo, con especial reconocimiento a mis distinguidos asesores. El Contralmirante (r) Andrés Arriarán Schaffer, a quien agradezco de manera especial por su destacada labor como asesor metodológico. Su pericia y dirección han sido fundamentales para la formulación y ejecución de esta investigación.

Asimismo, expreso mi agradecimiento al Capitán de Navío (r) Eduardo Pérez Román, mi asesor técnico, y al Capitán de Navío (r) Alejandro Javier DI Tella, profesor de la Escuela de Guerra Naval argentina y coautor del libro la “Cuestión estratégica”, por su asesoramiento en el uso de la metodología y su predisposición, cuyo aporte ha sido invaluable para este trabajo.

ÍNDICE

	Pág.
Dedicatoria.....	i
Agradecimientos	ii
Indice.....	iii
Índice de tablas.....	vii
Índice de figuras.....	ix
Resumen.....	x
Abstract	xi
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.1. Situación problemática.....	3
1.2. Formulación del problema	4
1.2.1. Problema principal	4
1.2.2. Problemas específicos	5
1.2.3. Delimitación del problema.....	6
1.3. Objetivo de la investigación.....	7
1.3.1. Objetivo general.....	7
1.3.2. Objetivos específicos	7
1.4. Justificación de la investigación	8
1.5. Limitaciones de la investigación.....	9
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	10
2.1. Antecedentes de la investigación	10
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	10
2.1.2. Antecedentes nacionales	12
2.2. Bases teóricas.....	13

2.2.1. Desarrollo de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial.....	13
2.2.2. Fundamentos estratégicos y operacionales	18
2.3. Base normativa.....	20
2.4. Definiciones conceptuales	20
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.....	35
3.1. Diseño metodológico	35
3.2. Población y muestra	35
3.2.1. Población de estudio	36
3.2.2. Muestra	36
3.3. Tema, categorías y unidades de análisis	36
3.3.1. Tema	37
3.3.2. Categorías	37
3.3.3. Unidades de análisis.....	38
3.4. Formulación de hipótesis	38
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	38
3.5.1. Descripción de las técnicas.	39
3.6. Técnicas para el procesamiento de la información	39
3.7. Aspectos éticos.....	39
CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....	40
4.1. Analisis estratégico de la Campaña de Italia	40
4.2. La identificación de los actores de la Campaña de Italia y su acuerdo interno.....	40
4.2.1. Identificación de los cuatro actores.....	41
4.3. Racionalidad de los actores (estructura de intereses)	42
4.4. Emotividad de los actores.....	51
4.5. Relación de identificación de los actores.....	55
4.6. Relación de poder de los actores.....	64

4.7. Relaciones de fuerza.....	71
4.7.1. Ámbito militar.....	71
4.7.2. Ámbito económico.....	75
4.7.3. Ámbito político.....	75
4.7.4. Integración del valor fuerza.....	77
4.7.5. Sociograma de fuerza de la CEI.....	78
4.7.6. Interpretación de la trama de la CEI.....	79
4.8. El escenario de la Cuestión Estratégica Italia (CEI).....	80
4.8.1. Espacios.....	80
4.8.2. Reglas de juego.....	81
4.9. La evaluación de la Cuestión Estratégica Italia (CEI).....	83
4.9.1. Libertad de acción.....	83
4.9.2. Vulnerabilidad.....	84
4.9.3. Nivel actual de la Cuestión Estratégica Italia (CEI).....	85
4.9.4. Dominancia de la escalada.....	91
4.10. Objetivo político y estado final político	91
4.11. Objetivo militar y estado final militar.....	98
4.12. Intención de comandante operacional y el concepto de la campaña.....	101
4.12.1. Intención de comandante operacional y el concepto de la campaña del Eje.....	101
4.12.2. Intención de comandante operacional y el concepto de la campaña aliada.....	105
4.13. Centro de gravedad y factores críticos.....	112
4.13.1. Centro de gravedad y factores críticos del Eje.....	112
4.13.2. Centro de gravedad y factores críticos de los aliados	114
4.14. Maniobra operacional y sus componentes.....	118
4.14.1. Maniobra operacional del Eje.....	118

4.14.2. Maniobra operacional de los aliados.....	121
4.15. Análisis de los principios de la guerra en la Campaña de Italia	127
4.16. Actitud estratégica.....	134
4.17. Estratagema.....	135
4.18. Niebla y fricción.....	136
4.19. Elementos circunstanciales del diseño operacional.....	137
4.20. Aspectos determinantes que produjeron la victoria o la derrota	139
4.21. Discusión sobre los resultados.....	142
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	145
5.1. Conclusiones.....	145
5.2. Recomendaciones.....	149
Referencias.....	151
ANEXOS.....	157
Anexo A: Matriz de consistencia.....	158

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Variables que definen un objeto.....	42
Tabla 2. Variables para valorizar objetos	43
Tabla 3. Individualización de los objetos de intereses AL.....	44
Tabla 4. Valoración de objetos en el marco de la formulación de intereses AL.....	45
Tabla 5. Individualización de los objetos de intereses IT.....	46
Tabla 6. Valoración de objetos en el marco de la formulación de intereses IT.....	47
Tabla 7. Individualización de los objetos de intereses EU.....	47
Tabla 8. Valoración de objetos en el marco de la formulación de intereses EU.....	48
Tabla 9. Individualización de los objetos de intereses RU.....	49
Tabla 10. Valoración de objetos en el marco de la formulación de intereses RU.....	50
Tabla 11. Atribución de emotividad al actor AL.....	51
Tabla 12. Atribución de emotividad al actor IT.....	52
Tabla 13. Atribución de emotividad al actor EU.....	53
Tabla 14. Atribución de emotividad al actor RU.....	54
Tabla 15. Relación de identificación de AL e IT.....	56
Tabla 16. Relación de identificación de AL y EU.....	57
Tabla 17. Relación de identificación de AL y RU.....	58
Tabla 18. Relación de identificación de EU y RU.....	60
Tabla 19. Relación de identificación de EU e IT.....	61
Tabla 20. Relación de identificación de RU e IT.....	62
Tabla 21. Cantidad de efectivos aproximados en el año 1943.....	72
Tabla 22. Cantidad aproximada de unidades militares en el año 1943.....	72
Tabla 23. Determinación de la fuerza para el ámbito militar de la CEI.....	74
Tabla 24. Determinación de la fuerza para el ámbito económico de la CEI.....	75

Tabla 25. Determinación de la fuerza para el ámbito político de la CEI.....	77
Tabla 26. Integración del valor fuerza para la CEI.....	78
Tabla 27. Identificación de los espacios que componen el escenario de la CEI.....	80
Tabla 28. Evaluación de la libertad de acción de EU sobre los actores de la CEI.....	83
Tabla 29. Evaluación de la vulnerabilidad de EU sobre los actores de la CEI.....	84
Tabla 30. Grados de relación de intereses de los actores de la CEI.....	85
Tabla 31. Evaluación del nivel actual de la CEI entre AL y EU.....	86
Tabla 32. Evaluación del nivel actual de la CEI entre AL y RU.....	87
Tabla 33. Evaluación del nivel actual de la CEI entre IT y EU.....	87
Tabla 34. Evaluación del nivel actual de la CEI entre IT y RU.....	88
Tabla 35. Evaluación del nivel actual de la CEI entre EU y RU.....	89
Tabla 36. Evaluación del nivel actual de la CEI entre AL y IT.....	90
Tabla 37. Evaluación de la dominancia de escalada.....	91
Tabla 38. Método de determinación del centro de gravedad del Eje.....	113
Tabla 39. Matriz de análisis del centro de gravedad del Eje.....	114
Tabla 40. Método de determinación del centro de gravedad aliado en Italia.....	116
Tabla 41. Matriz de análisis del centro de gravedad aliado en Italia.....	117
Tabla 42. Maniobra operacional del Eje.....	118
Tabla 43. Maniobra operacional de los Aliados en Italia.....	121
Tabla 44. Cumplimiento de los principios de la guerra.....	133
Tabla 45. Apremio, incentivo, diversión, encubrimiento y ofuscación.....	135
Tabla 46. Niebla y fricción de las fuerzas del Eje.....	136
Tabla 47. Niebla y fricción de las fuerzas aliadas.....	137

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Relación de identificación de Alemania vs Italia.....	55
Figura 2. Relación de identificación de Alemania vs Estados Unidos.....	56
Figura 3. Relación de identificación de Alemania vs Reino Unido.....	58
Figura 4. Relación de identificación de Estados Unidos vs Reino Unido.....	59
Figura 5. Relación de identificación de Estados Unidos vs Italia.....	61
Figura 6. Relación de identificación de Reino Unido vs Italia.....	62
Figura 7. Sociograma de identificación de la CEI.....	63
Figura 8. Determinación de relaciones de dependencia y poder entre AL y RU.....	65
Figura 9. Determinación de relaciones de dependencia y poder entre AL y EU.....	66
Figura 10. Determinación de relaciones de dependencia y poder entre AL y RU.....	67
Figura 11. Determinación de relaciones de dependencia y poder entre EU y RU.....	68
Figura 12. Determinación de relaciones de dependencia y poder entre RU y IT.....	69
Figura 13. Determinación de relaciones de dependencia y poder entre EU y IT.....	70
Figura 14. Sociograma de poder de la CEI.....	71
Figura 15. Sociograma de fuerza de la CEI.....	78
Figura 16. Sociograma integral de la CEI.....	79
Figura 17. Organización inferida del Eje en Sicilia	103
Figura 18. Organización inferida del Eje en la península.....	104
Figura 19. Organización inferida de los aliados en Sicilia.....	108
Figura 20. Organización inferida de los aliados en la península.....	108

RESUMEN

La presente investigación tiene como propósito llevar a cabo un análisis estratégico y operacional de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial, donde se enfrentaron los países aliados y las fuerzas del eje.

En el marco metodológico, siguiendo un enfoque cualitativo, se empleó un diseño histórico documental de índole descriptiva. Para llevar a cabo este estudio, se aplicó el método de análisis estratégico del Libro “*La Cuestión Estratégica*” de la Armada Argentina y publicaciones utilizadas en las cátedras de las Escuelas de Guerra para el análisis operacional de conflictos. Ambos métodos permitieron identificar los aspectos estratégicos y operacionales relevantes en la Campaña de Italia de 1943 en la Segunda Guerra Mundial. Como resultado de esta investigación, se presentan los siguientes aspectos más destacados de este conflicto: objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad y factores críticos, maniobra estratégica operacional, cumplimiento de los principios de la guerra, actitud estratégica, estratagemas, niebla y fricción, elementos circunstanciales del diseño operacional y factores determinantes que produjeron la victoria o derrota por parte de las fuerzas militares de los países beligerantes, durante el desarrollo de las operaciones de la guerra.

Palabras claves: Campaña de Italia de 1943, Segunda Guerra Mundial, análisis estratégico operacional, maniobra estratégica operacional, objetivo operacional.

ABSTRACT

The purpose of this research is to conduct a strategic and operational analysis of the Italian Campaign in World War II, where the Allied countries and Axis forces clashed.

In the methodological framework, following a qualitative approach, a descriptive historical documentary design was employed. To carry out this study, the strategic analysis method from the book "La Cuestión Estratégica" by the Argentine Navy and publications used in the War Schools' courses for the operational analysis of conflicts were applied. Both methods enabled the identification of relevant strategic and operational aspects in the 1943 Italian Campaign of World War II. As a result of this research, the following highlights of this conflict are presented: political objective and desired end state, military objective, operational commander's intent and campaign concept, center of gravity and critical factors, operational strategic maneuver, adherence to the principles of war, strategic attitude, stratagems, fog and friction, circumstantial elements of operational design, and determining factors that led to the victory or defeat of the belligerent military forces during the war operations.

Keywords: Italian Campaign of 1943, World War II, strategic operational analysis, operational strategic maneuver, operational objective.

INTRODUCCIÓN

En el ámbito de la formación y preparación de los oficiales de las Fuerzas Armadas, el estudio de la historia militar se destaca como un componente crucial. La comprensión profunda de los conflictos del pasado no solo enriquece el conocimiento de los líderes militares, sino que también proporciona valiosas lecciones aplicables a situaciones contemporáneas y futuras. En este contexto, la Segunda Guerra Mundial emerge como un fenómeno histórico de enormes proporciones que dejó una marca indeleble en la historia militar global.

Dentro de este marco histórico, la Campaña de Italia de 1943 adquiere una relevancia particular. Este conflicto no solo fue un punto crucial en la Segunda Guerra Mundial, sino también un campo de estudio estratégico de gran importancia operacional. La Campaña de Italia, con su dinámica y repercusiones, proporciona un escenario ideal para examinar los elementos cruciales que determinaron el curso de la guerra y, por ende, la evolución de la historia militar en el siglo XX.

Este estudio tiene como propósito profundizar en el análisis de la guerra para los oficiales de las Fuerzas Armadas, explorando específicamente la magnitud del conflicto global y la relevancia específica de la Campaña de Italia de 1943. A través de este análisis, se pretende extraer lecciones significativas que puedan enriquecer la formación de los líderes militares tanto actuales como futuros.

Esta investigación está estructurada en cinco capítulos:

En el primer capítulo, se describe la situación problemática entre los actores principales de esta campaña, asimismo, se formula el problema principal a través de la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los aspectos estratégicos y operacionales que influyeron en el desarrollo y resultado de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial? En adición, se definen los problemas específicos, la delimitación del problema, el objetivo general, los objetivos específicos, así como la justificación y limitaciones de la investigación.

En el segundo capítulo, se abordan los antecedentes, las bases teóricas y base normativa que constituyen el marco teórico para el desarrollo de esta investigación.

El tercer capítulo se centra en los aspectos metodológicos de la investigación. Se ha elegido desarrollar el estudio estratégico de la campaña, como aporte a la Marina de Guerra del Perú, con el método desarrollado en el libro “La Cuestión Estratégica” Cal et al., (2020),

enseñado en la Escuela de Guerra Naval Argentina, que está orientado a la estrategia general y para el análisis operacional con el método de Kenny, Locatelli y Zarza (2017) detallado en el texto "Arte y Diseño Operacional" y publicaciones utilizadas principalmente en la Armada Argentina. Asimismo, se utiliza el análisis documental para el procesamiento de la información.

En el cuarto capítulo, se lleva a cabo el desarrollo de la investigación, analizando, identificando y describiendo los aspectos estratégicos de la guerra, tales como el objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad y factores críticos, maniobra operacional, cumplimiento de los principios de la guerra, actitud estratégica, estratagemas, la niebla y la fricción, elementos circunstanciales del diseño operacional y factores determinantes que produjeron la victoria o derrota por parte de las fuerzas militares de los países en conflicto.

En el quinto capítulo, se presentan las conclusiones derivadas de la investigación, destacando la identificación y desarrollo de los aspectos estratégicos y operacionales mencionados, junto con las recomendaciones pertinentes.

Finalmente, esta investigación no solo llenaría un vacío importante en la literatura existente, sino que también serviría como recurso educativo para estudiantes y profesionales en los campos de los estudios de seguridad, relaciones internacionales y estrategia militar. Mediante de una comprensión más profunda de las complejidades de la guerra moderna y las operaciones militares, se pueden desarrollar estrategias más efectivas para enfrentar los desafíos del siglo XXI. Además, podría proporcionar información académica relevante para cursos que utilizan estudios de caso y análisis de conflictos, apoyándose en metodologías estratégicas como las desarrolladas por autores como Cal et al. (2020), quienes han aportado nuevos conceptos y reafirmado la validez de otros existentes en el ámbito militar.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Situación problemática

La Campaña de Italia representa un punto de inflexión en la Segunda Guerra Mundial, marcando la primera incursión de las fuerzas aliadas en el continente europeo ocupado por el Eje. La campaña implicó operaciones complejas en un terreno desafiante y bajo condiciones adversas, enfrentando a los Aliados no solo a las fuerzas del Eje, sino también a las dificultades logísticas y estratégicas de la península italiana. La resistencia tenaz de las fuerzas del Eje, junto con la geografía montañosa de Italia, planteó desafíos significativos para los Aliados, afectando sus tácticas, estrategias y objetivos de la guerra. Además, la campaña tuvo un impacto profundo en el curso de la guerra, en la política italiana y en la población civil; cuyas consecuencias se sintieron mucho más allá de los campos de batalla.

Además de los desafíos militares y logísticos, la Campaña de Italia sirvió como un importante laboratorio táctico y estratégico para los Aliados. A través de esta campaña, aprendieron valiosas lecciones sobre guerra combinada, lecciones que luego aplicarían en otras partes de Europa. La lucha también fomentó una serie de levantamientos partisanos en Italia, lo que debilitó aún más el control del Eje sobre el territorio y contribuyó al eventual colapso del régimen fascista italiano (Atkinson, 2008). La colaboración entre las fuerzas aliadas, incluyendo la integración de unidades de diferentes naciones, fue crucial para adaptarse a las complejidades del teatro de operaciones italiano. Por tanto, la campaña no solo fue significativa por sus implicaciones militares, sino también por su impacto en el fortalecimiento de la alianza entre las potencias aliadas y en el avance hacia una Europa liberada del fascismo.

A medida que los Aliados avanzaban, la situación militar de las fuerzas italianas se deterioraba rápidamente, y las tensiones entre Italia y Alemania aumentaron drásticamente. La invasión aliada de Sicilia en julio de 1943 expuso las debilidades del régimen fascista italiano, acelerando su colapso. Mussolini, al ser consciente de que su poder dependía del éxito militar, intentó reforzar su posición política, pero fue incapaz de detener la invasión. Mientras las tropas alemanas asumían el control militar de la campaña en Sicilia, Hitler culpaba al liderazgo italiano por los fracasos en la defensa de la península itálica, acusando a las fuerzas italianas de cobardía y deslealtad. Esta situación llevó a una creciente

dependencia italiana de la asistencia militar alemana, aunque dicha intervención no fue suficiente para revertir la inminente caída del régimen fascista y la derrota del Eje en 1945. (Goeschel, 2018).

Si bien existe una vasta bibliografía relacionada con la narración de los hechos históricos sucedidos en esa guerra, el análisis estratégico y operacional realizado es muy limitado, aunque no se descarta la existencia de trabajos específicos de este tipo realizado por instituciones académicas castrenses, pero que son de acceso restringido. Por lo tanto, es necesario efectuar un estudio detallado de los aspectos estratégicos que motivaron el inicio y resultado de esta campaña y los aspectos operacionales intervinientes durante el desarrollo de la misma.

En primera instancia, el análisis estratégico permite comprender las causas dentro del marco de la geopolítica regional y las alianzas internacionales, que influyeron en el desarrollo y resultado de la campaña. Este análisis implica desentrañar cómo influyeron los desarrollos políticos y militares, en la planificación y ejecución estratégica de la Campaña de Italia por parte de las fuerzas aliadas y las fuerzas del Eje, durante la Segunda Guerra Mundial, y qué lecciones estratégicas se pueden extraer de esta campaña para la conducción de operaciones militares en entornos geográficos y políticos complejos.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema principal

En relación con el presente trabajo de investigación, se han considerado como “aspectos estratégicos” los desarrollados en el libro “La Cuestión Estratégica” Cal et al., (2020), enseñado en la Escuela de Guerra Naval Argentina, orientado a la estrategia general donde se analiza la complejidad de las interacciones humanas y propone soluciones para alcanzar resultados beneficiosos alineados con los intereses de los actores del conflicto en estudio. Los aspectos estratégicos se determinaron por la interrelación de los diferentes conceptos:

- Determinación de los Actores del conflicto de la Cuestión Estratégica.
- Relaciones de identificación, poder y fuerza entre los Actores del conflicto.
- Interpretación de la trama de la Cuestión Estratégica.
- Estudio del Escenario del conflicto.

- Análisis de la Evaluación de la Cuestión Estratégica.

En segunda medida los “aspectos operacionales” como los elementos del análisis de los conflictos bélicos en el nivel operacional. Estos aspectos son empleados en el diseño operacional del planeamiento o para el estudio de los conflictos bélicos que han sucedido a lo largo del tiempo. Debido a que existen similitudes y diferencias entre diferentes autores que tratan sobre estos aspectos de análisis, sin embargo, se han considerado como los más relevantes para el estudio la teoría establecida en Kenny et al., (2017), siendo complementada esta teoría por otras publicaciones, manuales y libros de la República Argentina, relacionados al arte y diseño operacional que se indican en las bases teóricas del capítulo II.

Por lo expuesto, para esta investigación se formuló el siguiente problema principal:

¿Cuáles son los aspectos estratégicos y operacionales que influyeron en el desarrollo y resultado de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial?

1.2.2 Problemas específicos

Para desarrollar los aspectos estratégicos y operacionales relevantes en la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial, se consideraron los siguientes problemas específicos:

1. ¿Cuáles fueron los actores principales y su respectiva *Racionalidad y Emotividad* de la Campaña de Italia, en relación con sus intereses?
2. ¿Cuáles fueron las relaciones de *Identificación, Poder y Fuerza* entre los actores principales identificados de la Campaña de Italia?
3. ¿Cuál fue el *Escenario* en donde se desarrollaron los actores principales de la Campaña de Italia?
4. ¿Qué resultado se obtiene de la aplicación de los cuatro criterios de evaluación a la “*Cuestión Estratégica*” inicial de la Campaña de Italia?
5. ¿Cuál fueron las intenciones de los comandantes operacionales de los Aliados y del Eje, así como sus correspondientes conceptos de la Campaña de Italia?
6. ¿Cuáles fueron los centros de gravedad y los factores críticos de los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia?

7. ¿Qué Esfuerzos Operacionales, Objetivos Políticos, Objetivos Estratégico Militares, Objetivos Operacionales, Objetivos Operativos y Operaciones describen las Maniobras Operacionales de los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia?
8. ¿Cómo puede considerarse el cumplimiento de los principios de la guerra por parte de los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia?
9. ¿Cuáles fueron las actitudes estratégicas adoptadas por los Aliados y el Eje en la Campaña de Italia?
10. ¿Cuáles fueron las estratagemas que generaron los Aliados y el Eje en la Campaña de Italia?
11. ¿Cuáles fueron las situaciones de niebla y fricción que se presentaron en el desarrollo de la Campaña de Italia?
12. ¿Cuáles fueron los elementos circunstanciales del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa y enlace operacionales) que evidenciaron los Aliados y el Eje en la Campaña de Italia?
13. ¿Cuáles fueron los aspectos determinantes para la victoria de los Aliados y de la derrota de Alemania en la Campaña de Italia?

1.2.3 Delimitación del problema

Se estableció como línea de tiempo del presente trabajo las acciones ocurridas desde el 10 de julio de 1943, con el ingreso a Italia de las fuerzas aliadas en el sur de Sicilia (Operación Husky), hasta el 2 de mayo de 1945 que cesaron las hostilidades luego de la rendición de los alemanes el día 29 de abril de ese mismo año.

En este estudio se analizaron las batallas más importantes que se desarrollaron en la totalidad de la Campaña:

- Desembarco en Sicilia (Operación Husky, julio de 1943)
- Desembarcos de Salerno (Operación Avalanche, septiembre de 1943)
- Batalla de Monte Cassino (enero-mayo de 1944)
- Desembarcos de Anzio (Operación Shingle, enero de 1944)
- Liberación de Roma (junio de 1944)

- Batalla de la Línea Gótica (agosto de 1944-marzo de 1945)
- Ofensiva de Primavera (abril-mayo de 1945)

1.3 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Desarrollar los aspectos estratégicos y operacionales que influyeron en el desarrollo y resultado de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial.

1.3.2 Objetivos específicos

1. Identificar los actores principales y su respectiva *Racionalidad y Emotividad* en relación con sus intereses al inicio de la Campaña de Italia.
2. Determinar las relaciones de *Identificación, Poder y Fuerza* entre los actores principales identificados de la Campaña de Italia.
3. Identificar el *Escenario* en donde se desarrollaron los actores principales de la campaña.
4. Determinar el resultado de la aplicación de los cuatro criterios de evaluación (Libertad de acción, vulnerabilidad, nivel actual de la cuestión y dominancia de la escalada) a la “*Cuestión Estratégica*” inicial de la Campaña de Italia.
5. Identificar las intenciones de los comandantes operacionales de los Aliados y del Eje, así como sus correspondientes conceptos de la Campaña de Italia.
6. Identificar los centros de gravedad y los factores críticos de los Aliados y del Eje de la Campaña de Italia.
7. Identificar Esfuerzos Operacionales, Objetivos Políticos, Objetivos Estratégicos Militares, Objetivos Operacionales, Objetivos Operativos y Operaciones que describen las Maniobras Operacionales de los Aliados y del Eje de la Campaña de Italia.
8. Evaluar el cumplimiento de los principios de la guerra por parte de los Aliados y del Eje de la Campaña de Italia.
9. Identificar las actitudes estratégicas adoptadas por los Aliados y del Eje de la Campaña de Italia.
10. Describir las estratagemas que generaron los Aliados y del Eje de la Campaña de Italia.

11. Describir las situaciones de niebla y fricción que se presentaron en el desarrollo de la Campaña de Italia.
12. Describir los elementos circunstanciales del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa y enlace operacional) que evidenciaron los Aliados y el Eje en la Campaña de Italia.
13. Analizar los aspectos determinantes para la victoria de los Aliados y de la derrota de Alemania en la Campaña de Italia.

1.4 Justificación de la investigación

La justificación para realizar el estudio estratégico y operacional de la Campaña de Italia fue analizar en profundidad cómo los factores estratégicos y operacionales incidieron en el desarrollo y el resultado de esta crucial fase de la Segunda Guerra Mundial. A través de un enfoque integral, se ha buscado comprender la interacción entre las decisiones geopolíticas, las alianzas internacionales, las características geográficas de Italia y las tácticas y estrategias militares adoptadas por las fuerzas aliadas y del Eje. Este estudio tuvo como fin último extraer lecciones valiosas sobre la conducción de operaciones militares en contextos geográficos y políticos complejos, que puedan ser aplicables a futuros contextos de conflicto.

Este estudio no sólo llenaría un vacío importante en la literatura existente, sino que también serviría como recurso educativo para estudiantes y profesionales en los campos de los estudios de seguridad, relaciones internacionales y estrategia militar. A través de una comprensión más profunda de las complejidades de la guerra moderna y las operaciones militares, se pueden desarrollar estrategias más efectivas para enfrentar los desafíos del siglo XXI.

Asimismo, puede brindar información académica, para ser utilizado por los cursos en los estudios de caso y análisis de conflictos utilizando el método de análisis estratégico descrito en el libro “La Cuestión Estratégica” de Cal et al., (2020), desarrollado por oficiales retirados de la Escuela de Guerra Naval argentina, aportando nuevos conceptos o reafirmando la validez de varios ya existentes.

1.5 Limitaciones de la investigación

Aunque se identificaron algunas limitaciones, como la falta de investigaciones específicas sobre este tema en el ámbito operacional y la necesidad de recurrir a trabajos más generales que pueden guiar la elaboración de los aspectos operacionales, no han influido significativamente en el desarrollo de la investigación. Lo que si se ha percibido es una dedicación de tiempo mayor al integrar el análisis estratégico utilizando el método argentino además del análisis estratégico operacional de tesis anteriores.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes internacionales

Chadwick (2014), en su monografía de la Escuela de Estudios Militares Avanzados del Colegio de Comando y Estado Mayor del Ejército de los Estados Unidos titulada *“Lieutenant General Patton’s Seventh Army in Sicily 1943: The Maturation of an-American Operational Artist”*, examina la evolución del general George S. Patton como artista operacional durante la Campaña de Sicilia en la Segunda Guerra Mundial. Analiza cómo las experiencias de Patton, desde su desarrollo personal y profesional hasta su ejecución de la Operación Husky, influyeron en su capacidad para comprender el entorno operacional y visualizar las operaciones. Concluye que su madurez como comandante permitió al Séptimo Ejército de los Estados Unidos optimizar acciones tácticas y aprovechar elementos clave del arte operacional, como el ritmo, el alcance operativo y los puntos decisivos, para alcanzar los objetivos estratégicos de la campaña.

King (2007), en su monografía de la Escuela de Estudios Militares Avanzados del Colegio de Comando y Estado Mayor del Ejército de los Estados Unidos titulada *“From Salerno to Rome: General Mark W. Clark and the Challenge of Coalition Warfare”*, examina que el 9 de septiembre de 1943, el Quinto Ejército de los Estados Unidos, bajo el mando del Teniente General Mark W. Clark, desembarcó en Salerno, iniciando una larga campaña en Italia. Clark, elogiado por Churchill e Eisenhower, pero criticado por Patton, comandaba una fuerza multinacional dentro del Grupo de Ejércitos Quince, dirigido por el General Harold Alexander. A lo largo de la campaña, Clark enfrentó desafíos complejos de mando en coalición, coordinando tropas británicas, neozelandesas y francesas. Esta tesis argumenta que las estructuras de mando y percepciones sesgadas influyeron significativamente en la toma de decisiones de Clark.

McKenzie (2014), en su monografía de la Escuela de Estudios Militares Avanzados del Colegio de Comando y Estado Mayor del Ejército de los Estados Unidos titulada *“Operation Husky: Seeking an Operational Approach to Decisive Victory”*, examina la invasión aliada de Sicilia el 10 de julio de 1943. Aunque los Aliados lograron una victoria táctica, el escape de las fuerzas del Eje a través del estrecho de Mesina impidió una victoria

decisiva. McKenzie (2014) argumenta que la ausencia de una guía estratégica clara y la incapacidad para identificar un centro de gravedad operativo fueron factores clave en el fracaso de destruir al enemigo. El autor también subraya la falta de planificación flexible y de anticipación de las acciones del enemigo, lo que contribuyó a la retirada del Eje. La tesis concluye que las estructuras de mando y las deficiencias en la coordinación de las operaciones conjuntas influyeron en los resultados de la campaña.

Reutinger (2018), en su monografía de la Escuela de Estudios Militares Avanzados del Colegio de Comando y Estado Mayor del Ejército de los Estados Unidos titulada “*The Allies Practice of Operational Art during the Italian Campaign*”, examina la decisión aliada de invadir Italia y la aplicación por parte de los comandantes aliados del concepto doctrinal actual del arte operacional durante la Campaña de Italia. Concluye que esta ilustra la exitosa disposición de acciones tácticas con objetivos operacionales para lograr resultados estratégicos. La Campaña de Italia también muestra la exitosa organización de esfuerzos en todo el entorno utilizando un concepto moderno de marco operacional.

Silsby (2018), en su monografía de la Escuela de Estudios Militares Avanzados del Colegio de Comando y Estado Mayor del Ejército de los Estados Unidos titulada “*Army Operational Fires: The King of Battle in the Italian Campaign during World War II*”, examina el papel de los fuegos operacionales en la Campaña de Italia, especialmente durante las operaciones Husky en Sicilia y Shingle en Anzio. Analiza la relación entre los fuegos operacionales y la maniobra, destacando cómo los fuegos aumentaron su importancia a medida que las maniobras disminuyeron. Resuelve que los fuegos operacionales no solo facilitaron las operaciones tácticas, sino que también resultaron decisivos para garantizar la supervivencia de las fuerzas aliadas al frenar las ofensivas alemanas, mostrando una integración exitosa de doctrina, tecnología y logística en el contexto de la guerra moderna.

Vaca (2017), en su trabajo integrador profesional titulado “*Influencia del Poder Naval en la Cuestión Estratégica Malvinas*”, presentado para obtener su Especialización en Conducción Táctica y Operacional Naval en la Escuela de Guerra Naval argentina, analiza con el método estratégico del libro “La Cuestión Estratégica” (Cal et al., 2020), la disputa de soberanía entre la República Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte. Concluye que la influencia del Poder Naval debe necesariamente contar con ciertas capacidades para que sea creíble y por tanto efectivo. Finaliza diciendo que el Poder Naval de Argentina se encuentra degradado y requiere en forma urgente la atención del Estado y no seguir relegando la Defensa Nacional.

2.1.2 Antecedentes nacionales

Villena (2021), en su informe final de tesis presentado para obtener el grado académico de magister en Estrategia Marítima titulado “*Análisis Estratégico Operacional de la Batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial*” analiza estratégica y operacionalmente la Campaña del Mediterráneo, durante la Segunda Guerra Mundial, entre las potencias del Eje (referida especialmente a Italia hasta su rendición) y los aliados (referida especialmente a Gran Bretaña). Como resultado de la investigación, determina que la victoria británica en el Mediterráneo fue el resultado de adecuada articulación entre los fines, los modos y los medios, principalmente a través del mantenimiento del principio de Ofensiva y Masa que a lo largo de la campaña les permitió también mantener y cumplir con el principio de Objetivo. Además, especifica que, el mantenimiento de la isla de Malta fue determinante para la victoria británica tanto en el mar como en tierra. Contar con dicha base avanzada les permitió degradar la capacidad militar de sus adversarios, a la vez que generaba la necesidad de destinar medios y recursos, siempre escasos, para tratar de contener a las unidades navales y aéreas allí estacionadas.

Herrera (2023), en su informe final de tesis presentado para obtener el grado académico de magister en Estrategia Marítima titulado “*Análisis Estratégico Operacional de la Batalla de Francia en la Segunda Guerra Mundial (1940)*” efectúa un análisis operacional de la Batalla de Francia de 1940 en la Segunda Guerra Mundial, donde se enfrentaron los países aliados y las fuerzas alemanas. Concluyó que uno de los aspectos determinantes para la victoria alemana se sostuvo en la modificación de la doctrina para el empleo de las fuerzas armadas y que la derrota de los Aliados fue la falta de flexibilidad en las líneas defensivas. Al basarse en tácticas heredadas de la Primera Guerra Mundial, confiaron en líneas estáticas y fortificaciones fijas, como lo fue la línea Maginot, en forma errónea creyendo que estas serían suficientes para repeler cualquier invasión enemiga.

Oyarce (2022), en su informe final de tesis presentado para obtener el grado académico de magister en Estrategia Marítima titulado “*Análisis estratégico operacional de la campaña de liberación de Europa frente occidental en la Segunda Guerra Mundial*” examina operacionalmente la campaña de Liberación de Europa occidental durante la Segunda Guerra Mundial, que involucró a los países Aliados y a las fuerzas alemanas. Concluye que la derrota alemana se debió, principalmente, a la falta de capacidad bélica y de recursos logísticos para contener los diversos frentes de batalla: Meridional, oriental y occidental; los cuales, en ocasiones, se encontraban bajo ataque al mismo tiempo y no permitían a las

fuerzas alemanas determinar el esfuerzo principal; sumada a la degradación de la logística de guerra. La pérdida de la superioridad aérea fue otro factor determinante para la derrota alemana, siendo obtenida por los aliados desde el inicio de la campaña.

2.2. Bases Teóricas

2.1.2 Desarrollo de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial

Contexto histórico de la Campaña.

El Pacto de Acero, suscrito el 22 de mayo de 1939 por Galeazzo Ciano, Ministro de Relaciones Exteriores de Italia, y Joachim von Ribbentrop, Ministro de Relaciones Exteriores de Alemania, marcó la consolidación del Eje. Este tratado establecía que ambos países deberían apoyarse mutuamente con asistencia militar completa si entraban en conflicto con otra nación, y contenía una cláusula secreta que promovía una campaña propagandística para mejorar la imagen de ambos gobiernos entre sus pueblos (Ledesma, 2019).

Mussolini esperaba que Alemania no comenzara un conflicto bélico hasta después de algunos años, dando a Italia tiempo suficiente para armarse adecuadamente. Contrario a estas expectativas, el 1 de septiembre de 1939, Hitler lanzó una invasión repentina a Polonia, desencadenando así la Segunda Guerra Mundial (Ledesma, 2019).

Debido a esto, inicialmente el Pacto no se activó, ya que Italia no apoyó a Alemania contra las potencias occidentales en las primeras etapas del conflicto. Mussolini solo activó el Pacto en 1940, tras la derrota de Francia, declarando la guerra al Reino Unido y a Francia, ya vencida (Ledesma, 2019).

La relación entre Italia y Alemania en el norte de África y los Balcanes durante la Segunda Guerra Mundial estuvo marcada por la dependencia italiana de la capacidad militar alemana. El 28 de octubre de 1940, Italia invadió Grecia con el objetivo de expandir su influencia en los Balcanes, pero la campaña fue un desastre para las fuerzas italianas, que se vieron superadas por la resistencia griega. Esto obligó a Alemania a intervenir en los Balcanes en abril de 1941, estabilizando el frente y asegurando su influencia en la región. Paralelamente, en el norte de África, los esfuerzos de Mussolini por obtener el control se vieron frustrados por las derrotas ante los británicos en Egipto y Libia, lo que llevó a la intervención alemana. En febrero de 1941, el mariscal Erwin Rommel y el Afrika Korps llegaron para reforzar las posiciones italianas y evitar el

colapso total del esfuerzo militar en la región. A pesar del apoyo alemán, la falta de coordinación entre las fuerzas del Eje y los recursos limitados de Italia perjudicaron gravemente la campaña. Aunque Hitler desconfiaba de la capacidad militar italiana, consideraba esencial proteger sus flancos en el Mediterráneo para mantener su estrategia en Europa. Las tensiones entre los aliados del Eje surgieron frecuentemente, ya que las prioridades de Hitler en Europa Oriental entraban en conflicto con los intereses italianos en el Mediterráneo (Mallett, 2003).

2.1.2.1 *Plan Aliado de Invasión*

Durante la Conferencia de Casablanca en enero de 1943, se planificó el inicio de la Campaña de Italia por parte de los aliados. Estados Unidos y el Reino Unido sostenían opiniones divergentes sobre la estrategia a implementar en Italia. El Reino Unido proponía una larga campaña en el Mediterráneo, comenzando con la invasión de Sicilia, con el objetivo de forzar a Hitler a reforzar las defensas del sur de Europa, desviando recursos de Francia y los Países Bajos. Por otro lado, Estados Unidos se oponía a esta estrategia, argumentando que los alemanes simplemente se retirarían de Italia, creando un vacío en el Mediterráneo donde se dispersarían los recursos necesarios para la invasión del Canal de la Mancha. Además, consideraban que estos esfuerzos serían más útiles en el Extremo Oriente, luchando contra las fuerzas japonesas (Rhodes, 1972).

Además, desde el inicio de la guerra, la estrategia militar británica se centraba en debilitar al enemigo mediante acciones indirectas, debido a su limitada capacidad industrial y menor disponibilidad de efectivos. Por contraste, Estados Unidos favorecía un enfoque más directo, con la intención de aplastar al enemigo lo más rápido posible aprovechando su superioridad numérica (Rhodes, 1972).

A pesar de sus reservas iniciales, Estados Unidos finalmente aceptó la estrategia del Reino Unido en Italia, acordando que la invasión de Sicilia debía llevarse a cabo en 1943. Esta decisión buscaba evitar que los alemanes alcanzaran un acuerdo con la URSS, como sucedió en 1939 (Rhodes, 1972).

2.1.2.2 *Desembarco en Sicilia (Operación Husky, 10 julio de 1943)*

La Operación Husky fue la primera gran invasión anfibia de los Aliados en Europa, diseñada para liberar Sicilia y preparar el camino para la invasión del

continente. Los Aliados desembarcaron en la costa suroriental de la isla, enfrentando una feroz resistencia de las fuerzas alemanas e italianas. Las operaciones aéreas y navales fueron cruciales para debilitar las defensas del Eje, garantizando la superioridad aérea y facilitando los avances terrestres. La captura de puertos clave, como Syracuse y Palermo, ayudó a los Aliados a asegurar un punto de apoyo vital para avanzar hacia el norte (Holland, 2021).

La campaña de Sicilia también fue importante para el aprendizaje operativo de los Aliados, quienes enfrentaron dificultades logísticas y tácticas significativas. El terreno montañoso y la férrea defensa alemana complicaron el avance aliado, pero las lecciones aprendidas en coordinación y soporte aéreo influyeron en futuros planes, como la invasión de Normandía. Tras 38 días de intensos combates, el 17 de agosto de 1943, los Aliados lograron la completa evacuación de las fuerzas del Eje de la isla, marcando el fin de la campaña de Sicilia y estableciendo una base estratégica para futuras ofensivas (Holland, 2021).

La importancia de la inteligencia y las operaciones de engaño, como la famosa "Operación Mincemeat", que fue llevada a cabo por los británicos en 1943, como parte de los preparativos para la invasión de Sicilia. El plan consistió en plantar un cadáver falso, identificado como el Mayor William Martin, en las costas españolas con documentos falsificados que indicaban que el próximo ataque aliado sería en Grecia y Cerdeña, no en Sicilia. El cuerpo fue lanzado al mar desde un submarino británico cerca de la costa española, con el objetivo de que los documentos fueran descubiertos y enviados a las autoridades alemanas, quienes finalmente creyeron en esta información y permitieron que Husky se efectuara con menor resistencia (Holland, 2021).

2.1.2.3 Desembarcos de Salerno (Operación Avalanche, 9 de septiembre de 1943)

Con más de 80,000 tropas angloamericanas, los Aliados buscaban establecer una cabeza de playa que permitiera el avance hacia Nápoles. A pesar de las expectativas de una resistencia ligera debido a la rendición de Italia, las fuerzas alemanas, bajo el mando del General Kesselring, estaban preparadas y respondieron con feroces contraataques. La posición geográfica de Salerno, rodeada de colinas, proporcionó a los alemanes una ventaja táctica para bombardear continuamente las posiciones aliadas (Konstam, 2007).

El general Mark Clark, al mando del Quinto Ejército de los EE.UU., enfrentó serios desafíos durante los primeros días del desembarco. Las fuerzas alemanas lograron penetrar las defensas aliadas en varios puntos, poniendo en peligro la operación. Sin embargo, los Aliados contaron con un fuerte apoyo naval y aéreo, lo que ayudó a mantener la cabeza de playa. Durante diez días de intensos combates, los refuerzos aliados y la determinación de las tropas finalmente repelieron los ataques alemanes. La Operación Avalanche fue crucial para asegurar un punto de apoyo en el sur de Italia, aunque a un costo elevado en términos de bajas (Konstam, 2007).

2.2.1.5 Desembarcos de Anzio (Operación Shingle, 22 de enero de 1944)

La Operación Shingle, lanzada el 22 de enero de 1944, fue un desembarco anfibio de los Aliados en la costa de Anzio, diseñado para romper el estancamiento de la línea Gustav y acercar a las fuerzas aliadas a Roma. El plan original, promovido por Churchill, buscaba un golpe decisivo en el que se esperaba que dos divisiones desembarcaran y cortaran las líneas de suministro alemanas. Sin embargo, las limitaciones logísticas y la falta de refuerzos retrasaron la operación, lo que permitió a los alemanes, bajo el mando de Kesselring, reagrupar sus fuerzas y lanzar contraataques efectivos, estancando el avance aliado (D'Este, 2009).

El general John P. Lucas, al mando de la VI Cuerpo estadounidense, fue cauteloso en su avance, lo que permitió que las tropas alemanas rodearan el área de la cabeza de playa, limitando la capacidad ofensiva aliada. A pesar de los intentos aliados de romper el cerco y avanzar hacia los Colli Laziali (colinas de origen volcánico), los alemanes lograron contener las fuerzas de Lucas durante varios meses, lo que convirtió la operación en una larga batalla de desgaste. Aunque Shingle no logró su objetivo inmediato, fue una distracción efectiva que debilitó las líneas alemanas en otros sectores (D'Este, 2009).

2.2.1.6 Liberación de Roma (4 de junio de 1944)

La Batalla de Roma se presenta como una campaña crucial para los Aliados. Desde el comienzo, las fuerzas estadounidenses, bajo el mando del VI Cuerpo de Ejército, enfrentaron una tenaz resistencia alemana, especialmente de las divisiones de paracaidistas y la División Hermann Göring. El 4 de junio de 1944, tras días de intensos combates en las afueras de la ciudad, los Aliados lograron superar la última

línea de defensa alemana. Roma fue declarada "ciudad abierta" por el mariscal Kesselring, quien priorizó salvar los monumentos y evitar bajas civiles significativas. (D'Este, 2009)

Aunque los enfrentamientos más duros ocurrieron en las afueras de Roma, como en la carretera a lo largo de la autopista 6, la toma de la ciudad supuso un golpe psicológico y propagandístico decisivo. Tanto Hitler como Kesselring concluyeron que la ciudad carecía de valor estratégico significativo y decidieron no defenderla a toda costa. La captura de Roma fue celebrada por las tropas aliadas, pero marcó el inicio de una larga retirada de las fuerzas del Eje hacia la Línea Gótica, en el norte de Italia. (D'Este, 2009)

2.2.1.7 Batalla de la Línea Gótica (agosto de 1944-marzo de 1945)

La Batalla de la Línea Gótica fue una de las campañas más críticas durante la Segunda Guerra Mundial en Italia. Esta línea, diseñada para ser la última barrera defensiva de los alemanes en la península, explotaba el terreno montañoso de los Apeninos para obstaculizar el avance aliado. A partir de agosto de 1944, las fuerzas aliadas, lideradas por el V Ejército estadounidense y el VIII Ejército británico, lanzaron ofensivas con el objetivo de romper la línea. Sin embargo, la resistencia alemana, apoyada por las condiciones climáticas adversas y las posiciones estratégicas en las alturas, ralentizó considerablemente el avance aliado (Battistelli, 2012a).

Los aliados lograron ciertos avances clave, como la toma de la cresta de Coriano, aunque el avance fue lento. Los combates se vieron obstaculizados no solo por la resistencia alemana, sino también por las lluvias otoñales que dificultaban el movimiento de las tropas y los vehículos. Las divisiones alemanas, incluidas las paracaidistas, resistieron ferozmente, pero con el tiempo, los Aliados superaron las defensas. A pesar de los obstáculos, la Batalla de la Línea Gótica fue crucial en la eventual derrota del Eje en Italia, que culminó con la caída de la línea en la primavera de 1945 (Battistelli, 2012a).

2.2.1.8 Batalla de Bolonia (abril-mayo de 1945)

La Batalla de Bolonia fue un punto decisivo en la campaña aliada en Italia durante abril de 1945, marcando el colapso final de las fuerzas alemanas en el norte del país. Los ejércitos aliados, liderados por el V Ejército estadounidense y el VIII

Ejército británico, lanzaron un ataque coordinado desde varios frentes. Las defensas alemanas, aunque sólidas, no pudieron resistir el avance de los Aliados, que utilizaron artillería pesada, bombardeos aéreos y ataques de infantería respaldados por tanques. El 21 de abril, las fuerzas polacas fueron las primeras en entrar en Bolonia, seguidas por las estadounidenses, provocando la retirada desordenada de las tropas alemanas (Linklater, 1977).

La captura de Bolonia tuvo un impacto significativo en la guerra en Italia, ya que cortó las rutas de escape de las fuerzas alemanas hacia el norte y llevó a la captura de miles de prisioneros. La rápida retirada alemana hacia el río Po marcó el principio del fin de la ocupación del Eje en Italia, contribuyendo al colapso general de las líneas defensivas alemanas en Europa y acelerando la conclusión de la guerra (Linklater, 1977).

2.2.1.9 Caída de Mussolini

Benito Mussolini fue destituido del poder en Italia por el rey Víctor Manuel III el 25 de julio de 1943, tras el desembarco aliado en Sicilia y el colapso militar de Italia (Garland, 2015). Fue arrestado y encarcelado en el Gran Sasso, en los Apeninos, bajo estricta vigilancia. Sin embargo, el 12 de septiembre de 1943, fue rescatado en una operación audaz por comandos alemanes bajo las órdenes de Hitler (Gooch, 2020).

Tras ser liberado, Mussolini fue nombrado líder de la República Social Italiana, un estado títere del régimen nazi en el norte de Italia. A pesar de este resurgimiento, el régimen no logró evitar la derrota final. En abril de 1945, luego de la toma de Bolonia por los aliados, Mussolini intentó huir a Suiza, pero fue capturado por partisanos italianos y ejecutado el 28 de abril de 1945 (Morgan, 2008).

El análisis estratégico de los conflictos bélicos en la historia se define como el “análisis crítico de los conflictos desde una perspectiva político-estratégica y estratégico operacional de manera de obtener lecciones de las decisiones tomadas por los líderes en estos ámbitos” (Escuela Superior de Guerra Naval, 2011, p. 1). En el presente estudio, el análisis estratégico y operacional del conflicto se enmarca en estos dos niveles de la guerra.

Kenny et al., (2017) argumentan que el análisis operacional es un proceso analítico clave para el diseño y la planificación operativa, aplicable también al análisis de conflictos históricos. Explorar en detalle los principios de la guerra y los componentes del diseño

operacional facilita la evaluación del planeamiento y ejecución de campañas bélicas.

2.2.2 Fundamentos Estratégicos y Operacionales

Los diferentes aspectos teóricos estratégicos y operacionales que se aplicaron para desarrollar las categorías o unidades temáticas del presente trabajo de investigación, se basaron en los siguientes libros y publicaciones:

- 1) **Actores, Racionalidad, Relaciones de identificación, Trama, Escenario y Cuestión Estratégica:** Libro “La Cuestión Estratégica” de Cal et al., (2020).
- 2) **Niveles de la Guerra:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017).
- 3) **Principios de la guerra:** Publicación Conjunta “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional” del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (2017).
- 4) **Arte y diseño operacional:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017).
- 5) **Objetivo Político y estado final deseado:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017) complementado con el libro “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al., (2013).
- 6) **Objetivo Militar u Objetivo Estratégico Militar:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017), complementado con el libro “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al., (2013).
- 7) **Intención del comandante operacional:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017), complementado con el “Manual de Planeamiento Naval” de la Armada Argentina (2020).
- 8) **Concepto de la campaña:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017), complementado con el “Manual de Planeamiento Naval” de la Armada Argentina (2020).
- 9) **Centro de gravedad y factores críticos:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017), complementado con el “Manual de Planeamiento Naval” de la Armada Argentina (2020).
- 10) **Método para determinar el centro de gravedad operacional y los factores críticos:**

Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017), complementado con el “Manual de Planeamiento Naval” de la Armada Argentina (2020).

- 11) **Maniobra Operacional (objetivos operacionales, esfuerzos operacionales, objetivos tácticos y operaciones):** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017), Libro “Estrategia Operacional” de Pertusio (2000) y “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al., (2013).
- 12) **Actitud estratégica:** Libro “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al., (2013) y el capítulo 15 del libro “Estrategia Operacional” de Pertusio (2000).
- 13) **Engaño Militar / Estratagema:** “Manual de Planeamiento Naval” (Armada Argentina, 2020) y el Libro “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al., (2013). De este último libro se considera las modalidades de *incentivo, apremio, diversión, secreto y ofuscación*.
- 14) **Niebla y fricción:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al., (2017), complementado por el capítulo 9 del libro “Estrategia Operacional” de Pertusio (2000) y los capítulos 9 y 10 del libro “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al., (2013).
- 15) **Elementos innovadores del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa y enlace operacionales):** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017), complementado con la Publicación Conjunta “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional” del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (2017).

2.3 Base Normativa

Aunque las normativas aquí presentadas no tienen una incidencia directa en el desarrollo operacional de la Campaña de Italia, se incluyen para informar al lector sobre los acuerdos y alianzas internacionales vigentes en el contexto de la Segunda Guerra Mundial, particularmente aquellos que influenciaron las relaciones y estrategias de los países involucrados en el conflicto. Este marco normativo proporciona un contexto histórico esencial para comprender los compromisos políticos y militares que guiaron las acciones de las potencias en la liberación de Europa. A continuación, se describen los acuerdos y tratados más relevantes de la época:

1. Pacto de Acero (1939)

El punto culminante de las relaciones entre Italia y Alemania antes del inicio de la Segunda Guerra Mundial se produjo el 22 de Mayo de 1939, cuando el Conde Galeazzo Ciano, yerno de Mussolini y Ministro de Relaciones Exteriores de Italia, firmó el Pacto de Acero junto a Joachim von Ribbentrop, ministro de la misma rama alemán. El pacto preveía una alianza militar en el caso de una agresión por parte las potencias occidentales hacia cualquiera de los países firmantes (Bolívar, 2011).

2. Pacto Tripartito (1940)

El pacto Tripartito el 27 de septiembre de 1940, entre Roma-Berlín-Tokio y otras naciones menores como Rumania, Hungría y Eslovaquia obligadas a adherirse, estuvo basado en el reconocimiento de la dirección Alemania e Italia como nuevo orden Europeo por parte de Japón y el reconocimiento por los alemanes e italianos hacia Japón como la dirección y creación del nuevo orden en gran Asia oriental, así como un apoyo recíproco con todos los medio políticos y militares si es que una de las potencias garantes fuera atacada por otra potencia, todo esto en sus artículos 1, 2 y 3 respectivamente, de los 6 artículos del pacto (García, 2013).

3. Carta del Atlántico (1941)

El 14 de agosto de 1941, la Carta del Atlántico entre EE. UU. y el Reino Unido (RU) propuso una serie de principios para la colaboración internacional con el objetivo de mantener la paz y la seguridad mundial (Naciones Unidas, s.f.).

4. Declaración de Moscú y Teherán (1943)

El Presidente Roosevelt, el Primer Ministro Churchill y el Presidente de la URSS, José Stalin, se reunieron en Teherán desde el 28 de noviembre al 1 de diciembre de 1943 en la llamada “Conferencia de Teherán”, donde volvieron a confirmar su política común ya trazada en la declaración de las Naciones Unidas del 42’, en particular expresaron la determinación de que sus países “deberán trabajar juntos en la guerra y en la paz”, y reconociendo “la responsabilidad que recae sobre ellos y todas las Naciones Unidas de lograr una paz que englobe a todo el mundo poniéndole fin al flagelo y terror de la guerra” (Naciones Unidas, s.f.).

2.4 Definiciones Conceptuales

Según lo dispuesto en el libro “La Cuestión Estratégica” de Cal et al., (2020), enseñado en la Escuela de Guerra Naval argentina y lo estipulado en el libro “Arte y Diseño

Operacional” de Kenny et al., (2017), el “Manual de Planeamiento Naval” de la Armada Argentina (2020), en el libro “Estrategia Operacional” de Pertusio (2000), en los “Apuntes de Estrategia Operacional” De Izcue et al., (2013) y en la Publicación Conjunta “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional” del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (2017) se han considerado las siguientes definiciones conceptuales:

1) Acción Táctica

Es la acción que llevará a cabo una Unidad, Grupo o Elemento de Tarea, empleando su doctrina específica para la obtención de un Objetivo Táctico. Las Acciones Tácticas son específicas, aunque en determinadas circunstancias podrá darse el caso de alguna que sea conjunta (Pertusio, 2000, p. 32).

2) Actitud Estratégica

Es la condición con la que se afronta la guerra. La actitud estratégica ofensiva persigue alcanzar el objetivo que es de tipo positivo, es decir, cambiar la situación existente por una que es la deseable, mientras que la actitud defensiva es de tipo negativo, en otras palabras, trata de mantener la situación actual y evitar que el adversario alcance su objetivo (De Izcue et al., 2013, p. 30).

3) Actor

Es la expresión de un ente, cuya voluntad se representa a través de los conceptos de Racionalidad (intereses) y Emotividad (actitudes) (Cal et al., 2020, p. 82).

4) Acuerdo Interno

El Acuerdo Interno se define como “el entendimiento consensuado que asegura al actor su racionalidad y cohesión monolítica para una cuestión en particular. Debe representar lo que se pretende lograr de la cuestión estratégica para beneficio del actor. Lo que se debe lograr en la cuestión externa para favorecer la interna” (Cal et al., 2020, p. 66).

5) Alcance Operacional

El alcance operacional es la capacidad que tiene la fuerza para conducir operaciones dentro de una distancia y tiempo compatible con su magnitud y apoyos para lograr establecer las condiciones del estado final deseado. Cuando el alcance operacional se agota, surge el punto culminante o las pausas operacionales (Kenny et al., 2017, p. 102).

6) Apremio (en estratagema)

El apremio consiste en realizar una acción directa sin disimular las intenciones, para forzar al adversario a realizar una acción que no desea, pero que no le es posible de eludir (De Izcue et al., 2013, p. 61).

7) Arte Operacional

Es un proceso creativo que tiene por objeto visualizar la mejor manera de emplear capacidades militares conjuntas y combinadas, en el nivel operacional de la guerra, y empleo eficaz de fuerzas militares para lograr objetivos operacionales y estratégicos, por medio del diseño y conducción de la Campaña (Kenny et al., 2017, p. 23).

8) Aversión al Riesgo

Actitud de un actor hacia las consecuencias de la toma de decisiones. Esta variable puede adoptar las constantes "alta" o "baja". La "aversión al riesgo" influye directamente en la manera en que un actor enfrenta situaciones potencialmente peligrosas o inciertas, afectando su disposición a tomar decisiones arriesgadas o evitar confrontaciones (Cal et al., 2020, p. 320).

9) Campaña

Es una serie de operaciones militares relacionadas, atribuidas a fuerzas de magnitud, que realizan una o más maniobras operacionales, en un tiempo y espacio dados, para obtener objetivos operacionales y estratégicos y el Estado Final Deseado (Kenny et al., 2017, p. 69).

10) Capacidades críticas

Son las habilidades primarias que ameritan que un Centro de Gravedad sea identificado como tal en el contexto de un escenario, situación o misión dados (Kenny et al., 2017, p. 78).

11) Centro de Gravedad

El Centro de Gravedad es el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo (Eikmeier, 2011 citado en Kenny et al., 2017, p. 77) y es la fuente de poder que proporciona fortaleza moral o física, libertad de acción o voluntad para actuar. También llamado CDG o COG (Armada Argentina, 2020, p. A-247).

12) Concentración o Masa (principio de la guerra)

Es concentrar los efectos del poder de combate, en el lugar y tiempo más ventajosos

para producir resultados decisivos (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p.86).

13) Concepto de la campaña o concepto de la maniobra de la campaña

El Concepto de la campaña constituye, además de una idea, un documento liminar en el proceso de elaboración del plan de campaña, que se orienta a neutralizar o destruir los centros de gravedad estratégico y operacional del adversario (Kenny et al., 2017, p. 70). El concepto de la campaña que emite un comandante de teatro debe contener un concepto de despliegue, un concepto de organización, un concepto operacional y un concepto logístico (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 74).

14) Cuestión Estratégica

La cuestión estratégica es la representación estratégica de una situación social en la cual diferentes actores, que tienen intereses entrelazados, se relacionan en un escenario específico bajo ciertas reglas del juego. Es una estructura que surge de cómo los actores asignan valores a los objetos involucrados en una situación, y cómo estas asignaciones influyen en sus interacciones de poder, identificación y fuerza. Este concepto encapsula tanto la cooperación como la competencia entre los actores, lo que da lugar a una dinámica constante de evolución y ajuste en la estrategia (Cal et al., 2020, p. 63).

15) Determinación

Actitud que un actor tiene hacia la toma de decisiones. La determinación puede adoptar valores altos o bajos, influyendo directamente en la capacidad de un actor para persistir en sus objetivos a pesar de las dificultades o la oposición. Un alto nivel de determinación indica una fuerte voluntad de lograr el objetivo, a pesar de los riesgos o las resistencias, mientras que un bajo nivel sugiere una mayor propensión a abandonar el esfuerzo frente a obstáculos significativos (Cal et al., 2020, p. 320)

16) Diseño operacional

El diseño operacional es la extensión práctica del proceso creativo, que se ejerce sobre elementos que reaccionan en forma diferente ante los mismos o diversos estímulos. Este diseño, que es intrínseco al planeamiento operacional, no es estático ni definitivo, sino que puede ser cambiante. El mismo podrá verse modificado a partir que se haya iniciado las acciones militares y se valore su evolución (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 15).

17) Diversión (en estratagema)

La estratagema de diversión pretende dividir al enemigo con el fin de evitar que concentre sus esfuerzos en el punto donde se busca la decisión (De Izcue et al., 2013, p. 61).

18) Economía de Fuerzas (principio de la guerra)

Consiste en no desperdiciar fuerzas en esfuerzos secundarios, y concentrarse para ser superiores donde se busca la decisión (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 87).

19) Emotividad de los Actores

Es el concepto que modela las actitudes emocionales de un actor, construido con las dimensiones de *determinación, aversión al riesgo y empatía*. La *emotividad* juega un papel importante en las decisiones de *escalar o desescalar* durante la conducción de la *cuestión estratégica* (Cal et al., 2020, p. 86).

20) Empatía

Es la actitud emocional que implica la capacidad de ponerse en el lugar del otro, o sea, identificarse y entender la realidad del otro actor. Dentro del contexto estratégico, la empatía se clasifica en niveles altos o bajos, dependiendo de la habilidad de un actor para comunicarse eficazmente y consustanciarse con las emociones y racionalidad del otro actor. Un alto nivel de empatía se asocia con un esfuerzo consciente por mantener canales de comunicación y generar confianza mutua, mientras que un bajo nivel de empatía refleja una falta de interés en entender o conectarse con el otro (Cal et al., 2020, p. 90).

21) Encubrimiento (en estratagema)

El encubrimiento aspira dejar al contrario en la ignorancia sobre las propias intenciones y los medios disponibles sumiéndolo en la incertidumbre (De Izcue et al., 2013, p. 61).

22) Enlace Operacional

Es el arreglo y sincronización en tiempo y espacio, de movimientos, acciones y efectos de los Comandos Subordinados en el Área o Teatro de Operaciones, para permitir el diseño de los planes de Operaciones y su ejecución táctica (Kenny et al., 2017, p. 104).

23) Escenario

Es la suma de los espacios que corresponden a todos los intereses de la cuestión

estratégica y en donde rigen ciertas reglas de juego. Los escenarios agrupan tres tipos de espacios: foros, mercados y territorios (Cal et al., 2020, p. 107).

24) Esfuerzo Operacional

Son la aplicación y/o concentración de medios, fuerzas o efectos en un espacio y tiempo dados, por medio de los cuales un Comandante Operacional/Comandante del Teatro de Operaciones busca obtener resultados favorables (Kenny et al., 2017, p. 66).

25) Estado final deseado Estratégico / Político

Es la situación política que debe existir al finalizar la guerra. Es importante porque es la guía de toda actividad de dirección, planeamiento y ejecución. Hacia este estado final estratégico convergen ya sea el caso, los distintos esfuerzos estratégicos sectoriales (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 141).

26) Estratagema

Es una maniobra que por naturaleza es psicológica y tiene como fin engañar y confundir al enemigo, y su secuencia tiene los siguientes componentes: El Encubrimiento, la Diversión, la Ofuscación, el Apremio y el Incentivo (De Izcue et al., 2013, p. 60).

27) Estrategia

Es el arte de la dialéctica de las voluntades que emplean las fuerzas para resolver su conflicto (Beaufre, s.f. citado en Kenny et al., 2017, p. 19).

28) Estrategia en el nivel político

También es denominada por diversos autores como Estrategia Total, Gran Estrategia, Estrategia Superior o Estrategia Nacional, o simplemente como Política. “Es la encargada de concebir la dirección de la guerra total. Su papel es definir la misión propia y la combinación de las diversas estrategias generales: política, económica, diplomática y militar” (Beaufre, 1977, citado en De Izcue et al., 2013, p. 18). Su función es “coordinar y dirigir todos los recursos de la nación, o grupo de naciones, hacia el logro del objetivo político de la guerra, el fin definido por la política fundamental.” (Liddell Hart, 1974, citado en De Izcue et al., p. 18). Es decir, tiene a su cargo el establecimiento de la finalidad de la guerra (u objetivo político de la guerra), las políticas generales, coordinaciones y directrices para lograr que los diferentes dominios (campos de acción o fuerzas) del Estado armonicen e interactúen para la obtención de dicha finalidad por medio del conflicto bélico (De Izcue et al., 2013, p. 18)

29) Estrategia Militar

Es la aplicación de los recursos militares para contribuir al logro de los objetivos de la Estrategia Nacional. Es el componente militar de la Estrategia Nacional y se formula a partir de una dirección política. El Presidente de la Nación y Comandante en Jefe de las FFAA ejerce la conducción estratégica nacional y estratégica militares un nivel de dirección del esfuerzo militar, en el que se desarrollan previsiones y actividades desde la paz, para estar en condiciones de emplear el instrumento militar cuando sea necesario, a fin de coadyuvar a la resolución de las situaciones que así lo requieran (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 2).

30) Estrategia Operacional

La Estrategia Operacional es la conducción ejercida por los comandantes operacionales, quienes normalmente comandarán fuerzas conjuntas, pudiendo también ser específicas; tratándose de alianzas lo harán de fuerzas combinadas. El nivel de conducción estratégico operacional de la guerra consiste en la formulación, diseño y conducción de grandes maniobras. Así, la Estrategia Operacional vincula la conducción estratégica militar con las acciones tácticas a llevar a cabo por las fuerzas subordinadas a los Comandantes Operacionales (Pertusio, 2000, p. 22).

31) Factores Críticos

Los Factores Críticos (FC) son las características de un centro de gravedad que están constituidas por sus capacidades críticas (CC), sus requerimientos críticos (RC) y sus vulnerabilidades críticas (VC). Fueron ideadas por el Dr. Joe Strange en 1996 y significaron un tremendo paso adelante en el análisis de centro de gravedad, porque crearon una jerarquía lógica que ayudó a separar el verdadero centro de gravedad, el que realiza, el hacedor, de otros contendientes, los cuales pueden ser en realidad requerimientos. Adicionalmente, los factores proveen a los planificadores indicadores sobre como atacar o defender un centro de gravedad, mostrando lo que el centro de gravedad hace, lo que necesita para hacerlo, y lo que sea vulnerable (Kenny et al., 2017, p. 78).

32) Fricción

La fricción es la diferencia entre lo planeado y lo acontecido. La fricción obedece a causas propias, endógenas, y se produce por la suma de dificultades, no salvadas, que se oponen al desarrollo planeado de las operaciones (Kenny et al., 2017, p. 71).

33) Graduación del nivel actual de la cuestión

La "Graduación del nivel actual de la cuestión" se refiere a la forma en que se evalúa la relación entre dos actores en un conflicto o interacción estratégica. Esta evaluación se realiza en base a la intensidad y naturaleza de la relación, que puede ser cooperativa (cuando los actores trabajan juntos) o competitiva (cuando están en desacuerdo o en conflicto). El concepto de graduación organiza estas relaciones en un espectro, desde formas más suaves de cooperación, como el "intercambio" o la "promesa", hasta formas más intensas de competencia, como la "coacción" o la "imposición". Cada una de estas graduaciones refleja cómo un actor percibe y maneja su interacción con el otro, lo que ayuda a definir la estrategia que se debería seguir (Cal et al., 2020, p. 112).

34) Incentivo (en estratagema)

El incentivo constituye un engaño mucho más sutil e indirecto generándole al contrincante una aparente situación favorable muy seductora y fácil de conseguir, mientras en las proximidades se despliega la fuerza propia oculta y lista para destruir al enemigo (De Izcue et al., 2013, p. 61).

35) Intención del Comandante

La intención del comandante es un enunciado claro y conciso, en pocas oraciones, acerca de que debe hacer la fuerza, y el estado final que se pretende obtener, antes de transferir la responsabilidad a otros elementos. En los pasos iniciales del planeamiento, la intención del Comandante impulsa todo el proceso en la dirección deseada, puesto que representa la forma en que el Comandante ve la finalización exitosa de la operación (Kenny et al., 2017, p. 87).

36) Libertad de Acción en la Cuestión Estratégica

Es la influencia que un actor puede ejercer sobre los demás actores, debido al poder de que dispone. La *libertad de acción* es la razón de ser de la estrategia, porque es buena para cualquier propósito (Cal et al., 2020, p. 111).

37) Maniobra (principio de la guerra)

Consiste en colocar al oponente en una posición de desventaja por medio de la aplicación flexible del poder de combate. La maniobra emplea el movimiento de las fuerzas propias, con relación a las del oponente, para asegurar o retener ventaja de posición, usualmente a fin de ordenar comenzar –o amenazar con comenzar– los fuegos directos e

indirectos. Una maniobra propia efectiva, desequilibra al oponente y protege además a la fuerza propia (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 87).

38) Maniobra de Aproximación Directa

Es la Maniobra Operacional cuando se dirija al CDG del oponente sin Puntos Decisivos (PD) previos. Es la más difícil, la que normalmente demanda menos tiempo, pero también la más costosa (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 25).

39) Maniobra de Aproximación Indirecta

Es la Maniobra Operacional cuando se enfoca en las Vulnerabilidades Críticas (VC) del CDG. Esta, es más fácil de realizar, pero es más difícil de concebir, y demanda normalmente más tiempo que la aproximación directa (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 25).

40) Maniobra Operacional

Es la combinación de esfuerzos operacionales, a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los recursos y fuerzas disponibles, en un tiempo y espacio dados, para alcanzar un Objetivo Operacional (Kenny et al., 2017, p. 67).

41) Momentum

El momentum es la oportunidad, en el sentido de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente, ahora y no antes ni después. Algunos autores lo denominan con los términos “momento” o bien “tiempo – oportunidad (Kenny et al., 2017, p. 99).

42) Niebla

La niebla es aquello que sucede y se ignora. La niebla de la guerra es consecuencia del desconocimiento, tanto sea por falta de control propio, como por carecer de inteligencia adecuada del oponente (Kenny et al., 2017, p. 71).

43) Objetivo (principio de la guerra)

Este principio consiste en la determinación y la búsqueda permanente del efecto final deseado; da dirección al esfuerzo bélico y a la mente del estratega. Este principio deriva en dos aspectos de suma importancia: la adecuada *definición del objetivo* que contribuya con el objetivo estratégico superior o al estado final deseado, y el *mantenimiento del objetivo*, es decir que, una vez elegido adecuadamente el objetivo, se debe mantener una acción tenaz

sobre el mismo hasta lograr alcanzarlo (De Izcue et al., 2013, p. 28).

44) Objetivo Estratégico Militar u Objetivo Militar

El objetivo estratégico militar es un fin, efecto deseado o meta establecidos por la Estrategia Nacional (Poder Ejecutivo Nacional) para el componente Militar (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 63).

45) Objetivos Intermedios

El Comandante con su Estado Mayor designa como objetivos intermedios a aquellos objetivos que permitan lograr los puntos decisivos/condiciones decisivas que merezcan así ser calificados, los incorpora, como se verá, en las líneas de operaciones, y asigna suficientes recursos para producir los efectos deseados sobre ellos. Por definición, no es lo mismo un objetivo intermedio que un punto decisivo. Uno o más objetivos intermedios permiten alcanzar la condición decisiva que un punto decisivo establece (Kenny et al., 2017, p. 83).

46) Objetivo Operacional

Este objetivo expresa la tarea, en función del objetivo estratégico militar que expresa el propósito. Así, el logro del objetivo operacional permitirá cumplir con el objetivo estratégico militar, cuando se trate de la actuación de un solo comando operacional. En caso de más de un comando operacional actuando simultáneamente, cada objetivo operacional asignado podrá ser contribuyente al logro del objetivo estratégico militar común para ambos (Kenny et al., 2017, p. 64).

47) Objetivos Operativos

Un *objetivo operativo* es un objetivo cuyo efecto deseado se expresa como resultado. Deja más o menos discrecionalidad para diseñar la operación; es lo que Clausewitz denominaría objetivo en la guerra. Acá estamos haciendo una suerte de distinción académica, se trata en definitiva de un objetivo táctico de mayor envergadura (Pertusio, 2000, p. 31).

48) Objetivos tácticos

Los Objetivos Tácticos son aquellos que se determinan de los diversos Objetivos Operativos. Son objetivos cuyos efectos deseados corresponden al éxito de la ejecución de las diversas Acciones Tácticas (De Izcue et al., 2013, p. 45).

49) Objetivo Político u Objetivo Político de la Guerra

Se define como la finalidad de la guerra (De Izcue et al., 2013, p. 18).

50) Ofensiva (principio de la guerra)

Este principio va a permitir, en todo nivel de la guerra, obtener la iniciativa e imponer el ritmo de las acciones bélicas; así, se obtiene la libertad de acción y la posibilidad de alcanzar resultados decisivos. Esto no sucede si se mantiene una forma de lucha totalmente defensiva, pues esta es de tipo reactiva y actúa ante la acción ofensiva del adversario (De Izcue et al., 2013, p. 30).

51) Ofuscación (en estratagema)

La estratagema de ofuscación intenta agotar física y moralmente al conductor antagonista y a sus tropas sin darles descanso ni tregua (De Izcue et al., 2013, p. 61).

52) Operación

Una operación es la combinación de acciones tácticas -específicas o eventualmente conjuntas- y objetivos tácticos, para el logro de un objetivo operativo (Pertusio, 2000, p. 31).

53) Pausa operacional

Es un cese temporal de ciertas actividades, durante el curso de una Línea de Operaciones, Maniobra Operacional o una Campaña (Kenny et al., 2017, p. 103).

54) Principios de la Guerra

Los principios de la guerra son normas, guías o reglas generales, obtenidos del estudio y análisis histórico de los conflictos armados, que proporcionan orientaciones para facilitar la solución de los problemas estratégicos y tácticos de la guerra, posibilitando alcanzar la victoria al implementarse adecuadamente en base a la creatividad y el ingenio militar. (De Izcue et al., 2013, p.25). Los principios de la guerra para el nivel operacional tenidos en cuenta en el ámbito de la Acción Militar Conjunta son once: Unidad de comando, Objetivo, Seguridad, Sorpresa, Ofensiva, Concentración, Maniobra, Moral, Sostenimiento, Simplicidad y Libertad de Acción (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 1).

55) Punto culminante

Es la situación dada en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores, dentro del espacio en que interactúan, impide a uno de ellos (o a un grupo de ellos que conforman una alianza) mantener la actitud estratégica, actitud operacional u

operación táctica en curso, con razonable expectativa de éxito, obligándole a evaluar la conveniencia de adoptar un cambio de rumbo que lo preserve de un fracaso altamente probable. Desde el punto de vista operacional, es el punto de una Línea de Operaciones –en el tiempo y en el espacio– en el cual una fuerza ya no tiene la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, sea ofensiva o defensiva. En operaciones ofensivas, es el punto en el tiempo y en el espacio donde el poder de combate del atacante ya no excede al del defensor, es decir, cuando el atacante ya no puede sostener la ofensiva; en las operaciones defensivas el punto culminante se alcanza cuando las fuerzas en defensa ya no pueden sostener la ofensiva del enemigo con perspectiva de éxito (Kenny et al., 2017, p. 101).

56) Racionalidad de los Actores

Es la estructura de *intereses* de un *actor* que dan impulso hacia la acción y constituyen un mensaje (Cal et al., 2020, p. 84).

57) Reglas de Juego

Las reglas de juego son las normas, roles y reglas que rigen en un cierto escenario (Cal et al., 2020, p. 107).

58) Relaciones de Fuerza entre Actores

Es la relación binaria entre dos *actores*, reflexiva, transitiva, asimétrica y valuada, basada en el cociente entre la dimensión de la *fuerza* de sus respectivos medios de cambio (intereses menores particulares) de todos los *ámbitos* (político, económico y militar) (Cal et al., 2020, p. 103).

59) Relaciones de Identificación entre Actores

Es la relación de cooperación o competencia entre dos actores basada en la coincidencia o discrepancia de sus intereses de jerarquía mayor (Cal et al., 2020, p. 94).

60) Relaciones de Poder entre Actores

Es la relación entre dos *actores* basada en la *dependencia* de los *intereses* de *jerarquía* mayor de uno respecto de los intereses de *jerarquía* menor del otro (Cal et al., 2020, p. 98).

61) Requerimientos críticos

Los requerimientos críticos son “condiciones, recursos y medios que son esenciales y que hacen que una capacidad crítica sea totalmente operativa” (Kenny et al., 2017, p. 79).

62) Seguridad (principio de la guerra)

La seguridad consiste en implementar medidas adecuadas a fin de que el enemigo nunca adquiera alguna ventaja inesperada; la seguridad reduce la vulnerabilidad ante la ofensiva e intento de sorpresa por parte del adversario, potenciando de esta forma la libertad de acción propia, preservando las operaciones y la integridad física de las fuerzas propias en provecho del logro de los objetivos asignados (De Izcue et al., 2013, p. 33).

63) Simplicidad (principio de la guerra)

Este principio consiste en preparar planes claros y con órdenes concisas que aseguren su comprensión. Contribuye a las operaciones exitosas. Planes sencillos y claros, y órdenes concisas, minimizan las incomprensiones y la confusión. La simplicidad permite disminuir los roces propios de la ejecución (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 88).

64) Sorpresa (principio de la guerra)

Este principio consiste en accionar sobre el oponente en un lugar y momento o en una forma tal, para la que no se encuentre preparado. La sorpresa implica retener la iniciativa; es una condición previa para el éxito; no el éxito en sí mismo. La sorpresa no necesariamente significa un accionar inesperado, sino que significa que pese a darse cuenta de nuestra acción, el oponente no puede tomar medidas para evitarla (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 86).

65) Táctica

La táctica consiste en la ejecución de los planes militares y las maniobras de las fuerzas en la batalla, es decir, es la conducción de las fuerzas en el choque con las del adversario (De Izcue et al., 2013, p. 14).

66) Teatro de Operaciones

El teatro de operaciones es el “área geográfica terrestre, marítima o mixta, junto con el aero espacio asociado, establecido por la máxima autoridad nacional, para la conducción de operaciones militares a cargo de un Comandante de Teatro de Operaciones”. El Teatro de Operaciones normalmente tiene dimensiones menores que un Teatro de Guerra, pero es suficientemente grande como para permitir operaciones en profundidad y por períodos de tiempo extensos. Los Teatros de Operaciones están asociados normalmente con la ejecución de una Campaña (Kenny et al., 2017, p. 56).

67) Tempo

Aplicar tempo es mantener la presión constante sobre el oponente, creándole nuevos problemas, antes de que pueda resolver los anteriores. El tempo evita que el oponente se pueda reorganizar provocando que sea abatido rápidamente. Algunos autores lo denominan con los términos ritmo o tiempo – ritmo, aunque su significado no es exactamente el mismo (Kenny et al., 2017, p. 101).

68) Trama de la Cuestión Estratégica

Es el conjunto de relaciones de *identificación, poder y fuerza* que vincula a los actores con respecto a sus intereses. Estas relaciones son las que dan significado a la *cuestión estratégica* e inspiran las maniobras que la transforman. La trama que relaciona actores es una abstracción para facilitar la comprensión unificada de la cuestión estratégica como dialéctica de voluntades (Cal et al., 2020, p. 93).

69) Unidad de Comando (principio de la guerra)

Este principio consiste en asegurar la unidad de esfuerzo bajo un Comandante responsable para cada objetivo. Significa que todas las fuerzas operan bajo un solo Comandante con la autoridad requerida para dirigir las, para ser empleadas en alcanzar un propósito común (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 85).

70) Vulnerabilidades críticas

Son los “Requerimientos críticos o componentes de ellos que son deficientes o vulnerables a la neutralización, interdicción o ataque, que permiten alcanzar resultados decisivos” (Kenny et al., 2017, p. 79).

71) Vulnerabilidad de un Actor

La vulnerabilidad es el poder de los demás actores sobre otros actores. Esta pondera las dependencias propias respecto de los intereses menores de los demás actores. La *vulnerabilidad*, así ponderada, pone en evidencia las dependencias críticas de un actor, para lo cual es necesario también tener en cuenta las *reglas de juego* (Cal et al., 2020, p. 112).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Diseño Metodológico

El enfoque metodológico que se aplicó fue el cualitativo, con un alcance descriptivo. Corresponde a los siguientes tipos de investigación:

Según su finalidad o el objeto de estudio: Básica.

Según su carácter o por lo que se pretende con la investigación: Descriptivo

Por su naturaleza: Cualitativa

Alcance Temporal: Transversal

Según la orientación que asume: Investigación orientada al descubrimiento.

El diseño de la investigación estuvo basado en el “análisis histórico documental”, principalmente de lecturas de diferentes autores que analizaron la Campaña de Italia desde el punto de vista estratégico y operacional y una variedad de fuentes, incluyendo documentos oficiales, testimonios de participantes, análisis militares, y literatura académica, para construir una visión comprensiva del papel de las operaciones militares en el contexto más amplio de la Campaña de Italia y sus implicaciones para la resolución de la Segunda Guerra Mundial.

La investigación se desarrolló en dos etapas. En la primera, destinada al análisis estratégico de la guerra, se empleó el método de análisis estratégico denominado “La Cuestión Estratégica”, el cual es enseñado en la Escuela de Guerra de la Armada Argentina en la materia “Método para la Toma de Decisiones en Condiciones de Incertidumbre”. Este método, además de compartir principios y enfoques metodológicos con doctrinas de otras fuerzas armadas a nivel mundial adaptados a sus contextos específicos, tiene la capacidad de abordar problemas complejos y no estructurables en condiciones de incertidumbre, utilizando un enfoque que combina la teoría y la práctica. Permite una perspectiva estratégica integral que va desde la cooperación militar hasta la guerra, ayudando a comprender las dinámicas de poder, fuerza y relaciones entre actores. Asimismo, ofrece una estructura ordenada para analizar los intereses estratégicos, estableciendo relaciones de fuerza y proyecciones coherentes en escenarios complejos. La elección de esta metodología tuvo como objetivo aplicar de manera rigurosa los pasos establecidos y buscó presentar a la

Marina de Guerra del Perú una herramienta de análisis estratégico empleada en Argentina, demostrando su utilidad para abordar el estudio de conflictos armados, tanto históricos como en desarrollo. De este modo, se pone en evidencia cómo este método permite estructurar un análisis sistemático y completo, contribuyendo a la comprensión y evaluación de escenarios estratégicos en contextos complejos.

En la segunda etapa, enfocada en el análisis operacional, el estudio se centró en examinar los aciertos y errores del Planeamiento Operacional, las operaciones terrestres, los objetivos operacionales, los esfuerzos operacionales, los objetivos operativos, así como las acciones y maniobras bélicas desarrolladas por los países involucrados durante la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial. Para ello, se empleó el método de análisis operacional basado en la teoría presentada en el libro "Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares", escrito por el Contralmirante argentino Alejandro Kenny, el Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza. Este enfoque fue complementado con otros libros, manuales y publicaciones de la Armada Argentina que abordan conceptos clave del arte operacional. La elección de esta doctrina se fundamentó en la solidez y amplitud de sus conceptos y definiciones. Sin embargo, cabe destacar que estas no se contraponen, sino que presentan similitudes y son plenamente compatibles con la doctrina peruana. De este modo, la aplicación de este método permitió un análisis operacional detallado y coherente, enriqueciendo la comprensión de los aspectos tácticos y estratégicos de la campaña, y demostrando su relevancia y aplicabilidad para el estudio de conflictos armados.

3.2 Población y muestra

3.2.1 Población de estudio

Este estudio se adoptó un exhaustivo análisis de documentos, definiendo como universo de estudio una amplia gama de materiales escritos, incluyendo libros, documentos oficiales, artículos académicos, revistas, trabajos de investigación y material audiovisual, tanto de fuentes nacionales como internacionales, enfocados en el tema de la Campaña de Italia de la Segunda Guerra Mundial.

3.2.2 Muestra

El muestreo fue de tipo intencional, en función de la disponibilidad de los textos y

material audiovisual relacionados con la Segunda Guerra Mundial en especial de la Campaña de Italia (1943-1945), y la relevancia de los mismos respecto a ello.

3.3 Tema, categorías y unidades de análisis

3.3.1 Tema

Análisis Estratégico Operacional de la Batalla de Francia en 1940 durante la Segunda Guerra Mundial.

3.3.2 Categorías

Las categorías o unidades de análisis que se utilizaron para abordar el tema se enfocaron en los países involucrados en el conflicto, es decir, los países Aliados y las fuerzas del Eje. En este contexto, se identificaron las siguientes categorías:

- **Racionalidad y Emotividad:** Se identificaron los actores principales y sus intereses al inicio de la Campaña de Italia.
- **Identificación, Poder y Fuerza:** Se determinaron las relaciones entre los actores principales identificados de la Campaña de Italia y su relación de poder.
- **Escenario:** Se identificaron los espacios donde se desarrollaron los intereses de los actores principales de la Campaña.
- **Cuestión Estratégica:** Se aplicaron los cuatro criterios de evaluación a la “Cuestión Estratégica” inicial de la Campaña y sus posibles evoluciones.
- **Objetivo Político y el estado final deseado:** Se analizó cual fue la finalidad de la campaña y la voluntad política de los actores, los cuales son necesarios para comprender el desarrollo de la misma.
- **Objetivo Militar:** Se analizaron cuales fueron los objetivos militares de los actores involucrados durante el conflicto.
- **Intención del comandante operacional y el concepto de la Campaña.**
- **Centro de gravedad y factores críticos:** Se realizó el análisis para determinar los centros de gravedad y los factores críticos (capacidades críticas, requerimientos y vulnerabilidades críticas) de ambos bandos.

- **Maniobra Operacional:** Se determinó cuales fueron los objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos y operaciones.
- **Cumplimiento de los principios de la guerra:** Se analizó que principios de la guerra cumplieron los actores de la campaña.
- **Actitud estratégica:** Se analizó cuales fueron las posturas asumidas por los comandos operacionales de los actores de ambos bandos, para el desenvolvimiento de las acciones militares y el logro de los objetivos.
- **Estratagemas:** Se analizó que tipo de engaños utilizaron los actores durante el desarrollo de las acciones militares para el cumplimiento y logro de los objetivos, así como los efectos de apremio, incentivo, diversión, encubrimiento y ofuscación.
- **Niebla y fricción:** Se analizó cómo es que estos dos factores influenciaron en la evolución de las operaciones militares de ambos bandos en la campaña.
- **Elementos circunstanciales del diseño operacional:** Se identificaron los elementos circunstanciales del diseño operacional tales como el momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa y enlace operacionales, que se presentaron en el desarrollo de las acciones militares.
- **Factores determinantes que produjeron la victoria o la derrota:** Se identificaron los factores más relevantes que generaron la victoria de un bando y la derrota del otro.

3.3.3 Unidades de Análisis.

Las unidades de análisis estuvieron conformadas por los registros de las principales acciones militares que se sucedieron a lo largo de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial entre los años 1943 y 1945, provenientes de diversos documentos tales como artículos, libros, informes, trabajos de investigación, documentos, prensa y material audiovisual.

3.4 Formulación de hipótesis

En esta investigación no se formuló hipótesis. Por lo general, en trabajos cualitativos como este, no se plantean hipótesis de antemano, puesto que solo se puede generar respuestas tentativas al problema principal a medida que se desarrolla la investigación.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Descripción de las técnicas.

Análisis documental

La técnica del análisis documental se ha empleado para recopilar información esencial de diversos textos y facilitar el procesamiento coherente y sistemático de las fuentes utilizadas en la investigación.

Para ello, se utilizarán los siguientes instrumentos: fichas de resumen, fichas de análisis y fichas bibliográficas.

1. Ficha resumen

Formato en la cual se registra un breve resumen del contenido de una investigación.

2. Ficha de análisis

Formato en el cual se efectúa un análisis heurístico y hermenéutico preliminar de la fuente secundaria.

3. Ficha bibliográfica

Formato que permite el registro de información relativa a una investigación, formato, ubicación física o en repositorio digital.

3.6 Técnicas para el procesamiento de la información

Para este trabajo se utilizó el método para el análisis estratégico desarrollado en el libro “La Cuestión Estratégica” de Cal et al., (2020) y el método de análisis estratégico operacional, el cual se basa en la teoría presentada en la Publicación Conjunta “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta – Nivel Operacional” del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (2017), el “Manual del Planeamiento Naval” de la Armada Argentina (2020) y el método descrito por Kenny et al., (2017) en su libro "Arte y Diseño Operacional".

3.7 Aspectos Éticos

Se dio cumplimiento a lo establecido en el capítulo VIII del Reglamento Interno de Investigación de la Escuela Superior de Guerra Naval, respecto al código de ética para la investigación.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Análisis estratégico de la Campaña de Italia

Como ya se ha especificado en el anterior capítulo, para el análisis estratégico de la campaña se utilizó el método especificado en el libro “La Cuestión Estratégica” de Cal et al., (2020), enseñado en la Escuela de Guerra Naval de la Armada Argentina.

Si bien el método posee cuatro partes principales, para este estudio se utilizó la primera parte denominada la “Cuestión Estratégica”.

El libro la define como “conjunto de *actores con intereses* que los vinculan mediante relaciones de *identificación, poder y fuerza*, en un *escenario*, con ciertas *reglas de juego*. También se considera como el significado estratégico de una situación social (Cal et al., 2020, p. 63).

A efectos de este análisis se denominó a esta cuestión como la Cuestión Estratégica Italia (CEI).

Para el inicio de este análisis se deben identificar a los actores principales de dicha campaña con su acuerdo interno.

4.2 La identificación de los actores de la Campaña de Italia y su acuerdo interno

Para el inicio del análisis estratégico se deben identificar los actores principales que participaron en esta campaña y su acuerdo interno. Si bien han actuado países como la India, Algeria, Francia, Polonia y Canadá como parte de los aliados, participaron otorgando en menor medida fuerzas y medios. Por lo que se ha decidido utilizar cuatro actores principales, Alemania (AL), Italia (IT), Estados Unidos (EU) y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RU).

El Acuerdo Interno se define como “el entendimiento consensuado que asegura al actor su racionalidad y cohesión monolítica para una cuestión en particular. Debe representar lo que se pretende lograr de la cuestión estratégica para beneficio del actor. Lo que se debe lograr en la cuestión externa para favorecer la interna” (Cal et al., 2020, p. 66).

4.2.1 Identificación de los cuatro actores

4.2.1.1 Actor: Alemania (AL)

- Nivel Jerárquico: Estado-Nación
- Acuerdo Interno: Consolidar su supremacía militar y económica en el mundo luego de la Primera Guerra Mundial. Expandirse territorialmente incrementando su fuerza militar y establecer la superioridad de la raza aria (Alvarez, 2015).

4.2.1.2 Actor: Italia (IT)

- Nivel Jerárquico: Estado-Nación
- Acuerdo Interno: La Italia Fascista quería establecer un imperio similar al antiguo Imperio Romano. Esto incluía la dominación del Mediterráneo y la expansión en África del Norte y el Este de África. Además, debía fortalecer la alianza con la Alemania nazi, formando el Eje Roma-Berlín en 1936. Esta alianza fue motivada tanto por la afinidad ideológica como por la necesidad de un socio poderoso que apoyara sus ambiciones territoriales y militares (Mallett, 2003).

4.2.1.3 Actor: Estados Unidos (EU)

- Nivel Jerárquico: Estado-Nación
- Acuerdo Interno: Mantener la seguridad nacional, evitando que potencias hostiles pudieran amenazar directamente el territorio continental americano. Proteger sus intereses económicos y territoriales en el Pacífico ante la creciente amenaza de Japón y la expansión de Alemania en Europa (Hooker, 2015).

4.2.1.4 Actor: Reino Unido (RU)

- Nivel Jerárquico: Estado-Nación
- Acuerdo Interno: La determinación del Reino Unido de no solo sobrevivir y defenderse, sino también de asegurar la derrota total del nazismo, mantener la unidad nacional, fortalecer las alianzas internacionales, y trabajar hacia un orden mundial más justo y pacífico postguerra (Churchill, 1959).

4.3 Racionalidad de los actores (estructura de intereses)

Una vez determinados los actores de la Cuestión Estratégica Italia (CEI), se deben establecer la Racionalidad y Emotividad de cada actor. Un actor se caracteriza por su racionalidad (estructura de intereses) y por su emotividad (respuestas actitudinales).

Un actor se caracteriza por los objetos y los valores que configuran sus intereses. Un interés es un objeto al que se le asigna un determinado valor. El método que se está utilizando determina que la caracterización, que complementa al nombre del objeto, está dada por su clase, su ámbito y su espacio (Cal et al., 2020).

Tabla 1

Variables que definen un objeto

Variable	Valor asignado a la variable	Aclaración
Clase	Ideal	Perteneciente o relativo a las ideas; que no existe sino en el pensamiento. Característica de un objeto que no tiene existencia material
	Real	Que tiene existencia física, verdadera y efectiva. Es susceptible de ser medido, pesado y/o almacenado.
Ámbito	Político	Contexto ideal configurado por las <i>cuestiones</i> y los problemas de las actividades y disciplinas fundamentalmente relacionadas con lo político.
	Económico	Contexto ideal configurado por las <i>cuestiones</i> y los problemas de las actividades y disciplinas fundamentalmente relacionadas con lo económico.
	Militar	Contexto ideal configurado por las <i>cuestiones</i> y los problemas de las actividades y disciplinas fundamentalmente relacionadas con lo militar.
Espacio	Foro	Tipo de <i>espacio</i> en el que se discuten ideas, se argumenta, se debate y se acuerda. Es un <i>espacio</i> típico de <i>objetos</i> ideales.
	Mercado	Sitio público –real o ideal– destinado permanentemente, o en días señalados, para vender, comprar o permutar bienes o servicios; Conjunto de operaciones comerciales que afectan a un determinado sector de bienes. Es un <i>espacio</i> de <i>objetos</i> ideales o reales.
	Territorio	Porción de la superficie terrestre, marítima, espacio aéreo o espacio exterior a la tierra, que en general pertenece a una nación, región, provincia, etc., o que está en disputa. <i>Espacio</i> típico de los <i>objetos</i> reales.

Cuando la valoración de los objetos se consideraron los valores como funciones que combinan varias variables, a cada una de las cuales sólo le puede corresponder una de las constantes preestablecidas a saber:

Tabla 2

Variables para valorizar objetos

Variable	Valor asignado a la variable	Definición
Polaridad	Bueno (B)	Se asigna a esta variable la constante “bueno” si el <i>interés</i> representa algo beneficioso para el <i>actor</i> . Por el contrario, se asigna a la variable el valor “malo” si el <i>interés</i> representa algo perjudicial.
	Malo (M)	
Estado	Actual (A)	El <i>estado</i> es un atributo importante porque no es lo mismo <i>competir</i> o <i>cooperar</i> con relación a <i>valores</i> actuales que potenciales. <i>Actual</i> es presente, existe, sucede o se usa en el momento en que se habla, mientras que <i>potencial</i> hace presumir lo que puede suceder o existir, pero no en tiempo presente.
	Potencial (P)	
Exclusividad	Exclusivo (E)	La <i>exclusividad</i> es el parámetro de <i>valoración</i> que indica si el <i>actor</i> que <i>valora</i> el <i>objeto</i> , lo desea para sí y sólo para sí, o no. Si lo desea sólo para él, la constante de <i>valor</i> es “Exclusivo”. Si no lo desea sólo para él, entonces es “No Exclusivo”.
	No Exclusivo (NE)	
Jerarquía	Mayor (My)	La clasificación de los <i>intereses</i> por <i>jerarquía</i> es arbitraria y relativa. Los de mayor <i>jerarquía</i> (My) son simplemente los <i>intereses</i> que se consideran prioritarios respecto de los otros. A los <i>objetos</i> de <i>jerarquía</i> mayor y menor se los puede equiparar en ocasiones con los fines y los medios. Los Medios de Cambio (Mc) son <i>intereses menores</i> particulares, una especie de numerario de reconocimiento universal en cada <i>ámbito</i> (<i>político, militar y económico</i>) y, por ello, de empleo versátil como unidad de medida de la <i>fuerza</i> . Tal es el caso de los votos en la política, la riqueza en lo económico y las armas en lo militar. Si bien la estrategia se desarrolla principalmente con la <i>identificación</i> y con el <i>poder</i> , la relación entre los medios de cambio de los <i>actores</i> da la posibilidad de desarmar al oponente.
	Menor (Mn) / (Medio de Cambio) (Mc)	

		Una vez inerme, el <i>actor</i> que sucumbió, queda sujeto al <i>poder</i> del vencedor.
Orden	1°, 2°, 3°, 4°, ..., n°.	El <i>orden</i> que se atribuye a los <i>valores</i> suele ser aceptado por todos como inherente a su <i>jerarquía</i> .

4.3.1 Alemania (AL)

Tabla 3

Individualización de los objetos de intereses AL

Nombre del Objeto	Descripción	Clase Ámbito Espacio
Honor	La derrota en la Primera Guerra Mundial y las duras condiciones del Tratado de Versalles dejaron a Alemania humillada y económicamente debilitada. Hitler utilizó el sentimiento de venganza y la promesa de restaurar el honor y la grandeza de Alemania para ganar apoyo (Alvarez, 2015).	Ideal Político Foro
Lebensraum	Hitler abogaba por la expansión territorial hacia el este para proporcionar "espacio vital" (Lebensraum) para los alemanes. Esto implicaba la anexión de Austria, Checoslovaquia y la invasión de Polonia, que fue el desencadenante directo de la Segunda Guerra Mundial (Alvarez, 2015).	Real Político Territorio
Nacional Socialismo	Movimiento político nacionalista y revolucionario, caracterizado por su antiliberalismo, antimarxismo y una concepción totalitaria del Estado. Es una ideología activista, que se basa en un culto a la acción, con una estructura jerárquica que busca la primacía de la nación por encima de los individuos. El fascismo promueve la subordinación total del individuo al Estado (Perez, 2006).	Ideal Político Foro
Nuevo Orden Europeo	La creación de una Europa dominada por la raza aria, bajo control alemán, mediante la subordinación política, económica y militar de los países ocupados. Hitler buscaba consolidar un imperio germano en Europa central y oriental, con una estructura jerárquica de dominio racial y económico (Irving, 1991).	Ideal Político Foro
Armamento avanzado	Alemania realizó avances significativos en el desarrollo tecnológico militar, incluyendo cohetes (por ejemplo, los misiles V-1 y V-2) y armas nucleares, la falta de recursos y la presión de los combates afectaron el éxito de estos proyectos. El desarrollo de aviones avanzados para la época, como el jet de combate Messerschmitt Me 262 representó un cambio	Real Militar Territorio

	significativo en la tecnología aérea, la limitada disponibilidad de recursos y la presión de los combates en múltiples frentes obstaculizaron su producción y despliegue a gran escala (Irving, 1991). Además, Alemania fue pionera en la modernización de su fuerza blindada con innovaciones en tanques como el Panzer VI Tiger, que destacó en el campo de batalla por su potencia y blindaje superior (Evans, 2011).	
FFAA (AL)	Cantidad de tropas, equipamiento y capacidades militares de AL.	Real Militar Territorio
Economía (AL)	Dinero de AL reflejado en su PBI	Real Económico Mercado

4.3.1.1 Valoración de los Intereses AL

Tabla 4

Valoración de objetos en el marco de la formulación de intereses AL

Nombre del Interés	Objeto	Clase Ámbito Espacio	Pol	Est	Exc	Jer	Orden
Dignidad Nacional	Honor	Ideal Militar Foro	B	A	E	M	1
Espacio Vital	Lebensraum	Real Político Territorio	B	A	NE	M	2
Nacional Socialismo	Nacional Socialismo	Ideal Político Foro	B	A	E	M	3
Nuevo Orden Europeo	Nuevo Orden Europeo	Ideal Político Foro	B	A	NE	Me	4
Tecnología Militar	Armamento avanzado	Real Militar Mercado	B	A	E	Me	5
FFAA (AL)	FFAA (AL)	Real Militar Territorio	B	A	E	Mc	6
Economía (AL)	Economía (AL)	Real Económico Mercado	B	A	E	Mc	7

4.3.2 Italia (IT)

Tabla 5

Individualización de los objetos de intereses IT

Nombre del Objeto	Descripción	Clase Ámbito Espacio
Potencia Mundial	Italia buscaba aumentar su prestigio internacional y reforzar su posición como una potencia mundial. (Labanca, 2010)	Ideal Político Foro
Nuevo Imperio	Ambiciones territoriales en el Mediterráneo y África. La cooperación con Japón y Alemania era vista como una forma de asegurar estos objetivos y expandir su influencia. (Labanca, 2010)	Real Político Territorio
Materias Primas	Inclusión en el Pacto Tripartito para obtener recursos y materias primas por parte de Alemania y Japón. (Labanca, 2010)	Real Económico Mercado
Rutas Marítimas	Apoyo de las otras fuerzas del Eje para transporte de suministros por rutas marítimas e innovación tecnológica. (Labanca, 2010)	Real Económico Mercado
Nuevo Orden Europeo	Establecimiento de una Europa controlada por las potencias del Eje, alineándose con la ideología fascista de dominación. (Gooch, 2020)	Ideal Político Foro
Ideología Fascista	Mussolini en Italia se caracterizó por su enfoque en la disciplina, el sacrificio, el control total del Estado sobre la sociedad y la economía, y la creación de un Estado fuerte y autoritario que buscaba revitalizar la nación y unificar a su pueblo bajo una ideología común. (Vial, 2011)	Ideal Político Foro
FFAA (IT)	Cantidad de tropas, equipamiento y capacidades militares de IT.	Real Militar Territorio
Economía (IT)	Dinero de IT reflejado en su PBI	Real Económico Mercado

4.3.2.1 Valoración de los Intereses IT

Tabla 6

Valoración de objetos en el marco de la formulación de intereses IT

Nombre del Interés	Objeto	Clase Ámbito Espacio	Pol	Est	Exc	Jer	Orden
Prestigio Internacional	Potencia Mundial	Ideal Político Foro	B	A	E	M	1
Nuevo Imperio	Nuevo Imperio	Real Político Territorio	B	A	E	M	2
Estado Totalitario y Nacionalista	Ideología Fascista	Ideal Político Foro	B	A	E	M	3
Nuevo Orden Europeo	Nuevo Orden Europeo	Ideal Político Foro	M	A	NE	Me	4
Suministros Estratégicos	Materias Primas	Real Económico Mercado	B	A	NE	Me	5
Transporte Logístico	Rutas Marítimas	Real Económico Mercado	B	A	NE	Me	6
FFAA (IT)	FFAA (IT)	Real Militar Territorio	B	A	E	Mc	7
Economía (IT)	Economía (IT)	Real Económico Mercado	B	A	E	Mc	8

4.3.3 Estados Unidos (EU)

Tabla 7

Individualización de los objetos de intereses EU

Nombre del Objeto	Descripción	Clase Ámbito Espacio
Nación Estadounidense	Población estadounidense libre de amenazas militares tanto en el hogar como en el extranjero (Hooker, 2015).	Real Político Foro

Industria de Guerra	Apoyo al esfuerzo bélico. Esto fue crucial para mantener el esfuerzo bélico aliado y se veía como una forma de asegurar la estabilidad económica y la dominancia a largo plazo (Hooker, 2015).	Real Militar Territorio
Democracia Capitalista	Organización republicana, democrática y capitalista.	Ideal Político Foro
Comercio Internacional	Protección de las rutas comerciales internacionales y garantizar la estabilidad económica (Hooker, 2015).	Real Militar Mercado
Equilibrio de Poder	Mantener la estabilidad global, evitando que potencias como Alemania y Japón dominaran regiones clave en Europa y el Pacífico. Este objetivo implicaba garantizar un equilibrio de fuerzas entre las potencias mundiales para salvaguardar la seguridad internacional (Overy, 1999).	Ideal Militar Foro
Armamento	El Lend-Lease fue aprobado en marzo de 1941 y permitió a Estados Unidos suministrar armas y equipos bélicos a los países aliados, como Gran Bretaña y la Unión Soviética, sin exigir pago inmediato. Este acto ayudó a eludir las restricciones de la Ley de Neutralidad, permitiendo a EE. UU. apoyar el esfuerzo de guerra antes de su entrada oficial al conflicto.	Real Militar Mercado
FFAA (EU)	Cantidad de tropas, equipamiento y capacidades militares de EU.	Real Militar Territorio
Economía (EU)	Dinero de EU reflejado en su PBI	Real Económico Mercado

4.3.3.1 Valoración de los Intereses EU

Tabla 8

Valoración de objetos en el marco de la formulación de intereses EU

Nombre del Interés	Objeto	Clase Ámbito Espacio	Pol	Est	Exc	Jer	Orden
Seguridad Nacional	Nación Estadounidense	Real Político Foro	B	A	E	M	1
Producción Nacional	Industria de Guerra	Real Militar Territorio	B	A	NE	M	2

Democracia Capitalista	Democracia Capitalista	Ideal Político Foro	B	A	E	M	3
Comercio Internacional	Recursos Europeos	Real Militar Mercado	B	A	NE	Me	4
Seguridad Internacional	Equilibrio de Poder	Ideal Militar Foro	B	A	NE	Me	5
Apoyo Estratégico	Armamento	Real Militar Mercado	B	A	NE	Me	6
FFAA (EU)	FFAA (EU)	Real Militar Territorio	B	A	E	Mc	7
Economía (EU)	Economía (EU)	Real Económico Mercado	B	A	E	Mc	8

4.3.4 Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RU)

Tabla 9

Individualización de los objetos de intereses RU

Nombre del Objeto	Descripción	Clase Ámbito Espacio
Estado Británico	Entidad política y territorial compuesta por las naciones de Inglaterra, Escocia, Gales e Irlanda del Norte, gobernadas bajo un mismo sistema soberano, que abarca tanto su población como su territorio insular y colonias.	Ideal Político Foro
Colonias Clave	Proteger las rutas estratégicas y las posesiones del Imperio Británico. Esto incluía mantener el control sobre el Mediterráneo, Gibraltar, Suez y sus colonias en África y Asia. La insistencia en una estrategia en el Mediterráneo y el Norte de África, en lugar de un ataque directo a través del Canal de la Mancha, refleja este interés (Churchill, La Segunda Guerra Mundial, 1959).	Real Político Territorio
Primer Ministro	Poder político real residía en el Parlamento y el Primer Ministro.	Ideal Político Foro
Petróleo	Recurso natural esencial para la maquinaria bélica y la economía británica.	Real Económico Mercado

Equilibrio de Poder	Preservación de la estabilidad política y militar en Europa y el Imperio Británico. Esto implicaba mantener su influencia en regiones estratégicas, evitar que potencias hostiles controlaran Europa, y proteger su territorio insular y colonial para salvaguardar su población y comercio (O'Brien, 2024).	Ideal Militar Foro
FFAA (RU)	Cantidad de tropas, equipamiento y capacidades militares de RU.	Real Militar Territorio
Economía (RU)	Dinero de RU reflejado en su PBI	Real Económico Mercado

4.3.4.1 Valoración de los Intereses RU

Tabla 10

Valoración de objetos en el marco de la formulación de intereses RU

Nombre del Interés	Objeto	Clase Ámbito Espacio	Pol	Est	Exc	Jer	Orden
Supervivencia Nacional	Estado Británico	Ideal Político Foro	B	A	E	M	1
Imperio Británico	Colonias Clave	Real Político Territorio	B	A	E	M	2
Democracia Parlamentaria	Democracia Parlamentaria	Ideal Político Foro	B	A	E	M	3
Recursos Energéticos	Petróleo	Real Económico Mercado	B	A	NE	Me	4
Seguridad Internacional	Equilibrio de Poder	Ideal Militar Foro	B	A	NE	Me	5
FFAA (RU)	FFAA (RU)	Real Militar Territorio	B	A	E	Mc	6
Economía (RU)	Economía (RU)	Real Económico Mercado	B	A	E	Mc	7

4.4 Emotividad de los actores

La emotividad de los actores que está compuesta por determinación (actitud hacia la toma de decisiones), aversión al riesgo (actitud a las consecuencias de la toma de decisiones y empatía (actitud tendiente a ponerse en el lugar del otro), influye en decisiones estratégicas de escalación o desescalación. Esta combinación refleja las visiones de "palomos" y "halcones", inclinadas hacia la cooperación o la competencia (Cal et al., 2020).

4.4.1 Alemania (AL)

Tabla 11

Atribución de emotividad al actor AL

Variables	Valor	Fundamentos
Determinación	ALTA	Dentro de Alemania, Hitler utilizó la propaganda y la represión para consolidar su poder y preparar al país para la guerra. Las leyes antisemitas, la creación de campos de concentración y la eliminación de la oposición política fueron medidas drásticas que reflejaron su determinación y disposición para utilizar cualquier medio necesario para alcanzar sus objetivos (Paz, 2019).
Aversión al riesgo	BAJA	Hitler tomó la decisión firme de invadir Polonia, lo que desencadenó la Segunda Guerra Mundial. Esta decisión fue un acto de confrontación directa con las potencias aliadas y muestra una disposición a asumir riesgos elevados para cumplir sus objetivos expansionistas. Sin embargo, esta invasión fue precedida por el Pacto Ribbentrop-Molotov con la Unión Soviética, un movimiento estratégico que redujo el riesgo de una guerra en dos frentes (Paz, 2019).
Empatía	BAJA	En sus interacciones con otros líderes internacionales, Hitler demostró una falta de interés en comprender sus puntos de vista o en buscar soluciones diplomáticas. Su estrategia se centraba en la intimidación y el uso de la fuerza, evidenciando su incapacidad para ponerse en el lugar del otro y buscar un entendimiento mutuo. Su enfoque estaba basado en la dominación y la eliminación de cualquier oposición, sin

		consideración por la humanidad o la realidad de los demás (Paz, 2019).
Postura Emocional	HALCÓN (+)	

4.4.2 Italia (IT)

Tabla 12

Atribución de emotividad al actor IT

Variables	Valor	Fundamentos
Determinación	BAJA	Aunque Mussolini deseaba participar en la guerra para emular los éxitos de Hitler, la realidad militar italiana era precaria. A pesar de la propaganda que exaltaba al ejército fascista, las fuerzas armadas italianas estaban mal preparadas y equipadas, lo que generó dudas y vacilaciones en Mussolini antes de entrar en el conflicto (De Vega, 2004).
Aversión al riesgo	ALTA	Las vacilaciones iniciales de Mussolini, el análisis detallado de la preparación militar, la consideración de la oposición interna y externa, y la eventual decisión motivada por la presión externa más que por una inclinación belicista inherente, todos estos factores destacan su actitud prudente y reacia al riesgo en sus decisiones estratégicas respecto a la guerra (De Vega, 2004).
Empatía	BAJA	Mussolini estaba más centrado en las ambiciones imperiales de Italia y menos en fomentar la comprensión mutua o mantener relaciones diplomáticas con otras naciones como Gran Bretaña y Francia. Su decisión de alinearse con Alemania, a pesar de los riesgos potenciales, muestra un bajo nivel de empatía en un contexto estratégico, ya que estaba impulsado principalmente por las aspiraciones de poder de Italia en lugar de una comprensión equilibrada de la situación geopolítica más amplia. (Mallett, 2003) La empatía de Mussolini hacia Hitler era más bien irreverente o utilitaria, en la medida en que las decisiones de Mussolini en torno a la alianza con Alemania fueron calculadas en función de los intereses italianos, no tanto por una consideración genuina hacia el bienestar de Alemania. Aunque

		ambos dictadores compartían ciertos objetivos ideológicos, su relación estaba cargada de tensiones y desacuerdos que a menudo fueron cubiertos por las representaciones propagandísticas de unidad (Goeschel, 2018).
Postura Emocional	PALOMO (+)	

4.4.3 Estados Unidos (EU)

Tabla 13

Atribución de emotividad al actor EU

Variables	Valor	Fundamentos
Determinación	ALTA	El ataque a Pearl Harbor el 7 de diciembre de 1941 fue un catalizador que eliminó cualquier ambigüedad sobre la necesidad de entrar en la guerra. Este evento galvanizó a la nación y permitió a los líderes estadounidenses movilizar recursos y voluntad popular para una guerra total (Biddle, 2011).
Aversión al riesgo	BAJA	Aunque inicialmente reacios a entrar en la guerra, Pearl Harbor obligó a Estados Unidos a abandonar su postura de aversión al riesgo y a comprometerse plenamente en el conflicto. La decisión de declarar la guerra a Japón, y posteriormente a Alemania, fue un acto de reacción frente a una agresión directa (Biddle, 2011).
Empatía	BAJA	Estados Unidos priorizó su propia agenda de liderazgo global y expansión económica por encima de un entendimiento profundo de las necesidades y realidades de sus aliados o adversarios. Su enfoque estuvo más orientado hacia la dominación económica y militar, manteniendo una visión pragmática y menos inclinada a la comprensión mutua o a la cooperación basada en una verdadera identificación con los intereses de otros actores en el conflicto (Mandel, 1986). La empatía de Estados Unidos con respecto al Reino Unido se articula en términos de una relación estratégica basada en intereses mutuos más que en un entendimiento emocional profundo. Franklin D. Roosevelt (FDR) y Winston Churchill mantuvieron una alianza clave

		durante la Segunda Guerra Mundial, donde ambos líderes compartieron objetivos comunes, pero también enfrentaron retos en la colaboración. FDR entendía las implicaciones globales de una victoria o derrota británica, y su toma de decisiones reflejaba esta comprensión (Conroy, 2023).
Postura Emocional	HALCÓN (+)	

4.4.4 Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RU)

Tabla 14

Atribución de emotividad al actor RU

Variables	Valor	Fundamentos
Determinación	ALTA	La determinación del Reino Unido al inicio de la Segunda Guerra Mundial se manifestó en su firme resolución de resistir la agresión alemana, incluso frente a la adversidad. A pesar de la incertidumbre y los desafíos, los líderes británicos, encabezados por Winston Churchill, adoptaron una postura inquebrantable, rechazando cualquier posibilidad de rendición y comprometidos a luchar hasta el final, con la convicción de que la resistencia era la única vía para asegurar la supervivencia nacional y, eventualmente, la derrota de Hitler (O'Brien, 2024).
Aversión al riesgo	BAJA	La aversión al riesgo del Reino Unido se definió en la decisión de sus líderes de rechazar cualquier forma de negociación con Alemania, declarándole la guerra el 3 de septiembre de 1939, prefiriendo enfrentar la incertidumbre y los peligros del conflicto bélico con una determinación firme, asumiendo riesgos significativos para asegurar la resistencia y la eventual victoria (Kelly, 2015).
Empatía	BAJA	La empatía del Reino Unido, liderado por Churchill, se refleja como baja. Churchill mostró una fuerte determinación, pero poca disposición para comprender las perspectivas de sus adversarios, enfocándose más en la defensa de los intereses británicos que en mantener un diálogo significativo. Su enfoque estuvo marcado por la resistencia a negociar y una postura firme contra Alemania,

		priorizando la victoria sobre la comprensión mutua. (O'Brien, 2024) Churchill, reconociendo la importancia del apoyo estadounidense, buscó constantemente atraer a los Estados Unidos hacia un mayor involucramiento en la guerra. A pesar de que Estados Unidos permanecía neutral al principio, Roosevelt y su administración eran conscientes de la importancia estratégica del Reino Unido para frenar la expansión nazi. Los mensajes de Churchill a Roosevelt, como el famoso "confío en que te des cuenta, señor presidente, que la fuerza y la voz de los Estados Unidos no contarán para nada si se retienen demasiado tiempo," demuestran una empatía política más que emocional, basada en la urgencia y la necesidad mutua para derrotar a Alemania. (Kelly, 2015).
Postura Emocional	HALCON (-)	

4.5 Relación de Identificación de los Actores

La identificación es la relación de cooperación o competencia entre dos actores basada en la coincidencia o discrepancia de intereses de jerarquía mayor, como bien se detalla en la metodología empleada. (Cal et al., 2020)

4.5.1 Alemania (AL) vs Italia (IT)

Figura 1

Relación de Identificación de Alemania vs Italia

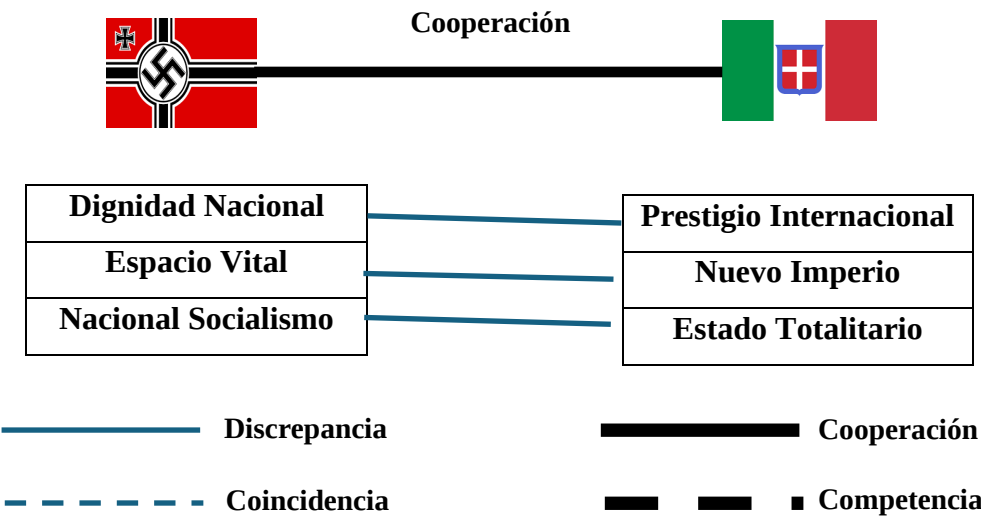


Tabla 15*Relación de Identificación de AL e IT*

Interés de Alemania	Interés de Italia	Relación	Fundamento
Dignidad Nacional	Prestigio Internacional	Coincidencia	Objetos iguales, igual polaridad. Ambos países buscaban revertir humillaciones pasadas y restablecer su poder y prestigio internacional mediante la guerra.
Espacio Vital	Nuevo Imperio	Coincidencia	Objetos implicados, igual polaridad. El deseo de expandir sus territorios es primordial para aumentar su influencia, recursos y poder, restaurando su grandeza histórica.
Nacional Socialismo	Estado Totalitario	Coincidencia	Objetos iguales, igual polaridad. Comparten el promover el fascismo como ideología dominante, buscando consolidar regímenes autoritarios y expansionistas.

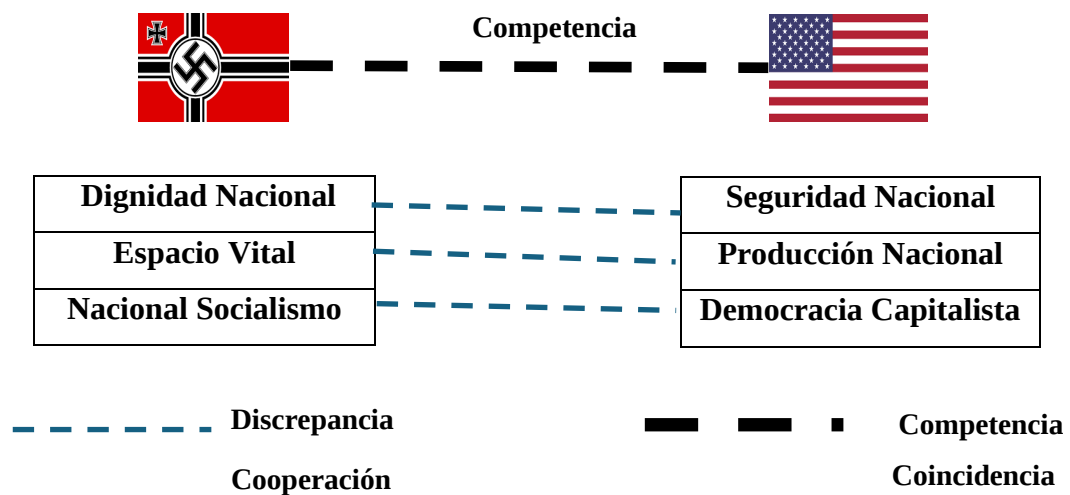
4.5.2 Alemania (AL) vs Estados Unidos (EU)**Figura 2***Relación de Identificación de Alemania vs Estados Unidos*

Tabla 16*Relación de Identificación de AL y EU*

Interés de Alemania	Interés de Estados Unidos	Relación	Fundamento
Dignidad Nacional	Seguridad Nacional	Discrepancia	Objetos negados, igual polaridad. La restauración del honor alemán implicaba expansionismo y agresión, lo cual directamente amenazaba la soberanía y seguridad estadounidense.
Espacio Vital	Producción Nacional	Discrepancia	Objetos implicados, igual polaridad. La expansión territorial alemana amenazaba la estabilidad global, mientras la movilización económica de Estados Unidos buscaba contrarrestar esa agresión, asegurando la seguridad internacional y su propia hegemonía económica.
Nacional Socialismo	Democracia Capitalista	Discrepancia	Objetos negados, distinta polaridad. El fascismo alemán promovía un régimen autoritario y expansionista, opuesto a los principios de democracia y capitalismo que defendía Estados Unidos, amenazando la libertad y estabilidad global.

4.5.3 Alemania (AL) vs Reino Unido (RU)

Figura 3

Relación de Identificación de Alemania vs Reino Unido

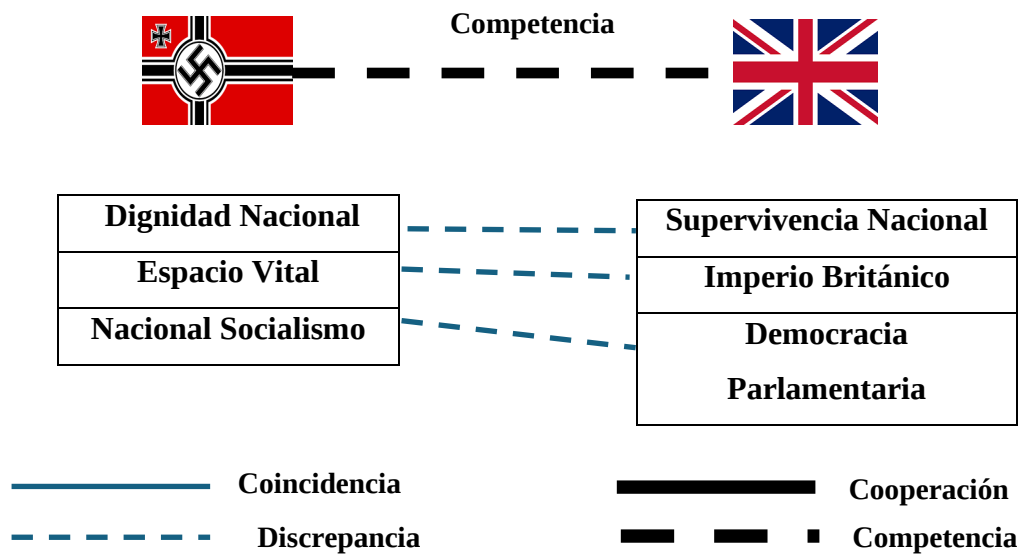


Tabla 17

Relación de Identificación de AL y RU

Interés de Alemania	Interés de Reino Unido	Relación	Fundamento
Dignidad Nacional	Supervivencia Nacional	Discrepancia	Objetos distintos, igual polaridad. La restauración del honor alemán, basada en la revancha y expansión, directamente amenazaba la supervivencia del Reino Unido, que luchaba por evitar la dominación nazi.
Espacio Vital	Protección Imperio Británico	Discrepancia	Objetos distintos, diferente polaridad. La expansión territorial alemana amenazaba directamente la supervivencia nacional del Reino Unido,

			obligándolo a resistir para evitar la ocupación nazi y preservar su independencia.
Nacional Socialismo	Democracia Parlamentaria	Discrepancia	Objetos distintos, distinta polaridad. El fascismo alemán promovía un régimen autoritario y antidemocrático, mientras que el sistema parlamentario británico defendía la democracia, la libertad individual y la soberanía popular, creando un conflicto ideológico fundamental.

4.5.4 Estados Unidos (EU) vs Reino Unido (RU)

Figura 4

Relación de Identificación de Estados Unidos vs Reino Unido

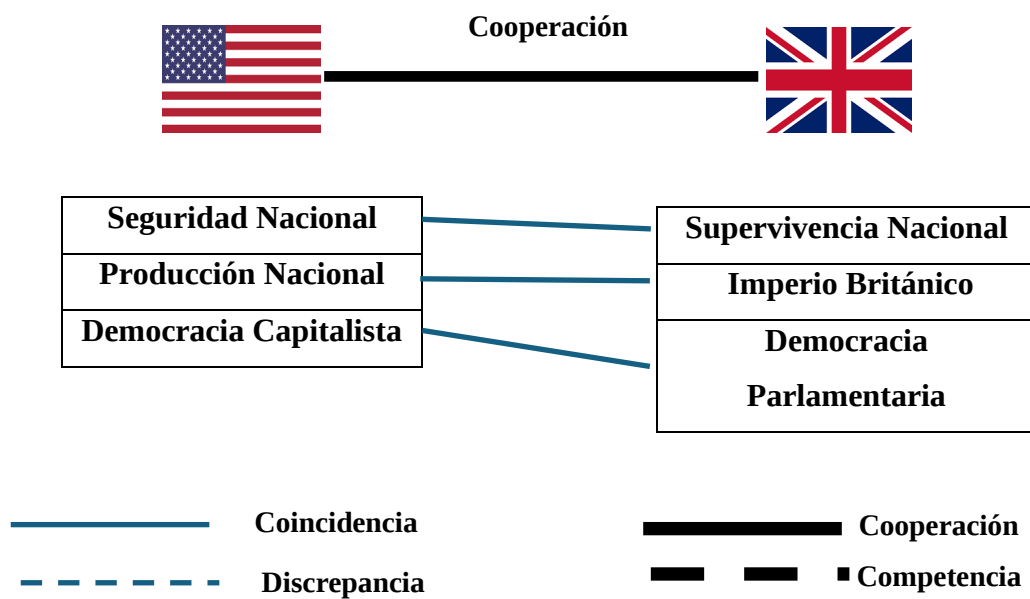


Tabla 18*Relación de Identificación de EU y RU*

Interés de Estados Unidos	Interés de Reino Unido	Relación	Fundamento
Seguridad Nacional	Supervivencia Nacional	Coincidencia	Objetos implicados, igual polaridad. Ambos enfrentaban la amenaza del expansionismo fascista, que ponía en riesgo su independencia, seguridad y los principios democráticos que compartían. La cooperación era esencial para resistir esta amenaza común y preservar el orden internacional basado en la libertad y la democracia.
Producción Nacional	Imperio Británico	Coincidencia	Objetos implicados, igual polaridad. Ambos buscaban fortalecer su capacidad bélica y asegurar los recursos necesarios para resistir el avance del Eje. La movilización estadounidense proporcionaba el apoyo económico y militar crucial que el Imperio Británico necesitaba para defender sus territorios y mantener su influencia global, garantizando así la estabilidad de ambos aliados en la guerra.
Democracia Capitalista	Democracia Parlamentaria	Coincidencia	Objetos iguales, igual polaridad. Ambos defendían principios fundamentales de libertad, derechos individuales y gobierno representativo. Esta alineación ideológica fortaleció su cooperación durante la Segunda Guerra Mundial, ya que ambos veían la defensa de sus sistemas democráticos como crucial para preservar la libertad y evitar la dominación autoritaria fascista en el mundo.

4.5.5 Estados Unidos (EU) vs Italia (IT)

Figura 5

Relación de Identificación de Estados Unidos vs Italia

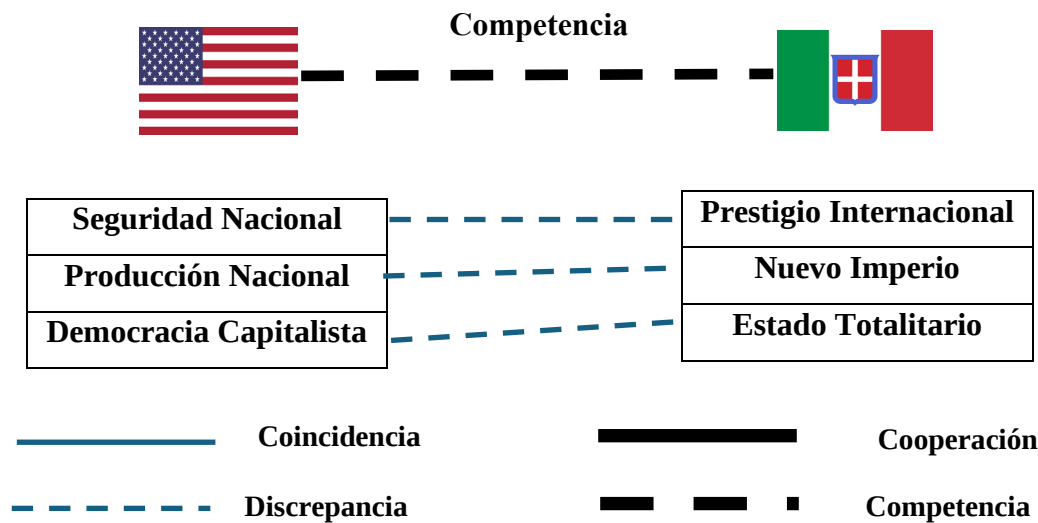


Tabla 19

Relación de Identificación de EU e IT

Interés de Estados Unidos	Interés de Italia	Relación	Fundamento
Seguridad Nacional	Prestigio Internacional	Discrepancia	Objetos negados, igual polaridad. El prestigio internacional de Italia está supeditado a su relación con Alemania lo cual directamente amenazaba la soberanía y seguridad estadounidense.
Producción Nacional	Nuevo Imperio	Discrepancia	Objetos implicados, distinta polaridad. La expansión territorial italiana amenazaba la estabilidad global, mientras la movilización económica de Estados Unidos buscaba contrarrestar esa agresión, asegurando la seguridad internacional y su propia hegemonía económica.

Democracia Capitalista	Estado Totalitario	Discrepancia	Objetos negados, distinta polaridad. El fascismo italiano promovía un régimen autoritario y expansionista, opuesto a los principios de democracia y capitalismo que defendía Estados Unidos, amenazando la libertad y estabilidad global.
------------------------	--------------------	--------------	---

4.5.6 Reino (RU) vs Italia (IT)

Figura 6

Relación de Identificación de Reino Unido vs Italia

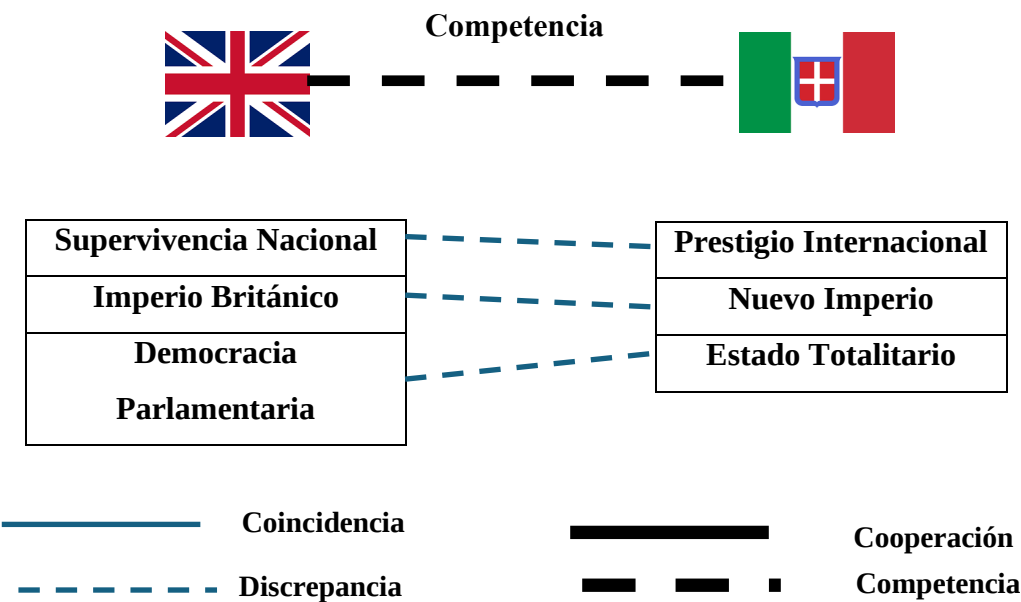


Tabla 20

Relación de Identificación de RU e IT

Interés de Reino Unido	Interés de Italia	Relación	Fundamento
Supervivencia Nacional	Prestigio Internacional	Discrepancia	Objetos negados, igual polaridad. La restauración del prestigio italiano directamente amenazaba la supervivencia del Reino Unido, que luchaba por evitar la dominación de las fuerzas del eje.

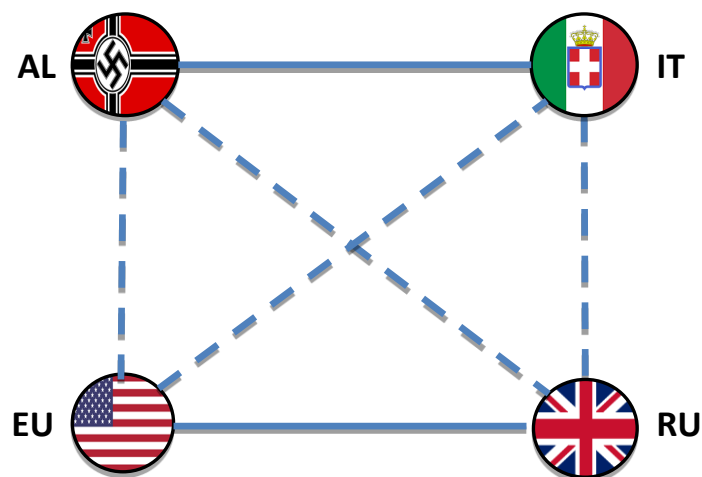
Imperio Británico	Nuevo Imperio	Discrepancia	Objetos negados, diferente polaridad. La expansión territorial italiana amenazaba directamente la protección del Imperio Británico, obligándolo a resistir para evitar la ocupación de las fuerzas del eje y preservar su independencia.
Democracia Parlamentaria	Estado Totalitario	Discrepancia	Objetos negados, distinta polaridad. El fascismo alemán promovía un régimen autoritario y antidemocrático, mientras que el sistema parlamentario británico defendía la democracia, la libertad individual y la soberanía popular, creando un conflicto ideológico fundamental.

4.5.7 Sociograma de identificación

En el siguiente gráfico se pueden representar las relaciones de identificación de la CEI. Los nodos del sociograma representan a los actores y las líneas que los unen, las relaciones de cooperación (trazos continuos) y de competencia (trazos punteados). (Cal et al., 2020)

Figura 7

Sociograma de identificación de la CEI



Del análisis de la figura 1 se puede determinar que se han formado dos bandos (Italia – Alemania) y (Estados Unidos – Reino Unido) que compiten entre sí. Con el análisis de los intereses mayores tanto en coincidencia como en discrepancia, se pudo demostrar que Alemania y Italia y Estados Unidos y el Reino Unido cooperaban formando las fuerzas del Eje y las fuerzas Aliadas respectivamente.

4.6 Relaciones de poder entre actores

El poder es una percepción vinculada a la influencia y no tiene una existencia tangible, aunque sus efectos sí son reales. Se considera que un actor tiene poder sobre otro cuando identificamos dependencias entre sus intereses. (Cal et al., 2020)

Para el análisis se identificarán dos axiomas:

- La dependencia es una relación binaria entre intereses, irreflexiva, no transitiva, asimétrica y orientada, que se da cuando el objeto de un interés de jerarquía mayor es igual, implica o niega al objeto de un interés de jerarquía menor.
- El poder es una relación binaria entre actores, reflexiva, transitiva, asimétrica y orientada, basada en la dependencia de los intereses mayores de un actor respecto de los intereses menores del otro, atribuyendo el poder al actor menos dependiente.

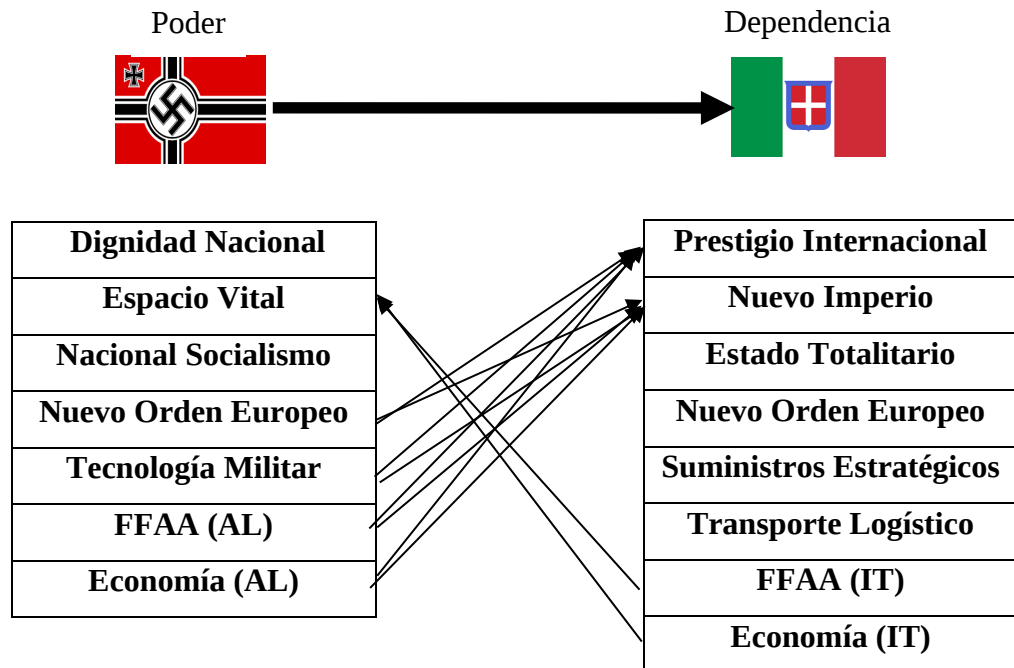
4.6.1 Alemania (AL) vs Italia (IT)

Como se puede observar en el grafico siguiente, al comienzo de la Segunda Guerra Mundial, Italia dependía claramente de Alemania. Los intereses de jerarquía menor de Alemania (establecer un nuevo orden europeo, la superioridad militar en tecnología, las Fuerzas Armadas y su economía) influyeron mucho más en los intereses mayores de Italia (prestigio, nuevo imperio y el estado totalitario) que los intereses menores de Italia a los mayores de Alemania. Italia dependía más de las Fuerzas Armadas, la economía y del Pacto de Acero que Alemania.

Por lo expresado Alemania ostenta poder sobre Italia.

Figura 8

Determinación de relaciones de dependencia y poder entre AL y RU



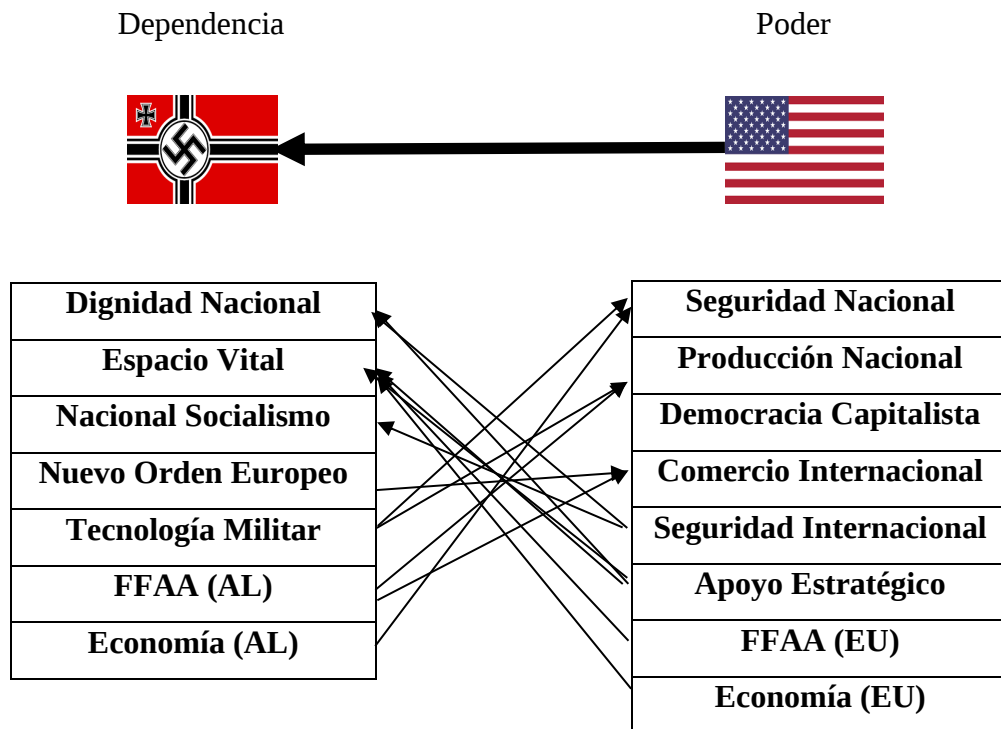
4.6.2 Alemania (AL) vs Estados Unidos (EU)

Como se puede observar en el gráfico a continuación, una vez que Estados Unidos entró en la guerra tras el ataque a Pearl Harbor, comenzó a ejercer una influencia decisiva. Los intereses de jerarquía menor de Estados Unidos (el comercio, mantener el equilibrio de poder y el apoyo estratégico del Reino Unido, las Fuerzas Armadas y su economía) impactaron significativamente en los intereses mayores de Alemania (dignidad nacional, espacio vital y el nacional socialismo), mucho más que los intereses menores de Alemania en los mayores de Estados Unidos. Aunque al inicio de la guerra las Fuerzas Armadas y la economía de Alemania se encontraban en auge, la movilización económica e industrial de Estados Unidos, una vez involucrado en el conflicto, fue considerablemente mayor que al comienzo de la guerra.

Por lo expuesto, se puede concluir que Estados Unidos ostentaba una posición de poder sobre Alemania.

Figura 9

Determinación de relaciones de dependencia y poder entre AL y EU



4.6.3 Alemania (AL) vs Reino Unido (RU)

Al comienzo de la Segunda Guerra Mundial, Alemania y el Reino Unido presentaban contrastes marcados en sus economías y fuerzas armadas. Alemania había implementado una economía de guerra en expansión, con una industria militar altamente desarrollada y un ejército modernizado, respaldado por tácticas innovadoras como la Blitzkrieg. Por otro lado, el Reino Unido, aunque con una economía estable pero aún afectada por la Gran Depresión, dependía en gran medida de las importaciones y de su marina para la defensa. Mientras que Alemania tenía una capacidad militar más flexible y ofensiva, el Reino Unido confiaba en su poder naval. La alianza con Estados Unidos equiparó el balance de poder con Alemania, pero para este estudio se considera un solo actor contra otro.

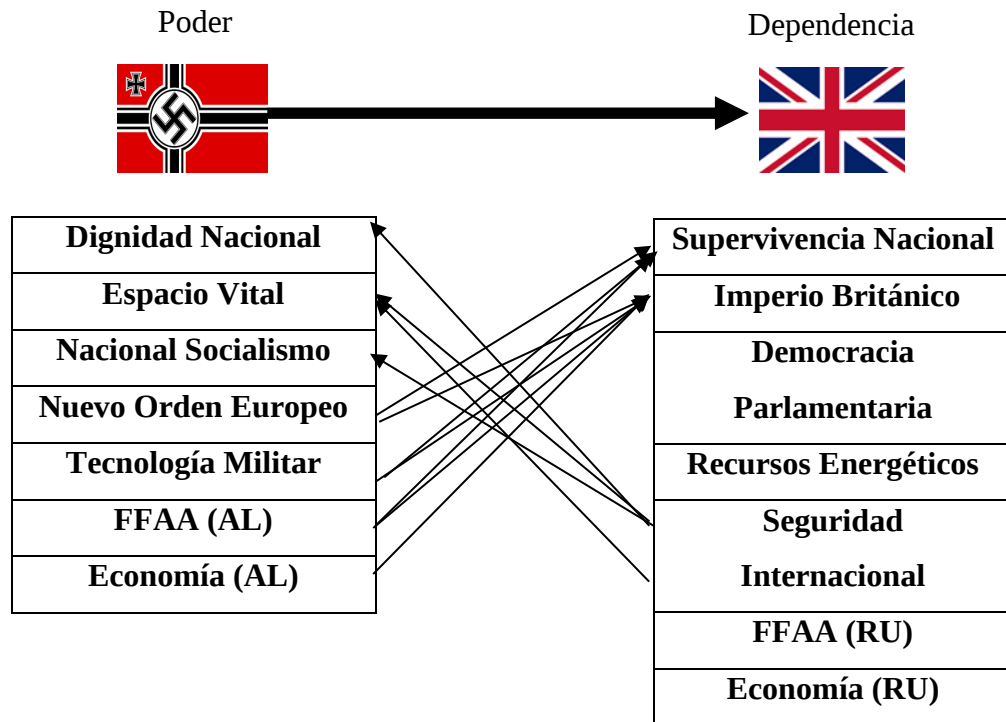
Para el Reino Unido la dependencia de Alemania durante la Segunda Guerra Mundial se entendía en términos de cómo las acciones y el poderío militar de Alemania dictaban las estrategias británicas para la defensa y supervivencia. La superioridad militar terrestre de Alemania y su capacidad de bloquear económicamente al Reino Unido forzaron a este último a reaccionar en vez de actuar de forma completamente independiente en el conflicto.

Por lo expuesto, se puede concluir que Alemania ostentaba una posición de poder sobre

el Reino Unido.

Figura 10

Determinación de relaciones de dependencia y poder entre AL y RU



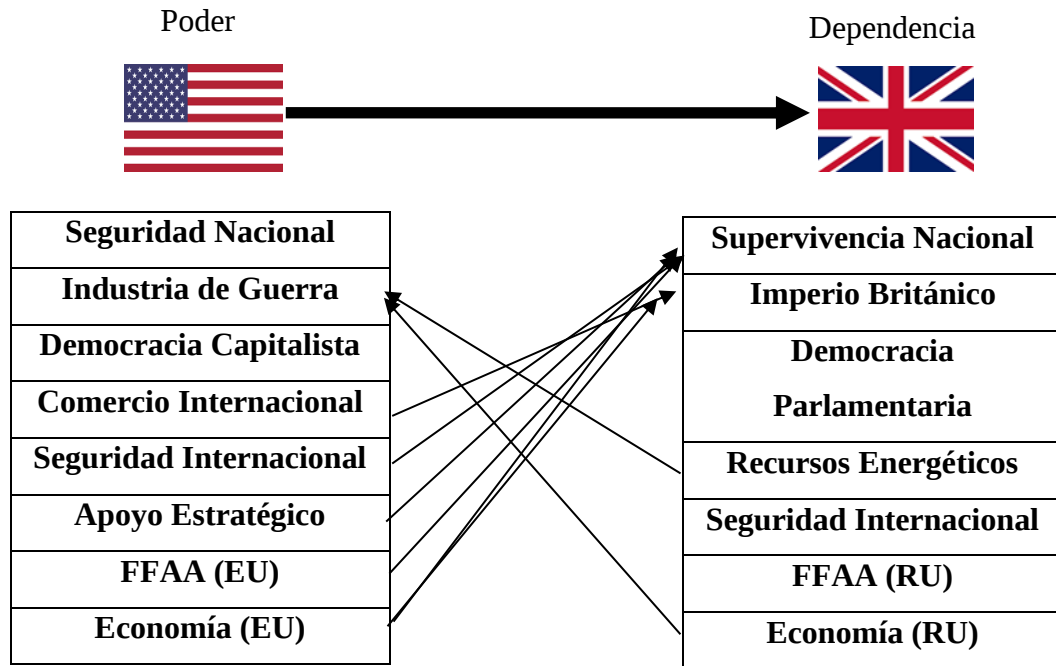
4.6.4 Estados Unidos (EU) vs Reino Unido (RU)

Como se puede observar en el gráfico a continuación, una vez que Estados Unidos entró en la guerra tras el ataque a Pearl Harbor, comenzó a ejercer una influencia decisiva. Los intereses de jerarquía menor de Estados Unidos (el comercio internacional, el equilibrio de poder, el apoyo estratégico al Reino Unido, las Fuerzas Armadas y su economía) impactaron significativamente en los intereses mayores del Reino Unido (supervivencia nacional y la protección del Imperio). La alianza entre el Reino Unido y Estados Unidos claramente benefició al primero, lo que quedó demostrado al final de la guerra.

Por lo expuesto, se puede concluir que Estados Unidos ostentaba una posición de poder sobre el Reino Unido.

Figura 11

Determinación de relaciones de dependencia y poder entre EU y RU



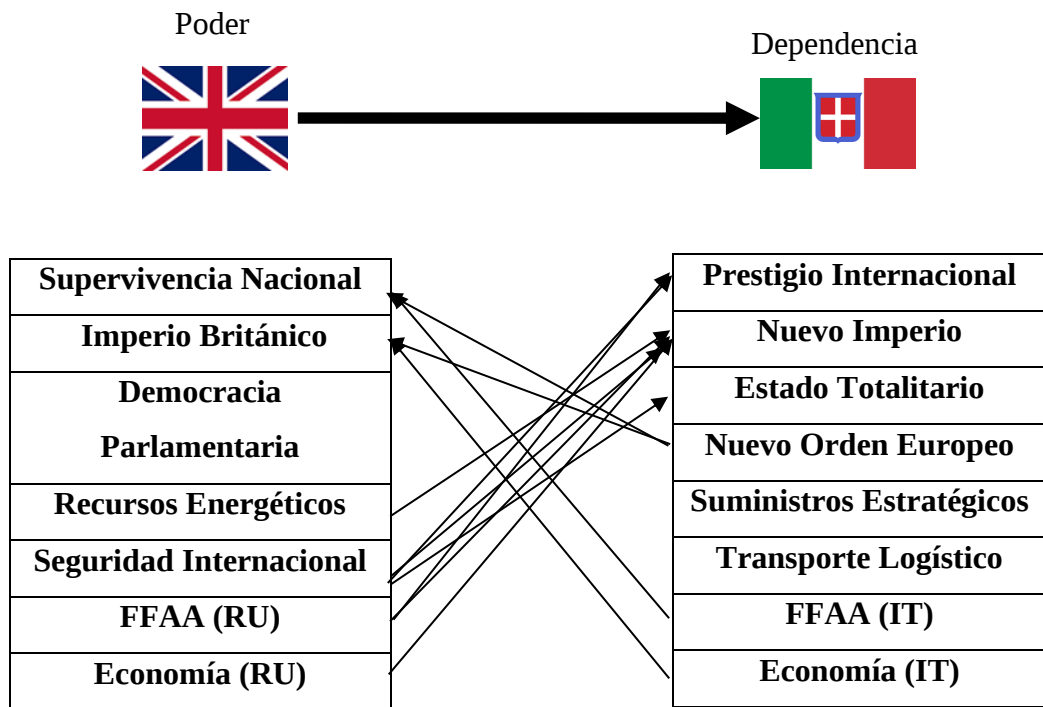
4.6.5 Determinación de relaciones de dependencia y poder entre RU y IT

Como se puede observar en el gráfico a continuación, al comienzo de la Segunda Guerra Mundial, Italia dependía claramente del Reino Unido. Los intereses de jerarquía menor del Reino Unido (los recursos energéticos, las relaciones diplomáticas, las Fuerzas Armadas y su economía) influyeron todos en los intereses mayores de Italia (prestigio, nuevo imperio y estado totalitario) que los intereses menores de Italia en los mayores del Reino Unido. Italia dependía de la alianza con Alemania para poder afectar al Reino Unido tanto económica como militarmente.

Por lo expuesto, el Reino Unido ostentaba poder sobre Italia.

Figura 12

Determinación de relaciones de dependencia y poder entre RU y IT



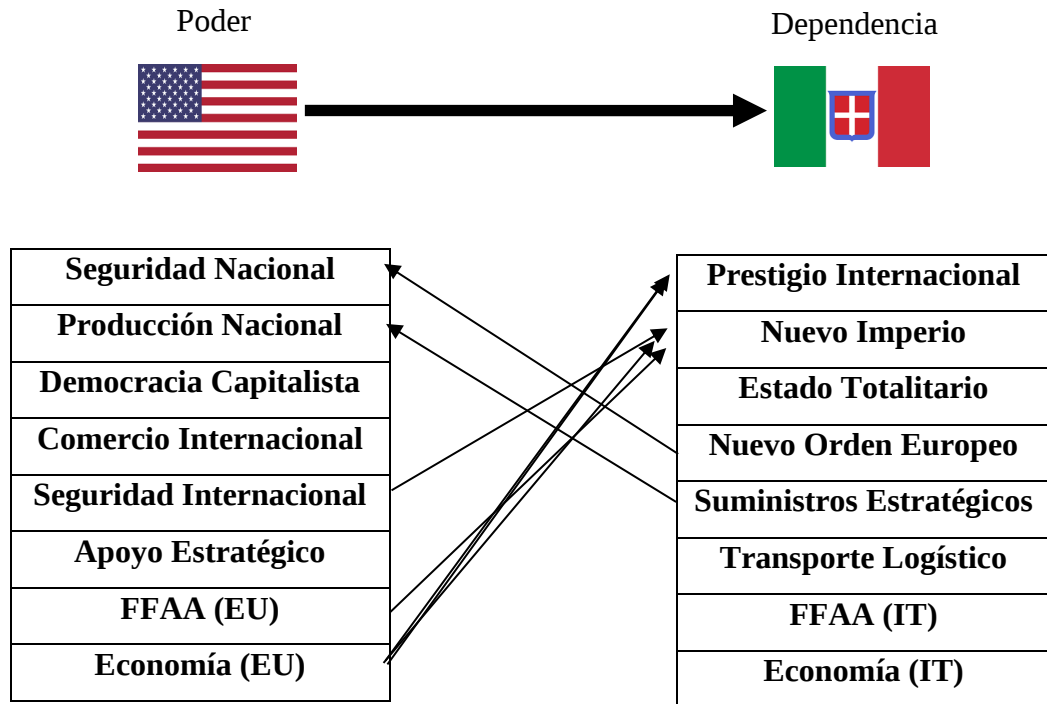
4.6.6 Determinación de relaciones de dependencia y poder entre EU y IT

El gráfico siguiente muestra que, al inicio de la Segunda Guerra Mundial, Italia presentaba una clara dependencia de Estados Unidos en varios aspectos. Los intereses secundarios de Estados Unidos, tales como su alianza militar, su poderío armado y su fortaleza económica, ejercieron una influencia considerable sobre los intereses primordiales de Italia, que incluían el prestigio internacional, la expansión territorial y la consolidación del régimen fascista. En contraste, los intereses menores de Italia no tuvieron un impacto significativo en los principales intereses del Reino Unido. Además, Italia necesitaba su alianza con Alemania para contrarrestar el poder de Estados Unidos, tanto en términos económicos como militares.

Por lo tanto, se puede determinar que Estados Unidos ejercía una posición de poder y control sobre Italia en distintos ámbitos estratégicos durante el conflicto.

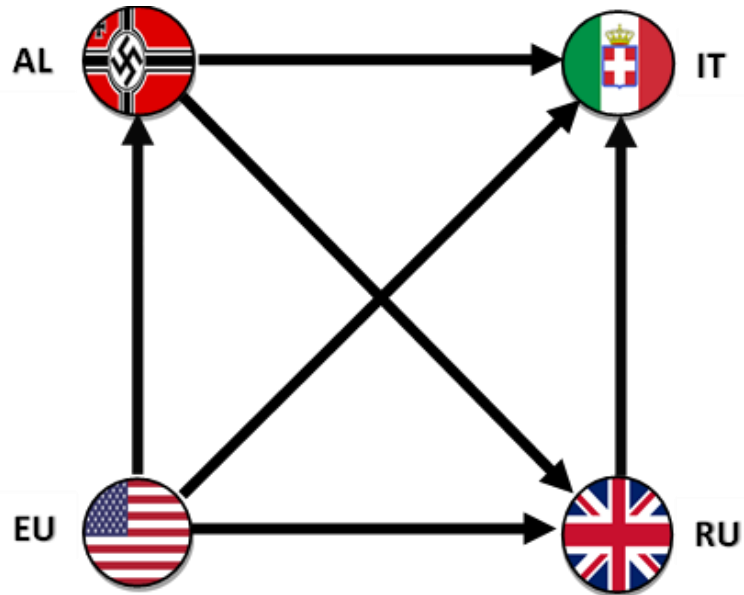
Figura 13

Determinación de relaciones de dependencia y poder entre EU y IT



4.6.7 Sociograma de Poder

Las relaciones de poder entre Estados Unidos, Italia, el Reino Unido y Alemania durante la Segunda Guerra Mundial se caracterizaron por una interdependencia estratégica y la confrontación de intereses. Italia, bajo Mussolini, buscaba expandir su imperio, pero dependía considerablemente de sus alianzas con Alemania y Japón debido a su insuficiente poder económico y militar para desafiar de forma independiente a Estados Unidos o al Reino Unido, por lo tanto, Italia tiene dependencia de todos los actores. Estados Unidos, liderado por Roosevelt, tuvo un papel decisivo al brindar apoyo a Gran Bretaña antes de su entrada directa en la guerra, ejerciendo poder a todo el resto de los actores. Alemania, por su parte, bajo Hitler, intentaba dominar Europa ejerciendo poder al Reino Unido e Italia, mientras que el Reino Unido, bajo Churchill, dependía de la ayuda estadounidense para enfrentar a las potencias combinadas del Eje.

Figura 14*Sociograma de poder de la CEI*

4.7 Relaciones de fuerza

Cuando se habla de fuerza no solo esta referido a la fuerza física, propia del ámbito militar, que proviene de la ponderación de los medios de cambio de ese ámbito. Sino que se refiere a los medios de cambio de todos los ámbitos (político, económico y militar).

4.7.1 Ámbito militar

Para este ámbito la fuerza militar se eligió comparar a los cuatro actores en función de tres conceptos útiles: masa, tecnología y eficiencia en combate en el año 1943, previo al inicio de la Campaña de Italia. Los valores obtenidos son referenciales y se emplearon únicamente para ilustrar el método utilizado; no buscan representar un cálculo exacto del poder combatiente relativo (PCR).

1. Concepto de Masa

En 1943, las fuerzas armadas de las principales potencias variaban significativamente en tamaño. Con respecto a cantidad de efectivos en Europa, Alemania contaba aproximadamente 10 millones de soldados, mientras que Italia 2 millones (no todos los soldados actuaron en la defensa de la península por escasos recursos y bajo adiestramiento).

Estados Unidos tenía 3.8 millones de efectivos y el Reino Unido alrededor de 5 millones. En la siguiente tabla se representaron los datos de efectivos en Europa como en la península itálica según la dispersión de fuerzas en ese año.

Tabla 21

Cantidad de efectivos aproximados en el año 1943

Actor	Total, de efectivos en Europa 1943	Total de efectivos en la Península Itálica en 1943	Dispersión de fuerzas
Alemania	10.000.000 soldados	60.000 soldados	Alrededor del 75-80% del total de efectivos en el Frente Oriental contra la URSS, el resto dividido entre Italia, Francia, y el Norte de África
Italia	2.000.000 soldados	200.000 soldados	Principalmente en defensa de la península itálica y pequeñas fuerzas en los Balcanes y África del Norte. Italia tenía problemas para movilizar más tropas.
Estados Unidos	6.600.000 soldados	115.000 soldados	Principalmente en el Pacífico (~60%), preparativos para la invasión de Europa, y fuerzas estacionadas en el Mediterráneo.
Reino Unido	5.000.000 soldados	100.000 soldados	Desplegadas en varios frentes: en el Mediterráneo, Europa Occidental, el Pacífico y Asia. Gran parte del esfuerzo en el Mediterráneo y África del Norte

Fuente: Efectivos en la península itálica; tomado de (AMBC, 2015)

En cuanto a la cantidad de aviones, blindados y fuerzas navales se utilizarán la cantidad de unidades que se encontraban en la península itálica en 1943. Las mismas están representadas en a la siguiente tabla.

Tabla 22

Cantidad aproximada de unidades militares en el año 1943

Fuerza	Alemania	Italia	Estados Unidos	Reino Unido
Blindados	470 tanques pesados	300 tanques, ligeros	400 tanques M4 Sherman	200 tanques Churchill y Crusader
Aeronaves	600 aviones	100 aviones	800 aviones, incluyendo bombarderos	700 aviones, incluyendo bombarderos

				Lancaster y Spitfires
Fuerzas navales	20 unidades (No se han encontrado cantidades marcadas de unidades de la Kriegsmarine en la zona excepto algunos destructores y patrulleros para apoyo logístico de las fuerzas terrestres)	84 unidades (acorazados, cruceros ligeros, destructores, torpederos modernos, torpederos antiguos, y corbetas.	1700 unidades operaron en Italia (TF 85) destructores, cruceros y lanchas de desembarco	1500 unidades (Portaaviones, destructores, acorazados, cruceros, torpederos y submarinos)

Fuente: Fuerzas ubicadas en el Mediterráneo; tomado de (O'Hara, 2014) y (Zaloga, 2013)

2. Concepto de Tecnología

En cuanto a tecnología militar, Alemania y el Reino Unido lideraban con avances significativos en tanques y aviones. Alemania contaba con tanques avanzados como el Panzer IV y aviones como el Messerschmitt Bf 109, mientras que el Reino Unido disponía del Supermarine Spitfire y bombarderos como el Lancaster. Estados Unidos, aunque tardó en desarrollar tecnologías innovadoras, sobresalió en la producción masiva de tanques M4 Sherman y aviones como el P-51 Mustang. En contraste, Italia carecía de tecnología avanzada comparable, lo que limitaba la efectividad de sus fuerzas en el campo de batalla. (Goralski, 1984)

3. Concepto efectividad en combate

La efectividad en combate en 1943 también mostró diferencias. Alemania seguía siendo altamente efectiva, especialmente gracias a su experiencia y tácticas de Blitzkrieg, aunque comenzaba a enfrentar desafíos en múltiples frentes. Estados Unidos, a pesar de su falta de experiencia inicial, se destacó rápidamente en el Pacífico y comenzó a establecer su poderío. El Reino Unido, con experiencia de la Batalla de Inglaterra y África del Norte, se mantuvo firme en sus operaciones. Italia, sin embargo, enfrentó dificultades constantes debido a su pobre equipamiento, falta de moral y preparación inadecuada, lo que resultó en derrotas importantes. (Goralski, 1984)

4.7.1.1 Determinación de la fuerza

Para determinar la fuerza de cada uno de los actores en el ámbito militar se utilizará la Tabla 23 cuyos valores referenciales fueron establecidos de la siguiente manera:

- **Concepto de Masa:** Primer valor de la columna son los efectivos, segundo valor cantidad de aeronaves, blindados y fuerzas navales (Los cuatro valores se suman y se dividen por cuatro para calcular el total de la masa de cada actor).
 - a. Efectivos: este valor representa la cantidad en la península itálica en 1943 (Tabla 21) dividida por 10.0000 (por ejemplo, si el número de efectivos de Alemania es 100.000, el valor representado será 10)
 - b. Aeronaves: cada valor se obtiene dividiendo la cantidad original (Tabla 22) entre 100.
 - c. Blindados: cada valor se obtiene dividiendo la cantidad original (Tabla 22) entre 100.
 - d. Fuerzas navales: como las cantidades son pequeñas comparado entre aliados y fuerzas del Eje cada valor se obtiene dividiendo la cantidad original (Tabla 22) entre 10.
- **Concepto de Tecnología:** Este valor está basado en una escala del 1 al 10 y refleja cuán avanzada era la tecnología militar de cada nación.
- **Efectividad en Combate:** Este valor, también en una escala de 1 a 10, refleja la capacidad de las fuerzas armadas para desplegar y utilizar sus tanques eficazmente en combate. Está influenciado por factores como la organización, la doctrina militar y la experiencia en combate.

Tabla 23

Determinación de la Fuerza para el ámbito militar de la CEI

Actor	Masa	Tecnología	Efectividad en Combate	Total	Fuerza Militar
AL	6/6/5/2	9	9	22.75	26
IT	20/1/3/8	5	4	17	19
EU	11/8/4/17	7	7	24	28
RU	10/7/2/15	8	7	23.5	27
			Total	87.25	100

Fuente: Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 156 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

Cabe indicar que la fuerza del actor en el ámbito militar ha sido calculada mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Fuerza (Actor)} = \frac{\text{Total (Actor)}}{\sum \text{Total (Actores)}} \times 100$$

4.7.2 Ámbito económico

Durante la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se destacó como la mayor potencia mundial en términos de PIB, casi duplicando su producción a lo largo del conflicto. Aunque el PIB combinado de los Aliados ya superaba al de las potencias del Eje antes del estallido de la guerra, esta diferencia se redujo tras la conquista de Francia por Alemania en 1940 y la ofensiva contra la Unión Soviética en 1941. Sin embargo, a partir de 1942, los Aliados comenzaron a recuperar y ampliar su ventaja económica, especialmente cuando las economías de Alemania y Japón empezaron a colapsar en 1944.

Para este análisis, se adoptará el PBI (miles de millones de dólares del año 1943 al inicio de la Campaña de Italia. (Harrison, 1998)

Tabla 24

Determinación de la Fuerza para el ámbito económico de la CEI

Actor	PBI (Millones de Dólares)	Fuerza (Económico)
AL	426	18
IT	137	6
EU	1.399	60
RU	361	16
	Σ PBI 2323	100

Fuente: Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 156 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

Cabe indicar que la fuerza del actor en el ámbito económico ha sido calculada mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Fuerza (Actor)} = \frac{\text{PBI (Actor)}}{\sum \text{PBI (Actores)}} \times 100$$

4.7.3 Ámbito político

Para la determinación de la fuerza en el ámbito político se utilizará para comparar los

actores involucrados, el apoyo internacional como miembro de la Sociedad de Naciones que surgió del Tratado de Versalles firmado el 28 de junio de 1919 y el apoyo del esfuerzo de guerra y recursos de otros países fuera de dicha sociedad en el año 1942.

El Tratado de Versalles puso fin oficialmente a la Primera Guerra Mundial. Fue negociado en la Conferencia de Paz de París entre las potencias vencedoras: Francia, Reino Unido, Estados Unidos e Italia, sin la participación de Alemania ni de sus aliados derrotados. El tratado impuso severas sanciones económicas y territoriales a Alemania, lo que generó resentimiento y contribuyó al ascenso del nazismo posteriormente. Además, estableció la creación de la Sociedad de las Naciones, un organismo internacional con el objetivo de mantener la paz mundial y prevenir futuros conflictos. La Sociedad fue una idea promovida por el presidente estadounidense Woodrow Wilson, pero su país nunca se unió debido a la falta de apoyo en el Senado. A pesar de los esfuerzos, la Sociedad de las Naciones fracasó en su misión de mantener la paz, especialmente con el inicio de la Segunda Guerra Mundial en 1939. Originalmente contó con 42 países miembros fundadores, incluidos las principales potencias aliadas de la Primera Guerra Mundial, como el Reino Unido, Francia, Italia y Japón. (Kissinger, 1994)

Durante la Segunda Guerra Mundial, los Aliados se conformaron inicialmente por el Reino Unido, Francia y Polonia, quienes se unieron en 1939 tras la invasión alemana de Polonia. A lo largo del conflicto, se integraron otros países como la Unión Soviética en 1941, tras la invasión alemana, y Estados Unidos después del ataque japonés en 1941. A estos países se sumaron China y las naciones del Commonwealth británico (Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Sudáfrica). Además, otros países declararon su apoyo al esfuerzo aliado, como México, Brasil, Costa Rica, Cuba, y otras naciones de América Latina, así como naciones europeas invadidas por el Eje como Noruega, Bélgica, Países Bajos y Grecia. En total, los Aliados incluyeron a más de 40 países, lo que refleja el amplio apoyo internacional contra las potencias del Eje, lideradas por Alemania, Italia y Japón. Este número de países permite asignar una fuerza política considerable a los Aliados en comparación con el Eje. (Volle, 2024)

El Eje se consolidó como una alianza militar y política entre Alemania, Italia y Japón. Mussolini, convencido de la futura victoria nazi, suscribió el Pacto Anti-Comintern con Alemania y Japón el 6 de noviembre de 1937, retirando a Italia de la Sociedad de Naciones en diciembre de ese mismo año. La alianza se fortaleció con el Pacto de Acero entre Alemania e Italia (22 de mayo de 1939) y el Pacto Tripartito, firmado por las tres potencias

el 27 de septiembre de 1940, un año después de la invasión alemana de Polonia y el inicio de la Segunda Guerra Mundial. A lo largo del conflicto, varios países se unieron al Eje, ya sea por coerción o promesas de territorio. Estos incluyeron a Hungría, Rumanía y Eslovaquia en 1940, Bulgaria y Yugoslavia en 1941, y, tras la disolución de Yugoslavia, Croacia en junio de 1941. Finlandia cooperó con el Eje por su oposición a la Unión Soviética, entrando en la guerra en 1941 sin adherirse formalmente al pacto. (Britannica, 2024)

Ya para determinar el valor fuerza (político) que se obtiene de la fórmula Fuerza (Actor) de la tabla siguiente, no se consideró la Sociedad de las Naciones como apoyo a los actores sino las coaliciones (aliados y eje) que ya estaban formadas en el año 1942:

- Alemania e Italia: Cantidad de Países aliados (8)
- Estados Unidos y Reino Unido: Cantidad de Países aliados (40)

Tabla 25

Determinación de la fuerza para el ámbito político de la CEI

Actor	Apoyo Internacional	Fuerza (Político)	Fuerza (Político) normalizada
AL	8	16.6	8
IT	8	16.6	8
EU	40	83.3	42
RU	40	83.3	42
Σ	48		100

Nota: Si bien para el método se tomaron un total de 48 países que apoyaron a los actores se utilizará la sumatoria de los países (valor 96) para que la fórmula de un valor de fuerza que sumados de 100.

Fuente: Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 156 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

Cabe indicar que la fuerza del actor en el ámbito político ha sido calculada mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Fuerza (Actor)} = \frac{\text{Apoyo (Actor)}}{\sum \text{Apoyo (Actores)}} \times 100$$

4.7.4 Integración del Valor Fuerza

Para integrar los valores de *fuerza* de los tres *ámbitos* se ponderó asignando al *ámbito* militar un peso del 40% (por tratarse de una *cuestión* analizada fundamentalmente desde lo

militar), un 30% al *ámbito* económico (pues una fuerte componente de la *cuestión* fue económica necesaria para incrementar el instrumento de guerra) y el 20% restante al *ámbito* político. El valor total de *fuerza* integrado se puede analizar en la tabla siguiente.

Tabla 26

Integración del Valor Fuerza para la CEI

Actor	Político (20)	Económico (30)	Militar (40)	Fuerza
AL	8	18	26	17
IT	8	6	19	11
EU	42	60	28	38
RU	42	16	27	24

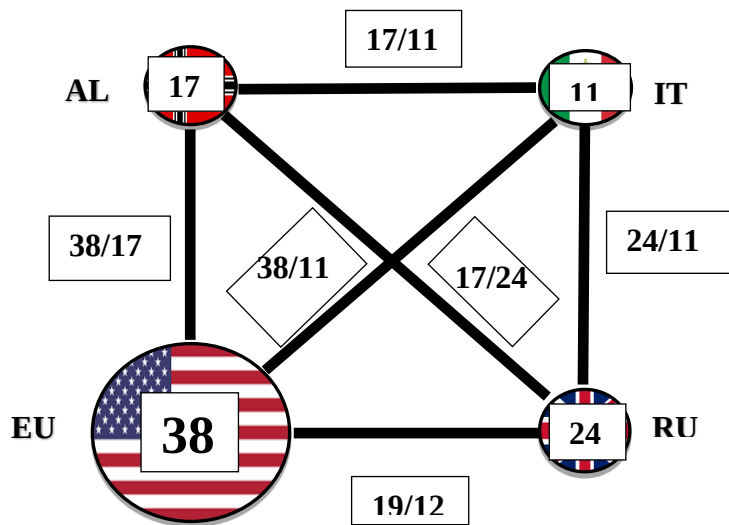
Fuente: Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 156 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

Cabe indicar que la fuerza del actor en los tres ámbitos ha sido calculada mediante la siguiente fórmula:

$$\text{Fuerza (Actor)} = \frac{\text{Fuerza Pol\acute{itica} \times 20 + Fuerza Econ\acute{o mica} \times 30 + Fuerza Militar \times 40}{100}$$

4.7.5 Sociograma de Fuerza (Ámbito político, económico y militar) de la CEI

El siguiente sociograma de fuerzas muestra que, tras el análisis de los tres ámbitos considerados, Estados Unidos emerge como el actor con mayor poder en comparación con los demás. Aunque este resultado depende en parte del momento en que se recaban los datos —en este caso, el año 1942, antes del inicio de la Campaña de Italia—, es evidente que Estados Unidos se encontraba en una fase de rápido crecimiento tanto militar como económico. Esto contrasta con Alemania, que había comenzado la guerra con la mayor fuerza, pero cuyo poder comenzaba a encontrar límites en ese periodo.

Figura 15*Sociograma de Fuerza de la CEI*

4.7.6 Interpretación de la trama de la cuestión estratégica

Tras analizar las relaciones entre los actores involucrados en la Campaña de Italia, es posible interpretar integralmente la dinámica estratégica. Como se observa en el sociograma, se han formado dos bloques principales: uno conformado por Estados Unidos y el Reino Unido, y otro por Alemania e Italia. Ambos bloques se encuentran en una situación de relativo equilibrio, reflejado en la trama estratégica, donde los actores de cada bloque cooperaron entre sí mientras compiten con los del bloque contrario.

Estados Unidos, en estrecha cooperación con el Reino Unido, se posicionó como un actor clave para consolidar una coalición exitosa. Por su parte, Alemania, que al inicio de la guerra se presentaba como la potencia más fuerte, mantuvo una relación competitiva, aunque su poder ya está siendo desafiado por el creciente protagonismo de las fuerzas aliadas.

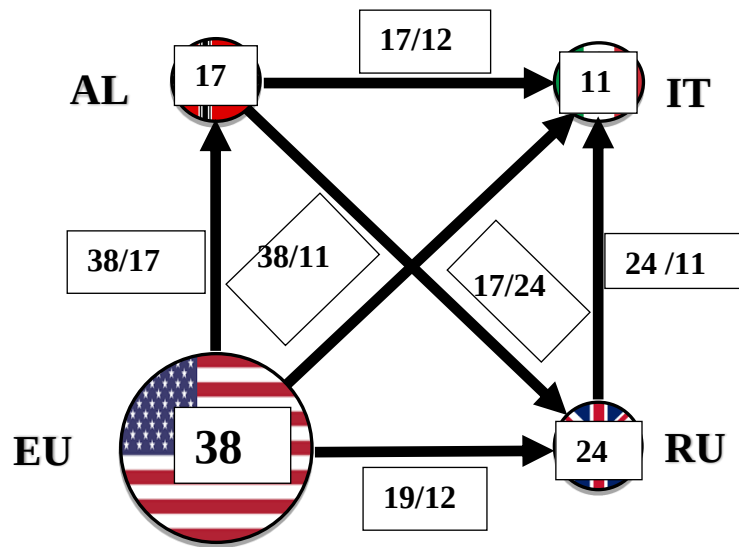
En cuanto a la distribución del poder, Estados Unidos emergió como la hegemonía dominante. Italia, en cambio, se situó como el actor con menor poder relativo. Esta distribución corresponde a la fuerza militar observada. Estados Unidos se presentó como la potencia más fuerte, cuya capacidad militar fue superior a la suma de las fuerzas alemanas e italianas seguido por el Reino Unido, siendo Italia el actor más débil.

Italia se encontró en una posición vulnerable dentro de este escenario. Su debilidad relativa la situó en desventaja frente a las potencias de Estados Unidos y el Reino Unido. En cuanto a Alemania, su relación de competencia con los Aliados fue clara y bien definida.

Finalmente, la cooperación entre Alemania e Italia fue mutuamente beneficiosa en esta fase de la guerra. Ambos actores compartieron numerosos puntos de contacto, y no se observaron indicios de incongruencias dentro de esta alianza.

Figura 16

Sociograma Integral de la CEI



4.8 El escenario de la Cuestión Estratégica Italia (CEI)

Los *objetos* de los *intereses* se localizan en *espacios* de diferente naturaleza. Se define el *escenario* como la suma de los *espacios* que corresponden a todos los *intereses* de la *cuestión estratégica* y en donde rigen ciertas *reglas de juego*. (Cal et al., 2020)

4.8.1 Espacios

Los *escenarios* agrupan tres tipos de *espacios*: foros, mercados y territorios. Las ideas, por ser inmateriales, no ocupan *espacios* físicos. Se localizan en las mentes de la gente que habitualmente constituyen públicos, audiencias o foros. (Cal et al., 2020)

A continuación, se muestra una tabla, en donde se encuentra agrupados todos los intereses de los actores separados por tipo de espacio. Allí se realizó la identificación colocándole un nombre que lo distinga claramente.

Tabla 27

Identificación de los espacios que componen el escenario de la CEI

Actor	Nombre del Objeto	Espacio	Identificación del espacio
AL	Honor	F	Población alemana
AL	Nacional Socialismo	F	Gobierno de Alemania
AL	Nuevo Orden Europeo	F	Europa
IT	Potencia Mundial	F	Gobierno de Italia
IT	Ideología Fascista	F	Gobierno de Italia
IT	Nuevo Orden Europeo	F	Europa
EU	Nación Estadounidense	F	Población de EEUU
EU	Democracia Capitalista	F	Gobierno de EEUU
EU	Equilibrio de Poder	F	Europa
RU	Estado Británico	F	Gobierno de Reino Unido
RU	Democracia Parlamentaria	F	Gobierno de Reino Unido
RU	Equilibrio de Poder	F	Europa
AL	Armamento Avanzado	M	Materias Primas
AL	Economía (AL)	M	PBI de Alemania
IT	Materias Primas	M	Materias Primas
IT	Rutas Marítimas	M	Materias Primas
IT	Economía (IT)	M	PBI de Italia
EU	Recursos Europeos	M	Materias Primas
EU	Armamento	M	Materias Primas
EU	Economía (EU)	M	PBI de Estados Unidos
RU	Petróleo	M	Materias Primas
RU	Economía (RU)	M	PBI de Reino Unido
AL	Lebensraum	T	Europa
AL	FFAA (AL)	T	Territorio de Alemania
IT	Nuevo Imperio	T	Europa
IT	FFAA (IT)	T	Territorio de Italia
EU	FFAA (EU)	T	Territorio de EEUU
EU	Industria de Guerra	T	Materias Primas
RU	Colonias Clave	T	Territorio de Reino Unido
RU	FFAA (RU)	T	Territorio de Reino Unido

Nota: Dentro de la columna del Espacio, F=Foro, M= Mercado y T= Territorio

Fuente: Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 162 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

En función de la tabla precedente se pueden identificar los espacios de la forma siguiente:

Foros:

- Europa
- Gobiernos de los Actores

- Población alemana y de Estados Unidos

Mercados:

- PBI de los Estados
- Materias Primas

Territorios:

- Territorios de los Actores
- Europa

4.8.2 Reglas de juego

Las *reglas de juego* son las normas, roles y reglas que rigen en un cierto *escenario*. Distinguen los modos legítimos de relacionar *intereses*, impuestos por los poderosos o promulgados por acuerdo, por ley o por costumbre. El no cumplimiento de las *reglas de juego* podría dar lugar a la imposición de sanciones. (Cal et al., 2020).

En el contexto de la Segunda Guerra Mundial, aún no existía la Organización de las Naciones Unidas (ONU); sin embargo, estaba vigente la Sociedad de Naciones, una institución creada como consecuencia de la Primera Guerra Mundial.

En 1919, las potencias victoriosas se reunieron en la Conferencia de Paz de París, donde se adoptó el Pacto fundacional de la Sociedad de Naciones, integrado en el Tratado de Versalles. El comité responsable del Pacto, presidido por el presidente estadounidense Woodrow Wilson, incluyó a 18 miembros de 13 delegaciones, destacando figuras como Léon Bourgeois, Lord Robert Cecil y Jan Smuts. Wilson fue un gran defensor de la Sociedad, aunque las negociaciones fueron tensas y resultaron en compromisos. A pesar de su papel crucial, Wilson no logró la ratificación del Tratado de Versalles por el Senado de los Estados Unidos, y como resultado, EE.UU. nunca se unió a dicha Sociedad. Esta inició oficialmente sus actividades el 10 de enero de 1920, cuando el Tratado de Versalles entró en vigor. Bourgeois y Wilson fueron galardonados con el Premio Nobel de la Paz por sus esfuerzos en la creación de la Sociedad. (Naciones Unidas, s.f.)

La creación de la Sociedad de Naciones marcó el inicio de la cooperación multilateral y la seguridad colectiva. El Pacto obligaba a los Estados miembros a resolver controversias pacíficamente, reducir armamentos y respetar la integridad territorial de otros miembros. La Liga supervisaba el sistema de Mandato, administrando antiguas colonias alemanas y

territorios otomanos. Además, promovía la cooperación internacional en salud, tráfico de drogas, tránsito, comunicaciones y trata de personas, allanando el camino para futuras entidades de la ONU. (Naciones Unidas, s.f.)

Aunque la Sociedad sentó las bases para la cooperación internacional, sus limitaciones en la aplicación efectiva de sus resoluciones y la falta de participación de algunas potencias clave, como Estados Unidos, limitaron su capacidad para prevenir el estallido de la Segunda Guerra Mundial.

En vísperas y durante la Segunda Guerra Mundial, varias alianzas y acuerdos definieron las relaciones geopolíticas de los principales poderes. En 1939, Italia y Alemania consolidaron su cooperación mediante el Pacto de Acero, firmado por el Ministro de Relaciones Exteriores de Italia, Galeazzo Ciano, y su homólogo alemán, Joachim von Ribbentrop, en el que ambos países se comprometían a una alianza militar en caso de agresión de las potencias occidentales (Bolivar, 2011). Un año después, el Pacto Tripartito (1940) extendió esta alianza al integrar a Japón, Rumania, Hungría y Eslovaquia, reconociendo a Alemania e Italia como líderes en Europa y a Japón en Asia, además de comprometerse a apoyo político y militar en caso de agresión externa (García, 2013). Por otro lado, los Aliados también fortalecieron sus lazos: en 1941, la Carta del Atlántico entre EE. UU. y el Reino Unido estableció principios de cooperación internacional para garantizar la paz y seguridad global. Finalmente, la Declaración de Moscú y Teherán (1943) reafirmó la unidad entre Roosevelt, Churchill y Stalin, comprometidos a colaborar para alcanzar una paz mundial duradera y acabar con el flagelo de la guerra (Naciones Unidas, s.f.).

4.9 La evaluación de la Cuestión Estratégica Italia (CEI)

La evaluación de la cuestión permite a través del análisis de los siguientes cuatro criterios (libertad de acción, vulnerabilidad, nivel actual de la cuestión y dominancia de la escalada), para determinar la conformidad o no con la cuestión alcanzada. Es fundamental para luego decidir que se hará como parte de la política, desarrollo que no se realizará en el presente trabajo. (Cal et al., 2020). La metodología requirió para este análisis colocarse desde el punto de vista de uno de los actores más importantes, que se denominará el Protagonista de la Cuestión. El elegido fue Estados Unidos de América, ya que el momento seleccionado para el análisis fue cuando este actor entró efectivamente en la guerra.

4.9.1 Libertad de Acción

Es el *poder* del *actor* protagonista sobre los demás *actores*. Éste es el concepto estratégico de *libertad de acción*, porque se refiere a la influencia que un *actor* puede ejercer sobre los demás *actores*, debido al *poder* de que dispone. (Cal et al., 2020)

En la cuestión de estudio, se pudo determinar previamente que Estados Unidos tenía poder sobre los otros tres actores y por lo tanto libertad de acción.

Tabla 28

Evaluación de la libertad de acción de EU sobre los actores de la CEI

Actor	Nivel	Fundamento
AL	ALTA	Cuando Estados Unidos entró en la Segunda Guerra Mundial, su poder industrial y militar le permitió ejercer una considerable influencia sobre Alemania. Aunque el ejército alemán estaba altamente organizado y tecnológicamente avanzado, la capacidad de producción masiva de armamento y recursos estadounidenses superaba a la alemana. Esto le otorgó a EE. UU. una libertad de acción alta que limitó las maniobras estratégicas de Alemania, debilitando su capacidad en múltiples frentes.
IT	ALTA	El poder de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial se hizo rápidamente evidente frente a Italia. La capacidad de EE. UU. para movilizar recursos y tropas en gran escala, junto con su superioridad naval, debilitó las defensas italianas. Italia, con fuerzas limitadas y un liderazgo menos eficaz que sus aliados, fue rápidamente sobrepasada por la intervención de Estados Unidos, lo que redujo considerablemente su libertad de acción y provocó su eventual rendición.
RU	ALTA	A pesar de la fortaleza y resistencia del Reino Unido, que resistió solo contra Alemania durante los primeros años de la guerra, la entrada de Estados Unidos proporcionó un impulso decisivo a su esfuerzo bélico. Con un poder económico, militar y logístico superior, Estados Unidos complementó las capacidades británicas, creando una coalición poderosa. La alianza con EE. UU. aumentó la libertad de acción del Reino Unido, aliviando su posición y permitiéndole mantener la presión en Europa.

Fuente: Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 169 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

4.9.2 Vulnerabilidad

Es el concepto opuesto al anterior. La vulnerabilidad es el poder de los demás actores sobre el protagonista. Va a poner en evidencia las vulnerabilidades críticas del protagonista.

Si bien este concepto es el contrario al de poder se analizó que, si bien a nivel general la vulnerabilidad de Estados Unidos se considera baja con todos los actores de la cuestión, con algunos se tuvieron en cuenta algunas debilidades mínimas especificadas en la siguiente tabla.

Tabla 29

Evaluación de la vulnerabilidad de EU sobre los actores de la CEI

Actor	Nivel	Fundamento
AL	BAJA	Aunque Alemania seguía siendo una potencia formidable, la superioridad de Estados Unidos en términos de producción industrial, logística y recursos humanos fue determinante para minimizar cualquier vulnerabilidad significativa. Estados Unidos ya había adquirido experiencia operativa en escenarios como el norte de África y Sicilia, lo que le permitió mejorar su coordinación en combate y adaptarse rápidamente a las condiciones del teatro europeo. Además, la superioridad aérea y naval estadounidense contribuyó a neutralizar las ventajas tácticas de las fuerzas alemanas, especialmente en términos de despliegue y suministro. Aunque Alemania aún contaba con fuerzas altamente experimentadas y bien entrenadas, el desgaste en múltiples frentes, el agotamiento de recursos y la creciente presión de las fuerzas aliadas debilitaron su capacidad de respuesta.
IT	BAJA	Estados Unidos no experimentó vulnerabilidades significativas frente a Italia, dado que el poder militar italiano era considerablemente inferior en comparación con el de las fuerzas estadounidenses. Sin embargo, la geografía italiana, caracterizada por defensas naturales como montañas y ríos, así como su posición estratégica en el Mediterráneo, presentó desafíos logísticos para las operaciones aliadas. Estas dificultades incluyeron la necesidad de mantener líneas de suministro en un terreno complicado y la resistencia en posiciones defensivas fortificadas, como las líneas Gustav y Gótica. A pesar de estos obstáculos, la superioridad aérea y naval de Estados Unidos, combinada con una capacidad logística robusta, minimizó en gran medida las vulnerabilidades operacionales frente a Italia, permitiendo un avance progresivo hacia el norte de la península.
RU	BAJA	Frente al Reino Unido, un aliado en la guerra, las vulnerabilidades de Estados Unidos eran mínimas. Sin embargo, en las primeras etapas de su entrada en la guerra, Estados Unidos enfrentó desafíos en la coordinación estratégica con el Reino Unido, que ya llevaba varios años en combate. Estas diferencias iniciales en las estrategias militares y de liderazgo expusieron ligeras vulnerabilidades en la integración y alineación de sus fuerzas aliadas.

Fuente: Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 170 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

4.9.3 Nivel actual de la Cuestión Estratégica Italia

Según la metodología empleada, el nivel actual de la cuestión está representado por la graduación preponderante. Esta graduación, al establecer una relación entre dos intereses, indica una dirección entre un actor y otro. Existen cuatro posibles direcciones para cada actor, de acuerdo con la jerarquía que se establece entre los intereses relacionados. Dependiendo de si la relación es cooperativa o competitiva, estas direcciones adquieren diferentes características, lo que permite identificar, en teoría, ocho grados posibles. En la siguiente tabla se observan estos ocho grados, ordenados desde el de mayor competencia hasta el de mayor cooperación. (Cal et al., 2020)

Tabla 30

Grados de relación de intereses de los actores de la CEI

Identificación	Interés Propio-Ajeno	Grados
Competencia	Menor - menor	8) imposición
	Menor - mayor	7) coacción
	Mayor - menor	6) distracción
	Mayor - mayor	5) debate
Cooperación	Mayor - mayor	4) acuerdo
	Mayor - menor	3) preferencia
	Menor - mayor	2) promesa
	Menor - menor	1) intercambio

Fuente: Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 171 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

A continuación, por medio de tablas se identificaron todas las graduaciones de la CEI.

4.9.3.1 Alemania (AL) – Estados Unidos (EU)

Como esta relación de identificación es competitiva el *nivel actual de la cuestión* oscila alrededor de las cuatro *graduaciones de competición* (*Debate, Distracción, Coacción e imposición*).

Tabla 31

Evaluación del Nivel Actual de la CEI entre AL y EU

Interés AL	Interés EU	Relación	Graduación
Dignidad Nacional	Seguridad Nacional	My-My	Debate
Espacio Vital	Producción Nacional	My-My	Debate

Nacional Socialismo	Comercio Internacional	My-Mn	Distracción
Nuevo Orden Europeo	Seguridad Internacional	Mn-Mn	Imposición
Tecnología Militar	Apoyo Estratégico	Mn-Mn	Imposición
FFAA (AL)	FFAA (EU)	Mc-Mc	Imposición
Economía (AL)	FFAA (EU)	Mc-Mc	Imposición

Nota: My: Interés de Jerarquía Mayor, Mn: Interés de Jerarquía Menor, Mc: Medios de Cambio

La graduación que prevalece en esta relación es la imposición que se define como el “*grado más competitivo que relaciona intereses de jerarquía menor. Su empleo efectivo es oneroso para el proponente y reduce el interés afectado del otro actor. Este grado competitivo dirige los intereses propios, como destrucción o amenaza, contra los intereses ajenos, es el nivel más alto de la cuestión estratégica*” (Cal et al., 2020).

La relación entre Alemania y Estados Unidos al inicio de la Segunda Guerra Mundial se enmarca en el grado de imposición, ya que ambos países defendían intereses estratégicos opuestos. Estados Unidos, aunque inicialmente neutral, percibía las expansiones militares y territoriales de Alemania como una amenaza directa a la estabilidad global y a sus propios intereses de seguridad y económicos. Alemania, por su parte, buscaba consolidar su poder en Europa, desafiando el orden internacional dominado por potencias occidentales como Estados Unidos. Esta dinámica competitiva implicaba la destrucción y amenaza mutua, reflejando una confrontación inevitable de intereses estratégicos irreconciliables.

4.9.3.2 Alemania (AL) – Reino Unido (RU)

Como esta relación de identificación es competitiva el *nivel actual de la cuestión* oscila alrededor de las cuatro *graduaciones de competición* (*debate, distracción, coacción e imposición*)

Tabla 32

Evaluación del Nivel Actual de la CEI entre AL y RU

Interés AL	Interés RU	Relación	Graduación
Dignidad Nacional	Supervivencia Nacional	My-My	Debate
Espacio Vital	Imperio Británico	My-My	Debate

Nacional Socialismo	Democracia Parlamentaria	My-My	Debate
Nuevo Orden Europeo	Seguridad Internacional	Mn-Mn	Imposición
Tecnología Militar	Recursos Energéticos	Mn-Mn	Imposición
FFAA (AL)	FFAA (RU)	Mc-Mc	Imposición
Economía (AL)	Economía (RU)	Mc-Mc	Imposición

Nota: My: Interés de Jerarquía Mayor, Mn: Interés de Jerarquía Menor, Mc: Medios de Cambio

La relación entre Alemania y el Reino Unido al inicio de la Segunda Guerra Mundial también se ajusta al grado de “imposición”. Alemania buscaba expandir su dominio territorial en Europa, lo que amenazaba directamente los intereses estratégicos británicos, especialmente en la preservación del equilibrio de poder en Europa. El Reino Unido, en respuesta, se opuso firmemente a la agresión alemana, especialmente tras la invasión de Polonia en 1939, lo que llevó a la declaración de guerra. Ambas naciones actuaron de manera competitiva, utilizando amenazas y fuerza militar para proteger sus respectivos intereses, lo que resultó en una confrontación estratégica de alto nivel.

4.9.3.3 Italia (IT) – Estados Unidos (EU)

Como esta relación de identificación es competitiva el *nivel actual de la cuestión* oscila alrededor de las cuatro *graduaciones de competición* (*debate, distracción, coacción e imposición*)

Tabla 33

Evaluación del Nivel Actual de la CEI entre IT y EU

Interés IT	Interés EU	Relación	Graduación
Prestigio Internacional	Seguridad Nacional	My-My	Debate
Nuevo Imperio	Producción Nacional	My-My	Debate
Suministros Estratégicos	Comercio Internacional	Me-Me	Imposición
Transporte Logístico	Seguridad Internacional	Me-Me	Debate
FFAA (IT)	Economía (EU)	Mc-Mc	Imposición
FFAA (IT)	FFAA (IT)	Mc-Mc	Imposición
Economía (IT)	FFAA (EU)	Mc-Mc	Imposición

Nota: My: Interés de Jerarquía Mayor, Mn: Interés de Jerarquía Menor, Mc: Medios de Cambio

La relación entre Estados Unidos e Italia al inicio de la Segunda Guerra Mundial

también puede interpretarse bajo el grado de “imposición”. Italia, bajo el régimen de Mussolini, buscaba expandir su influencia y territorio en el Mediterráneo y África, alineándose con las potencias del Eje, lo que representaba una amenaza para los intereses estratégicos de Estados Unidos en el mantenimiento de un orden global estable y en la protección de sus rutas comerciales. Aunque inicialmente no hubo una confrontación directa, Estados Unidos veía las ambiciones imperialistas italianas como perjudiciales, lo que llevó a tensiones y, eventualmente, a un enfrentamiento abierto cuando Estados Unidos entró en la guerra.

4.9.3.4 Italia (IT) – Reino Unido (RU)

Como esta relación de identificación es competitiva el *nivel actual de la cuestión* oscila alrededor de las cuatro *graduaciones de competición* (*debate, distracción, coacción e imposición*).

Tabla 34

Evaluación del Nivel Actual de la CEI entre IT y RU

Interés IT	Interés RU	Relación	Graduación
Prestigio Internacional	Supervivencia Nacional	My-My	Debate
Nuevo Imperio	Imperio Británico	My-My	Debate
Suministros Estratégicos	Democracia Parlamentaria	Mn-My	Coacción
FFAA (IT)	Supervivencia Nacional	Mc-My	Coacción
FFAA (IT)	Seguridad Internacional	Mc-Mn	Imposición
Economía (IT)	Economía (RU)	Mc-My	Imposición
FFAA (IT)	FFAA (RU)	Mc-Mc	Imposición

Nota: My: Interés de Jerarquía Mayor, Mn: Interés de Jerarquía Menor, Mc: Medios de Cambio

La relación entre Italia y el Reino Unido al inicio de la Segunda Guerra Mundial se enmarca claramente en el grado de “imposición”. Italia, bajo Mussolini, aspiraba a expandir su imperio en el Mediterráneo y África, lo que amenazaba directamente los intereses coloniales y estratégicos británicos en la región, como en Egipto y el Canal de Suez. El Reino Unido veía las ambiciones expansionistas italianas como una amenaza para la seguridad de su imperio y su dominio marítimo. Esto llevó a una confrontación militar directa, especialmente en África del Norte, donde ambos países compitieron de manera agresiva,

utilizando la fuerza para proteger sus respectivos intereses.

4.9.3.5 Estados Unidos (EU) – Reino Unido (RU)

Como esta relación de identificación es cooperativa el *nivel actual de la cuestión* oscila alrededor de las cuatro *graduaciones de cooperación* (intercambio, promesa, preferencia y acuerdo).

Tabla 35

Evaluación del Nivel Actual de la CEI entre EU y RU

Interés EU	Interés RU	Relación	Graduación
Seguridad Nacional	Supervivencia Nacional	My-My	Acuerdo
Producción Nacional	Imperio Británico	My-My	Acuerdo
Democracia Capitalista	Democracia Parlamentaria	My-My	Acuerdo
Seguridad Internacional	Seguridad Internacional	Mn-Mn	Intercambio
Equilibrio de Poder	Relaciones Diplomáticas	Mn-Mn	Intercambio
FFAA (AL)	FFAA (RU)	Mc-Mc	Intercambio
Economía (AL)	Economía (RU)	Mc-Mc	Intercambio

Nota: My: Interés de Jerarquía Mayor, Mn: Interés de Jerarquía Menor, Mc: Medios de Cambio

La relación entre Estados Unidos y el Reino Unido durante la Segunda Guerra Mundial puede justificarse bajo la graduación de “intercambio” porque ambos países, aunque con intereses propios de jerarquía mayor, reconocieron la necesidad de cooperación para fortalecer mutuamente sus objetivos estratégicos. Estados Unidos priorizaba su seguridad nacional, la producción económica y la promoción de la democracia capitalista, mientras que el Reino Unido enfocaba sus esfuerzos en la supervivencia nacional, la preservación de su Imperio y la defensa de la democracia parlamentaria. Este intercambio implicaba un entendimiento en que ambos países podían mejorar sus propios intereses (supervivencia, democracia) al apoyarse mutuamente en la guerra, anticipando un beneficio conjunto al derrotar a las potencias del Eje.

4.9.3.6 Alemania (AL) – Italia (IT)

Como esta relación de identificación es cooperativa el *nivel actual de la cuestión* oscila alrededor de las cuatro *graduaciones de cooperación* (intercambio, promesa, preferencia y acuerdo).

Tabla 36

Evaluación del Nivel Actual de la CEI entre AL y IT

Interés AL	Interés IT	Relación	Graduación
Dignidad Nacional	Prestigio Internacional	My-My	Acuerdo
Espacio Vital	Nuevo Imperio	My-My	Acuerdo
Nacional Socialismo	Suministros Estratégicos	My-My	Acuerdo
Nuevo Orden Europeo	Nuevo Orden Europeo	Mn-Mn	Intercambio
Nuevo Orden Europeo	Transporte Logístico	Mn-Mn	Intercambio
FFAA (AL)	FFAA (IT)	Mc-Mc	Intercambio
Economía (AL)	FFAA (IT)	Mc-Mc	Intercambio

Nota: My: Interés de Jerarquía Mayor, Mn: Interés de Jerarquía Menor, Mc: Medio de Cambio

La relación entre Italia y Alemania al inicio de la Segunda Guerra Mundial se puede entender dentro de la graduación de “intercambio”. Ambos países, aunque con intereses de jerarquía mayor propios, como la expansión territorial y la consolidación de regímenes totalitarios, encontraron un entendimiento estratégico. Alemania, enfocada en su expansión en Europa y la creación de un Tercer Reich, e Italia, con sus ambiciones de crear un nuevo imperio en el Mediterráneo y África, reconocieron que cooperar fortalecería sus respectivos intereses. Este intercambio les permitió apoyarse mutuamente en términos militares y políticos, anticipando un aumento en sus objetivos individuales al coordinarse en la guerra, como se evidenció en el Pacto de Acero.

4.9.4 Dominancia de la escalada

Para determinar la dominancia de la escalada, se llevará a cabo un análisis que buscará establecer la aptitud del protagonista para controlarla. Este análisis se basará en las relaciones de identificación, poder y fuerza que se hayan establecido con cada uno de los actores involucrados. El control de la escalada se refiere a la habilidad y capacidad del protagonista

para generar las variaciones en el nivel de la cuestión que resulten convenientes, o evitar que otro actor imponga las variaciones que le beneficien a él. (Cal et al., 2020).

Se mantiene a Estados Unidos como protagonista de este análisis.

Tabla 37

Evaluación de la Dominancia de Escalada

Actor	Nivel	Fundamento
AL	ALTA	Alemania poseía una alta dominancia en la escalada inicial debido a su poder militar, control territorial y capacidad tecnológica. Sin embargo, con el avance de la guerra y la intervención de Estados Unidos, la ventaja estratégica alemana fue disminuyendo, debilitando su capacidad de controlar la escalada en Europa.
IT	BAJA	Italia, aunque aliada de Alemania, carecía de la capacidad para dominar la escalada frente a Estados Unidos. Su ejército estaba debilitado, con recursos limitados y problemas internos, lo que lo hacía vulnerable y dependiente de Alemania para sostener su posición en la guerra.
RU	BAJA	Antes de la campaña de Italia, el Reino Unido tenía una capacidad limitada para controlar la escalada frente a Estados Unidos, siendo dependiente del apoyo estadounidense para mantener el esfuerzo bélico. Aunque importante en Europa, su influencia era menor en términos de recursos y poder militar global.

Fuente Elaboración propia basado en el método establecido en “La Cuestión Estratégica 2020” p. 173 publicado por la Escuela de Guerra Naval Argentina.

4.10 Objetivo Político y Estado Final Político

4.10.1 Alemania

Tras el Tratado de Versalles en 1919, finalizada la Primera Guerra Mundial, Alemania fue sometida a duras condiciones que provocaron resentimiento y deseo de venganza. Las reparaciones impuestas desestabilizaron profundamente la economía alemana, creando las condiciones para el ascenso de Adolf Hitler. La falta de visión política de las potencias vencedoras, especialmente Francia, obstaculizó una reconciliación efectiva con Alemania, lo que contribuyó a la inestabilidad en Europa. Hitler, aprovechando el descontento, consolidó su poder y puso en marcha su plan expansionista, ignorado por las políticas de apaciguamiento de Neville Chamberlain. La ocupación de Praga en 1939 y las exigencias sobre Polonia fueron el prelude directo al estallido de la guerra. (Hernández, 2006)

El 1 de septiembre de 1939, Hitler, confiado en su estrategia Blitzkrieg (guerra relámpago) invade Polonia, desplegando una abrumadora fuerza militar que incluyó

divisiones blindadas y un fuerte apoyo aéreo, superando rápidamente a las mal preparadas fuerzas polacas. La campaña en Polonia se convirtió en el primer campo de pruebas de las ambiciones raciales del Tercer Reich, con la brutal represión de la población polaca y la implementación de políticas de limpieza étnica. Este éxito inicial reforzó la confianza de Hitler en la superioridad de su estrategia militar, sentando las bases para la expansión de la guerra en Europa. (Evans, 2011)

El objetivo de Hitler era la expansión territorial hacia el este para asegurar el "Lebensraum" (espacio vital) para el pueblo alemán. Esto incluía la dominación y explotación de Europa Oriental, la eliminación de la población judía y de otros grupos considerados inferiores, y la instauración de un nuevo orden racial y político controlado por el Tercer Reich. Esta finalidad de la guerra reflejaba las ambiciones ideológicas del nazismo de crear un imperio alemán que dominara Europa y erradicara a aquellos que no encajaban en su visión racial. (Evans, 2011)

Por lo anteriormente expuesto se puede inferir que el Objetivo Político de Alemania a comienzos de la Segunda Guerra Mundial fue el siguiente:

“Crear un Imperio Alemán en Europa asegurando la ampliación del Lebensraum (espacio vital) para el pueblo Alemán”

En los años previos a la Segunda Guerra Mundial, el líder alemán consideraba el Tratado de Versalles una imposición injusta que debilitaba a su nación, tanto en términos económicos como territoriales. Desde su llegada al poder, se dedicó a revertir los términos del tratado, restaurando el orgullo nacional. Un primer paso crucial fue la remilitarización de la región del Rin, que había sido desmilitarizada como parte de las condiciones de paz. A esto le siguió la recuperación de Alsacia y Lorena, regiones ricas en recursos y estratégicamente importantes, disputadas históricamente entre Francia y Alemania. Este proceso de recuperación territorial no solo fue un logro militar, sino también un símbolo del resurgimiento alemán, lo que consolidó a Alemania como la principal potencia hegemónica en Europa y reforzó la legitimidad del régimen entre los alemanes. (Irving, 1991)

Paralelamente a estas conquistas territoriales, el régimen promovió una ideología centrada en la superioridad racial, en la que se presentaba a la raza aria como destinada a dominar Europa. Esta visión justificaba la expansión territorial hacia el este, en búsqueda de "Lebensraum" (espacio vital) para el pueblo alemán, un concepto que fue central en la política exterior. Lugares estratégicos como Memel, Danzig y el Corredor Polaco se

convirtieron en los primeros objetivos de esta política expansionista. Al invadir Polonia en 1939, la nación germana provocó un conflicto internacional que aisló progresivamente a las potencias adversarias y desencadenó la Segunda Guerra Mundial. Las ambiciones territoriales, alimentadas por la idea de un dominio absoluto en Europa, precipitaron un conflicto de proporciones globales en el que el objetivo final era el control total del continente. (Irving, 1991)

Con respeto a esto último al Estado Final Político de Alemania se puede inferir como:

“Alemania vencedora de la guerra y única potencia hegemónica mundial, territorios de Alsacia y Lorena cedidos con el tratado de Versalles recuperados, ampliación del espacio vital (Lebensraum) con el control de territorios que incluyen Polonia, las regiones occidentales de la Unión Soviética, y áreas estratégicas en los Balcanes y recursos necesarios para el aseguramiento del desarrollo de Alemania. Aplicando la ideología de la superioridad aria y potencias enemigas disminuidas sin capacidad de oposición nuevamente a la consolidación del estado. La erradicación del comunismo a nivel mundial y el exterminio de los judíos.”

4.10.2 Italia

Italia, liderada por Benito Mussolini, se unió a la Segunda Guerra Mundial en junio de 1940, motivada por el deseo de expandir su imperio y restaurar la grandeza de la antigua Roma. Mussolini, impulsado por su visión del fascismo y su deseo de consolidar una Italia dominante en el Mediterráneo, tomó la decisión de unirse a Alemania tras las victorias iniciales de Hitler en Europa. Sin embargo, la economía y el ejército italiano estaban mal preparados para un conflicto prolongado. Mussolini esperaba obtener ganancias rápidas a través de campañas en el norte de África y Grecia, pero sus esfuerzos resultaron en fracasos militares significativos, lo que debilitó la posición italiana y obligó a Hitler a intervenir, lo que eventualmente llevó al colapso del régimen fascista. (O'Brien, 2024)

El propósito de Mussolini reflejaba su deseo de romper el 'encierro' geopolítico de Italia en el Mediterráneo, controlado por Francia y Gran Bretaña, y obtener acceso libre a los océanos. La expansión territorial en África, los Balcanes y el Mediterráneo, acompañada de un profundo resentimiento hacia las restricciones impuestas por el Tratado de Versalles, impulsaron a Mussolini a aliarse con Alemania en busca de esas conquistas. (Mallett, 2003)

Por lo anteriormente expuesto se puede inferir que el Objetivo Político Italia a

comienzos de la Segunda Guerra Mundial fue el siguiente:

“Establecer un imperio mediterráneo que consolidará el poder y prestigio de Italia.”

Italia, bajo el liderazgo del dictador fascista, buscaba recrear la grandeza del Imperio Romano mediante la expansión territorial, particularmente en el Mediterráneo y África del Norte. El objetivo político final era establecer a Italia como la potencia dominante en la región, rivalizando con las demás potencias europeas. Este deseo de expansión se justificaba ideológicamente a través de la creencia en la grandeza militar italiana y la supremacía sobre otros pueblos. Pese a estas aspiraciones, las restricciones económicas y militares de Italia, particularmente frente a Alemania, frustraron sus planes de dominación regional. (O'Brien, 2024)

El plan estratégico italiano, denominado la "guerra paralela", pretendía que Italia actuara junto a Alemania, pero de manera autónoma, persiguiendo sus propios objetivos expansionistas sin depender enteramente de las decisiones alemanas. Sin embargo, la realidad de las capacidades italianas demostró ser insuficiente para mantener esta independencia estratégica. Pronto, Italia se encontró en una posición subordinada a Alemania, dependiendo de su apoyo militar y quedando relegada a un papel secundario en la guerra. (O'Brien, 2024)

Con respecto al Estado Final Político de Italia se puede inferir como:

“Italia, habiendo recreado la grandeza del Imperio Romano, consolidada como la potencia hegemónica en el Mediterráneo y África del Norte. Los territorios de Yugoslavia, Grecia y los Balcanes, controlados, garantizando el dominio del Mediterráneo oriental. Las potencias rivales, Reino Unido y Francia, debilitadas y eliminadas de la región. Los recursos estratégicos asegurados, garantizando la autosuficiencia. El régimen fascista de Mussolini, consolidado y proyectando su influencia sobre un imperio neo-romano, con la ideología de la superioridad italiana firmemente establecida en los territorios conquistados.”

4.10.3 Reino Unido

En mayo de 1940, en medio de la creciente amenaza nazi, Winston Churchill asumió como Primer Ministro del Reino Unido, sucediendo a Neville Chamberlain en un momento de gran crisis para Europa. Churchill heredó un país aislado y enfrentado a la agresión alemana tras la invasión de Polonia en septiembre de 1939, que marcó el inicio de la Segunda Guerra Mundial. La política de apaciguamiento de Chamberlain había fracasado,

permitiendo que Adolf Hitler expandiera su control sobre gran parte de Europa sin encontrar una resistencia significativa. (Churchill, 2017)

La invasión de Polonia por parte de Alemania, basada en la estrategia Blitzkrieg, provocó la inmediata declaración de guerra por parte de Gran Bretaña y Francia, aunque estas naciones no pudieron ofrecer un apoyo efectivo a Polonia, que fue rápidamente derrotada. Con la caída de Francia en junio de 1940, Gran Bretaña quedó prácticamente sola en la lucha contra el Tercer Reich. Churchill, reconocido por su determinación y su capacidad oratoria, movilizó a la nación británica para resistir la agresión alemana, mostrándose firme en su negativa a considerar cualquier tipo de rendición. Este periodo inicial de la guerra, desde la invasión de Polonia hasta la Batalla de Inglaterra, consolidó a Churchill como el líder indiscutible de la resistencia aliada contra la expansión nazi, marcando un punto de inflexión en la Segunda Guerra Mundial. (Churchill, 2017)

Por lo anteriormente expuesto se puede inferir que el Objetivo Político del Reino Unido a comienzos de la Segunda Guerra Mundial fue el siguiente:

“Garantizar la supervivencia del Reino Unido, proteger la integridad del Imperio británico y derrotar al Tercer Reich”

Durante el verano de 1940, el Reino Unido, bajo el liderazgo de Churchill, se encontraba en una encrucijada crítica tras la caída de Francia. Churchill defendió la firme decisión de no negociar con la Alemania nazi, argumentando que cualquier intento de rendición no solo implicaría la pérdida de su independencia, sino también el fin de Gran Bretaña como potencia soberana. En sus discursos y debates con el gabinete de guerra, Churchill enfatizó que negociar la paz con Hitler llevaría a que el país quedara bajo control nazi, convirtiéndose en un estado subordinado, con un gobierno títere posiblemente liderado por el político fascista Mosley. (Kelly, 2015)

La estrategia británica se centraba en resistir el asalto nazi mientras se mantenía el control sobre el mar y los cielos, esenciales para la supervivencia a largo plazo del país. La Batalla de Inglaterra, concebida como un combate aéreo crucial, representaba la mejor oportunidad para ganar tiempo. Churchill confiaba en que, si Gran Bretaña mantenía su supremacía aérea y el control marítimo, podrían resistir hasta que los aliados, como Estados Unidos, ofrecieran apoyo. Esta actitud de resistencia inquebrantable frente a la adversidad resultó crucial para unificar a la nación en un momento en que muchos consideraban que el final estaba cerca. (Kelly, 2015)

Por lo anteriormente expuesto, el Estado Final Político del Reino Unido se puede inferir como:

“Supervivencia del Reino Unido garantizada, preservando su independencia y soberanía frente a la amenaza nazi. El Imperio británico protegido y fortalecido, con sus territorios estratégicos bajo control británico. El Tercer Reich derrotado, y la influencia alemana en Europa y el mundo eliminada, restaurando el equilibrio de poder en Europa con una victoria aliada decisiva que garantice la estabilidad y la seguridad a largo plazo”.

4.10.4 Estados Unidos

Desde los años previos a la guerra, Roosevelt había sido consciente de las crecientes tensiones internacionales, especialmente debido a la agresión de las potencias del Eje en Europa y Asia. Aunque la opinión pública estadounidense era fuertemente aislacionista, Roosevelt vio la necesidad de prepararse para una posible participación en la guerra. A través de programas como el Lend-Lease Act ((Ley de Préstamo y Arriendo) promulgado en marzo de 1941, Roosevelt comenzó a proporcionar suministros vitales a Gran Bretaña y la Unión Soviética, argumentando que la seguridad de Estados Unidos estaba vinculada al éxito de las potencias aliadas. Esta política permitió que Estados Unidos apoyara a los Aliados sin involucrarse directamente en el conflicto, a pesar de las crecientes tensiones con Japón en el Pacífico y los ataques de submarinos alemanes a barcos estadounidenses. (Rice Jr, 2018)

El ataque a Pearl Harbor fue el detonante que llevó a Estados Unidos a la guerra. Roosevelt, consciente de las ambiciones expansionistas de Japón en Asia, implementó sanciones económicas, incluida la interrupción del suministro de petróleo, lo que exacerbó las tensiones entre ambas naciones. Al día siguiente del ataque a Pearl Harbor, Roosevelt se dirigió al Congreso, calificando el ataque como un “día que vivirá en la infamia”, y solicitó una declaración de guerra contra Japón, que fue aprobada casi por unanimidad. Tres días después, Alemania e Italia, como parte del Eje, declararon la guerra a Estados Unidos, lo que llevó al país a un conflicto a nivel global. Así, Estados Unidos se vio arrastrado a la Segunda Guerra Mundial, no solo por los ataques japoneses, sino también por la alianza tripartita entre las potencias del Eje, lo que consolidó la necesidad de involucrarse tanto en Europa como en el Pacífico para asegurar la victoria. Con su liderazgo decidido, Roosevelt consolidó a Estados Unidos como un actor clave en la derrota del Eje y en la reconfiguración del orden mundial de posguerra. (Rice Jr, 2018)

Por lo anteriormente expuesto se puede inferir que el Objetivo Político de Estados

Unidos a comienzos de la Segunda Guerra Mundial fue el siguiente:

“Derrotar las potencias del Eje e incrementar su peso estratégico a nivel internacional”

Durante la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se consolidó como un actor clave en la alianza con el Reino Unido, especialmente después de los eventos de Pearl Harbor. El liderazgo estadounidense, bajo Franklin D. Roosevelt, entendió que para garantizar la seguridad de su nación y de sus aliados, era esencial coordinar esfuerzos y establecer una estrategia conjunta para derrotar a las potencias del Eje. Las decisiones tomadas en las conferencias entre Roosevelt y Churchill reflejaban la intención de Estados Unidos de asumir un rol preponderante en la dirección militar de la guerra, utilizando su capacidad económica y militar para garantizar el éxito. Estas reuniones incluyeron decisiones sobre la invasión de Francia y las campañas en el Mediterráneo. (Conroy, 2023)

Estados Unidos también jugó un papel central en la coordinación estratégica a nivel internacional. Roosevelt insistió en que la guerra no podía ganarse solo con el esfuerzo de los británicos y estadounidenses, sino que requería una coordinación total entre las fuerzas aliadas. Esto implicaba no solo una planificación militar conjunta, sino también asegurar que los recursos y el liderazgo estuvieran alineados. Los estadounidenses, aunque inicialmente menos experimentados en la guerra, lograron superar la resistencia inicial británica y crearon un sistema de planificación militar eficiente, lo que permitió a Estados Unidos ejercer una gran influencia en las decisiones estratégicas durante la guerra. (Conroy, 2023)

Entonces con respecto al Estado Final Político de Estados Unidos se puede inferir como:

“Las potencias del Eje derrotadas, con la seguridad de Estados Unidos y sus aliados garantizada. Estados Unidos consolidado como una superpotencia internacional, con un protagonismo destacado en la reconfiguración del orden mundial, asegurando su influencia política, económica y militar a nivel global en la posguerra”.

4.11 Objetivo Militar y Estado Final Militar

4.11.1 Fuerzas del Eje

La formación del Eje entre Italia y Alemania fue el resultado de un proceso diplomático y político que comenzó a consolidarse en los años 30. Mussolini, inicialmente reacio a aliarse con Hitler, cambió de postura tras la invasión italiana de Etiopía y la imposición de sanciones por la Sociedad de Naciones. Ambos regímenes compartían una

ideología fascista y una visión expansionista, lo que culminó en la proclamación del 'Eje Roma-Berlín' en 1936. La alianza se fortaleció con la firma del Pacto de Acero en 1939, que comprometió a Italia y Alemania a apoyarse militarmente. Sin embargo, el vínculo estaba marcado por desequilibrios: mientras que Hitler veía a Mussolini como un aliado útil pero secundario, el dictador italiano intentaba mantener la ilusión de que Italia era una potencia igual a Alemania. Esta relación simbiótica fue crucial para el inicio de la Segunda Guerra Mundial y los primeros éxitos militares del Eje. (Christian, 2018)

La estrategia del Eje consistía en resistir los avances aliados en el sur de Europa y salvaguardar las líneas principales de comunicación y suministro entre Alemania y el Mediterráneo. Italia era una pieza clave para mantener control sobre el Mediterráneo y defender el flanco sur del continente europeo. La invasión aliada de Sicilia en julio de 1943 representó una seria amenaza para el control del Eje en Italia, y Hitler decidió reforzar las tropas alemanas en el país, mientras que Mussolini se mostraba reacio a solicitar más ayuda alemana debido a su temor de perder la independencia política frente a su poderoso aliado. (Gooch, 2020)

El objetivo militar de la Campaña de Italia para las fuerzas del Eje se puede inferir que fue el siguiente:

“Retrasar el avance aliado hacia Europa continental.”

Desde las derrotas en Stalingrado y el norte de África, Hitler sabía que necesitaría reducir fuerzas en el Frente Oriental para fortalecer su posición en el Mediterráneo. Consideraba que la posible pérdida de Sicilia sería una amenaza para los Balcanes, y también se preocupaba de que la retirada de las bases aéreas en Sicilia reduciría el alcance de las operaciones aéreas del Eje y permitiría a los Aliados acercarse más a las ciudades industriales del norte de Italia y a Alemania. (Hart, 2006)

A pesar de la débil preparación y las diferencias entre los comandantes italianos y alemanes, las fuerzas del Eje se vieron obligadas a defender Sicilia. El mariscal Kesselring, al mando de las fuerzas alemanas, ordenó a los comandantes contraatacar sin esperar instrucciones del mando italiano en caso de una invasión aliada. Sin embargo, los recursos disponibles, especialmente en términos de movilidad y refuerzos, eran limitados. (Hart, 2006)

Finalizando podemos inferir que el Estado Final Militar para el Eje (Alemania e Italia) fue:

“Invasión aliada de los Alpes impedida, con las rutas estratégicas hacia Alemania aseguradas. El territorio italiano utilizado como una barrera natural y logística, permitiendo a las fuerzas alemanas sostener su posición el mayor tiempo posible en el sur de Europa, retrasando el avance aliado y manteniendo líneas defensivas clave”.

4.11.2 Aliados

Para definir el objetivo militar de los Aliados, es importante señalar que la colaboración entre Estados Unidos y el Reino Unido se formalizó y consolidó durante la Segunda Guerra Mundial a medida que ambos países enfrentaban al Eje. Un hito significativo en la creación de las fuerzas aliadas fue la Conferencia de Arcadia, celebrada en Washington, D.C., en diciembre de 1941 y enero de 1942, donde se establecieron las bases para la cooperación estratégica, incluida la creación del Comando de Operaciones Combinadas y la planificación conjunta de las operaciones militares. Esta cooperación se intensificó a lo largo de 1942 y 1943, culminando en operaciones conjuntas como la Operación Torch en el norte de África y la invasión de Sicilia que compete a este estudio. (Hamilton, 2016)

Roosevelt y Churchill colaboraron estrechamente para garantizar una coordinación efectiva de las fuerzas militares de ambos países en todos los frentes de batalla, superando diferencias estratégicas y garantizando que se cumpliera la estrategia aliada para derrotar a las Potencias del Eje. (Hamilton, 2016)

Antes del inicio de la campaña en Italia, los antecedentes inmediatos para ambos bandos reflejan objetivos militares claros pero contrastantes. Tras la victoria en el norte de África en mayo de 1943, los Aliados, bajo el liderazgo de Dwight D. Eisenhower, buscaban abrir un nuevo frente en Europa para debilitar la ocupación nazi y reducir la presión sobre la Unión Soviética en el este. (Linklater, 1977)

Los británicos, liderados por Winston Churchill, favorecían la continuación de la campaña en el Mediterráneo, específicamente la invasión de Sicilia, para debilitar a Italia y proteger el Imperio Británico. Churchill veía esta estrategia como una manera de evitar un desembarco directo en Francia, lo que esperaba reduciría las bajas británicas y dispersaría las fuerzas alemanas. En contraste, los estadounidenses, liderados por el general George Marshall, favorecían una invasión directa a través del Canal de la Mancha hacia Francia para atacar el corazón del poder alemán. Consideraban que la campaña en el Mediterráneo era un

desvío costoso en términos de recursos y tiempo, y veían la necesidad de concentrar los esfuerzos en el frente occidental, evitando operaciones prolongadas en Italia que, a su juicio, no eran estratégicamente decisivas. (Linklater, 1977)

En la Conferencia de Casablanca en enero de 1943, se decidió que el objetivo inmediato sería invadir Sicilia (Operación Husky) para luego avanzar hacia el continente italiano. Con la invasión de Sicilia, esperaban forzar la rendición de Italia, abrir el Mediterráneo como ruta estratégica, y desviar recursos alemanes, debilitando así sus defensas en Europa. (Linklater, 1977)

El objetivo militar de la Campaña de Italia para los Aliados se puede inferir que fue el siguiente:

“Derrotar a las fuerzas del Eje en Italia y controlar Sicilia y la península itálica”

El propósito estratégico de la invasión de Sicilia formaba parte de un plan más amplio de los Aliados para debilitar al Eje y avanzar hacia la liberación de Europa durante la Segunda Guerra Mundial. Al ocupar Sicilia, los Aliados esperaban crear una presión significativa sobre el régimen fascista italiano, lo que eventualmente conduciría a la retirada de Italia de la guerra. La invasión fue vista como un golpe estratégico para romper la alianza de Italia con Alemania, conocida como el Pacto de Acero, y así forzar a las tropas alemanas a dividir sus fuerzas entre múltiples frentes. También buscaba reducir la capacidad del Eje para operar en el Mediterráneo, eliminando a Italia como una amenaza naval y aérea, lo que permitiría a los Aliados tener un control más seguro del Mediterráneo y facilitar futuras invasiones, como la del continente italiano. (Smyth, et al, 1993)

Este enfoque estratégico fue complementado por la expectativa de que una victoria rápida en Sicilia debilitaría la moral del Eje y proporcionaría un trampolín para invadir la Italia continental, acelerando el colapso del régimen de Mussolini y contribuyendo a la derrota final de las fuerzas del Eje en Europa. (Smyth, et al, 1993)

Teniendo en cuenta lo anterior el Estado Final Militar para los aliados se puede inferir: “Fuerzas del Eje expulsadas de la península italiana y la capacidad militar del Eje debilitada”.

"Fuerzas del Eje expulsadas de Sicilia y de la península italiana, con la capacidad militar del Eje considerablemente debilitada y el control aliado consolidado en Italia, facilitando futuras operaciones en Europa continental”

4.12 Intención del Comandante Operacional y el concepto de la campaña

La intención del comandante es un enunciado claro y conciso, en pocas oraciones, acerca de que debe hacer la fuerza, y el estado final que se pretende obtener, antes de transferir la responsabilidad a otros elementos. En los pasos iniciales del planeamiento, la intención del Comandante impulsa todo el proceso en la dirección deseada, puesto que representa la forma en que el Comandante ve la finalización exitosa de la operación. (Kenny et al., 2017, p. 87).

El Concepto de la campaña constituye, además de una idea, un documento liminar en el proceso de elaboración del plan de campaña, que se orienta a neutralizar o destruir los centros de gravedad estratégico y operacional del adversario. (Kenny et al., 2017, p. 70). El concepto de la campaña que emite un comandante de teatro debe contener un concepto de despliegue, un concepto de organización, un concepto operacional y un concepto logístico. (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017, p. 74).

4.12.1 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña del Eje

En función a lo hechos históricos se puede inferir lo siguiente:

Intención del Comandante en Jefe del Sur: Mariscal de Campo Albert Kesselring

Propósito: Retrasar el avance aliado hacia Europa continental.

Método: Se efectuará una defensa en profundidad mediante una serie de retiradas estratégicas bien organizadas, manteniendo posiciones clave como Messina y Monte Cassino el mayor tiempo posible antes de retroceder a defensas más al norte. Utilizar fuerzas móviles y defensivas para retrasar a los Aliados sin comprometer la totalidad de las tropas en batallas decisivas. Se realizarán contraofensivas localizadas para retrasar aún más el avance aliado.

Estado Final Deseado: Invasión aliada de los Alpes impedida, con las rutas estratégicas hacia Alemania aseguradas. El territorio italiano utilizado como una barrera natural y logística, permitiendo a las fuerzas alemanas sostener su posición el mayor tiempo posible en el sur de Europa, retrasando el avance aliado y manteniendo líneas defensivas clave.

Concepto de la campaña del Eje

Como parte de la utilización de doctrina argentina se utilizará el modelo de Concepto de Campaña de la página 70 de Kenny et al. (2017).

El Concepto de la Campaña de Italia, se establecerá en una sola Maniobra Operacional

que se dividirá en cuatro esfuerzos operacionales uno principal y tres secundarios.

- Concepto general de la maniobra operacional: La maniobra defensiva del Eje se enfocará en retrasar el avance aliado en Sicilia, permitiendo una retirada ordenada al continente desde Messina, seguida de una serie de líneas defensivas (Línea Volturno, Línea Gustav y Línea Gótica) para ralentizar la invasión aliada.

- Esfuerzos operacionales:

Esfuerzo Operacional Secundario 1: Las fuerzas del Eje, bajo el mando del Mariscal Albert Kesselring, incluyendo la División Hermann Göring, la 15ª División Panzergrenadier y el VI Ejército Italiano, impedirán el avance aliado en Sicilia, manteniendo el control de posiciones estratégicas clave para proteger las líneas de suministro y permitir una retirada ordenada hacia el continente. Además, unidades de la Luftwaffe y la Regia Aeronáutica, realizarán ataques constantes contra las cabezas de playa y las rutas logísticas aliadas para ralentizar su avance y debilitar líneas de suministro. Estos ataques se centrarán en objetivos como aeródromos aliados recién capturados y convoyes de abastecimiento en las costas. En apoyo, Las fuerzas navales del Eje, incluidas lanchas torpederas italianas y submarinos, buscarán interceptar los convoyes de refuerzos aliados en los alrededores de Sicilia y, particularmente, en el estrecho de Messina, con el objetivo de dificultar la movilidad de las tropas aliadas y mantener abiertas las rutas de evacuación para las propias fuerzas hacia la península italiana.

Esfuerzo Operacional Secundario 2: Las fuerzas del Eje bajo el mando del General Heinrich von Vietinghoff (94ª y 305 divisiones de Infantería, 26ª División Panzer, XIV Cuerpo Panzer, 29ª y XV División Panzergrenadier y apoyo aéreo de la Luftwaffe) demorarán el avance aliado desde el sur de Italia en el Rio Volturno (Línea defensiva Volturno).

Esfuerzo Operacional Secundario 3: Las fuerzas del Eje bajo el mando del Mariscal Kesselring (15ª División Panzergrenadier 94ª División de Infantería, XIV Cuerpo Panzer, 26 División Panzer, XV División Panzergrenadier, 1era Paracaidista y 5ta de montaña) asegurarán Monte Cassino y puntos estratégicos en la Línea Gustav para contener el avance aliado desde el sur.

Esfuerzo Operacional 4 (Principal): Las fuerzas del Eje bajo el mando del Mariscal Kesselring (XIV y X Ejércitos alemanes y divisiones de infantería alemanas e italianas)

mantendrán el control de la última línea de defensa (Línea Gótica) para evitar el avance aliado hacia el norte de Italia y la pérdida del control total de la península.

- Concepto de la organización: Kesselring estará el mando general de la defensa como Comandante en Jefe Sur, tanto en Sicilia como en la península. En Sicilia, el Gral Hans – Valentín Hube fue el comandante de las fuerzas alemanas, trabajando en coordinación con el Gral Alfredo Guzzoni, comandante del VI Ejército Italiano. En la península Kesselring estará el mando del Grupo de Ejércitos C, del cual dependerán el Gral Heinrich von Vietinghoff a cargo del X Ejército en el sur, el Gral Kurt von Tippelskirch a cargo del XIV Ejército al norte y el Gral Rodolfo Graziani, Comandante militar de la Republica Social Italiana (RSI), a cargo del 1er Ejército Nacional Republicano Italiano.

Figura 17

Organización inferida del Eje en Sicilia

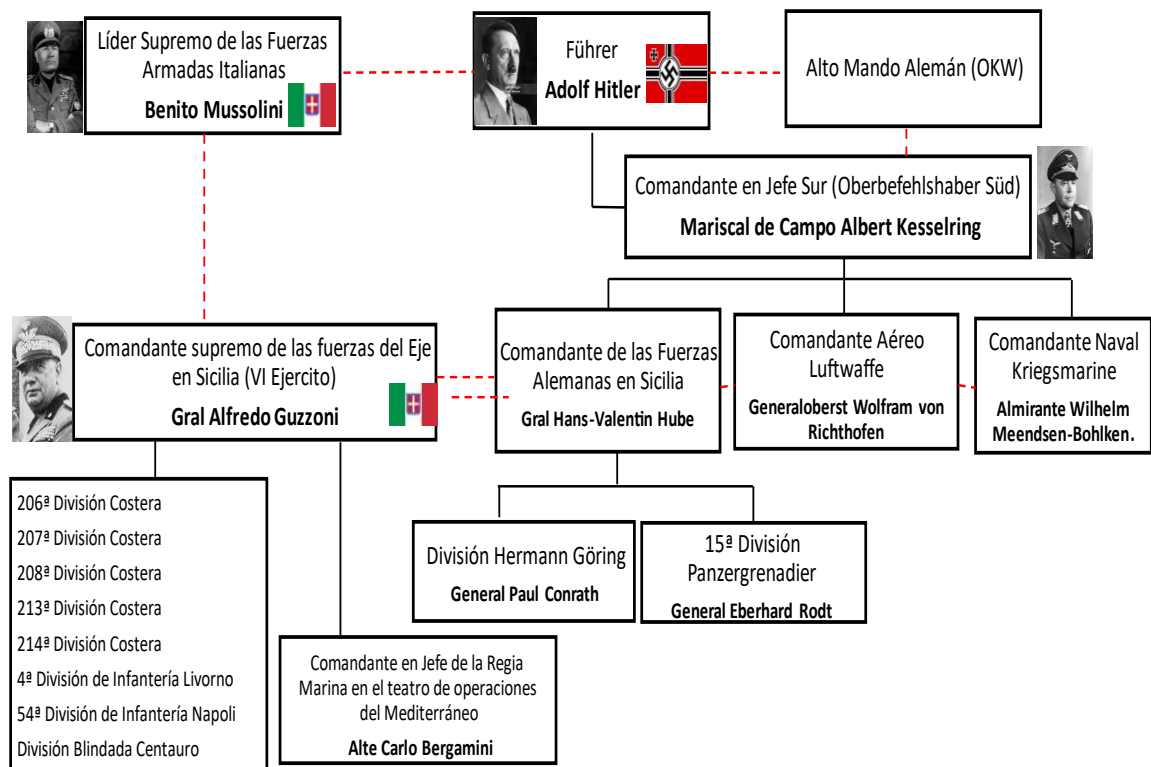
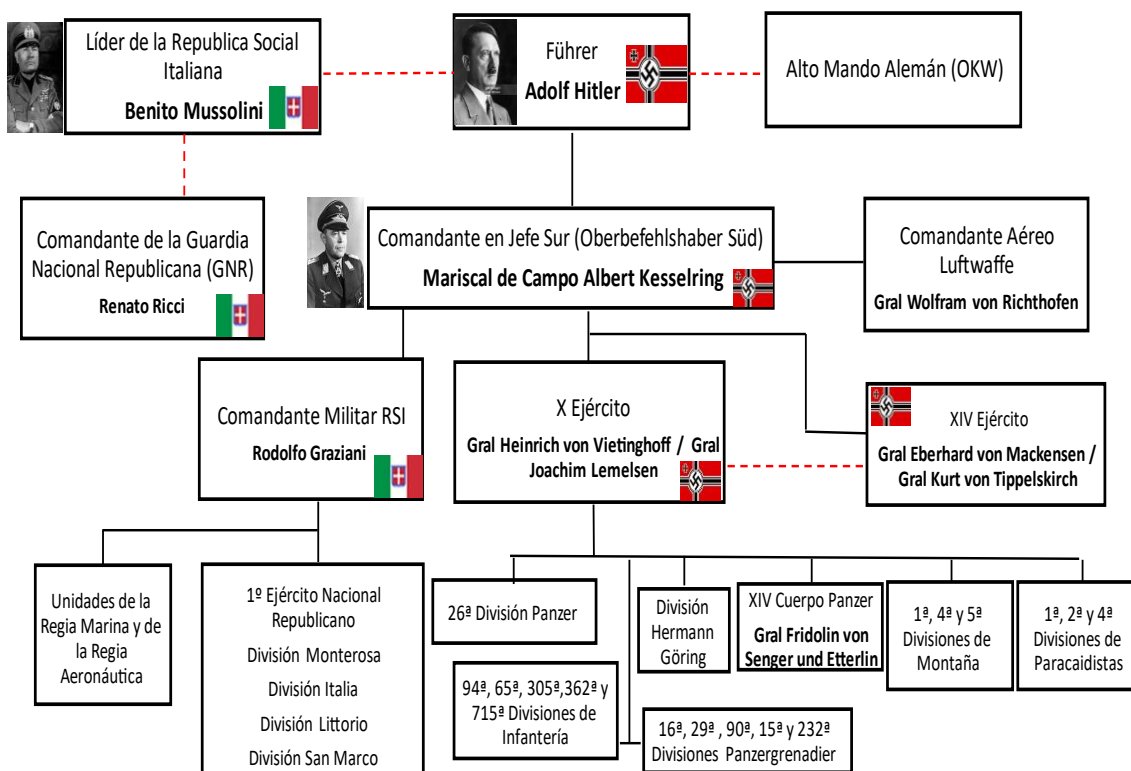


Figura 18*Organización inferida del Eje en la Península*

- Sincronización de los esfuerzos: Cada línea defensiva se sincronizará para maximizar el tiempo que las fuerzas del Eje podían resistir antes de retroceder.
- Concepto logístico: Las líneas defensivas se apoyarán en el uso de rutas terrestres clave, como la carretera a Roma, y la fortificación de posiciones elevadas como Monte Cassino y los Alpes Apeninos.
- Concepto de fuegos: Uso de artillería pesada en posiciones fortificadas como Monte Cassino, y el uso defensivo de la Luftwaffe para ralentizar los avances aliados.
- Supuestos: Se asumirá que la resistencia en líneas fortificadas podrá retrasar suficientemente a los Aliados para que no lleguen a Alemania antes del fin de la guerra.
- Concepto del velo y engaño: Las fortificaciones visibles de Monte Cassino y la Línea Gótica están diseñadas para intimidar y retrasar la ofensiva aliada.
- Operaciones secundarias: Operaciones de retirada organizadas en Sicilia y apoyo aéreo limitado por parte de la Luftwaffe para defender posiciones estratégicas.

4.12.2 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña aliada

Durante la Campaña de Italia, tres comandantes operacionales lideraron a las fuerzas aliadas en diferentes periodos: el General Dwight D. Eisenhower, quien supervisó la conquista de Sicilia y los primeros desembarcos en la península; el General Sir Henry Maitland Wilson, quien asumió en diciembre de 1943 y dirigió las acciones hasta finales de 1944; y el Mariscal de Campo Harold Alexander, quien lideró las operaciones finales y recibió la rendición del Eje en Italia.

Si bien este liderazgo facilitó avances significativos en la actuación combinada, la campaña también evidenció una clara división operativa entre estadounidenses y británicos, particularmente durante el avance hacia el norte de Italia. Estas divisiones, influenciadas por diferencias doctrinales y la falta de experiencia en operaciones combinadas a gran escala, dificultaron la optimización del esfuerzo conjunto, generando desafíos logísticos y estratégicos. No obstante, los éxitos logrados subrayan la resiliencia de las fuerzas aliadas y destacan la necesidad de fortalecer la interoperabilidad en futuros escenarios.

Intención inferida integrada de los Comandantes Supremos de las Fuerzas Expedicionarias Aliadas:

Propósito: Derrotar a las fuerzas del Eje en Italia y controlar Sicilia y la península Itálica.

Método: Primero, se realizarán desembarcos en el sur de Sicilia y se efectuarán una serie de ofensivas combinadas con apoyo terrestre, aéreo y naval, avanzando desde la isla hacia el norte de la península. Se ejecutarán operaciones de ruptura de las líneas defensivas, como las líneas Volturno y Gustav, con acciones clave como los desembarcos en Salerno y Anzio, seguidas de avances sostenidos hacia el norte. Por último, las fuerzas aliadas se asegurarán de desgastar las defensas alemanas en la Línea Gótica y continuarán hacia la liberación de ciudades clave, hasta asegurar la rendición alemana en el norte de Italia.

Estado Final Deseado: Fuerzas del Eje expulsadas de Sicilia y la península italiana, con la capacidad militar del Eje significativamente debilitada y el control aliado consolidado sobre la Italia, facilitando futuras operaciones en Europa continental.

Concepto de la campaña en Italia

Como parte de la utilización de doctrina argentina se utilizará el modelo de Concepto de Campaña de la página 70 de Kenny et al. (2017).

- Concepto general de la maniobra operacional: La campaña aliada en Italia se llevará a cabo en cinco esfuerzos operacionales, desde el desembarco en Sicilia, Calabria y Salerno hasta la captura de Roma atravesando la Línea Gustav continuando con la ofensiva hacia el norte, a través de la Línea Gótica, para liberar completamente Italia de las fuerzas del Eje. La maniobra será una combinación de avances terrestres apoyados por fuerzas aéreas y navales, con un enfoque en romper las líneas defensivas fortificadas alemanas y avanzar estratégicamente hacia el norte.
- Esfuerzos operacionales:

Esfuerzo Operacional Secundario 1 (Operación Husky): Las fuerzas aliadas llevarán a cabo un desembarco simultáneo en el sur de Sicilia, con el VII Ejército de EE.UU., al mando del General Patton, avanzando por la costa oeste y el Octavo Ejército Británico, bajo el mando del General Montgomery, avanzando por el este. Ambos ejércitos asegurarán puertos y aeródromos estratégicos, como Catania, Palermo, y Trapani, para establecer sólidas líneas de suministro. Con estos puntos de apoyo en su control, el avance conjunto continuará hacia el norte para capturar Messina, objetivo principal de este esfuerzo. La captura de Messina buscará impedir la retirada de las fuerzas del Eje, impidiendo su escape hacia la península a través del estrecho de Messina y consolidando la posición aliada en la isla.

Esfuerzo Operacional Secundario 2 (Operación Avalanche): Las fuerzas aliadas realizarán desembarcos en Salerno el 9 de septiembre de 1943, bajo el mando del General Mark W. Clark al frente del V Ejército de EE.UU. Este desembarco será fundamental para establecer una cabeza de playa en el sur de Italia. Consecutivamente, el V Ejército avanzará hacia el norte, enfrentando líneas de defensa, y tomará la estratégica ciudad de Nápoles. La captura de Nápoles será crucial, ya que su puerto permitirá el desembarco continuo de tropas, suministros y equipo pesado, sirviendo como una base avanzada logística para sostener la campaña.

Esfuerzo Operacional Secundario 3 (Operación Shingle): Las fuerzas aliadas desembarcarán en Anzio el 22 de enero de 1944, bajo el mando del Mayor General John P. Lucas al frente del VI Cuerpo de EE.UU. El objetivo será establecer una cabeza de playa detrás de las líneas alemanas para desestabilizar la Línea Gustav y facilitar el avance aliado hacia Roma. Esta operación buscará forzar a las tropas alemanas a dividir sus fuerzas y aliviar la presión sobre los aliados en Monte Cassino.

Esfuerzo Operacional Secundario 4: Las fuerzas aliadas, compuestas por el V Ejército de EE.UU. y el VIII Ejército Británico, lanzarán una ofensiva para capturar Monte Cassino, un punto clave en la Línea Gustav. La toma de Monte Cassino permitirá abrir el camino hacia Roma, debilitando la defensa alemana en el centro de Italia.

Esfuerzo Operacional Principal (Ofensiva de Primavera): Las fuerzas aliadas, compuestas por el V Ejército de EE.UU., el VIII Ejército Británico y la Fuerza Expedicionaria Brasileña (FEB), lanzarán una ofensiva para romper las defensas alemanas en la Línea Gótica. Con la toma de Monte Castello, asegurarán posiciones estratégicas y abrirán el paso hacia el Valle del Po. Desde allí, avanzarán hacia el norte, con el objetivo de alcanzar la frontera con Austria, donde enfrentarán la última resistencia organizada de las fuerzas alemanas en Italia, completando así la campaña en la península.

- Concepto de la organización: Bajo las órdenes del General Dwight D. Eisenhower, Comandante Supremo Aliado en el Mediterráneo hasta diciembre de 1943, el General George S. Patton liderará el VII Ejército de EE.UU. en la invasión de Sicilia (Operación Husky, julio de 1943), con la misión de cubrir el flanco occidental y proteger el avance del VIII Ejército Británico, que estará comandado por el General Sir Bernard Montgomery, hacia Messina.

Tras la campaña de Sicilia, el liderazgo aliado en el Mediterráneo cambiará. Si bien Sir Harold Alexander se mantendrá como Comandante Supremo de las fuerzas terrestres en Italia, Sir Henry Maitland Wilson asumirá el mando general como Comandante Supremo Aliado en el Mediterráneo. A partir de la invasión de Italia continental (septiembre de 1943) el V Ejército de EE.UU., liderado por el General Mark W. Clark, asumirá la responsabilidad de los principales avances hacia Roma, con el VIII Ejército Británico de Montgomery en apoyo desde el flanco este. Después de la captura de Roma (junio de 1944), el mando volverá a cambiar (diciembre de 1944), cuando Sir Harold Alexander asumirá el mando supremo aliado en el Mediterráneo en reemplazo de Wilson, mientras que el General Clark tomará el mando del 15º Grupo de Ejércitos. A partir de ese momento, el VIII Ejército Británico, ahora bajo el mando del Teniente General Sir Richard McCreery, avanzará por la costa adriática, mientras que el V Ejército de EE.UU., aún liderado por Clark, se moverá hacia el norte por el oeste.

Durante toda la campaña, la Royal Air Force (RAF), primero bajo el Air Chief Marshal Sir Arthur Tedder y, a partir de enero de 1944, bajo el Air Marshal Sir John Slessor, junto

con la Fuerza Aérea (USAAF), inicialmente comandada por el General Carl Spaatz (diciembre de 1943) y luego por el General Ira C. Eaker, brindarán apoyo aéreo constante. En el mar, el Almirante Sir Andrew Cunningham, Comandante en Jefe de la Flota del Mediterráneo, y el Vicealmirante Kent Hewitt, Comandante de las Fuerzas Navales de los EE.UU. en el Mediterráneo, liderarán la Royal Navy y la US Navy, respectivamente, apoyando las operaciones aliadas a lo largo de toda la campaña.

Figura 19

Organización inferida de los aliados en Sicilia

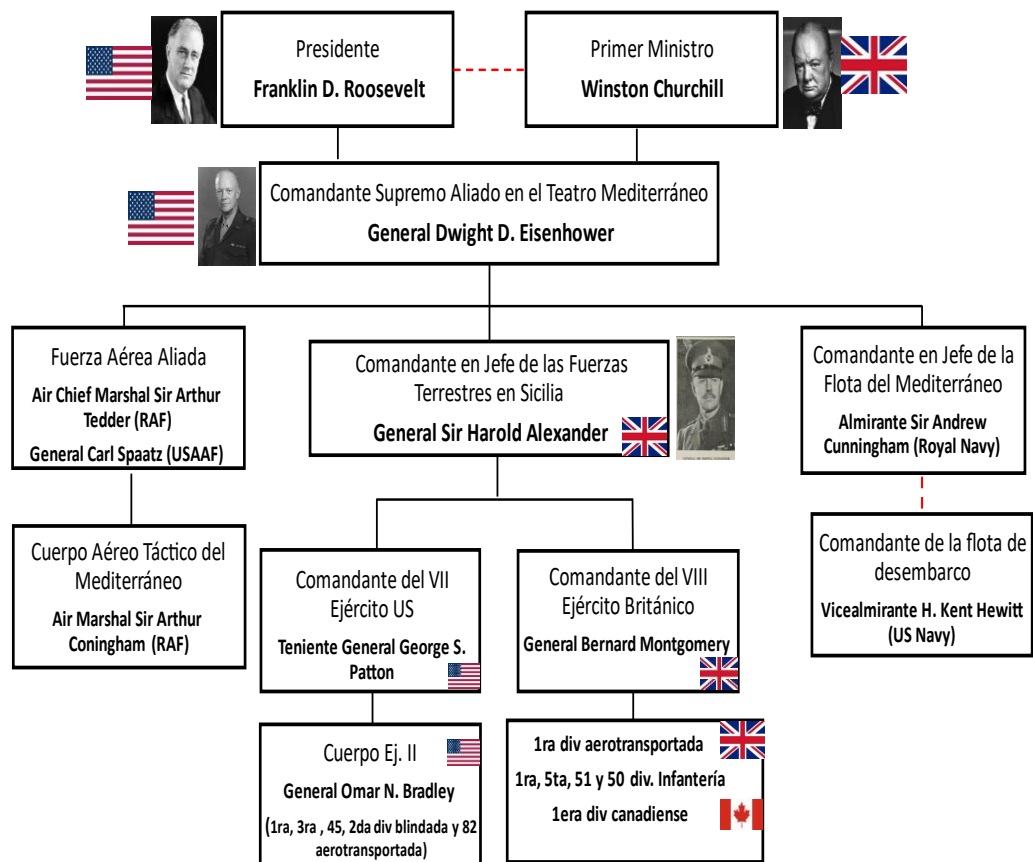


Figura 20

Organización inferida de los aliados en la península



- Sincronización de los esfuerzos:

Esfuerzo 1: Las fuerzas aliadas ejecutarán la Operación Husky con desembarcos coordinados del VII Ejército de EE.UU. y el VIII Ejército Británico en Sicilia. El VII Ejército, bajo el mando del General Patton, asegurará el flanco occidental de la isla, capturando los puertos de Gela y Licata y estableciendo una línea defensiva. Simultáneamente, el VIII Ejército Británico, bajo el mando del General Montgomery, desembarcará en el este, asegurando Siracusa y avanzando hacia el noreste. Ambos ejércitos sincronizarán su avance hacia el norte para capturar aeródromos estratégicos en Pachino, Comiso, Biscari y Catania, que serán utilizados para sostener las operaciones logísticas y de apoyo aéreo para capturar Messina.

Esfuerzo 2: Se deberán coordinar los desembarcos en Salerno (Operación Avalanche) y Tarento (Operación Slapstick) para establecer cabezas de playa en el continente italiano. El V Ejército EE. UU., bajo el mando del General Mark W. Clark, desembarcará en Salerno y deberá capturar y asegurar los puertos y aeródromos de la región, necesarios para la entrada continua de refuerzos y suministros. Paralelamente, la 1ª División Aerotransportada

Británica asegurará Tarento y sus infraestructuras logísticas. Las cabezas de playa deben ser consolidadas y sincronizadas para permitir un avance coordinado hacia el interior de Italia, preparándose para asegurar rutas de suministro hasta Roma.

Esfuerzo 3: Para superar la Línea Gustav, se deberá ejecutar una ofensiva sincronizada en dos frentes. El V Ejército de EE.UU. el Octavo Ejército Británico atacarán simultáneamente desde el sur en la zona de Monte Cassino, mientras que el VI Cuerpo de EE.UU. desembarcará en Anzio (Operación Shingle) para flanquear las posiciones alemanas desde el norte. Se debe mantener una sincronización estricta entre los asaltos desde el sur y las fuerzas en Anzio, creando una presión doble sobre las defensas alemanas que permita la ruptura de la línea. Una vez lograda la brecha, todas las fuerzas deben avanzar hacia el norte, asegurando el camino hacia Roma.

Esfuerzo 4: Tras la ruptura de la Línea Gustav y la captura de Roma, se deberá coordinar un avance sostenido hacia el norte. El V Ejército de EE.UU. avanzará hacia el noroeste, mientras el VIII Ejército Británico avanzará a lo largo de la costa adriática. Ambos ejércitos deben sincronizar su avance para maximizar la presión en múltiples frentes, debilitando las defensas alemanas en la Línea Gótica y asegurando puntos estratégicos en el centro de Italia. Las fuerzas aliadas deberán coordinar la captura de ciudades clave y de infraestructuras logísticas para mantener el flujo constante de suministros a medida que se avanza hacia el norte.

Esfuerzo Principal: Para asegurar la victoria final en Italia, todas las fuerzas deben ejecutar la ofensiva de ruptura en la Línea Gótica. En agosto de 1944, el VIII Ejército Británico y el V Ejército de EE.UU. lanzarán la Operación Olive, con un ataque simultáneo desde el este y el oeste para abrir una brecha en las defensas alemanas en los Apeninos. En abril de 1945, las fuerzas aliadas deberán iniciar la Operación Grapeshot, la ofensiva final hacia el valle del Po. Se debe coordinar el avance desde ambos frentes para superar las últimas posiciones defensivas alemanas y asegurar el control total del norte de Italia.

- Concepto logístico: En Sicilia se basará en el uso de puertos asegurados como Siracusa para suministrar a las fuerzas aliadas y preparar la invasión de Italia continental. El sostenimiento logístico en el continente será de base y se organizará a través de puertos clave a capturar, como Nápoles y posteriormente Livorno, Ancona y Roma. Las líneas ferroviarias y carreteras liberadas serán utilizadas para asegurar el flujo continuo de suministros, tropas y equipos hacia el frente a medida que las fuerzas avancen hacia el norte. La duración

extendida de la campaña en Italia exigirá una planificación logística robusta y flexible, adaptándose a los duros inviernos y el terreno montañoso.

- Concepto de fuegos: El apoyo aéreo de la RAF y la USAAF será crucial para neutralizar las defensas costeras y los aeródromos del Eje en Sicilia y en la península italiana, facilitando los desembarcos aliados y el avance terrestre. La Royal Navy y la US Navy proporcionarán apoyo naval directo en las operaciones de desembarco y mantendrán un bloqueo en el estrecho de Messina para dificultar la retirada de las fuerzas del Eje desde Sicilia hacia el continente. Los bombardeos aéreos y el fuego naval jugarán un papel fundamental en el debilitamiento de las defensas alemanas en cada línea fortificada, incluyendo la Línea Gustav y la Línea Gótica, permitiendo así el avance aliado. Los bombardeos masivos aéreos serán empleados en posiciones estratégicas y elevadas, como Monte Cassino, para reducir la ventaja de las fuerzas del Eje en estos puntos altos. Los desembarcos en áreas clave, como en Anzio, y el posterior avance hacia el norte estarán respaldados por ataques aéreos y bombardeos navales, que asegurarán el soporte continuo y reducirán las capacidades defensivas del Eje a lo largo de la campaña.
- Supuestos: Se asumirá que las fuerzas del Eje no podrán reforzar Sicilia a tiempo debido al bloqueo naval impuesto por los aliados. Se considera que la capacidad alemana para mantener sus defensas en Italia disminuirá gradualmente a medida que las fuerzas aliadas avancen hacia el norte, erosionando sus recursos y logística. Además, se estima que las operaciones en otros frentes, como el desembarco en Normandía, desviarían recursos y refuerzos críticos de Alemania, limitando su capacidad de respuesta en Italia. Otro supuesto clave es que las líneas defensivas alemanas en Italia, como la Línea Gótica, podrán ser superadas mediante una presión sostenida y con el apoyo aéreo aliado, permitiendo así un avance continuo hacia el norte.
- Concepto del velo y engaño: La Operación Mincemeat será fundamental en la estrategia de engaño aliada, diseñada para desviar la atención del Eje de Sicilia y hacerles creer que los desembarcos se realizarán en Grecia y Cerdeña. Para ello, se empleará un plan ingenioso: un cadáver con documentos falsos que "revelan" planes de invasión será dejado en las costas de España, donde se espera que las autoridades locales permitan que la inteligencia alemana acceda a estos documentos. Este engaño desviará recursos alemanes hacia otros puntos del Mediterráneo y reducirá la resistencia en Sicilia, facilitando los desembarcos aliados (Macintyre, 2010). Las operaciones de engaño continuarán a lo largo de la campaña italiana; durante el desembarco en Anzio (Operación Shingle), se llevarán a

cabo maniobras y mensajes falsos para confundir al Eje sobre el punto exacto de la ofensiva, manteniendo su atención en posibles ataques alternativos. Además, en la fase final de la campaña, se planificarán operaciones de engaño en el Valle del Po, donde se emplearán señuelos y transmisiones de radio falsas para hacer creer al Eje que los principales ataques se lanzarán desde otras áreas, debilitando así sus defensas y permitiendo el avance aliado hacia el norte de Italia.

- Operaciones secundarias: Se desplegarán operaciones aéreas para neutralizar las defensas costeras del Eje y proporcionar apoyo directo a las cabezas de playa durante los desembarcos. El apoyo naval será clave en las operaciones anfibias, especialmente en Anzio y otros puntos estratégicos, que actuarán como maniobras secundarias destinadas a desviar la atención alemana y facilitar el avance de las fuerzas principales hacia Roma. Además, las actividades de la resistencia italiana desempeñarán un papel fundamental en el éxito de la campaña aliada, proporcionando inteligencia sobre movimientos enemigos y llevando a cabo sabotajes en las rutas de suministro alemanas, lo que contribuirá a debilitar la logística y capacidad de respuesta del Eje.

4.13 Centro de Gravedad y factores críticos

El Centro de Gravedad es el ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo (Eikmeier, 2011 citado en Kenny et al., 2017, p. 77) y es la fuente de poder que proporciona fortaleza moral o física, libertad de acción o voluntad para actuar. También llamado CDG o COG. (Armada Argentina, 2020, p. A-247).

Para obtener el centro de gravedad y los factores críticos se empleó el procedimiento del Coronel Dale C. Eikmeier del Ejército de los Estados Unidos contenido en el libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017)

4.13.1 Centro de Gravedad y factores críticos del Eje en la Campaña de Italia

Para el análisis del centro de gravedad del Eje, se tomó en cuenta el objetivo militar definido de “retrasar el avance aliado y preservar la integridad de las fuerzas del Eje tanto en Sicilia como en la península itálica”. Este esfuerzo involucró a las fuerzas terrestres alemanas e italianas, apoyadas por la Luftwaffe y la Kriegsmarine. La estrategia del Eje buscaba mantener posiciones fortificadas clave, en Sicilia, Monte Cassino, la Línea Gustav y la Línea Gótica mientras se organizaba una retirada ordenada hacia el norte de Italia.

Con el propósito de identificar el centro de gravedad del Eje, se listaron las capacidades críticas, como proteger las fuerzas terrestres del Eje mediante líneas defensivas en Sicilia y la península. (Líneas Volturno, Gustav y Gótica), realizar operaciones de retirada organizada desde Sicilia hacia el norte de Italia, realizar operaciones logísticas para asegurar la evacuación de tropas y mantener la resistencia, mantener las líneas de suministro con UUNN de la Kriegsmarine y la Regia Marina y apoyar las fuerzas de defensa terrestre con unidades aéreas de la Luftwaffe y la Regia Aeronáutica y los bombardeos estratégicos con las mismas unidades aéreas.

El análisis concluye que el centro de gravedad del Eje en Italia estaba representado por las tropas alemanas, especialmente las divisiones de los Ejércitos X y XIV, encargados de implementar las defensas y coordinar la resistencia en la península. Estas fuerzas alemanas eran fundamentales para mantener las líneas defensivas y asegurar una retirada estratégica, con el objetivo de retrasar el avance aliado. Aunque las tropas italianas apoyaron en ciertos momentos, especialmente en Sicilia, no estaban adecuadamente adiestradas ni dirigidas, y tras la rendición italiana el 8 de septiembre de 1943, sus fuerzas se dividieron, debilitando aún más su capacidad para sostener la defensa junto a las tropas alemanas.

El análisis continuó con la identificación de los requerimientos críticos, que incluían las fuerzas aéreas alemanas e italianas (Luftwaffe y Regia Aeronáutica para apoyo aéreo) y las unidades navales de la Kriegsmarine y al Regia Marina para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro y las unidades de aprovisionamiento logístico terrestre. Las vulnerabilidades críticas se determinaron que fueron las unidades navales de la Kriegsmarine y de la Regia Marina para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro y las unidades de aprovisionamiento logístico terrestre.

Lo anteriormente mencionado se observa en las tablas siguientes.

Tabla 38

Método de determinación del Centro de Gravedad del Eje

Paso 1	Objetivo Militar	Retrasar el avance aliado hacia Europa continental.
Paso 2	Capacidades Críticas	• Proteger las fuerzas terrestres del Eje mediante líneas defensivas en Sicilia y la península. (Líneas Volturno, Gustav y Gótica) • Realizar operaciones de retirada organizada desde Sicilia hacia el norte de Italia • Realizar operaciones logísticas para asegurar la evacuación de tropas y mantener la resistencia. • Mantener las líneas de suministro con UUNN de la Kriegsmarine

		• Apoyar las fuerzas de defensa terrestre con unidades aéreas de la Luftwaffe y la Regia Aeronáutica • Bombardeos estratégicos con unidades aéreas de la Luftwaffe y de la Regia Aeronáutica
Paso 3	Listado de medios	• Tropas alemanas (Ejércitos X y XIV, XIV Cuerpo Panzer, división Hermann Göring, la 26.ª división Panzer, 5 divisiones de infantería, 5 divisiones Panzergrenadier, 3 Divisiones paracaidistas y 3 de montaña) • Tropas italianas: Sicilia (4ª División de Infantería Livorno, 54ª División de Infantería Napoli, División Blindada Centauro y 5 divisiones costeras) y Península (Divisiones Monterosa, Littorio, Italia y San Marco) • Fuerzas aéreas alemanas (Luftwaffe para apoyo aéreo y bombardeo y unidades aéreas italianas de la Regia Aeronáutica para bombardeos) • Unidades Navales de la Kriegsmarine y la Regia Marina (en Sicilia en su mayoría) para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro. • Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre
Paso 4	Centro de gravedad	Tropas Alemanas que defendieron la península (Ejércitos X y XIV)
Paso 5	Requerimientos Críticos	• Fuerzas aéreas alemanas (Luftwaffe para apoyo aéreo) • Unidades Navales de la Kriegsmarine para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro. • Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Unidades Navales de la Kriegsmarine y la Regia Marina (en Sicilia en su mayoría) para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro. • Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre

Tabla 39

Matriz de análisis del Centro de Gravedad del Eje

Objetivo Militar “Retrasar el avance aliado hacia Europa continental.”	
Centro De Gravedad Tropas Alemanas que defendieron la península (Ejércitos X y XIV)	Capacidades Críticas • Mantener las defensas fortificadas en posiciones clave de Sicilia, Línea Volturno, Monte Cassino, Línea Gustav y Línea Gótica • Proteger las líneas de suministro desde Alemania y otros puntos controlados por

	el Eje. • Realizar contraofensivas locales para ralentizar el avance aliado.
Vulnerabilidades Críticas • Unidades Navales de la Kriegsmarine para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro. • Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre.	Requerimientos Críticos • Fuerzas aéreas alemanas (Luftwaffe para apoyo aéreo) • Unidades Navales de la Kriegsmarine para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro. • Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre

4.13.2 Centro de Gravedad y factores críticos de los Aliados en la Campaña de Italia

El análisis del centro de gravedad aliado en Sicilia y la península itálica consideró el objetivo militar de “Derrotar a las fuerzas del Eje en Italia y controlar Sicilia y la península”. Las fuerzas combinadas aliadas, incluyendo el VII, V Ejército de EE.UU. y el VIII Ejército Británico, junto con las fuerzas aéreas y navales, participaron en una serie de ofensivas, desembarcos y operaciones logísticas para avanzar por el terreno montañoso italiano.

Para identificar el centro de gravedad aliado en esta fase, se listaron las capacidades críticas como establecer cabezas de playa en Sicilia, Tarento, Salerno y Anzio, derrotar a las fuerzas terrestres enemigas mediante avances coordinados, realizar operaciones logísticas ocupando ciudades como Nápoles y Roma para mantener el suministro de las fuerzas en avance hacia el norte Italia, realizar operaciones aerotransportadas para asegurar posiciones estratégicas, obtener la superioridad aérea, realizar bombardeos estratégicos y tácticos con fuerzas aéreas y apoyar con FNA a las fuerzas terrestres durante los desembarcos en Salerno y Anzio.

Del análisis de los medios disponibles, se concluyó que el hacedor clave en la campaña de Italia fue el Ejército Combinado de EE.UU. y Reino Unido, conformado por el V Ejército de EE.UU. y el VIII Ejército Británico. Este conjunto de fuerzas fue identificado como el centro de gravedad aliado debido a su papel fundamental en mantener las operaciones terrestres sostenidas y asegurar la progresión de los objetivos aliados en la península. Estos ejércitos fueron responsables de llevar a cabo ofensivas críticas que desestabilizaron las defensas del Eje, avanzando a través de líneas fortificadas como la Línea Gustav y la Línea Gótica.

Entre los requerimientos críticos se incluyeron las unidades navales de la Royal Navy y la US Navy para apoyo en desembarcos y suministro logístico, aeronaves (Royal Air Force / USSAFF) para asegurar la superioridad aérea y para apoyo aéreo y bombardeos estratégicos y tácticos y unidades de aprovisionamiento logístico terrestre (Compañías de Transporte Motorizado US y Royal Army Service Corps).

Se ha identificado como vulnerabilidad crítica de las fuerzas aliadas a las unidades de aprovisionamiento logístico terrestre, responsables de abastecer a los ejércitos aliados con municiones, combustible, alimentos y otros suministros necesarios para mantener las operaciones en marcha. Dado el terreno montañoso y las condiciones variables de las rutas en Italia, la logística terrestre era especialmente vulnerable a interrupciones y ataques, tanto por las limitaciones geográficas como por los esfuerzos del Eje en interrumpir las líneas de suministro.

Lo anteriormente mencionado se observa en las tablas siguientes:

Tabla 40

Método de determinación del Centro de Gravedad Aliado (Sicilia y península Itálica)

Paso 1	Objetivo	Derrotar a las fuerzas del Eje en Italia y controlar Sicilia y la península itálica
Paso 2	Capacidad Crítica	• Establecer cabezas de playa en Sicilia, Toreto, Salerno y Anzio. • Ocupar puertos y aeródromos para establecer las líneas de suministro logístico. • Derrotar a las fuerzas terrestres enemigas mediante avances coordinados para atravesar las líneas defensivas del Eje. • Realizar operaciones logísticas ocupando ciudades como Messina, Nápoles y Roma para mantener el suministro de las fuerzas en avance hacia el norte Italia. • Realizar operaciones aerotransportadas para asegurar posiciones estratégicas. • Obtener la superioridad aérea • Realizar bombardeos estratégicos y tácticos con fuerzas aéreas • Apoyar con fuego naval de apoyo a las fuerzas terrestres durante los desembarcos en Salerno y Anzio.
Paso 3	Listado de medios	• VII Ejército de EE.UU., VIII Ejército Británico y 1era Div. Canadiense. (Sicilia), V Ejército de EE.UU., el VIII Ejército Británico y divisiones de la India, Canadá, Nueva Zelanda, Brasil y del Ejercito Co-Beligerante italiano (Península)

		• Aeronaves (Royal Air Force / USSAFF) • Unidades Navales (Royal Navy / US Navy) para apoyo en desembarcos y suministros logísticos. • Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre (Compañías de Transporte Motorizado US y Royal Army Service Corps)
Paso 4	Centro de Gravedad	Ejercito Combinado (V Ejército de US y el VIII Ejército Británico en la Península)
Paso 5	Requerimientos Críticos	• Unidades Navales (Royal Navy / US Navy) para apoyo en desembarcos y suministro • Aeronaves (Royal Air Force / USSAFF) para asegurar la superioridad aérea. • Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre (Compañías de Transporte Motorizado US y Royal Army Service Corps)
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre (Compañías de Transporte Motorizado US y Royal Army Service Corps)

Tabla 41

Matriz de análisis del Centro de Gravedad Aliado (Sicilia y península Itálica)

Objetivo Militar	
Derrotar a las fuerzas del Eje en Italia y controlar Sicilia y la península itálica	
Centro De Gravedad	Capacidades Críticas
Ejercito Combinado (V Ejército de US y el VIII Ejército Británico)	• Mantener una ofensiva terrestre sostenida para romper las líneas defensivas del Eje (Monte Cassino, Línea Gustav, Línea Gótica). • Coordinar desembarcos anfibios y avances terrestres en Salerno, Anzio y otras posiciones clave. • Proteger líneas de suministro terrestre para asegurar el sostenimiento de las operaciones • Destruir fuerzas terrestres de defensa del Eje
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
• Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre (Compañías de Transporte Motorizado US y Royal Army Service Corps)	• Unidades Navales (Royal Navy / US Navy) para apoyo en desembarcos y suministro • Aeronaves (Royal Air Force / USSAFF) para asegurar la superioridad aérea. • Unidades de aprovisionamiento logístico terrestre (Compañías de Transporte Motorizado US y Royal Army Service Corps)

4.14 Maniobra Operacional y sus componentes

4.14.1 Maniobra Operacional del Eje en la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial

Tabla 42

Maniobra operacional del Eje

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Tipos de Operación	Estado Final Deseado
Retrasar el avance aliado hacia Europa continental.	Impedir el avance aliado en Sicilia.	EOS 1 Defensa de Sicilia bajo el mando del General Albert Kesselring (Comandante en Jefe Sur) con apoyo del VI Ejército Italiano del Gral Guzzoni	Impedir los desembarcos iniciales aliados	• Terrestre (Divisiones Costera del VI Ej. Italiano y artillería) • Aéreo (Ataque aéreo Luftwaffe y Regia Aeronáutica) • Naval (Unidades navales de la Kriegsmarine y de la Regia Marina)	Las fuerzas aliadas impedidas de avanzar en la ocupación de Sicilia, las rutas de suministro aseguradas y la retirada ordenada de las fuerzas del Eje hacia el continente asegurada.
			Asegurar el suministro y refuerzos (líneas de comunicaciones)	• Terrestre (División Hermann Göring y la 15ª División Panzergrenadier y VI Ejército Italiano) • Naval (Kriegsmarine y Regia Marina) • Aéreo (Luftwaffe y Regia Aeronáutica)	
			Demorar el avance aliado (Terreno Montañoso del Centro de Sicilia)	• Terrestre (División Hermann Göring y la 15ª División Panzergrenadier, VI Ejército Italiano - Artillería Alemana)	
			Impedir la captura de Messina	• Terrestre (División Hermann Göring y la 15ª División Panzergrenadier, VI Ejército Italiano y artillería)	

	Demorar el avance aliado desde Salerno y el Sur	EOS 2 Defensa de la Línea Volturno por el X Ejército alemán bajo Heinrich von Vietinghoff	Destruir los puentes sobre el Río Volturno	• Terrestre (26ª División Panzer 29ª División Panzergrenadier, XIV Cuerpo Panzer)	El avance aliado hacia el norte ha sido ralentizado, las líneas defensivas alemanas se han mantenido en la zona del Río Volturno
			Mantener las alturas del Monte Massico	• Terrestre (29 y 15 División Panzergrenadier - 5ª División de Montaña)	
			Demorar el avance aliado a través del Monte Camino.	• Terrestre (29 y 15 División Panzergrenadier - 5ª División de Montaña)	
	Asegurar Monte Cassino y la Línea Gustav	EOS 3 Defensa de Monte Cassino y la Línea Gustav a cargo del Mariscal Kesselring (Grupo de Ejércitos C)	Impedir que las fuerzas aliadas crucen el río Rápido (Inicio Línea Gustav)	• Terrestre (XIV Cuerpo Panzer, 1ra Div Paracaidista Alemana, XV Panzergrenadier, 94 infantería)	Avance aliado detenido en Monte Cassino, la Línea Gustav defendida y las fuerzas del Eje han logrado proteger los accesos al norte de Italia, permitiendo la reorganización de las fuerzas alemanas en el centro de Italia
			Contener el avance aliado en Monte Cassino	• Terrestre (XIV Cuerpo Panzer, 1ra Div Paracaidista Alemana, XV y 90 Panzergrenadier, 94 y 305 infantería)	
			Controlar Monte Cairo (punto más alto de la Línea Gustav)	• Terrestre (XIV Cuerpo Panzer, 1ra Div Paracaidista Alemana, XV Panzergrenadier, 5ta Div. Montaña y 94 infantería)	
			Mantener el control del Valle del Liri	• Terrestre (XIV Cuerpo Panzer, 1ra Div Paracaidista Alemana, XV y 90 Panzergrenadier, 94 infantería)	

			Mantener el control de Roma	• Terrestre (XIV Cuerpo Panzer y el X Ejército alemán)	
	Proteger la Línea Gótica	EOP Resistencia en la Línea Gótica bajo el mando de Kesselring (Grupos de Ejércitos C)	Mantener el control de la Línea Gótica (Barrera defensiva)	• Terrestre (X y XIV Ejército alemán y divisiones italianas Monterosa, Littorio, y San Marco)	El avance aliado ha sido contenido en la Línea Gótica, y el norte de Italia se ha mantenido bajo control del Eje, permitiendo la reorganización y refuerzo de las fuerzas defensivas en los Alpes, mientras se preservan las rutas logísticas y territorios clave
			Mantener Monte Castello (Rutas al Norte)	• Terrestre (XIV Ejército alemán y 232 Div. Panzergrenadier y unidades italianas)	
			Proteger el Valle del Po (Rutas Logísticas)	• Terrestre (XIV Ejército, 16 Div. Panzergrenadier X Ejército, 65ª Div. de Infantería y divisiones de infantería italiana)	
			Mantener Bolonia (Nudo Logístico)	• Terrestre (XIV Ejército Alemán y 16ª Div. Panzergrenadier, 26ª División Panzer, div. Monterosa y San Marco italianas)	
			Mantener el control de los Alpes Italianos	• Terrestre (XIV Ejército Alemán, 1era y 5ta divisiones de montaña y división Monterosa italiana)	

Nota: La cooperación italiana a Alemania terminó cuando el 8 de septiembre de 1943, se anunció el **armisticio de Cassibile**. El Ejército Real Italiano (Regia Esercito) bajo órdenes de Mussolini, había participado en la defensa de Sicilia (EOS1) y de la Línea Volturno (EOS2). Después de esto, muchos soldados italianos fueron desarmados o detenidos por las fuerzas alemanas, mientras que otros cambiaron de bando y se unieron a los Aliados. Tras el armisticio, el régimen de Mussolini colapsó, y las fuerzas italianas que continuaron luchando lo hicieron bajo la **República Social Italiana (RSI)** en el norte, donde algunos combatientes apoyaron a los alemanes en la defensa de las posiciones del Eje, aunque este fue un apoyo limitado y sin mucha capacidad. (Morgan, 2008)

4.14.2 Maniobra Operacional de los Aliados en la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial

Tabla 43

Maniobra operacional de los Aliados en Italia

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Tipo de Operación	Estado Final Deseado
Derrotar a las fuerzas del Eje en Italia y controlar Sicilia y la península Itálica	Capturar Sicilia	EOS 1 Captura de Sicilia (Operación Husky) para lanzar operaciones en la península Itálica.	Proyectar el poder combinado en las costas del sur de Sicilia (Siracusa, Gela y Licata)	• Terrestre (VIII Ejército Británico - 5ª División de Infantería Británica, la 50ª División de Infantería Británica (Northumbrian), la 1ª División de Infantería Canadiense, 1era div aerotransportada (Siracusa). VII Ejército de EEUU, 1ª División de Infantería en Gela, la 3ª División de Infantería en Licata y la 82ª División Aerotransportada) • Naval (Royal Navy) • Apoyo Aéreo (RAF)	Sicilia capturada para lanzar operaciones en la península Itálica.
			Ocupar aeródromos (Comiso y Biscari) para asegurar el flanco oeste	• Terrestre (II Cuerpo US – 1er y 45ª Div. de Infantería de los US y 82ª División Aerotransportada) • Aéreo (USAAF- Apoyo aéreo cercano)	

			Capturar Puertos Palermo y Trapani para asegurar líneas de suministro	• Terrestre (II Cuerpo de los EE. UU, con la 3ª División de Infantería avanzando hacia Palermo, la 2ª División Blindada en el avance hacia Trapani, y el apoyo de la 82ª División Aerotransportada) • Aérea (RAF y USAAF) – Bombardeos Estratégicos	
			Capturar Catania para controlar la costa oriental	• Terrestre (51ª División de Infantería (Highland), la 1ª División de Infantería Británica, y elementos de la 1ª División Aerotransportada Británica) • Aérea (RAF) – Bombardeos Estratégicos	
			Capturar Messina para cortar la retirada del Eje a Italia	• Terrestre (VII Ejército de EE. UU -3ª División de Infantería y 2ª División Blindada / VIII Ejército Británico - 51ª Div. de Infantería Highland y la 1ª Div. de Infantería Canadiense) • Aérea (Apoyo aéreo cercano) • Naval (Royal Navy y US Navy)	

	Proyectar el poder combinado en las costas de Calabria y Salerno y consolidar las cabezas de playa	EOS 2 Desembarco anfibio en Salerno y Calabria (Operación Avalanche y Baytown)	Establecer cabeza de playa en Calabria (Operación Baytown) - Gral Montgomery	• Terrestre (XIII Cuerpo Británico del VIII Ejército Británico - 1ª División de Infantería Canadiense 5ª División de Infantería Británica) • Naval (Royal Navy) • Aérea (RAF y USAAF)	Cabeza de playa consolidada en Calabria y Salerno para abrir camino a Nápoles
			Establecer Cabeza de Playa en Salerno	• Naval (Royal Navy / US Navy) • Terrestre (V Ejército US 36ª y 45ª Divisiones de Infantería y X Cuerpo Británico 46 y 56 Div. de Infantería Británica)	
			Asegurar el Puerto de Salerno	• Terrestre (V Ejército US 36ª y 45ª Divisiones de Infantería y X Cuerpo Británico 46 y 56 Div. de Infantería Británica) • Naval (Royal Navy/US Navy) - FNA	
			Conquistar Nápoles (Base de avanzada logística)	• Terrestre (V Ejército US 36ª y 45ª Divisiones de Infantería y X Cuerpo Británico 46 y 56 Div. de Infantería Británica)	
	Proyectar el poder combinado en las costas de Anzio y capturar Monte Cassino	EOS 3 Desembarco en Anzio (Operación Shingle) el mando del Mayor Gral John P. Lucas (VI Cuerpo de US) y captura de Monte Cassino bajo Gral. Mark W. Clark (V	Establecer Cabeza de Playa en Anzio	• Naval (Royal Navy / US Navy) • Terrestre (VI Cuerpo US, 3ª División de Infantería US y 1ª División de Infantería Británica) • Aérea (RAF y USAAF)	Cabeza de Playa en Anzio consolidada y Monte Cassino capturado
			Capturar Monte Cassino para	• Terrestre (II Cuerpo de los EE. UU., el Cuerpo	

		Ejercito US)	avanzar hacia Roma	Expedicionario Francés, el XIII Cuerpo Británico, y el II Cuerpo Polaco) • Aéreo (RAF y USAAF Bombardeo)	
Romper la Línea Gustav para liberar Roma	EOS 4 Línea Gustav atravesada y conquista de Roma bajo el mando de Gral. Mark W. Clark (V Ejercito US)	Franquear la Línea Gustav (Operación Diadem)		• Terrestre (II Cuerpo de los EE. UU., el Cuerpo Expedicionario Francés, el XIII Cuerpo Británico, y el I div Canadiense) • Aéreo (RAF y USAAF Bombardeo táctico)	Línea Gustav superada y Roma recuperada
			Conquistar Roma	• Terrestre (V Ejército de EE. UU con el VI Cuerpo avanzando desde Anzio y el II Cuerpo de EE. UU desde el sur)	
Romper la Línea Gótica para conquistar el norte de Italia	EOP Avance a través de la Línea Gótica hacia el norte bajo el mando de Gral. Mark W. Clark (V Ejército US)	Asegurar Sector Oriental de la Línea Gótica (Mar Adriático)		• Terrestre VIII Ejército Británico) – Gral Oliver Leese	Línea Gótica superada, norte de Italia liberada y Fuerzas del Eje neutralizadas
			Asegurar Sector Occidental Línea Gótica (Apeninos)	• Terrestre (IV Cuerpo de EE. UU con la 1ª División Blindada y la 6ª Div. Blindada Sudafricana), el II Cuerpo de EE. UU con la 85ª y la 91ª Divisiones de Infantería), y el Cuerpo Expedicionario Brasileño (con la 1ª División de Infantería Brasileña)	

			Conquistar Monte Castello (posición estratégica para avance al Norte)	• Terrestre (1ª División de Infantería Brasileña del Cuerpo Expedicionario Brasileño (FEB), con el apoyo del IV Cuerpo de EE. UU) • Aérea (Apoyo Aéreo)	
			Conquistar Bolonia	• Terrestre (VIII Ejército Británico) – Avance oriental (V Ejército de EE. UU) – Avance occidental - Cuerpo Italiano de Liberación • Aérea (Apoyo Aéreo)	
			Franquear las defensas alemanas en el valle del Po (Operación Grapeshot / Ofensiva de Primavera)	• Terrestre (VIII Ejército Británico - XIII Cuerpo Británico y el II Cuerpo Polaco) – Avance oriental • (V Ejército de EE. UU – IV y II Cuerpos, y el Cuerpo Expedicionario Brasileño (FEB)) – Avance occidental • Aérea (Apoyo Aéreo)	

Nota: En Sicilia, varias fuerzas del Commonwealth y de América del Sur participaron activamente junto a los Aliados. La 1.ª División Canadiense desempeñó un papel crucial en la operación Husky, participando en el avance hacia el interior de la isla tras desembarcar el 10 de julio de 1943. Las fuerzas canadienses tomaron Pachino y ayudaron en la captura de Leonforte y Adrano, en combates difíciles contra tropas alemanas e italianas. En este contexto, las unidades francesas libres también contribuyeron al esfuerzo, asegurando el flanco occidental y apoyando a las fuerzas británicas y estadounidenses durante su avance por el norte de Sicilia. (Lemay M. J., 2013)

El **Ejército Cobeligerante Italiano**, formado tras el armisticio de septiembre de 1943, luchó junto a los Aliados en la península itálica. Participó en operaciones clave

como la Batalla de Monte Cassino (EOS3) y la ofensiva final en la Línea Gótica (EOP2). Estas tropas eran parte de un ejército reorganizado y formal, bajo el mando del gobierno de Badoglio, leal al rey Víctor Manuel III. En contraste, los **partisanos** eran guerrilleros antifascistas que operaban en el norte de Italia, ejecutando sabotajes y emboscadas contra las fuerzas alemanas y fascistas, sin la estructura formal del ejército. (Battistelli, 2012a)

La Fuerza Expedicionaria Brasileña (FEB) jugó un rol significativo a partir de 1944, combatiendo junto a los Aliados en la Ofensiva de Primavera de 1945. Participaron en la captura de Monte Castello y otras acciones decisivas en el norte de Italia, donde lucharon en condiciones extremadamente adversas contra las defensas alemanas. Además, tropas de la Commonwealth, como las fuerzas neozelandesas, fueron esenciales en las batallas de Monte Cassino y en la ofensiva hacia el Valle del Po, asegurando la victoria aliada en el frente italiano.

4.15 Análisis de los Principios de la Guerra en la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial

4.15.1 Análisis de los Principios de la Guerra del Eje

Unidad de Comando: El Eje, bajo el mando del mariscal de campo Albert Kesselring, logró mantener una sólida unidad de comando durante gran parte de la campaña en Italia. Kesselring, al mando de todas las fuerzas alemanas en el teatro de operaciones, fue un líder eficaz que implementó una estrategia defensiva que maximizó las ventajas del terreno. Su capacidad para dirigir las fuerzas alemanas en defensa de la Línea Gustav y la Línea Gótica permitió que el Eje mantuviera la cohesión a pesar de las crecientes dificultades logísticas y las pérdidas en otros frentes. Sin embargo, la rendición italiana en septiembre de 1943 complicó la unidad de mando, ya que las fuerzas alemanas tuvieron que asumir el control de la defensa sin el apoyo de las tropas italianas. A pesar de esto, Kesselring logró reorganizar las defensas y coordinar una retirada estratégica hacia el norte, manteniendo la cohesión de las fuerzas alemanas incluso bajo presión. (Battistelli, 2012b)

Objetivo: El objetivo del Eje en la Campaña de Italia era claro desde el principio: retrasar el avance aliado tanto como fuera posible para evitar que las fuerzas aliadas abrieran un nuevo frente contra Alemania en Europa. La defensa de la península italiana, en particular las líneas fortificadas como la Línea Gustav y la Línea Gótica, fue parte de una estrategia más amplia para mantener a los Aliados ocupados en un frente secundario mientras Alemania concentraba sus esfuerzos en el frente oriental contra la Unión Soviética. Kesselring y el alto mando alemán comprendían que no podían detener completamente el avance aliado, pero su objetivo era maximizar el desgaste y retrasar las operaciones aliadas. A medida que la campaña avanzaba, el objetivo pasó de la defensa de Roma a la consolidación de la línea defensiva al norte, utilizando el terreno montañoso para dificultar las operaciones aliadas. (Atkinson, 2007)

Seguridad: El principio de seguridad fue aplicado con éxito en varios momentos de la campaña por el Eje. Kesselring utilizó de manera eficaz las defensas naturales que proporcionaba el terreno italiano, como las montañas y los ríos, para proteger las líneas de suministro y las posiciones defensivas clave. Las líneas defensivas alemanas, como la Línea Gustav, fueron profundamente fortificadas y diseñadas para minimizar las posibilidades de que los Aliados las atravesaran rápidamente. Además, Kesselring mantuvo una reserva estratégica lista para contrarrestar cualquier avance significativo aliado. Sin embargo, la

superioridad aérea aliada fue un desafío constante para la seguridad de las fuerzas alemanas, ya que las líneas de suministro eran vulnerables a los bombardeos aéreos. La pérdida de control aéreo significó que las fuerzas alemanas tuvieron que confiar en la defensa terrestre, lo que limitó su capacidad para maniobrar y resguardar sus posiciones. (Hoyt, 2002)

Sorpresa: El Eje no pudo aprovechar completamente el principio de sorpresa durante la campaña de Italia. Aunque las fuerzas alemanas lograron organizar una defensa eficaz en Monte Cassino y retrasaron significativamente el avance aliado en la Línea Gustav, las operaciones del Eje se centraron más en la defensa estática que en la ofensiva sorpresa. La falta de recursos y la necesidad de concentrarse en defender posiciones clave impidieron que los alemanes lanzaran contraataques efectivos que pudieran tomar por sorpresa a los Aliados. Sin embargo, en ocasiones, las defensas alemanas, especialmente en Anzio, lograron frenar el avance aliado con contraataques bien organizados que inicialmente sorprendieron a las fuerzas aliadas que no esperaban una respuesta tan rápida del Eje. (Hoyt, 2002)

Ofensiva: El principio de ofensiva no fue central para la estrategia del Eje en Italia. En lugar de ello, las fuerzas alemanas adoptaron una postura defensiva, construyendo líneas fortificadas como la Línea Gustav y la Línea Gótica para frenar el avance aliado. A pesar de algunos intentos de contraataque en Anzio y en otras áreas, la falta de recursos y de superioridad aérea limitó la capacidad del Eje para mantener una postura ofensiva. Kesselring entendía que su objetivo principal era retrasar el avance aliado, y como tal, las operaciones del Eje se centraron en la defensa en profundidad en lugar de en lanzar grandes ofensivas. Esto permitió a las fuerzas alemanas desgastar a las tropas aliadas, pero al final, no pudieron detener el avance. (Battistelli, 2012b)

Concentración: La concentración de fuerzas fue clave para el éxito defensivo del Eje en la campaña de Italia. Las fuerzas alemanas concentraron sus recursos en áreas estratégicamente importantes, como Monte Cassino y las líneas Gustav y Gótica, donde el terreno montañoso les proporcionaba una ventaja defensiva significativa. A pesar de estar en desventaja numérica, la concentración de tropas alemanas en estos puntos permitió que resistieran durante meses los ataques aliados. Sin embargo, las líneas alemanas finalmente fueron superadas debido a la abrumadora superioridad numérica y de recursos de los Aliados. A medida que la campaña avanzaba hacia el norte, el Eje se vio obligado a redistribuir sus fuerzas, lo que redujo la efectividad de la concentración. (Battistelli, 2012b)

Maniobra: El uso de la maniobra por parte del Eje fue limitado, ya que las fuerzas alemanas

adoptaron principalmente una estrategia defensiva estática. Aun así, Kesselring mostró habilidad en la redistribución de sus fuerzas a lo largo de la península italiana, retirándose de manera ordenada desde el sur hasta las líneas más defensivas en el norte. En Anzio, la rápida maniobra alemana permitió que Kesselring contrarrestara el desembarco aliado y detuviera el avance durante varios meses. Sin embargo, la falta de superioridad aérea y los problemas logísticos limitaron la capacidad del Eje para maniobrar con eficacia, especialmente en las fases finales de la campaña. (Battistelli, 2012b)

Moral: A pesar de las circunstancias adversas, la moral de las tropas alemanas en Italia se mantuvo relativamente alta durante la mayor parte de la campaña, gracias en gran parte al liderazgo de Kesselring. Las defensas organizadas en Monte Cassino y la Línea Gótica reforzaron la confianza de los soldados en que podrían detener o al menos retrasar significativamente el avance aliado. Sin embargo, a medida que las fuerzas del Eje fueron empujadas hacia el norte, la falta de refuerzos, la pérdida de apoyo aéreo y las derrotas continuas afectaron negativamente la moral de los soldados alemanes. En las etapas finales de la campaña, la moral comenzó a decaer, especialmente tras la caída de Roma y la retirada hacia el norte. (Hoyt, 2002)

Sostenimiento: El principio de sostenimiento fue una de las principales debilidades del Eje en la campaña de Italia. A medida que las fuerzas alemanas se retiraban hacia el norte, sus líneas de suministro se volvieron cada vez más vulnerables a los ataques aéreos aliados. La falta de control del espacio aéreo y las dificultades logísticas hicieron que los alemanes tuvieran problemas para recibir refuerzos, municiones y suministros. A pesar de los esfuerzos de Kesselring por mantener la continuidad logística, las fuerzas alemanas se encontraron cada vez más aisladas y con menos recursos a medida que avanzaba la campaña. Esta falta de sostenimiento fue un factor clave en la eventual derrota del Eje. (Atkinson, 2007)

Simplicidad: El principio de simplicidad fue bien ejecutado por el Eje en términos de su estrategia defensiva. Kesselring adoptó un enfoque simple y directo: defender posiciones clave en terreno elevado y hacer que los Aliados pagaran un alto precio por cada kilómetro que avanzaran. Esta estrategia no dependía de maniobras complejas o planes elaborados, sino de la explotación máxima del terreno italiano y la fortificación de las líneas Gustav y Gótica. A pesar de que los Aliados eventualmente superaron estas defensas, el enfoque simple permitió a las fuerzas alemanas retrasar el avance aliado durante un tiempo considerable. (Battistelli, 2012b)

Libertad de Acción: El Eje mantuvo una relativa libertad de acción durante las primeras fases de la campaña, gracias a su control del terreno y su capacidad para fortificar posiciones defensivas clave. Sin embargo, a medida que la superioridad aérea y logística de los Aliados creció, la libertad de acción del Eje disminuyó. Las líneas de suministro alemanas fueron interrumpidas continuamente por los bombardeos aéreos aliados, lo que limitó la capacidad de las fuerzas alemanas para maniobrar y reforzar posiciones clave. A medida que las fuerzas alemanas se retiraban hacia el norte, su libertad de acción se redujo aún más, hasta que finalmente se vieron obligadas a asumir una postura defensiva estática. (Hoyt, 2002)

4.15.2 Análisis de los Principios de la Guerra de los Aliados

Unidad de Comando: El principio de unidad de comando fue un desafío constante para los Aliados, dada la naturaleza de las operaciones de coalición. El general Mark W. Clark comandaba el Quinto Ejército de EE.UU., mientras que el general Bernard Montgomery dirigía el Octavo Ejército británico. Aunque ambos ejércitos estaban bajo la autoridad del general Harold Alexander, comandante del 15º Grupo de Ejércitos, las tensiones entre los mandos británicos y estadounidenses eran notorias. El liderazgo de Montgomery, caracterizado por su insistencia en tácticas más conservadoras, a menudo chocaba con el enfoque más agresivo de Clark. Sin embargo, a pesar de estos desacuerdos, la estructura de mando fue suficientemente cohesionada para permitir la planificación y ejecución de grandes operaciones, como los desembarcos en Sicilia y Salerno. La capacidad de los comandantes para coordinar múltiples frentes y manejar fuerzas internacionales, incluidas tropas francesas y de la Commonwealth, fue crucial para mantener el impulso de la campaña. No obstante, algunos fracasos en la unidad de mando, como las disputas sobre el uso de recursos en la batalla de Monte Cassino, revelaron las tensiones internas de la coalición. (Reutinger, 2018)

Objetivo: El objetivo de los Aliados en la campaña italiana era claro: eliminar a las fuerzas del Eje de Italia y abrir un segundo frente que ayudara a aliviar la presión sobre los soviéticos en el este. Este objetivo estratégico era parte de un enfoque mayor para debilitar a Alemania en múltiples frentes. Desde el principio de la campaña, con la invasión de Sicilia en julio de 1943, el objetivo aliado derrotar a las fuerzas del Eje en Italia y controlar Sicilia y la península itálica. La captura de Roma en junio de 1944 fue un hito clave en la consecución de este objetivo, aunque la campaña continuó en el norte de Italia hasta la primavera de 1945. La claridad del objetivo permitió que los mandos aliados concentraran sus esfuerzos en puntos críticos como las líneas Gustav y Gótica, lo que fue crucial para dismantelar la defensa alemana en Italia. (Reutinger, 2018)

Seguridad: El principio de seguridad fue bien implementado por los Aliados durante la campaña italiana. Se llevaron a cabo numerosas medidas de seguridad, tanto en términos operacionales como logísticos, para proteger los movimientos y suministros de las tropas aliadas. Un ejemplo notable fue la operación de desinformación antes de la invasión de Sicilia, que logró confundir a las fuerzas del Eje sobre los verdaderos puntos de desembarco (Reutinger, 2018). Asimismo, la superioridad aérea aliada permitió proteger las rutas de suministro marítimas vitales hacia Nápoles, asegurando que las tropas en el frente recibieran el apoyo necesario para continuar con las operaciones (Atkinson, 2007). Sin embargo, en el desembarco de Anzio, las fuerzas aliadas no avanzaron lo suficientemente rápido, lo que permitió a las fuerzas alemanas reorganizarse y lanzar una fuerte contraofensiva. Esto reveló fallos en la seguridad táctica, ya que el plan original de una ofensiva rápida se vio comprometido.

Sorpresa: La sorpresa fue un factor clave en varias etapas de la campaña aliada en Italia, comenzando con los desembarcos en Sicilia en julio de 1943. La Operación Husky logró un grado significativo de sorpresa táctica, ya que las fuerzas del Eje no esperaban un ataque a gran escala en la isla. Del mismo modo, el desembarco en Salerno (Operación Avalanche) en septiembre de 1943 también logró sorprender a las defensas alemanas, lo que permitió a las fuerzas aliadas establecer una cabeza de playa en Italia continental. (Atkinson, 2007). Sin embargo, la sorpresa fue menos efectiva en el desembarco en Anzio (Operación Shingle) en enero de 1944. A pesar de una exitosa invasión anfibia inicial, las fuerzas aliadas no avanzaron rápidamente desde la cabeza de playa, lo que permitió a las fuerzas alemanas, bajo el mando de Kesselring, organizar una feroz resistencia y contrarrestar el avance aliado. La falta de un seguimiento inmediato diluyó el impacto de la sorpresa inicial, y las fuerzas aliadas quedaron estancadas en Anzio durante meses. (Battistelli, 2012b)

Ofensiva: El principio de ofensiva fue un rasgo definitorio de la campaña aliada en Italia. Desde el comienzo de la Operación Husky en julio de 1943 hasta la liberación de Roma en junio de 1944, los Aliados mantuvieron la iniciativa ofensiva. Las fuerzas británicas y estadounidenses, apoyadas por tropas canadienses y francesas, lanzaron una serie de ofensivas coordinadas que obligaron a las fuerzas del Eje a adoptar una postura defensiva a lo largo de la península italiana (Hoyt, 2002). Las ofensivas aliadas, como los desembarcos en Sicilia, Salerno y Anzio lograron desgastar las defensas alemanas, aunque a un alto costo en términos de bajas. A pesar de algunos contratiempos, como el estancamiento en Monte Cassino, la ofensiva constante permitió a los Aliados avanzar hacia el norte de Italia. Sin

embargo, las duras condiciones geográficas y las defensas alemanas ralentizaron el ritmo de la campaña, lo que llevó a una guerra de desgaste en algunos momentos clave (Reutinger, 2018)

Concentración: La concentración de fuerzas fue un principio crucial durante las principales ofensivas aliadas en Italia. En la batalla de Monte Cassino, las fuerzas aliadas concentraron sus tropas, recursos y ataques aéreos en las posiciones defensivas alemanas a lo largo de la Línea Gustav. La participación de fuerzas británicas, estadounidenses, neozelandesas, polacas y francesas demostró un esfuerzo combinado que resultó en la eventual ruptura de las defensas alemanas en Monte Cassino en mayo de 1944 (Hoyt, 2002). Esta concentración de fuerzas también se vio en las operaciones de desembarco en Anzio y Salerno, donde los Aliados combinaron fuerzas terrestres, aéreas y navales para maximizar el impacto de sus ofensivas. No obstante, el terreno montañoso y las líneas defensivas profundamente fortificadas de los alemanes limitaron la efectividad de la concentración aliada en ciertos momentos de la campaña. (Linklater, 1977)

Maniobra: El uso de maniobra fue un principio clave para los Aliados a lo largo de la campaña. La capacidad de las fuerzas aliadas para ejecutar desembarcos anfibios en Sicilia, Salerno y Anzio fue un claro ejemplo de su habilidad para maniobrar y explotar puntos débiles en las defensas alemanas (Hoyt, 2002). Las operaciones anfibias permitieron a los Aliados evitar las defensas alemanas más fortificadas y abrir nuevos frentes, forzando a las fuerzas del Eje a redistribuir sus recursos. Además, la superioridad aérea y naval aliada permitió mantener la flexibilidad operativa durante las maniobras, asegurando que las fuerzas pudieran moverse rápidamente por la península italiana. Sin embargo, en algunos casos, como en Anzio, la falta de un avance inmediato después del desembarco limitó la efectividad de la maniobra. (Reutinger, 2018)

Moral: La moral de las fuerzas aliadas fue alta durante la mayor parte de la campaña. A pesar de las duras condiciones de combate en terreno montañoso y las bajas sufridas, los Aliados mantuvieron la moral gracias a una serie de victorias importantes, como la captura de Sicilia y Roma. La cooperación entre las fuerzas británicas, estadounidenses y de la Commonwealth fue clave para mantener la moral, aunque las tensiones entre los mandos británicos y estadounidenses afectaron en algunos momentos la cohesión operativa. Las tropas aliadas también recibieron un fuerte apoyo logístico, lo que ayudó a mantener la moral alta a pesar de las dificultades en el frente. (King, 2007)

Sostenimiento: El sostenimiento fue uno de los principios más efectivos para los Aliados durante la campaña. El control de puertos estratégicos, como Nápoles, permitió a los Aliados mantener un flujo constante de suministros y refuerzos a lo largo de la península italiana. Las fuerzas aliadas también aprovecharon su superioridad aérea para proteger las rutas de suministro y asegurarse de que las fuerzas en el frente recibieran el equipo y el apoyo necesario. (Reutinger, 2018)

Simplicidad: El principio de simplicidad fue implementado en las operaciones aliadas, aunque algunas fases de la campaña, como la batalla de Monte Cassino, fueron extremadamente complejas debido al terreno y a las defensas alemanas. Las operaciones de desembarco, como en Sicilia y Salerno, fueron bien planificadas y ejecutadas de manera eficiente, lo que permitió a los Aliados establecer cabezas de playa con rapidez. (Hoyt, 2002) Sin embargo, la complejidad de coordinar fuerzas de múltiples naciones y servicios a veces dificultó la ejecución de planes operativos simple.

Libertad de Acción: os Aliados mantuvieron la libertad de acción durante la mayor parte de la campaña gracias a su superioridad aérea y naval. Esto les permitió realizar maniobras estratégicas, como los desembarcos en Sicilia y Salerno, sin temor a una interrupción significativa por parte de las fuerzas del Eje. La capacidad de los Aliados para proyectar poder a lo largo de la península italiana y mantener la iniciativa ofensiva fue un testimonio de su libertad de acción operativa. Sin embargo, en algunos momentos, como en Monte Cassino, las fuertes defensas alemanas restringieron temporalmente la libertad de acción de los Aliados. (Atkinson, 2007)

4.15.2 Cumplimiento de los Principios de la Guerra

Tabla 44

Principios de la Guerra

Principios	Aliados	Eje
Unidad de comando	X	X
Objetivo	X	X
Seguridad	X	X
Sorpresa	X	-
Ofensiva	X	-
Concentración	X	-
Maniobra	X	-
Moral	X	X

Sostenimiento	X	-
Simplicidad	-	X
Libertad de Acción	X	-

4.16 Actitud Estratégica

Es la condición con la que se afronta la guerra. La actitud estratégica ofensiva persigue alcanzar el objetivo que es de tipo positivo, es decir, cambiar la situación existente por una que es la deseable, mientras que la actitud defensiva es de tipo negativo, en otras palabras, trata de mantener la situación actual y evitar que el adversario alcance su objetivo. (De Izcue et al., 2013, p. 30)

4.16.1 Actitud Estratégica del Eje

Las fuerzas del Eje, particularmente las alemanas bajo el mando de Albert Kesselring adoptaron una **actitud estratégica defensiva**. Su objetivo militar no era alterar la situación, sino retrasar el avance aliado hacia Europa continental., para así evitar que los Aliados alcanzaran sus objetivos de avanzar hacia el norte y amenazar a Alemania. La defensa de las líneas Gustav y Gótica, así como la fortificación de Monte Cassino, reflejaron esta actitud defensiva, destinada a retrasar o detener el avance aliado y preservar las posiciones estratégicas clave. El propósito de esta actitud defensiva era prolongar la resistencia el mayor tiempo posible, utilizando el terreno italiano como un obstáculo natural para evitar el colapso del frente sur del Eje.

4.16.2 Actitud Estratégica de los Aliados

La actitud estratégica de los Aliados durante la Campaña de Italia fue claramente ofensiva. Su objetivo era alterar la situación existente mediante la invasión de Italia, con la intención de expulsar a las fuerzas del Eje de la península, derrocar el régimen fascista italiano y avanzar hacia el norte para facilitar una invasión del corazón de Europa (Alemania). La invasión de Sicilia y el desembarco en Salerno fueron parte de esta estrategia ofensiva, cuyo propósito era cambiar el equilibrio de poder en Europa y abrir un nuevo frente para aliviar la presión sobre el Frente Oriental, donde la Unión Soviética combatía a los nazis. La ofensiva aliada buscaba crear una situación favorable al avance hacia Roma y más allá, como parte de la liberación de Europa.

4.17 Estratagema

Es una maniobra que por naturaleza es psicológica y tiene como fin engañar y confundir al enemigo, y su secuencia tiene los siguientes componentes: El encubrimiento, la

diversión, la ofuscación, el apremio y el incentivo. (De Izcue et al., 2013, p. 60).

Tabla 45

Apremio, incentivo, diversión, encubrimiento y ofuscación.

Acciones	
Las fuerzas aliadas implementaron una serie de operaciones que forzaron al Eje a redistribuir sus recursos. El desembarco en Sicilia (Operación Husky) y los posteriores enfrentamientos en Monte Cassino presionaron las líneas defensivas alemanas, que se vieron obligadas a adaptarse para evitar una derrota rápida. Esta presión obligó al Eje a tomar decisiones estratégicas difíciles, como la necesidad de fortalecer la Línea Gustav con los pocos recursos disponibles. Además, los desembarcos anfibios, como la Operación Shingle en Anzio, intensificaron la necesidad de defender puntos clave, lo que debilitó su capacidad de reacción en otras áreas. (Hatlem, 1988)	Apremio
La estrategia alemana en Anzio consistió en dejar que las fuerzas aliadas creyeran que podían consolidarse rápidamente después del desembarco inicial, cuando en realidad Kesselring y sus comandantes preparaban una defensa en profundidad y acumulaban refuerzos. Este incentivo (estratagema indirecta) creó una situación donde los Aliados, en lugar de avanzar rápidamente, quedaron estancados y vulnerables a los contraataques alemanes, resultando en una prolongada campaña de desgaste. (D'Este, 2009)	Incentivo
Los Aliados emplearon distracciones estratégicas como las operaciones de engaño, creando la impresión de que iban a desembarcar en otros lugares como Cerdeña o los Balcanes. Esto obligó al Eje a dividir sus fuerzas, esperando ataques en varias direcciones. Los alemanes también intentaron distraer a los Aliados con contraofensivas en áreas secundarias, como el desembarco aliado en Anzio, donde buscaron contener y retrasar su avance, esperando que los Aliados reorientaran sus fuerzas. (Smyth, et al, 1993)	Diversión
La Operación <i>Mincemeat</i> , una de las grandes operaciones de encubrimiento, buscó confundir al alto mando del Eje respecto al verdadero lugar de la invasión aliada, lo que permitió que el desembarco en Sicilia fuera exitoso. El encubrimiento se utilizó	Encubrimiento

para ocultar los movimientos de tropas y la verdadera magnitud de las operaciones. Los alemanes emplearon encubrimiento al fortalecer sus defensas en la Línea Gustav, dando la impresión de que mantenían una mayor capacidad defensiva de la que realmente tenían, lo que permitió retrasar a los Aliados durante meses en Monte Cassino. (Smyth, et al, 1993)	
Los Aliados usaron la ofuscación para crear caos entre las líneas del Eje, mediante bombardeos estratégicos y ataques combinados por tierra, mar y aire. El uso de bombarderos y fuerzas especiales para interrumpir las comunicaciones del Eje generó confusión y desorganización en sus defensas. Del lado del Eje, las tácticas de retirada estratégica y contraataques en momentos clave, como en Monte Cassino, generaron confusión entre los Aliados sobre la disposición y fuerza de las tropas alemanas, extendiendo la duración de la campaña. (Smyth, et al, 1993)	Ofuscación

4.18 Niebla y Fricción

La niebla es aquello que sucede y se ignora. La niebla de la guerra es consecuencia del desconocimiento, tanto sea por falta de control propio, como por carecer de inteligencia adecuada del oponente. (Kenny et al., 2017, p. 71).

La fricción es la diferencia entre lo planeado y lo acontecido. La fricción obedece a causas propias, endógenas, y se produce por la suma de dificultades, no salvadas, que se oponen al desarrollo planeado de las operaciones. (Kenny et al., 2017, p. 71).

4.18.1 Eje

Tabla 46

Niebla y fricción de las fuerzas del Eje

Albert Kesselring, encargado de las defensas en Italia tuvo que lidiar con la falta de información clara sobre el momento y lugar exacto de los desembarcos aliados, lo que complicó la movilización efectiva de sus fuerzas. (Atkinson, 2007)	Niebla
Las fuerzas del Eje también enfrentaron una fricción constante en Italia. A pesar de su habilidad para mantener una defensa en profundidad, las fuerzas alemanas enfrentaron carencias logísticas, la falta de refuerzos y las dificultades para coordinar sus	Fricción

movimientos bajo bombardeos aliados y el dominio aéreo enemigo. (Atkinson, 2007)	
---	--

4.18.2 Aliados

Tabla 47

Niebla y fricción de las fuerzas Aliadas

Para los aliados, la niebla se presentó particularmente durante los desembarcos en Sicilia y Salerno. La incertidumbre sobre las fuerzas alemanas y la falta de información precisa afectaron las decisiones operacionales. Por ejemplo, durante el desembarco en Salerno, hubo confusión y falta de claridad sobre la ubicación de las defensas enemigas, lo que creó tensiones y complicaciones en las fases iniciales de la operación. (Atkinson, 2007)	Niebla
Los Aliados también enfrentaron una serie de problemas imprevistos que incluyeron dificultades logísticas, mal tiempo, y problemas en las comunicaciones entre las unidades. Los soldados y oficiales a menudo se encontraron luchando en condiciones que no habían previsto, como en Monte Cassino, donde el terreno montañoso y la tenaz resistencia alemana aumentaron las dificultades operacionales. (Atkinson, 2007)	Fricción

4.19 Elementos circunstanciales del Diseño Operacional

1. Momentum

Un ejemplo de Momentum fue durante el desembarco aliado en Sicilia en la Operación Husky, ya que las condiciones meteorológicas jugaron un papel clave en el éxito del ataque de los aliados. El mal tiempo, con fuertes vientos y mares agitados, contribuyó a la sorpresa táctica y estratégica, ya que las fuerzas del Eje no esperaban una invasión bajo tales circunstancias. A pesar de la adversidad, los aliados aprovecharon la combinación de periodos de oscuridad y luz de luna para coordinar las operaciones aerotransportadas y navales. Esta sorpresa se vio amplificada por la incapacidad del Eje de reaccionar adecuadamente debido a las condiciones climáticas adversas especialmente para las operaciones aéreas. (Lemay J. , 2013)

2. Tempo

El tempo de las operaciones aliadas fue un factor clave en la campaña. Aunque los

Aliados comenzaron con un avance rápido tras los desembarcos en Salerno, el tempo disminuyó considerablemente debido a las duras defensas alemanas en Monte Cassino y la Línea Gótica. Las condiciones del terreno y las dificultades logísticas contribuyeron a esta desaceleración. Sin embargo, la captura de Roma remergió el esfuerzo aliado, permitiendo un nuevo aumento en el ritmo de las operaciones. En contraste, el tempo alemán se mantuvo más constante, con un enfoque en retrasar el avance aliado mediante la fortificación de posiciones clave y la realización de retiradas estratégicas. El uso eficaz del terreno, junto con una serie de líneas defensivas, permitió a los alemanes mantener un tempo más controlado hasta el colapso final en la Línea Gótica. (Hoyt, 2002)

3. Punto Culminante

Para las fuerzas aliadas el objetivo militar se cumplió antes de llegar al punto culminante ya que la ofensiva no se detuvo hasta expulsar de Italia a las fuerzas del eje y posteriormente efectuar su rendición. (Reutinger, 2018). Por su parte, el punto culminante de las fuerzas del Eje se dio con la defensa de la Línea Gótica. A pesar de los esfuerzos de Kesselring para reforzar la línea, las limitaciones logísticas y la superioridad aliada en términos de recursos y fuerzas aéreas llevaron al colapso de la defensa alemana, marcando el fin de su capacidad de resistencia efectiva en la península (Mikolashek, 2013).

4. Alcance Operacional

El alcance operacional de los Aliados fue un elemento determinante en su éxito. Los desembarcos en Sicilia y Salerno proporcionaron puntos de apoyo críticos para expandir el alcance de sus operaciones hacia el interior de la península italiana. El control de puertos como Nápoles y Ancona fue esencial para mantener las líneas de suministro y garantizar la movilidad de las tropas a medida que avanzaban hacia el norte (Atkinson, 2007). En contraste, el alcance operacional del Eje se redujo progresivamente a medida que perdían terreno y puntos logísticos clave. La incapacidad de las fuerzas alemanas para mantener sus líneas de suministro contribuyó a su eventual derrota. (Battistelli, 2012b)

5. Pausa Operacional

Las pausas operacionales de los Aliados ocurrieron en momentos clave durante la campaña italiana de la Segunda Guerra Mundial. Tras la captura de Roma en junio de 1944, las fuerzas aliadas se reorganizaron y prepararon la ofensiva final contra la Línea Gótica. Estas pausas les permitieron reabastecerse, consolidar posiciones y planificar sus próximas

operaciones ofensivas Por otro lado, las fuerzas del Eje utilizaron las pausas para reforzar sus defensas y ganar tiempo, pero a medida que sus recursos disminuían y la presión aliada aumentaba, estas pausas se volvieron cada vez menos efectivas. (Mikolashek, 2013).

6. Enlace Operacional

El enlace operacional entre las fuerzas aliadas fue fundamental para el éxito en la campaña, aunque no estuvo exento de problemas. La coordinación entre el Quinto Ejército de EE.UU., bajo el mando del general Mark Clark, y el Octavo Ejército Británico, liderado por el general Bernard Montgomery, fue complicada por tensiones entre los comandantes y las diferencias de enfoque estratégico (D'Este, 2009). A pesar de estas dificultades, la participación de fuerzas de la Commonwealth y partisanos italianos ayudó a mejorar la cohesión operativa en momentos clave (Mikolashek, 2013). Por el contrario, las fuerzas del Eje enfrentaron crecientes dificultades para mantener la cohesión operativa a medida que sus recursos disminuían y las líneas defensivas se fragmentaban (Atkinson, 2007).

4.20 Aspectos Determinantes que produjeron la victoria o la derrota

- **Superioridad logística y aérea Aliada**

Uno de los factores clave en la victoria de los Aliados en la Campaña de Italia fue su indiscutible superioridad logística y aérea. La captura de puertos estratégicos, como Nápoles, permitió a los Aliados mantener un flujo constante de suministros, tropas y equipos esenciales para sostener su avance hacia el norte (Konstam, 2007). A diferencia de los alemanes, que sufrían de líneas de suministro cada vez más interrumpidas debido a su compromiso en múltiples frentes, los Aliados lograron establecer una infraestructura logística eficiente, lo que resultó en una mayor capacidad para reforzar las ofensivas terrestres (Reutinger, 2018).

En cuanto al control aéreo, los bombarderos aliados y sus cazas dominaron los cielos, infligiendo severos daños en las posiciones defensivas del Eje (Linklater, 1977). La Luftwaffe alemana, debilitada por la falta de recursos y la presión en múltiples frentes, no pudo hacer frente al poderío aéreo aliado. Los ataques aéreos no solo destruyeron las líneas de suministro alemanas, sino que también minaron la capacidad del Eje para mover refuerzos y artillería a tiempo para contener los avances terrestres aliados (Mikolashek, 2013).

- **Flexibilidad operacional y maniobra Aliada**

La flexibilidad operacional de las fuerzas aliadas fue un factor clave que contribuyó a su éxito en la Campaña de Italia. En contraste con las defensas estáticas del Eje, los Aliados

demonstraron una gran capacidad para adaptarse rápidamente a las condiciones cambiantes del campo de batalla (Linklater, 1977). Esto fue particularmente evidente durante las operaciones para superar la Línea Gótica, donde los comandantes aliados ajustaron sus planes para explotar los puntos débiles en las defensas alemanas, combinando fuerzas terrestres, aéreas y navales (Reutinger, 2018).

Mientras que el Eje dependía en gran medida de fortificaciones como las Líneas Gustav y Gótica, los Aliados utilizaron su superioridad numérica y táctica para lanzar ofensivas desde diferentes direcciones, desorganizando las defensas alemanas (Konstam, 2007). Sin embargo, es esencial reconocer que los alemanes, conscientes de su inferioridad numérica y material, adoptaron una estrategia defensiva diseñada para retrasar el avance aliado, aprovechando el terreno montañoso y dificultando las maniobras de las fuerzas enemigas (Mikolashek, 2013). Aunque esta estrategia no evitó la eventual derrota, logró retrasar significativamente el avance aliado, cumpliendo en parte con sus objetivos estratégicos de ganar tiempo y causar bajas.

- **Asignación de recursos y decisiones estratégicas del Eje**

Uno de los factores clave en la derrota del Eje en la Campaña de Italia fue la asignación limitada de recursos, ya que las fuerzas alemanas estaban comprometidas en frentes más importantes, como el Frente Oriental y el Frente Occidental tras el desembarco en Normandía (Mikolashek, 2013). Esta dispersión de tropas redujo significativamente la capacidad del Eje para sostener una defensa efectiva en Italia, un escenario que se consideraba secundario (Reutinger, 2018).

Ante estas limitaciones, el mariscal de campo Albert Kesselring adoptó una estrategia defensiva diseñada para maximizar el uso del terreno montañoso y retrasar el avance aliado mediante líneas defensivas como la Línea Gustav y la Línea Gótica (Linklater, 1977). Esta decisión reflejaba la necesidad de ganar tiempo y desgastar a las fuerzas aliadas, dadas las claras desventajas materiales y logísticas que enfrentaban los alemanes. A pesar de estos esfuerzos, la superioridad logística y aérea aliada permitió a las fuerzas aliadas mantener la iniciativa, imponiendo una presión constante sobre las posiciones alemanas (Konstam, 2007).

- **Desgaste moral y material del Eje**

El desgaste moral y material del Eje fue otro factor que llevó a su derrota en la Campaña de Italia. A medida que la campaña se prolongaba, las tropas alemanas comenzaron

a sufrir tanto por la falta de recursos como por la creciente presión aliada (Linklater, 1977). Las constantes ofensivas aliadas, sumadas a la superioridad aérea y logística, afectaron gravemente la moral de los soldados alemanes, quienes se enfrentaban a un enemigo mejor equipado y con refuerzos constantes. (Konstam, 2007).

Además, la incapacidad para recibir refuerzos y reemplazos suficientes, debido a que el alto mando alemán priorizaba otros frentes, exacerbó los problemas logísticos y estratégicos del Eje en Italia (Reutinger, 2018). Sin embargo, es importante destacar que, a pesar de estas dificultades, las fuerzas alemanas cumplieron con su objetivo de retrasar el avance aliado, demostrando una tenaz resistencia hasta el final de la campaña (Mikolashek, 2013).

- **Planificación operacional aliada efectiva**

La planificación operacional aliada fue un factor crucial en la eventual victoria en la Campaña de Italia. La capacidad de los comandantes aliados para coordinar múltiples operaciones simultáneamente, como las ofensivas en Anzio y Monte Cassino, forzó a los alemanes a luchar en varios frentes, diluyendo su capacidad para concentrar fuerzas en un solo lugar (Reutinger, 2018). Aunque algunas de estas operaciones resultaron costosas en términos de bajas, el impacto estratégico fue significativo, ya que los alemanes no pudieron defender eficazmente todas las posiciones.

La coordinación entre las fuerzas terrestres, aéreas y navales aliadas permitió que los avances se llevaran a cabo con mayor fluidez y que las posiciones alemanas fueran superadas a través de una planificación cuidadosa y la explotación de los puntos débiles en las defensas del Eje (Linklater, 1977). Sin embargo, considerando la situación de las fuerzas alemanas, con recursos limitados y enfrentando superioridad numérica y material aliada, su estrategia de defensa y retraso fue una respuesta lógica a las circunstancias (Mikolashek, 2013). Sabían que no podían aguantar indefinidamente la ofensiva aliada, por lo que su orden era retrasar el avance lo más que pudieran.

4.21 Discusión sobre los resultados

La investigación presenta un análisis estratégico-operacional detallado que amplía las perspectivas de estudios previos. Por ejemplo, McKenzie (2014), en su análisis de la Operación Husky, identifica limitaciones en la definición del centro de gravedad y en la claridad de los objetivos estratégicos aliados. La tesis supera este enfoque al integrar una

evaluación más amplia de los principios de la guerra y los elementos del diseño operacional, como el momentum y la pausa operacional.

Silsby (2018), en su investigación sobre fuegos operacionales, enfatiza la importancia de la relación entre maniobra y fuegos pero no profundiza en cómo estos se interrelacionan con factores críticos o centros de gravedad. En contraste, la tesis ofrece un enfoque integral que conecta estos elementos con las decisiones estratégicas y operacionales de ambos bandos.

Por otro lado, el trabajo de Chadwick (2014) sobre el liderazgo de Patton en Sicilia destaca aspectos tácticos específicos, pero no examina las estratagemas ni la interacción de fuerzas en el nivel estratégico-operacional. La tesis incorpora estos elementos, proporcionando un análisis más completo y holístico de la campaña. En conjunto, este estudio constituye una contribución relevante para entender la Campaña de Italia en su complejidad estratégica.

Esta tesis no solo se distingue por la profundidad y amplitud de su análisis operacional, sino también por incorporar un método de análisis estratégico único que no se encuentra en los estudios revisados. Este enfoque, basado en la metodología de la "Cuestión Estratégica," permitió una evaluación más sistemática de las relaciones de poder, vulnerabilidades y libertad de acción entre los actores principales. Este aporte metodológico ofrece una herramienta adicional para comprender cómo los elementos estratégicos y operacionales interactuaron en el desarrollo de la campaña, marcando un avance significativo en el estudio de este teatro de operaciones. Al incluir esta perspectiva, la tesis trasciende el análisis descriptivo y aporta una estructura analítica que facilita una comprensión más integral y aplicable a otros contextos estratégicos. La corrección del capítulo

Por último, la metodología utilizada en la tesis, basada en el libro *La Cuestión Estratégica*, permitió un análisis profundo y sistemático de los actores y sus dinámicas en la Campaña de Italia, abordando conceptos clave como la empatía y la obtención de la fuerza. Uno de los aspectos más relevantes, pero también complejos, fue el manejo de la emotividad en la relación entre actores. Aunque la metodología destaca la importancia de comprender la racionalidad y emotividad de un actor, la empatía hacia el enemigo puede ser malinterpretada. Si bien, en teoría, un actor no debería mostrar empatía hacia su oponente, en la práctica, estas emociones pueden influir en las decisiones estratégicas, lo cual debería definirse de manera más precisa para evitar dudas o sesgos en futuros estudios.

Por otro lado, el uso de fórmulas para medir la obtención de la fuerza en los ámbitos militar, económico y político es un aporte metodológico importante, pero requiere aplicarse con rigor y claridad. En situaciones donde los actores presentan niveles similares de poder, una evaluación incorrecta de estos factores puede llevar a conclusiones erróneas, afectando la planificación estratégica. Es fundamental que estas fórmulas se acompañen de criterios claros y un análisis comparativo exhaustivo para asegurar su validez. Esta combinación de precisión metodológica y definición conceptual fortalecerá la aplicabilidad del modelo en futuros estudios de gran estrategia.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

1. Se identificaron como actores principales de la Campaña de Italia a las fuerzas Aliadas, lideradas por Estados Unidos y el Reino Unido; el Eje, representado por Alemania e Italia; y la población civil italiana. Los Aliados buscaban debilitar al Eje, liberar Italia y establecer una base estratégica para la invasión de Europa continental. Alemania, por su parte, intentaba mantener el control de Italia como un frente defensivo clave para proteger su flanco sur y sus líneas de suministro. La racionalidad de los actores estuvo influenciada por la superioridad militar y la necesidad de alcanzar objetivos estratégicos. En cuanto a la emotividad, ambas partes mostraron determinación, pero con matices distintos: los Aliados estaban motivados por el optimismo de sus victorias previas, mientras que el Eje evidenció resiliencia acompañada de una creciente sensación de desgaste debido a las múltiples presiones en otros frentes.
2. El análisis de las relaciones de identificación, poder y fuerza entre los actores principales de la Campaña de Italia evidencia una dinámica compleja de alianzas y competencia. Alemania e Italia mantenían una relación de cooperación basada en ideologías compartidas y objetivos expansionistas. Sin embargo, la dependencia de Italia del apoyo militar y económico alemán reflejaba un desequilibrio de poder, posicionando a Alemania como la fuerza dominante en esta alianza. Por otro lado, Estados Unidos y el Reino Unido demostraron una relación cooperativa sólida, impulsada por intereses comunes de derrotar a las potencias del Eje y establecer un orden posguerra basado en la democracia y la estabilidad. La superioridad de los Aliados en términos de fuerza, particularmente en los ámbitos militar y económico, les permitió ejercer una presión constante sobre las defensas del Eje en Italia. La interdependencia entre Estados Unidos y el Reino Unido se evidenció en sus operaciones militares integradas, en contraste con las dificultades del Eje para coordinar y asignar recursos.
3. El escenario de la Campaña de Italia estuvo definido por una combinación de espacios estratégicos que incluyeron foros políticos, mercados económicos y territorios cruciales, todos ellos regidos por reglas tácitas y explícitas de interacción entre los actores. Estos espacios abarcaron desde los territorios europeos ocupados y en disputa,

hasta las economías de guerra que sustentaban los esfuerzos bélicos. Las reglas de juego, aunque influenciadas por la Sociedad de Naciones, fueron esencialmente dictadas por la dinámica de poder de los actores. En este contexto, Alemania e Italia buscaban mantener su control territorial y defensivo, mientras que los Aliados pretendían quebrar la resistencia del Eje y establecer una base para futuras operaciones en Europa continental. Este marco resaltó la importancia del control territorial como base para la dominancia estratégica, destacando la interdependencia entre los espacios y las reglas que los regían.

4. La aplicación de los cuatro criterios de evaluación (libertad de acción, vulnerabilidad, nivel actual de la cuestión y dominancia de la escalada) permitió determinar el marco estratégico de la "Cuestión Estratégica Italia". En este análisis, la libertad de acción de Estados Unidos destacó como un factor decisivo, derivado de su poderío industrial y militar, lo que limitó las maniobras estratégicas de Alemania y debilitó significativamente su capacidad operativa. Simultáneamente, las vulnerabilidades críticas del Eje, como la dependencia de líneas defensivas estáticas y la falta de recursos logísticos, fueron aprovechadas por los Aliados para avanzar en sus objetivos estratégicos. La evaluación concluye que la aplicación de estos criterios no solo permitió identificar las fortalezas y debilidades de los actores principales, sino también orientar las decisiones estratégicas hacia la dominancia de la escalada por parte de los Aliados, consolidando su ventaja en el teatro de operaciones italiano.
5. En la Campaña de Italia, las intenciones de los comandantes de ambos bandos estuvieron claramente definidas. Los comandantes aliados, liderados por el General Dwight D. Eisenhower, buscaron derrotar al Eje en Italia mediante ofensivas terrestres, aéreas y navales, destacando los desembarcos en Salerno y Anzio, y la ruptura de la Línea Gustav. Aunque lograron avances significativos, la campaña evidenció divisiones operativas entre estadounidenses y británicos, causadas por diferencias doctrinales y falta de experiencia en operaciones combinadas. Estos desafíos resaltan la necesidad de fortalecer la interoperabilidad en futuros escenarios.

Por otro lado, el Mariscal de Campo Albert Kesselring lideró al Eje con la intención de retrasar el avance aliado mediante una defensa en profundidad. Su estrategia involucró retiradas organizadas y el uso de líneas defensivas como la Línea Gustav y la Línea Gótica para maximizar el desgaste aliado y proteger las rutas estratégicas hacia Alemania.

Ambos conceptos de campaña evidenciaron enfoques contrastantes, resaltando la ofensiva aliada frente a la defensiva del Eje.

6. El centro de gravedad del Eje estuvo constituido por las Tropas Alemanas que defendieron la península (Ejércitos X y XIV), mientras que el centro de gravedad Aliado estuvo constituido por el Ejército Combinado (V Ejército de US y el VIII Ejército Británico en la Península).

Los “factores críticos” de las fuerzas alemanas estuvieron conformados por los requerimientos críticos, como las fuerzas aéreas alemanas e italianas (Luftwaffe y Regia Aeronáutica para apoyo aéreo) y las unidades navales de la Kriegsmarine y al Regia Marina para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro y las unidades de aprovisionamiento logístico terrestre. Las vulnerabilidades críticas se determinaron que fueron las unidades navales de la Kriegsmarine y de la Regia Marina para proteger las rutas de evacuación y mantener las líneas de suministro y las unidades de aprovisionamiento logístico terrestre.

Los “factores críticos” de las fuerzas aliadas estuvieron conformados por los requerimientos críticos, como Unidades Navales (Royal Navy / US Navy) para apoyo en desembarcos y suministro logístico, aeronaves (Royal Air Force / USSAFF) para asegurar la superioridad aérea y para apoyo aéreo y bombardeos estratégicos y tácticos y unidades de aprovisionamiento logístico terrestre (Compañías de Transporte Motorizado US y Royal Army Service Corps). Las vulnerabilidades críticas fueron las unidades de aprovisionamiento logístico terrestre, responsables de abastecer a los ejércitos aliados con municiones, combustible, alimentos y otros suministros necesarios para mantener las operaciones en marcha. Dado el terreno montañoso y las condiciones variables de las rutas en Italia, la logística terrestre era especialmente vulnerable a interrupciones y ataques, tanto por las limitaciones geográficas como por los esfuerzos del Eje en interrumpir las líneas de suministro.

7. La Maniobra Operacional de los Aliados tuvo cuatro esfuerzos operacionales secundarios como la Operación Husky, el desembarco en Sicilia para capturar Messina (Esfuerzo 1); la Operación Avalanche, desembarco en Salerno para tomar Nápoles (Esfuerzo 2); la Operación Shingle, desembarco en Anzio para desestabilizar la Línea Gustav (Esfuerzo 4); la ofensiva en Monte Cassino para abrir paso a Roma (Esfuerzo 5) y el esfuerzo principal, la Ofensiva de Primavera, rompiendo la Línea Gótica hacia

Austria.

La Maniobra Operacional del Eje tuvo tres esfuerzos operacionales secundarios, defender Sicilia (Esfuerzo 1) para ralentizar y evacuar hacia Italia; retrasar el avance aliado en la Línea Volturno (Esfuerzo 2); asegurar Monte Cassino y la Línea Gustav (Esfuerzo 3); y, como esfuerzo principal, mantener la Línea Gótica (Esfuerzo 4) para evitar la pérdida total de Italia.

8. El cumplimiento de los principios de la guerra por parte de los Aliados y el Eje en la Campaña de Italia evidencia notables diferencias en su aplicación estratégica y táctica. Los Aliados lograron cumplir principios clave como la Ofensiva, la Concentración y el Sostenimiento. La Ofensiva fue evidente en su avance constante hacia el norte de Italia, mientras que la Concentración de esfuerzos permitió superar defensas críticas como Monte Cassino y la Línea Gótica. Por otro lado, el Eje, liderado por Kesselring, destacó en Seguridad y Simplicidad al maximizar el uso del terreno y las defensas fortificadas, pero careció de Sorpresa y Maniobra efectivas, lo que limitó su capacidad de frenar el avance aliado.
9. La actitud estratégica de los aliados fue ofensiva, mientras que la del Eje fue defensiva.
10. En la Campaña de Italia, los Aliados y el Eje emplearon diversas estratagemas psicológicas para confundir y engañar al enemigo. Los Aliados utilizaron el encubrimiento, como en la Operación Mincemeat, para desviar la atención del Eje hacia objetivos falsos, permitiendo el éxito en Sicilia. Además, emplearon la ofuscación mediante bombardeos y ataques combinados para interrumpir las comunicaciones enemigas y generar desorganización. En términos de apremio, los desembarcos en Sicilia y Anzio presionaron al Eje a redistribuir recursos hacia puntos estratégicos. Por otro lado, los alemanes usaron el incentivo en Anzio, haciendo creer a los Aliados en un avance rápido mientras preparaban una defensa sólida, y recurrieron a tácticas de diversión y encubrimiento en la Línea Gustav para frenar el avance aliado y extender la campaña. Estas estratagemas evidenciaron la importancia del engaño en la conducción de operaciones estratégicas.
11. Durante la Campaña de Italia, la "niebla de guerra" y la fricción representaron constantes desafíos para ambos bandos. Los Aliados enfrentaron incertidumbre durante los desembarcos en Sicilia y Salerno, con confusión sobre las fuerzas enemigas y sus defensas, lo que afectó sus decisiones operacionales. En contraste, las fuerzas del

Eje, bajo el mando de Kesselring, tuvieron dificultades en la movilización debido a la falta de información precisa sobre los planes aliados. En términos de fricción, los Aliados padecieron problemas logísticos y climáticos, mientras que el Eje enfrentó carencias logísticas y dificultades de coordinación bajo el constante bombardeo aliado.

12. Los elementos circunstanciales del diseño operacional, como el momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional, jugaron roles clave en la Campaña de Italia. Los Aliados lograron mantener el momentum mediante acciones sostenidas, especialmente en operaciones clave como el desembarco en Sicilia y la captura de Roma, mientras que el Eje, a pesar de su defensa en profundidad, alcanzó su punto culminante en la Línea Gótica debido al agotamiento de recursos. Las pausas operacionales permitieron a ambos bandos reabastecerse y reorganizarse, destacando la coordinación aliada frente a las crecientes dificultades logísticas del Eje.
13. La victoria de los Aliados en la Campaña de Italia y la derrota de Alemania fueron determinadas por diversos factores estratégicos y operativos. La superioridad logística y aérea aliada permitió un abastecimiento continuo y el control de los cielos, lo que debilitó las posiciones defensivas del Eje y redujo su capacidad de respuesta. Además, la flexibilidad operativa aliada permitió adaptar estrategias a las condiciones cambiantes del terreno, contrastando con la estrategia defensiva estática del Eje. Las tensiones internas en las fuerzas alemanas, junto con la presión de múltiples frentes y recursos limitados, exacerbaban su vulnerabilidad y facilitaron la derrota.

5.2 Recomendaciones

1. Fomentar la investigación de conflictos históricos, como la Campaña de Italia, a cargo de la Escuela Superior de Guerra Naval, con el propósito de desarrollar habilidades críticas en la toma de decisiones estratégicas y operacionales bajo condiciones complejas. Esta acción fortalecerá la formación académica y profesional del personal naval, permitiéndoles aplicar lecciones aprendidas a escenarios contemporáneos.
2. Incorporar este trabajo como fuente de referencia académica en los programas de perfeccionamiento, responsabilidad de la Escuela Superior de Guerra Naval, con el propósito de enriquecer el aprendizaje, estimular nuevas investigaciones y promover

debates estratégicos entre docentes y estudiantes, consolidando una formación más sólida en análisis y planificación militar.

3. Que la Escuela Superior de Guerra Naval considere elevar este trabajo a la Comandancia General de Operaciones del Pacífico para su integración como material didáctico en los cursos de planeamiento operacional, con el propósito de que los oficiales apliquen conceptos modernos de estrategia y diseño operacional en su formación, mejorando sus capacidades para enfrentar escenarios complejos.
4. Promover ejercicios y simulaciones multinacionales organizados por la Escuela Superior de Guerra Naval, con el propósito de fortalecer la coordinación entre diferentes comandos y desarrollar capacidades conjuntas y combinadas. Esto preparará a las fuerzas navales peruanas para actuar eficazmente en contextos operativos que requieran cooperación internacional.
5. Incorporar el libro *“La Cuestión Estratégica”* como material de estudio en los programas académicos de la Escuela Superior de Guerra Naval, con el propósito de analizar conflictos históricos y actuales a nivel de la gran estrategia. Esta acción permitirá a los oficiales desarrollar una comprensión profunda de las dinámicas estratégicas, la toma de decisiones en escenarios complejos y la interacción entre actores en niveles político-militares, fortaleciendo así su capacidad analítica y de planificación estratégica.

Adicionalmente, se recomienda realizar una revisión sistemática del libro para optimizar su aplicabilidad en contextos académicos y profesionales. Esta revisión debe enfocarse en clarificar conceptos complejos como la empatía y la obtención de la fuerza entre los actores. La redefinición precisa de la emotividad, evitando malinterpretaciones sobre la empatía hacia el enemigo, y el fortalecimiento metodológico de las fórmulas de obtención de la fuerza en los ámbitos militar, político y económico, garantizarán su rigor y efectividad en futuros análisis estratégicos. Este perfeccionamiento contribuirá a consolidar al libro como una herramienta clave para el estudio de la gran estrategia en la formación de los oficiales.

REFERENCIAS

- ABMC. (2015). *American armies and battlefields in Europe: World War II*. [Ejércitos y campos de batalla estadounidenses en Europa: Segunda Guerra Mundial]. CreateSpace Independent Publishing Platform.
- Álvarez, B. C. (2015). El ascenso de Hitler y del partido Nazi al poder en Alemania. *Historia Digital*, 15 (25), 56-120. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5152855>
- Armada Argentina. (2020). *Manual de Planeamiento Naval (R.G-1-054)*. Jefatura de Organica de la Armada Argentina.
- Atkinson, R. (2007). *El Dia de la Batalla, La guerra en Sicilia y en Italia, 1943-1944*. Critica.
- Battistelli, P. P. (2012a). *Assault on the Gothic Line 1944: The Allied Attempted Breakthrough into Northern Italy*. [Asalto a la Línea Gótica 1944: El Intento de Avance Aliado hacia el Norte de Italia]. Osprey Publishing.
- Battistelli, P. P. (2012b). *Albert Kesselring: Leadership, strategy, conflict*. [Albert Kesselring: Liderazgo, estrategia, conflicto]. Osprey Publishing.
- Biddle, T. D. (2011). Leveraging Strength: The Pillars of American Grand Strategy in World War II. [Aprovechando la Fuerza: Los Pilares de la Gran Estrategia Estadounidense en la Segunda Guerra Mundial]. *Orbis*, 55 (1), 4-29. <https://doi.org/10.1016/j.orbis.2010.10.001>
- Bolívar, A. (2011). *Análisis de las relaciones politico bilaterales entre Alemania e Italia bajo el Tercer Reich (1933-1945)*. [Universidad del Rosario] Repositorio UROSARIO. <https://goo.su/czWVzWn>
- Britannica. (2024, 13 de septiembre). *Axis powers*. Historia y sociedad. <https://www.britannica.com/topic/Axis-Powers>
- Cal, Tella, D., & Ganeau. (2020). *La Cuestion Estrategica*. [Argentina] Escuela de Guerra Naval.
- Comandancia General de Operaciones del Pacífico. (2012). *Doctrina de Guerra Naval (DOGUENA-21023)*. Marina de Guerra del Perú.
- Comandancia General de Operaciones del Pacífico. (2013). *Manual de Planeamiento Operativo (MAPLO-22516)*. Marina de Guerra del Perú.

- Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2022). *Doctrina del Proceso de Planeamiento Conjunto*. Marina de Guerra del Perú.
- Conroy, J. (2023). *The Devils will get no rest*. [Los demonios no descansarán]. Simon & Schuster.
- Chadwick, S. L. (2014). *Lieutenant General Patton's Seventh Army in Sicily 1943: The maturation of an American operational artist*. [El Séptimo Ejército del Teniente General Patton en Sicilia 1943: La maduración de un artista operacional estadounidense]. [Monograph, School of Advanced Military Studies].
<https://apps.dtic.mil/sti/citations/ADA611746>
- Christian, G. (2018). *Mussolini and Hitler*. Yale University Press.
- Churchill, W. (1959). *La Segunda Guerra Mundial*. Banshee.
- Churchill, W. (2017). *Memorias de la Segunda Guerra Mundial*. (Vol 1). Harper Collins.
- D' Este, C. (2009). *Fatal Decision. Anzio and the Battle of Rome*. [Decisión Fatal: Anzio y la Batalla de Roma]. Harper Perennial.
- De Izcue, C., Arriarán, A., & Tolmos, Y. (2013). *Apuntes de Estrategia Operacional*. [Escuela Superior de Guerra Naval]. Repositorio ESUP.
<https://hdl.handle.net/20.500.12927/157>
- De Vega, P. (2004). *Mussolini Una Biografía del Fascismo*. Repositorio Universitario UNAM. <http://ru.juridicas.unam.mx:80/xmlui/handle/123456789/21517>
- Escuela Superior de Guerra Naval. (2011). *Pensamiento Político Estratégico en los Conflictos en la Historia Nacional* [Sílabo]. [Perú].
- Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2017). *PC 20-01 Planeamiento para la Acción Militar Conjunta - Nivel Operacional*. [Argentina].
- Evans, R. (2011). *El Tercer Reich en Guerra*. Ediciones Península.
- García, P. G. (2013). *Las Relaciones Germano-Estadounidenses entre 1933 y 1945*. CEU Ediciones.
- Garland, A. (2015). *Sicily and the surrender of Italy*. [Sicilia y la rendición de Italia]. CreateSpace Independent Publishing Platform.
- Goeschel, C. (2018). *Mussolini and Hitler: The Forging of the Fascist Alliance*. [Mussolini y Hitler: La Forja de la Alianza Fascista]. Yale University Press.

- Gooch, J. (2020). *Mussolini's War: Fascist Italy from Triumph to Collapse, 1935-1943*. [La Guerra de Mussolini: La Italia Fascista, del Triunfo al Colapso, 1935-1943]. Pegasus Books.
- Goralski, R. (1984). *World War II Almanac 1931-1945*. [Almanaque de la Segunda Guerra Mundial 1931-1945]. Bonanza Books.
- Hamilton, N. (2016). *Commander in Chief*. [Comandante en Jefe]. Houghton Mifflin Harcourt.
- Harrison, M. (1998). *The Economics of World War II: an Overview*. [La economía en la Segunda Guerra Mundial: un Repaso]. Enciclopedia Humanidades.
<https://acortar.link/q1relE>.
- Hart, B. L. (2006). *History of the Second World War*. [Historia de la Segunda Guerra Mundial]. Noguer y Caralt Editores.
- Hatlem, L. C. (1951). *The war against Germany and Italy: Mediterranean and adjacent areas* [La guerra contra Alemania e Italia: Mediterráneo y áreas adyacentes]. (2ª ed) Center of Military History, United States Army.
- Hernández, J. (2006). *Breve historia de la Segunda Guerra Mundial*. Nowtilus.
- Herrera, C. (2023). *Análisis Estratégico Operacional de la Batalla de Francia de 1940 en la Segunda Guerra Mundial*. [Tesis de Maestría en Estrategia Marítima, Escuela Superior de Guerra Naval]. Repositorio ESUP.
<https://hdl.handle.net/20.500.12927/395>
- Holland, J. (2021). *Sicily '43: The First Assault on Fortress Europe*. [Sicilia 1943: El primer asalto a la fortaleza europea]. Globe Press.
- Hooker, J. (2015). *The Grand Strategy of the United States*. [La gran estrategia de Estados Unidos]. lulu.com; null edición.
- Hoyt, E. P. (2002). *Backwater war: The Allied campaign in Italy, 1943–1945*. [La Guerra Secundaria: La Campaña Aliada en Italia, 1943–1945]. Praeger.
- Irving, D. (1991). *Hitler's War and The War Path*. [La guerra de Hitler y el camino de la guerra]. Focal Point.
- Kelly, J. (2015). *Never Surrender*. [Nunca rendirse]. Simon & Schuster.

- Kenny, A., Locatelli, O., & Zarza, L. (2017). *Arte y diseño operacional: una forma de pensar opciones militares*. [Argentina]. Visión Conjunta.
- King, G. L. (2007). *From Salerno to Rome: General Mark W. Clark and The Challenges of Coalition Warfare* [De Salerno a Roma: el general Mark W. Clark y los desafíos de la guerra de coalición]. [Thesis Master of Military Art and Science. Army Command and General Staff College.
- Kissinger, H. (1994). *Diplomacy*. [Diplomacia]. Simon and Schuster Paperbacks.
- Konstam, A. (2007). *Salerno 1943 The Allies invade southern Italy*. [Salerno 1943: Los Aliados Invaden el Sur de Italia]. Osprey Publishing.
- Labanca, N. (2010, 29 de septiembre). *Ideology, Politics and Armaments in the Italian Strategy of the Tripartite Pact*. [International Forum on War History 2010]. National Institute for Defense Studies (NIDS).
<https://www.nids.mod.go.jp/english/publication/forum/e2010.html>
- Ledesma, M. S. (2019). *Lo que unió a Hitler y Mussolini en la Segunda Guerra Mundial: 80 años desde la firma del Pacto de acero*. [Efemérides]. Instituto de Relaciones Internacionales. <https://www.iri.edu.ar/index.php/2016/05/20/efemerides-2/>
- Lemay, J. (2013). *Operation Husky: Operational art in large formation combined arms maneuver*. [Operación Husky: El Arte Operacional en Maniobras Combinadas de Grandes Formaciones]. [Monograph, United States Army Command and General Staff College]. <https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/ADA606279.pdf>
- Linklater, E. (1977). *The Campaign in Italy. (Second World War 1939 - 1945 Series)*. [La Campaña de Italia. (La Segunda Guerra Mundial Serie 1939-1945)]. Stationery Office.
- Macintyre, B. (2010). *Operation Mincemeat: How a Dead Man and a Bizarre Plan Fooled the Nazis and Assured an Allied Victory*. [Operación Mincemeat: Cómo un Hombre Muerto y un Plan Extraño Engañaron a los Nazis y Aseguraron una Victoria Aliada]. Crown.
- Mallett, R. (2003). *Mussolini and the Origins of the Second World War 1933–1940*. [Mussolini y los Orígenes de la Segunda Guerra Mundial 1933–1940]. Palgrave Macmillan.
- Mandel, E. (1986). *El significado de la Segunda Guerra Mundial*. Viento Sur.

- McKenzie, G. M. (2014). *Operation Husky: Seeking an operational approach to decisive victory*. [Operación Husky: En Busca de un Enfoque Operacional para una Victoria Decisiva]. [Monograph, School of Advanced Military Studies United States Army Command and General Staff College].
<https://cgsc.contentdm.oclc.org/digital/collection/p4013coll3/id/3177>
- Mikolashek, J. (2013). *General Mark W. Clark: Commander of U.S. Fifth Army and Liberator of Rome*. [General Mark W. Clark: Comandante del Quinto Ejército de EE. UU. y Liberador de Roma]. Casemate Publishers.
- Morgan, P. (2008). *The fall of Mussolini: Italy, the Italians, and the Second World War*. [La Caída de Mussolini: Italia, los Italianos y la Segunda Guerra Mundial]. Oxford University Press.
- Naciones Unidas. (s.f.). *Años preparatorios: Historia de la Carta de la ONU*. Historia.
<https://www.un.org/es/about-us/history-of-the-un/preparatory-years#deco>
- O'Brien, P. P. (2024). *The Strategists: Churchill, Stalin, Roosevelt, Mussolini, and Hitler—How War Made Them and How They Made War*. [Los Estrategas: Churchill, Stalin, Roosevelt, Mussolini y Hitler—Cómo la Guerra los Formó y Cómo Ellos Hicieron la Guerra]. Dutton.
- O'Hara, V. (2014). *On seas contested: The seven great navies of the Second World War*. [En Mares Disputados: Las Siete Grandes Marinas de la Segunda Guerra Mundial Naval]. (3ª ed). Naval Institute Press.
- Overy, R. (1999). *The Road to War*. [El camino a la guerra]. Penguin Books.
<https://archive.org/details/roadtowar00over/page/n3/mode/2up>
- Oyarce, J. P. (2022). *Análisis estratégico operacional de la campaña de liberación de Europa frente occidental en la Segunda Guerra Mundial*. [Tesis de Maestría en Estrategia Marítima, Escuela Superior de Guerra Naval]. Repositorio ESUP.
<https://hdl.handle.net/20.500.12927/328>
- Paz, J. G. (2019). ¿Cómo se llegó a la Segunda Guerra Mundial? *Military Review*, 4 (3)14-26. <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivos/Cuarto-Trimestre-2019/Como-se-llego-a-la-Segunda-Guerra-Mundial/>

- Peña, F. A. (2021). *Análisis estratégico operacional de la batalla del Mediterráneo*. Escuela Superior de Guerra Naval. [Tesis de Maestría en Estrategia Marítima, Escuela Superior de Guerra Naval]. Repositorio ESUP.
<https://hdl.handle.net/20.500.12927/320>
- Pérez, J. L. (2006). Fascismo y Crisis Política de Europa: Crítica del Fascismo de Hermann Heller. *Revista de derecho constitucional europeo*, (7) 379-420.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2492922>
- Pertusio, R. (2000). *Estrategia Operacional* (Segunda ed.). Buenos Aires, Argentina: Instituto de Publicaciones Navales.
- Reutinger, C. C. (2018). *The Allies' Practice of Operational Art During the Italian Campaign*. [La Práctica del Arte Operacional de los Aliados Durante la Campaña de Italia]. [Monographic, School of Advanced Military Studies US Army Command and General Staff College].
<https://apps.dtic.mil/sti/tr/pdf/AD1071267.pdf>
- Rhodes, A. (1972). *La Conferencia de Casablanca* En, Así fue la Segunda Guerra Mundial, (vol. 4, p. 129). Noguer.
- Rice Jr, E. (2018). *How Franklin D. Roosevelt fought World War II*. [Cómo Franklin D. Roosevelt Libró la Segunda Guerra Mundial]. Enslow Publishing.
- Silsby, J. A. (2018). *Army Operational Fires: The King of Battle in the Italian Campaign during World War II*. [Fuegos Operacionales del Ejército: El Rey de la Batalla en la Campaña de Italia durante la Segunda Guerra Mundial]. [Monographic, School of Advanced Military Studies US Army Command and General Staff College].
<https://apps.dtic.mil/sti/pdfs/AD1071492.pdf>
- Smyth, A. N., et al. (1993). *Sicily and the Surrender of Italy*. [Sicilia y la Rendición de Italia]. Center of Military History, United States Army.
- Vaca, M. A. (2017). *Influencia del Poder Naval en la Cuestión Estratégica Malvinas* [Trabajo Integrador Profesional de Unidad Educativa Escuela de Guerra Naval]. [Argentina].
- Vial, F. O. (2011). *Mussolini Define el Fascismo*. Ediciones Península.
- Volle, A. (2024, 7 de octubre). *Allied powers: World War II alliance*. *Britannica*.
<https://www.britannica.com/topic/Allied-powers-World-War-II>

Zaloga, S. J. (2013). *Sicily 1943: The debut of Allied joint operations*. [Sicilia 1943: El Debut de las Operaciones Conjuntas Aliadas]. Osprey Publishing.

Anexos

Anexos

Anexo A: Matriz de consistencia

Análisis Estratégico y Operacional de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial.

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Tema, categorías y unidades de análisis	Metodología
Principal: ¿Cuáles son los aspectos estratégicos y operacionales que influyeron en el desarrollo y resultado de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial? Específicos: 1. ¿Cuáles fueron los actores principales y su respectiva Racionalidad y Emotividad de la Campaña de Italia, en relación con sus intereses? 2. ¿Cuáles fueron las relaciones de Identificación, Poder y Fuerza entre los actores	General: Desarrollar los aspectos estratégicos y operacionales que influyeron en el desarrollo y resultado de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial. Específicos: 1. Identificar los actores principales y su respectiva Racionalidad y Emotividad en relación con sus intereses al inicio de la Campaña de Italia. 2. Determinar las relaciones de Identificación, Poder y Fuerza entre los actores	General: No se considera hipótesis.	Tema: Análisis Estratégico y Operacional de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial. Categorías: • Racionalidad y Emotividad • Identificación, Poder y Fuerza • Escenario • Evaluación de la Cuestión Estratégica • Objetivo Político y el estado final deseado • Objetivo Militar • Intención del comandante operacional y el concepto de la Campaña. • Centro de gravedad y factores críticos. • Maniobra Operacional	Enfoque: Cualitativo. Tipo: Descriptivo con orientación al descubrimiento. Diseño: Basado en el Análisis Histórico Documental. Población: Este estudio se fundamenta en un exhaustivo análisis de documentos, enfocados en el tema de la Campaña de Italia de la Segunda Guerra Mundial. Muestra: El muestreo será de tipo intencional. Técnicas e instrumentos de recolección de información: Técnica: Análisis Documental. Instrumento: Ficha resumen, Ficha de Análisis y Ficha bibliográfica.

principales identificados de la Campaña de Italia? 3. ¿Cuál fue el Escenario en donde se desarrollaron los actores principales de la Campaña de Italia? 4. ¿Qué resultado se obtuvo de la aplicación de los cuatro criterios de evaluación a la “Cuestión Estratégica” inicial de la Campaña de Italia? 5. ¿Cuál fueron las intenciones de los comandantes operacionales de los Aliados y del Eje, así como sus correspondientes conceptos de la Campaña de Italia? 6. ¿Cuáles fueron los centros de gravedad y los factores críticos de los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia? 7. ¿Qué Esfuerzos Operacionales, Objetivos Políticos, Objetivos Estratégico Militares, Objetivos Operacionales, Objetivos Operativos y	principales identificados de la Campaña de Italia. 3. Identificar el Escenario en donde se desarrollaron los actores principales de la Campaña de Italia. 4. Determinar el resultado de la aplicación de los cuatro criterios de evaluación a la “Cuestión Estratégica” inicial de la Campaña de Italia. 5. Identificar las intenciones de los comandantes operacionales de los Aliados y del Eje, así como sus correspondientes conceptos de la Campaña de Italia. 6. Identificar los centros de gravedad y los factores críticos de los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia. 7. Identificar Esfuerzos Operacionales, Objetivos Políticos, Objetivos Estratégico Militares, Objetivos Operacionales, Objetivos Operativos y		• Cumplimiento de los principios de la guerra. • Actitud estratégica. • Estratagemas. • Niebla y fricción. • Elementos circunstanciales del diseño operacional. • Factores determinantes que produjeron la victoria o la derrota. Unidades de análisis: Las unidades de análisis están conformadas por los registros de las principales acciones militares que se sucedieron a lo largo de la Campaña de Italia en la Segunda Guerra Mundial entre los años 1943 y 1945.	Técnicas para el procesamiento de la información: Para este trabajo se utilizará un método para el análisis estratégico desarrollado en el libro “La Cuestión Estratégica” (Cal et al., 2020) y el método de análisis estratégico operacional, el cual se basa en la teoría presentada en la Publicación Conjunta “Planeamiento para la Acción Militar Conjunta – Nivel Operacional” (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017), el Manual del Planeamiento Naval (Armada Argentina, 2020) y el método descrito por (Kenny et al., 2017) en su libro "Arte y Diseño Operacional".
--	--	--	---	---

Operaciones describen las Maniobras Operacionales de los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia? 8. ¿Cómo puede considerarse el cumplimiento de los principios de la guerra por parte de los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia? 9. ¿Cuáles fueron las actitudes estratégicas adoptadas por los Aliados y el Eje en la Campaña de Italia? 10. ¿Cuáles fueron las estrategias que generaron los Aliados y el Eje en la Campaña de Italia? 11. ¿Cuáles fueron las situaciones de niebla y fricción que se presentaron en el desarrollo de la Campaña de Italia? 12. ¿Cuáles fueron los elementos circunstanciales del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa y	Operaciones que describen las Maniobras Operacionales de los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia. 8. Evaluar el cumplimiento de los principios de la guerra por parte de los Aliados y de Alemania en la Campaña de Italia. 9. Identificar las actitudes estratégicas adoptadas por los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia. 10. Describir las estrategias que generaron los Aliados y del Eje en la Campaña de Italia. 11. Describir las situaciones de niebla y fricción que se presentaron en el desarrollo de la Campaña de Italia. 12. Describir los elementos circunstanciales del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace			
---	---	--	--	--

enlace operacionales) que evidenciaron los Aliados y el Eje en la Campaña de Italia? 13. ¿Cuáles fueron los aspectos determinantes para la victoria de los Aliados y de la derrota de Alemania en la Campaña de Italia?	operacional) que evidenciaron los Aliados y Alemania en la Campaña de Italia. 13. Analizar los aspectos determinantes para la victoria de los Aliados y de la derrota de Alemania en la Campaña de Italia.			
---	--	--	--	--



Licencia: CC BY - NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución - No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>

Derechos: Acceso abierto



Repositorio ESUP