

**MARINA DE GUERRA DEL PERÚ
ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
PROGRAMA COMANDO Y ESTADO MAYOR
MAESTRÍA EN ESTRATEGIA MARÍTIMA**



**Tesis para optar el grado académico de
Maestro en Estrategia Marítima**

**Análisis Estratégico Operacional del frente balcánico en la Primera
Guerra Mundial**

Presentada por:

Bachiller, Capitán de Corbeta, Raúl Enrique Castro Briceño

<https://orcid.org/0009-0009-7959-3788>

Asesor Metodológico:

Maestro, Contralmirante (r), Andrés Arriarán Schaffer

<https://orcid.org/0000-0002-6146-9692>

Asesor Técnico:

Maestro, Capitán de Navío (r), Eduardo Pérez Román

<https://orcid.org/0000-0001-9290-6085>

La Punta, 2024



Repositorio ESUP

Acta de sustentación



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS N°

007

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN ESTRATEGIA MARÍTIMA

La Punta, 11 DIC 2024

En cumplimiento de lo establecido en la Resolución Directoral N° 063-2024-MGP/DIRESUVAL de fecha 10 de diciembre del 2024, se reúne el Jurado integrado por:

1. Doctor, Carl Johan BLYDAL (Presidente)
2. Maestro, C. de N. (r) Eduardo ZARAUZ Chávez (Miembro)
3. Maestro, C. de N. (r) Luis MARTÍNEZ Enríquez (Miembro)

Para evaluar la sustentación del trabajo de investigación tipo tesis titulado: **"Análisis Estratégico Operacional del Frente Balcánico en la Primera Guerra Mundial"**, presentado por el Capitán de Corbeta Raúl Enrique CASTRO Briceño.

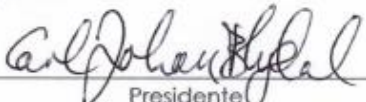
Después de escuchar la exposición y defensa de la Tesis, y como resultado de la deliberación, se acuerda conceder la calificación cualitativa de:

- ☐ Aprobado por Unanimidad, con calificación de Sobresaliente y recomendación a publicación, con la denominación de "Summa cum laude".
- ☐ Aprobado por Unanimidad, con calificación de Muy Bueno y recomendación a publicación, con la denominación de "Magna cum laude".
- ☒ Aprobado por Unanimidad, con calificación de Bueno, con la denominación de "Cum laude".
- ☐ Aprobado por Mayoría
- ☐ Desaprobado

En mérito de lo cual el Jurado le declara: Apto ☒ No Apto ☐

Para que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Estrategia Marítima.

En fe de lo expuesto firman la presente:


Presidente

Doctor
Carl Johan BLYDAL
C.E. 000876227


Integrante
Maestro, Capitán de Navío (r)
Eduardo ZARAUZ Chávez
DNI: 43127684


Integrante
Maestro, Capitán de Navío (r)
Luis MARTÍNEZ Enríquez
DNI: 43313393

Declaración jurada de originalidad



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD Y NO PLAGIO DEL AUTOR DEL INFORME FINAL DE TESIS

Lugar, fecha 7 de mayo del 2025

Yo, bachiller, Capitán de Corbeta, Raúl Enrique CASTRO Briceño, identificado con DINI 45754652, del programa de Maestría en Estrategia Marítima, declaro bajo juramento, que el presente trabajo de investigación tipo tesis titulado "Análisis Estratégico Operacional del Frente Balcánico en la Primera Guerra Mundial" es original, elaborado por el suscrito, no vulnera los derechos intelectuales de terceros y no contiene plagio de ninguna naturaleza.

Dejo formal constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no he asumido como mías, las opiniones, ideas, textos, figuras, tablas o cualquier otra información vertida por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o de Internet.

Declaro que soy plenamente consciente de todo el contenido del trabajo de investigación presentado y asumo total responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento y soy consciente de las connotaciones éticas y legales que ello implica.

Asimismo, me hago responsable ante la Escuela Superior de Guerra Naval o terceros, de cualquier irregularidad o daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado.

De identificarse falsificación, plagio, fraude, asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, responsabilizándome por todas las cargas pecuniarias o legales que se deriven de ello, sometiéndome a las normas establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval, la Marina de Guerra del Perú y los dispositivos legales vigentes.

Sin otro particular, quedo a la espera de la aceptación de mi propuesta.

Atentamente,

Bachiller, Capitán de Corbeta,
Raúl Enrique CASTRO Briceño
45754652

Informe de similitud



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

Informe de Similitud del Trabajo de Investigación

Yo, Calm. (r), Maestro, Andrés Arriarán Schaffer con DNI 43419519 en mi condición de asesor metodológico del trabajo de investigación del Programa de Maestría en Estrategia Marítima de la Escuela Superior de Guerra Naval.

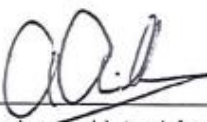
DECLARO:

Que la Tesis titulada "Análisis Estratégico Operacional del Frente Balcánico en la Primera Guerra Mundial" presentada por el Capitán de Corbeta, Bachiller, Raúl Enrique CASTRO Briceño, para el otorgamiento del grado académico de Maestro en Estrategia Marítima, ha sido revisada con la aplicación autorizada por la Escuela Superior de Guerra Naval (Sistema Antiplagio Turnitin), utilizando los filtros autorizados; habiéndose obtenido un reporte con un índice de similitud de 18%.

Se ha revisado con detalle dicho reporte y no se advierte indicios de plagio en las coincidencias detectadas, atribuyéndose la autoría a las fuentes de información utilizadas.

A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Escuela Superior de Guerra Naval.

2 de mayo de 2025


Maestro, Contralmirante (r) Andrés Arriarán Schaffer
43419519


Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega:	Raúl Enrique Castro Briceño
Título del ejercicio:	Quick Submit
Título de la entrega:	Informe final de tesis
Nombre del archivo:	Informe_Final_C_de_C_Castro.pdf
Tamaño del archivo:	1.71M
Total páginas:	159
Total de palabras:	46,711
Total de caracteres:	273,669
Fecha de entrega:	02.may.-2025 07:02a. m. (UTC-0500)
Identificador de la entrega:	2664183358



Derechos de autor 2025 Turnitin. Todos los derechos reservados.

turnitin Página 2 of 103 - Integrity Overview

Identificador de la entrega en cod.: 3236070148

18% Overall Similarity

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

Autorización de publicación



ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA NAVAL
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
DIVISIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DEL INFORME FINAL DE TESIS

Lugar, fecha 7 mayo 2025

Yo, Bachiller, Capitán de Corbeta, Raúl Enrique Castro Briceño, identificado con DNI45754652, del programa de Maestría en Estrategia Marítima.

Atendiendo al carácter: ☒ PÚBLICO ☐ CLASIFICADO ☐ CERRADO

Del trabajo de investigación tipo tesis titulado "Análisis Estratégico Operacional del Frente Balcánico en la Primera Guerra Mundial"

Dejo formal constancia de autorización, para que se publique en los repositorios de la Escuela Superior de Guerra Naval y del SUNEDU, el referido trabajo, de forma:

☒ TOTAL

☐ PARCIAL (indicar las secciones o páginas que no se autorizan a ser publicadas)

☐ SÓLO EL RESUMEN

Atentamente,

Bachiller, Capitán de Corbeta
Raúl Enrique Castro Briceño
45754652

DEDICATORIA

Esta investigación se la dedico a mi esposa Donnatella y a mis hijos Mateo y Tomás quienes me brindaron su apoyo y comprensión en todo momento y a mi amigo André por su gran colaboración.

AGRADECIMIENTO

A todas las personas cuyos valiosos aportes, colaboración y apoyo han hecho posible la realización del presente trabajo. Cada una de sus orientaciones ha sido fundamental en cada etapa de este proyecto.

De manera especial a mis asesores, los Maestros Andrés Arriarán Schaffer y Eduardo Pérez Román, cuya guía, enfoque, aportes de ideas y experiencia han sido invaluable para llevar a cabo este trabajo. Su compromiso y dedicación han sido una fuente constante de inspiración y motivación y su apoyo ha sido fundamental y siempre será recordado con gratitud.

ÍNDICE

	Pág.
Dedicatoria.....	i
Agradecimiento.....	ii
Índice.....	iii
Índice de tablas	vii
Índice de figuras.....	ix
Resumen.....	x
Abstract	xi
INTRODUCCIÓN	xii
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1. Situación problemática.....	1
1.2. Formulación del problema	2
1.2.1. Problema principal	2
1.2.2. Problemas específicos.....	3
1.2.3. Delimitación del problema.....	4
1.3. Objetivo de la investigación.....	4
1.3.1. Objetivo general de la investigación	4
1.3.2. Objetivos específicos	5
1.4. Justificación de la investigación	5
1.5. Limitaciones de la investigación	6
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	7
2.1. Antecedentes de la investigación	7
2.1.1. Antecedentes internacionales.....	7
2.1.2. Antecedentes nacionales	9
2.2. Bases teóricas.....	10

2.2.1. Frente balcánico en la Primera Guerra Mundial	10
2.2.2. Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos	15
2.2.3. Fundamentos estratégicos.	15
2.3. Base normativa	17
2.3.1. Declaración de París (1856).....	17
2.3.2. Declaración de Bruselas (1874).....	17
2.3.3. Conferencia de Paz de La Haya (1899)	18
2.3.4. Convenios de La Haya (1899 - 1907).....	18
2.3.5. Tratado de la conformación de la Triple Entente (1907).....	18
2.3.6. Declaración de Londres (1909).....	19
2.3.7. Pacto de Londres (1915).....	19
2.3.8. Tratados de Neuilly y Trianon (1919 -1920).....	19
2.4. Definiciones conceptuales	19
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA.....	32
3.1. Diseño metodológico	32
3.2. Población y muestra.....	32
3.3. Tema, categorías y unidades de análisis	33
3.3.1. Tema.....	33
3.3.2. Categorías.....	33
3.3.3. Unidades de análisis.....	34
3.4. Formulación de hipótesis	34
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	34
3.5.1. Descripción de las técnicas.	34
3.6. Técnicas para el procesamiento de la información.....	35
3.7. Aspectos éticos	35
CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....	36
4.1. Objetivo político y estado final deseado.....	36

4.1.1. Objetivo político y estado final deseado de los Aliados	36
4.1.2. Objetivo político y estado final de las Potencias Centrales	39
4.2. Objetivo militar.....	42
4.2.1. Objetivo militar de los Aliados.....	42
4.2.2. Objetivo militar de las Potencias Centrales	42
4.3. Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña	43
4.3.1. Campaña de serbia (1914 – 1915).....	43
4.3.2. Campaña de macedonia (1915 – 1918).....	56
4.4 Centro de gravedad y factores críticos.....	65
4.4.1. Campaña de serbia.	65
4.4.2. Campaña de macedonia	77
4.5 Maniobra estratégica operacional y sus componentes.....	89
4.5.1. Maniobra estratégica operacional en la campaña de Serbia	89
4.5.2. Maniobra estratégica operacional de la campaña de Macedonia.....	95
4.6. Análisis de los principios de la guerra en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial	99
4.6.1. Análisis de los principios de la guerra de los Aliados	99
4.6.2. Análisis de los principios de la guerra de las Potencias Centrales.....	105
4.7 Actitud estratégica	112
4.7.1. Actitud estratégica de los Aliados.....	112
4.7.2. Actitud estratégica de las Potencias Centrales.....	113
4.8. Estratagema.....	113
4.9. Niebla y fricción	115
4.10. Elementos circunstanciales del diseño operacional	115
4.10.1. Elementos circunstanciales de los Aliados.....	115
4.10.2. Elementos circunstanciales de las Potencias Centrales	118

4.11. Aspectos determinantes que produjeron la victoria o la derrota.....	120
4.11.1. Aspectos determinantes en los Aliados.....	120
4.11.2. Aspectos determinantes en las Potencias Centrales	121
4.12. Discusión de resultados	123
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	125
5.1. Conclusiones	125
5.2. Recomendaciones.....	134
REFERENCIAS.....	136
ANEXOS.....	139
ANEXO “A”: Matriz de consistencia	139

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Determinación del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase I).....	67
Tabla 2. Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase I).	68
Tabla 3. Determinación del centro de gravedad de las Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase I).....	70
Tabla 4. Análisis del centro de gravedad de los Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase I).	71
Tabla 5. Determinación del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase II).	73
Tabla 6. Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase II).	74
Tabla 7. Determinación del centro de gravedad de las Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase I).....	76
Tabla 8. Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase I).	77
Tabla 9. Determinación del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase I).	79
Tabla 10. Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase I).	79
Tabla 11. Determinación del centro de gravedad de las Potencias Centrales en la campaña de Macedonia (Fase I).	81
Tabla 12. Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase I).	82
Tabla 13. Determinación del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase II).....	84
Tabla 14. Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase II).....	84
Tabla 15. Determinación del centro de gravedad de las Potencias Centrales en la campaña de Macedonia (Fase II).....	86

Tabla 16. Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase II).....	88
Tabla 17. Maniobra estratégica operacional de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase I)	89
Tabla 18. Maniobra estratégica operacional de las Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase I).....	90
Tabla 19. Maniobra estratégica operacional de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase II)	91
Tabla 20. Maniobra estratégica operacional de las Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase II)	93
Tabla 21. Maniobra estratégica operacional de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase I).....	95
Tabla 22. Maniobra estratégica operacional de las Potencias Centrales en la campaña de Macedonia (Fase I)	96
Tabla 23. Maniobra estratégica operacional de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase II).....	97
Tabla 24. Maniobra estratégica operacional de las Potencias Centrales en la campaña de Macedonia (Fase II).....	98
Tabla 25. Estratagema: Apremio, incentivo, diversión, encubrimiento y ofuscación.	113
Tabla 26. Niebla y fricción	115

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Campaña de Serbia Fase I	45
Figura 2. Campaña de Serbia Fase II	46
Figura 3. Campaña de Macedonia, Primera Fase	57
Figura 4. Campaña de Macedonia, Segunda Fase	58

RESUMEN

La presente investigación tiene como propósito llevar a cabo un análisis operacional del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial, donde se enfrentaron las Potencias Centrales y los Aliados.

En el marco metodológico, siguiendo un enfoque cualitativo, se empleó un diseño histórico documental de índole descriptiva. Para llevar a cabo este estudio, se aplicó el método de análisis estratégico operacional, el cual posibilitó la identificación de los aspectos estratégicos operacionales relevantes del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. Como resultado de esta investigación, se presentan los siguientes aspectos más destacados de este conflicto: objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de la campaña, centro de gravedad y factores críticos, maniobra estratégica operacional, cumplimiento de los principios de la guerra, actitud estratégica, estratagemas, niebla y fricción, elementos circunstanciales del diseño operacional y factores determinantes que produjeron la victoria o derrota por parte de las fuerzas militares de los países beligerantes, durante el desarrollo de las operaciones de la guerra.

Palabras clave: Frente balcánico, Primera Guerra Mundial, análisis estratégico operacional, maniobra estratégica operacional, objetivo operacional.

ABSTRACT

The purpose of this research is to conduct an operational analysis of the Balkan front in the First World War, where the Central Powers and the Allies faced each other.

Within the methodological framework, following a qualitative approach, a descriptive historical documentary design was used. To conduct this study, the operational strategic analysis method was applied, which made it possible to identify the relevant operational strategic aspects of the Balkan front in the First World War. As a result of this research, the following most outstanding aspects of this conflict are presented: political objective and desired final state, military objective, intention of the operational commander and concept of the campaign, center of gravity and critical factors, operational strategic maneuver, compliance with the principles of war, strategic attitude, stratagems, fog and friction, circumstantial elements of the operational design and determining factors that produced victory or defeat by the military forces of the belligerent countries, during the development of the war operations.

Keywords: Balkan Front, First World War, operational strategic analysis, operational strategic maneuver, operational objective.

INTRODUCCIÓN

En el contexto de la formación y preparación de los oficiales de las Fuerzas Armadas, el estudio de la historia militar se erige como un componente esencial. La comprensión profunda de los conflictos pasados no solo enriquece el bagaje intelectual de los líderes militares, sino que también proporciona valiosas lecciones que pueden ser aplicadas en situaciones contemporáneas y futuras. En este contexto, la magnitud y complejidad de la Primera Guerra Mundial destacan como un fenómeno histórico de proporciones colosales que ha dejado una huella imborrable en la historia militar mundial.

Esta tesis busca realizar un análisis estratégico operacional del frente balcánico durante la Primera Guerra Mundial, identificando las estrategias y decisiones militares que marcaron el desarrollo del conflicto. Al profundizar en los aspectos operacionales y estratégicos, esta investigación ofrece una comprensión más clara de las lecciones extraídas de este frente, contribuyendo así al conocimiento y formación de los oficiales de las Fuerzas Armadas.

Esta investigación está estructurada en cinco capítulos:

En el primer capítulo, se describe la situación problemática entre los beligerantes, asimismo, se llevó a cabo la formulación del problema principal a través de la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes del Frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? En adición, se definieron los problemas secundarios, la delimitación del problema, el objetivo general, los objetivos específicos, así como la justificación y limitaciones de la investigación.

En el segundo capítulo, se abordan los antecedentes, las bases teóricas y base normativa que constituyen el marco teórico para el desarrollo de esta investigación.

El tercer capítulo se centra en los aspectos metodológicos de la investigación. Se empleó el método de análisis estratégico operacional, fundamentado en la teoría de la Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, Manual del Planeamiento Naval Operativo (MAPLO-22516) y la teoría de Kenny, Locatelli y Zarza (2017) detallada en el texto "Arte y Diseño Operacional". Asimismo, se utilizó el análisis documental para el procesamiento de la información.

En el cuarto capítulo, se lleva a cabo el desarrollo de la investigación, analizando, identificando y describiendo los aspectos estratégicos de la guerra, tales como objetivo político y estado final deseado, objetivo militar, intención del comandante operacional y concepto de

la campaña, centro de gravedad y factores críticos, maniobra estratégica operacional, cumplimiento de los principios de la guerra, actitud estratégica, estratagemas, niebla y fricción, elementos circunstanciales del diseño operacional y factores determinantes que produjeron la victoria o derrota por parte de las fuerzas militares de los países en conflicto.

En el quinto capítulo, se presentan las conclusiones derivadas de la investigación, destacando la identificación y desarrollo de los aspectos estratégicos mencionados, junto con las recomendaciones pertinentes.

Finalmente, esta investigación resulta relevante para la formación y preparación de los Oficiales que participan en el Programa de Alto Mando y el programa de Comando y Estado Mayor de la Escuela Superior de Guerra Naval. Su objetivo es proporcionar a los oficiales elementos de juicio más sólidos y apreciaciones detalladas que contribuyan a mejorar el diseño y la ejecución del Planeamiento Estratégico Operacional en el futuro. Además de su utilidad en el ámbito formativo, este trabajo también cumple la función de material académico aplicable en exposiciones, foros y otras instancias similares.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Situación problemática

La Primera Guerra Mundial tuvo un impacto trascendental en el desarrollo de la tecnología militar y en la transformación del orden geopolítico global. Este conflicto no solo anticipó la naturaleza de las guerras, sino que también representó un punto de inflexión, iniciando una era de innovación y transformación en las tácticas y estrategias militares. A través de escenarios clave como el frente balcánico , se reveló la compleja interrelación entre política, estrategia militar y objetivos nacionales, desencadenando cambios profundos que moldearían el siglo XX.

En el ámbito militar, la Primera Guerra Mundial marcó el comienzo de una nueva era caracterizada por la introducción de armamento avanzado y tácticas innovadoras. El uso estratégico de la aviación y armas químicas, junto con el desarrollo de la guerra de trincheras, transformó radicalmente la conducción de los combates. Estos avances tecnológicos, que jugaron un papel crucial en el desenlace de las batallas, destacan la importancia de la Gran Guerra como catalizador de la evolución en el arte militar (Vázquez, 2015).

La introducción de nuevos armamentos como los tanques y la artillería pesada no solo cambió la dinámica del campo de batalla, sino que también estableció precedentes para la guerra moderna. Estos desarrollos significaron que los ejércitos tenían que adaptarse rápidamente a nuevas tecnologías y tácticas para mantener una ventaja competitiva. Además, el uso de armas químicas, aunque controvertido y devastador, marcó un cambio significativo en la ética y las reglas de la guerra, llevando eventualmente a la creación de nuevas leyes internacionales que regulan el uso de tales armas (Vázquez, 2015).

El frente balcánico , en particular, se caracterizó por su compleja geopolítica y por ser un escenario de intensas rivalidades tanto nacionales como internacionales, que tuvieron un impacto significativo en el desarrollo de la Primera Guerra Mundial. Este frente incluyó a países como Serbia, Bulgaria, Grecia, Montenegro y el Imperio Austrohúngaro, entre otros, y fue testigo de una serie de enfrentamientos cruciales que determinaron el flujo de la guerra en la región. Desde el inicio de las hostilidades con el ataque austrohúngaro a Serbia en 1914, hasta las decisivas batallas que llevaron al colapso de las Potencias Centrales y el eventual triunfo de la Entente en 1918, el frente balcánico fue un campo de batalla dinámico donde se desplegaron estrategias complejas y se libraron combates feroces (Romero, 2016).

La interacción entre las potencias regionales y las alianzas internacionales en el frente balcánico creó un teatro de operaciones relevante, donde cada batalla y movimiento estratégico tenía implicaciones más allá de las fronteras inmediatas. Esta región se convirtió en un punto focal de la guerra, con combates que no solo buscaban el control territorial sino también debilitar la moral y la capacidad operativa de los enemigos (Romero, 2016). Además, las estrategias empleadas en este frente, que incluían tanto la guerra convencional como tácticas de guerrilla, reflejaban la adaptabilidad y la ferocidad de los ejércitos implicados, quienes tuvieron que enfrentar condiciones geográficas y logísticas extremadamente difíciles (Romero, 2016).

La Primera Guerra Mundial, y en particular el frente balcánico, no solo transformaron la forma en que se libraban los conflictos, sino que también reconfiguraron el orden geopolítico de la época, sentando las bases para los eventos del siglo XX. Los avances tecnológicos y las innovaciones tácticas introducidas durante la guerra continuaron evolucionando y tuvieron un impacto duradero en la manera en que las naciones planificaban y ejecutaban sus estrategias militares. La complejidad del frente balcánico ejemplifica cómo las rivalidades nacionales e internacionales se entrelazaron, influyendo en el curso y el resultado de la guerra de manera significativa.

En este contexto, existe amplio material bibliográfico sobre los hechos históricos que acontecieron en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial, dentro de los cuales se pueden encontrar algunos textos de análisis de las partes beligerantes, sin embargo, no se ha identificado información profunda y completa sobre el análisis estratégico operacional de este frente, aunque no se descarta la existencia de investigaciones realizadas por diferentes instituciones castrenses sobre este tema, pero son de acceso restringido. Por tal motivo, es necesario realizar un estudio que aborde el análisis de este frente desde una perspectiva estratégica operacional a fin de que sirva de fuente de consulta para la toma de decisiones.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema principal

En relación con el presente trabajo de investigación, se considera como “aspectos estratégicos operacionales” los elementos del análisis de los conflictos bélicos en el nivel estratégico operacional. Estos aspectos son empleados en el diseño operacional del planeamiento o para el estudio de los conflictos bélicos que han sucedido a lo largo del

tiempo. Existe similitudes y diferencias entre diferentes autores que tratan sobre estos aspectos de análisis, sin embargo, se han considerado como los más relevantes para el estudio la teoría establecida en la “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022), por ser la publicación de mayor relevancia para el planeamiento operacional en las Fuerzas Armadas del Perú, siendo complementada esta teoría por otras publicaciones y libros relacionados al arte y diseño operacional que se indican en las bases teóricas del capítulo II.

Por lo expuesto, se formuló la siguiente pregunta de investigación:

¿Cuáles son los aspectos estratégicos operacionales relevantes del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?

1.2.2 Problemas Específicos

Para desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes en la ofensiva del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial desde el 3 de agosto de 1914 hasta agosto de 1918, se formularon los siguientes problemas específicos:

1. ¿Cuáles fueron las intenciones de los comandantes operacionales de las Potencias Centrales y de los Aliados, así como sus correspondientes conceptos de las campañas en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?
2. ¿Cuáles fueron los centros de gravedad y los factores críticos de las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?
3. ¿Qué Esfuerzos Estratégicos Operacionales, Objetivos Estratégicos Operacionales, Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones describen las Maniobras Estratégicas Operacionales de las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?
4. ¿Cómo puede considerarse el cumplimiento de los principios de la guerra por parte de las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?
5. ¿Cuáles fueron las actitudes estratégicas adoptadas por las potencias centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?
6. ¿Cuáles fueron las estratagemas que generaron las potencias centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?

7. ¿Cuáles fueron las situaciones de niebla y fricción que se presentaron en el desarrollo del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?
8. ¿Cuáles fueron los elementos circunstanciales del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional) que evidenciaron las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?
9. ¿Cuáles fueron los aspectos determinantes para la victoria de las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?

1.2.3 Delimitación del problema

Este estudio se centra en el análisis de las operaciones militares en el Frente balcánico durante la Primera Guerra Mundial, enfocándose específicamente en la Campaña de Serbia (1914-1915) y la Campaña de Macedonia (1915-1918). Se examina la participación de las Potencias Centrales —principalmente Austria-Hungría, Alemania y Bulgaria— junto con los Aliados —Serbia, Francia, Reino Unido y Grecia—, y cómo estas naciones configuraron las estrategias militares y los resultados de las batallas clave que determinaron el control de los Balcanes.

La investigación se delimita a los aspectos estratégicos operacionales de estas dos campañas, tales como las intenciones de los comandantes operacionales, los centros de gravedad, los esfuerzos estratégicos y operacionales, las maniobras estratégicas, las líneas de operaciones, los puntos decisivos, y los principios de la guerra aplicados por las Potencias Centrales y los Aliados. No se cubrió en detalle otras campañas del frente balcánico por ser de menor trascendencia.

1.3 Objetivo de la investigación

1.3.1 Objetivo general de la investigación

Desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.

1.3.2 Objetivos específicos

1. Identificar las intenciones de los comandantes operacionales de las Potencias Centrales y de los Aliados, así como sus correspondientes conceptos de las campañas en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.
2. Identificar los centros de gravedad y los factores críticos de las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.
3. Identificar los Esfuerzos Estratégicos Operacionales, Objetivos Estratégicos Operacionales, Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones que describen las Maniobras Estratégicas Operacionales de las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.
4. Evaluar el cumplimiento de los principios de la guerra por las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.
5. Identificar las actitudes estratégicas adoptadas por las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.
6. Describir las estratagemas que generaron las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.
7. Describir las situaciones de niebla y fricción que se presentaron en el desarrollo del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.
8. Describir los elementos circunstanciales del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional) que evidenciaron las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.
9. Analizar los aspectos determinantes para la victoria de las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial..

1.4 Justificación de la investigación

La presente investigación proporcionó el análisis de los aspectos operacionales más relevantes por parte de las Potencias Centrales y de los Aliados en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. Adicionalmente, se evaluó el accionar político y militar.

El presente trabajo es netamente académico, en tal sentido puede ser aprovechado como material educativo para la capacitación, preparación y desarrollo de los Oficiales estudiantes del Curso de Comando y Estado Mayor de la Escuela Superior de Guerra Naval, a fin de comprender los hechos históricos en el frente balcánico en la Primera Guerra

Mundial, desde una perspectiva de análisis operacional. Asimismo, brinda información académica relevante para los docentes, puede ser consultado por los estudiantes y difundido en ámbitos académicos, tales como foros, conferencias, etc.

De igual forma, sirve como material de consulta para oficiales encargados de la realización del planeamiento operacional en las Fuerzas Armadas.

1.5 Limitaciones de la investigación

La principal limitación para la presente investigación fue la escasa bibliografía en idioma español con respecto al desarrollo de las operaciones realizadas durante el desarrollo del frente balcánico en la Primera Guerra mundial, así como la escasa disponibilidad de investigaciones sobre el análisis de la estrategia operacional del frente balcánico en la Primera Guerra mundial.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes internacionales

Romero García y Romero Catalán (2016), en su obra "Breve historia de la guerra de los Balcanes", exploran los eventos y las dinámicas que definieron el conflicto en los Balcanes durante la Primera Guerra Mundial. Los autores se concentran en desglosar las complejidades políticas y militares que caracterizaron la región en este periodo, proponiendo que la comprensión de estas dinámicas es crucial para entender las políticas y estrategias de los países involucrados. Además, argumentan que el estudio de estos conflictos proporciona valiosas lecciones sobre la interacción entre diferentes nacionalidades y culturas en tiempos de guerra, un aspecto que sigue siendo relevante en el análisis contemporáneo de conflictos internacionales.

Vásquez (2015), en su libro "La Primera Guerra Mundial", realiza un análisis exhaustivo de las principales campañas y batallas de la Primera Guerra Mundial, poniendo especial énfasis en los aspectos tácticos y estratégicos que definieron el desarrollo del conflicto. Vásquez sostiene que un estudio detallado de estos enfrentamientos es indispensable para comprender la evolución de la guerra moderna y las transformaciones en la doctrina militar que surgieron como resultado. El autor destaca la importancia de analizar los errores y aciertos de los comandantes para extraer lecciones críticas que informen las prácticas militares actuales, y cómo estos eventos modelaron el panorama político y social del siglo XX.

En su trabajo final para la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, titulado "La Identificación y Análisis de los Elementos del Diseño Operacional en la Conquista de la Isla de Creta", Navares (2018) identifica los elementos de diseño operacional en la conquista de la Isla de Creta y concluye que, aunque los conceptos no existían como tales en 1941, la aplicación del arte y diseño operacional en la planificación y ejecución de la campaña fue evidente. Además, destaca que varios elementos del diseño operacional utilizados en la campaña son conocidos actualmente en la doctrina argentina, aunque no se denominaban de la misma manera en ese momento.

Hall (2002) , en su libro “The Balkan Wars 1912-1913 (Prelude to the First World War)”, ofrece un análisis exhaustivo del frente balcánico , examinando las estrategias militares y las operaciones llevadas a cabo por las fuerzas involucradas. El autor destaca la complejidad geopolítica de la región y cómo las alianzas y rivalidades locales influyeron en las decisiones estratégicas de las Potencias Centrales y los Aliados. Además, Hall analiza las campañas clave, como la invasión de Serbia en 1915 y la posterior intervención aliada en Salónica, evaluando su impacto en el curso general de la guerra.

Mitrović (2007), en su libro “Serbia's Great War, 1914-1918”, analiza detalladamente la experiencia serbia durante la Primera Guerra Mundial, destacando cómo el ejército serbio enfrentó desafíos significativos tanto en el ámbito militar como en el social. El autor subraya la importancia del frente balcánico como un teatro de guerra crucial, explorando la resiliencia del ejército serbio tras la retirada por Albania y su reorganización en Corfú. Mitrović también examina cómo estos eventos influyeron en la dinámica general de la guerra, especialmente en la transición entre la Campaña de Serbia y la Campaña de Macedonia. Este análisis resulta esencial para comprender la continuidad estratégica en el Frente balcánico y las implicaciones de la participación serbia en la victoria aliada.

Palmer (1994), en su obra “The Gardeners of Salonika: The Macedonian Campaign 1915-1918”, aborda los aspectos tácticos y estratégicos de la Campaña de Macedonia desde la perspectiva aliada. El autor analiza los desafíos logísticos que enfrentaron las fuerzas multinacionales aliadas en Salónica, destacando cómo lograron establecer una base operativa a pesar de las tensiones entre los diferentes contingentes. Palmer también resalta la importancia de las pausas operacionales entre 1916 y 1918 para la reorganización y el reabastecimiento de las tropas, elementos clave que contribuyeron al éxito de la Ofensiva de Vardar y al colapso del frente enemigo en 1918.

Gilbert (1994), en “The First World War: A Complete History”, ofrece un análisis integral del conflicto, dedicando especial atención al frente balcánico . Según el autor, las campañas en esta región, desde la invasión de Serbia en 1914 hasta la Ofensiva de Vardar en 1918, tuvieron un impacto significativo en el desarrollo general de la guerra. Gilbert subraya cómo las tensiones internas en las Potencias Centrales, combinadas con la cooperación aliada en Macedonia, determinaron el desenlace del conflicto en los Balcanes. Este estudio destaca la importancia de las operaciones coordinadas y las decisiones estratégicas claves tomadas en este frente.

Wakefield (2004), en su obra “Under the Devil's Eye: Britain's Forgotten Army at Salonika 1915-1918”, examinan la participación británica en el Frente de Salónica, enfocándose en las dificultades enfrentadas por las tropas aliadas en un frente secundario. Los autores destacan la importancia de la pausa operacional entre 1916 y 1918 para permitir la planificación y preparación de la ofensiva final. Además, argumentan que el éxito de la Campaña de Macedonia radica en la capacidad de las fuerzas aliadas para superar las barreras logísticas y culturales, logrando un impacto decisivo en la rendición de Bulgaria.

2.1.2 Antecedentes nacionales

En la tesis de grado titulado “Análisis estratégico operacional de la batalla del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial” para la Escuela Superior de Guerra Naval de la Marina de Guerra de Perú, Villena (2021) realiza un análisis estratégico y operacional de dicha campaña entre las potencias del Eje y los Aliados. El autor realiza un análisis de los aspectos estratégicos operacionales del conflicto.

En su tesis de grado titulada "La Guerra del Pacífico: Análisis comparativo del Planteamiento Estratégico y conducción Operacional de las Fuerzas en conflicto en las diferentes campañas", López (2018) busca a través del principio militar fundamental determinar si los objetivos estratégicos seleccionados fueron los más adecuados, así como analizar la maniobra estratégica concebida por los mandos militares y determinar si las fuerzas beligerantes partieron con una ventaja inicial en las diferentes campañas.

En su tesis de grado para la Escuela Superior de Guerra de la Marina de Guerra del Perú, Cáceda (2020) realiza un análisis estratégico operacional de la campaña del Atlántico en la Segunda Guerra Mundial. El autor examina las situaciones y resultados de las acciones de los comandantes operacionales beligerantes, tanto Aliados como del Eje, enfocándose en aspectos estratégicos operacionales relevantes.

En su tesis titulada "Análisis Estratégico Operacional de la Guerra Rusojaponesa de 1904-1905", Kinoshita (2021) lleva a cabo un análisis detallado de los aspectos estratégicos operacionales más relevantes de la mencionada guerra. En particular, se centra en el objetivo político y el estado final deseado, la maniobra estratégico operacional, el objetivo militar, la intención del comandante operacional y el concepto de la campaña, el centro de gravedad, la actitud estratégica, las estratagemas, los incentivos y apremios, la niebla y fricción, y los elementos innovadores del diseño. Estos aspectos son considerados por el autor como los

más importantes a analizar para comprender la estrategia militar y operacional empleada en esta guerra.

2.2 Bases Teóricas

A continuación, se presentan los eventos y hechos históricos más relevantes durante el conflicto bélico, además de la teoría relacionadas al análisis estratégico operacional; sin embargo, las definiciones de algunos términos no se exponen en este subtítulo, sino en el subpárrafo 2.4 “Definiciones Conceptuales”, debido a su simplicidad y alcance.

2.2.1 Frente balcánico en la Primera Guerra Mundial

2.2.1.1 Contexto histórico

La Guerra de los Balcanes (1912-1913), compuesta por dos conflictos sucesivos en la región de los Balcanes, sirve como un preludio crítico para comprender la dinámica y los antecedentes del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. La Primera Guerra de los Balcanes comenzó en octubre de 1912, cuando la Liga Balcánica, formada por Serbia, Bulgaria, Grecia y Montenegro, se unió en un esfuerzo concertado para expulsar al Imperio Otomano de sus territorios restantes en Europa. A pesar de las diferencias y tensiones entre los Aliados, esta coalición logró significativos avances territoriales en poco tiempo, lo que desestabilizó aún más la región (Hall, 2002).

Sin embargo, el reparto de territorios conquistados pronto desató conflictos internos entre los miembros de la Liga Balcánica, llevando a la Segunda Guerra de los Balcanes en junio de 1913. Bulgaria, insatisfecha con la distribución de Macedonia, atacó a sus antiguos Aliados, lo que resultó en un conflicto breve pero intenso que concluyó con el Tratado de Bucarest en agosto de 1913. Este tratado redibujó nuevamente las fronteras, dejando a Bulgaria considerablemente insatisfecha y a Serbia y Grecia mejor posicionadas territorialmente (Jelavich, 1983).

El desenlace de las Guerras de los Balcanes exacerbó las tensiones en la región, creando un ambiente cargado de rivalidades nacionalistas y disputas territoriales. Este contexto fomentó alianzas y enemistades que serían cruciales con el estallido de la Primera Guerra Mundial. Las capacidades militares y la experiencia ganada por Serbia

y otros estados balcánicos en estos conflictos también influyeron en sus roles en la guerra subsiguiente (Tucker, 1996).

Además de las transformaciones territoriales, las Guerras de los Balcanes modificaron significativamente la percepción de las potencias europeas sobre la región balcánica. La rápida expansión de la Liga Balcánica y su éxito inicial contra el Imperio Otomano sorprendieron a muchas de las grandes potencias, que vieron alterado el equilibrio de poder en Europa del Este. Alemania y Austria-Hungría, en particular, se mostraron preocupadas por el fortalecimiento de Serbia y su creciente influencia en los Balcanes, lo que amenazaba sus propios intereses en la región. Esto llevó a un aumento del apoyo austrohúngaro a Albania y a otros movimientos contrarios a Serbia, exacerbando así las tensiones preexistentes (Rossos, 1981).

En el ámbito internacional, los resultados de las Guerras de los Balcanes fueron un factor clave en la intensificación de las crisis diplomáticas que precedieron a la Primera Guerra Mundial. El conflicto demostró la inestabilidad inherente a los Balcanes y la facilidad con la que las potencias locales y regionales podrían ser manipuladas por intereses externos. Este escenario sirvió de catalizador para la creación de una red más compleja de alianzas y hostilidades que, finalmente, contribuyó al estallido del conflicto global en 1914. La fragilidad de la paz en los Balcanes puso de relieve la dificultad de mantener un equilibrio de poder estable en Europa, un tema que tendría resonancias directas en las políticas de las grandes potencias hacia la región durante la Primera Guerra Mundial (MacMillan, 2014).

2.2.1.2 El Plan de las potencias eentrales

Durante la Primera Guerra Mundial, las Potencias Centrales, lideradas por Alemania y Austria-Hungría, ejecutaron múltiples campañas militares con el objetivo de expandir su influencia y asegurar el control sobre Europa. Uno de los planes más ambiciosos fue la estrategia desplegada en el frente oriental y en los Balcanes, diseñada para neutralizar a Rusia y Serbia, y abrir un corredor hacia el Imperio Otomano, fortaleciendo así la alianza y asegurando rutas de suministro vitales (Vázquez, 2015).

Este plan estratégico, concebido en los primeros días del conflicto en 1914, buscaba aprovechar la movilización más rápida y eficiente de las Potencias Centrales en comparación con la lenta movilización rusa. El Ejército alemán, junto con las fuerzas austrohúngaras, planeó una serie de ofensivas rápidas que apuntaban a capturar

territorios clave y desmoralizar al enemigo mediante ataques sorpresa y tácticas de cerco (Vázquez, 2015).

Para llevar a cabo esta ambiciosa operación, las Potencias Centrales movilizaron grandes contingentes de tropas hacia el frente oriental. Alemania concentró sus fuerzas en un gran avance hacia el oeste de Rusia, mientras que Austria-Hungría se enfocaba en neutralizar a Serbia, un esfuerzo que esperaban completar rápidamente antes de dirigir su atención completamente hacia el este. El plan inicial contemplaba varias fases: la primera buscaba asegurar Polonia y los Estados bálticos, creando una barrera defensiva contra un contraataque ruso; la segunda fase incluía la toma de importantes centros industriales y agrícolas rusos, buscando debilitar la capacidad de guerra del enemigo; finalmente, la tercera fase preveía un avance hacia el sur para conectar con las fuerzas del Imperio Otomano (Vázquez, 2015).

Sin embargo, a pesar de su ambición y la inicial efectividad, el plan de las Potencias Centrales enfrentó numerosos desafíos. La resistencia inesperadamente firme de los serbios y la lenta pero creciente capacidad de movilización rusa resultó en un prolongado conflicto que desgastó significativamente a las fuerzas austrohúngaras. Además, los problemas logísticos y la falta de coordinación entre Alemania y Austria-Hungría complicaron las operaciones, limitando los avances esperados y extendiendo el conflicto más de lo anticipado. Estos factores, combinados con la intervención de otras naciones de la Entente y los propios problemas internos de las Potencias Centrales, culminaron en desafíos que no habían sido completamente previstos en su estrategia inicial (Vázquez, 2015).

2.2.1.3 El Plan aliado

Durante la Primera Guerra Mundial, la Triple Entente, compuesta por Francia, el Reino Unido y Rusia, desarrolló una serie de planes militares estratégicos para contrarrestar la expansión de las Potencias Centrales y asegurar victorias decisivas que pudieran poner fin al conflicto. Uno de los aspectos más críticos de su estrategia incluía la coordinación de operaciones militares en múltiples frentes, aprovechando su superioridad naval y la vasta capacidad de movilización de tropas (Vázquez, 2015).

El plan principal de la Triple Entente se basaba en la idea de un esfuerzo de guerra concertado y sincronizado, diseñado para aplicar presión continua sobre Alemania y Austria-Hungría desde el oeste, el este y el sur. En el frente occidental,

Francia y el Reino Unido centraron sus esfuerzos en detener el avance alemán hacia París y luego iniciar una serie de ofensivas que recuperaran el territorio perdido. Esta estrategia se caracterizó por intensas batallas de trincheras y la utilización de nuevas tecnologías militares como tanques y aviones de combate (Vázquez, 2015).

Por otro lado, en el frente oriental, Rusia buscó aprovechar su vasto número de efectivos para lanzar grandes ofensivas contra Alemania y Austria-Hungría, buscando dividir sus fuerzas y aliviar la presión sobre sus Aliados en el oeste. A pesar de las dificultades logísticas y organizativas, el enorme ejército ruso logró inicialmente obtener algunas victorias significativas que desestabilizaron a las Potencias Centrales (Vázquez, 2015).

Además, en los Balcanes, la Entente apoyó a Serbia y más tarde montó una operación significativa en Salónica, con el objetivo de establecer un frente sólido en el sur que pudiera ayudar a estabilizar la región y proporcionar un punto de apoyo para futuras ofensivas contra Bulgaria y el Imperio Otomano (Romero, 2016).

Sin embargo, la ejecución de estos planes enfrentó numerosos desafíos, incluyendo la resistencia tenaz de las Potencias Centrales, problemas de comunicación y coordinación entre los Aliados, y las tremendas pérdidas humanas causadas por la naturaleza prolongada y estática de la guerra de trincheras. A pesar de estos obstáculos, la Triple Entente persistió en su estrategia, logrando eventualmente avances cruciales en 1918 que culminaron en la capitulación de las Potencias Centrales y el fin de la guerra (Romero, 2016).

Este plan reflejó la complejidad del conflicto y la importancia de la alianza y la cooperación entre las naciones de la Triple Entente, demostrando cómo su capacidad para mantener un frente unido fue decisiva para su éxito final en la Primera Guerra Mundial (Romero, 2016).

2.2.1.4 Campaña de Serbia (1914 – 1915)

La Campaña de Serbia fue crucial en los primeros años de la Primera Guerra Mundial. Austria-Hungría declaró la guerra a Serbia el 28 de julio de 1914, iniciando una serie de invasiones. Bajo el mando del general Oskar Potiorek, los austrohúngaros lanzaron tres invasiones en 1914, todas repelidas por los serbios y sus Aliados montenegrinos. La victoria serbia en la batalla de Cer en agosto de 1914 fue la primera

victoria significativa para los Aliados en la guerra, demostrando la capacidad de Serbia para resistir a las Potencias Centrales (Britannica, s.f.).

En octubre de 1915, una ofensiva combinada de fuerzas alemanas, austrohúngaras y búlgaras, dirigida por el mariscal de campo August von Mackensen, invadió Serbia desde tres frentes. Esta ofensiva resultó en la "Gran Retirada" de las fuerzas serbias a través de Montenegro y Albania, culminando en su evacuación a Grecia y la posterior ocupación de Serbia. Esta derrota permitió a las Potencias Centrales establecer una ruta terrestre desde Berlín a Constantinopla, crucial para el suministro del Imperio Otomano.

2.2.1.5 Campaña de Macedonia (1915 – 1918)

La Campaña de Macedonia, también conocida como la Campaña de Salónica, fue un esfuerzo conjunto de los Aliados para estabilizar el frente balcánico tras la caída de Serbia. En octubre de 1915, las fuerzas aliadas desembarcaron en Salónica para apoyar a Serbia, pero no pudieron evitar su colapso. La campaña se caracterizó por la guerra de trincheras y pequeñas escaramuzas tácticas hasta 1918.

La ofensiva final aliada en septiembre de 1918, liderada por el general francés Louis Franchet d'Espèrey, rompió las líneas búlgaras en la batalla de Dobro Pole, lo que llevó a la capitulación de Bulgaria y permitió a las fuerzas aliadas avanzar hacia el norte y liberar Serbia, Albania y Montenegro. Esta victoria fue un factor decisivo que contribuyó al colapso de las Potencias Centrales en los Balcanes (Vásquez, 2015).

2.2.1.6 Conclusión del frente balcánico

La Batalla de Dobro Pole y el Armisticio de Salónica en septiembre de 1918 fueron cruciales para la finalización del frente balcánico durante la Primera Guerra Mundial. Tras la rendición de Bulgaria, las fuerzas aliadas, integradas por Serbia, Grecia y Montenegro, avanzaron rápidamente para liberar territorios aún bajo control de las Potencias Centrales, específicamente Austria-Hungría y Bulgaria. Este avance contribuyó significativamente a la desintegración de Austria-Hungría. Los tratados subsiguientes, como el Tratado de Neuilly con Bulgaria y el Tratado de Trianon con Hungría, rediseñaron las fronteras y remodelaron el escenario político de los Balcanes y Europa Central. Estos tratados cerraron efectivamente las hostilidades en esta región,

afectando directamente a los países involucrados en el frente balcánico (Romero, 2016).

2.2.2 Análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos

El análisis estratégico operacional de los conflictos bélicos es una herramienta de investigación que permite determinar las fortalezas y deficiencias que han podido existir durante el diseño y ejecución de la maniobra estratégica, la Escuela Superior de Guerra Naval (2011, p.1) lo define como el “análisis crítico de los conflictos desde una perspectiva político-estratégica y estratégico operacional de manera de obtener lecciones de las decisiones tomadas por los líderes en estos ámbitos”. En el presente estudio, el análisis estratégico del conflicto se enmarcará en este nivel estratégico operacional de la guerra.

Por otra parte, Kenny et al. (2017) establecen que el análisis estratégico operacional es el proceso analítico que permite realizar el diseño o planeamiento operacional, lo cual también es aplicable al estudio de los conflictos bélicos del pasado. La profundización en la aplicación de los principios de la guerra y de los elementos del diseño operacional, permite evaluar el planeamiento y la conducción de las campañas.

2.2.3 Fundamentos estratégicos.

Según lo dispuesto por la Escuela Superior de Guerra Naval, los diferentes aspectos teóricos estratégicos que se aplican para desarrollar las categorías o unidades temáticas de la presente tesis se basan en los siguientes libros y publicaciones:

- 1) **Niveles de la guerra:** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022).
- 2) **Principios de la guerra:** “Doctrina de operaciones navales de Pacífico” (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2020).
- 3) **Arte y diseño operacional:** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022).
- 4) **Objetivo Político y estado final deseado:** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022), siendo el concepto de Objetivo Político complementado con el libro “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al. (2013).

- 5) **Objetivo militar u objetivo estratégico militar:** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022), complementado con el libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017).
- 6) **Intención del comandante operacional:** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022), complementado con el “Manual de Planeamiento Operativo” (MAPLO-21001) de la Comandancia General de Operaciones del Pacífico (2013).
- 7) **Concepto de la campaña:** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022), que lo desarrolla como concepto de las operaciones, complementado con el “Manual de Planeamiento Operativo” (MAPLO-21001) de la Comandancia General de Operaciones del Pacífico (2013).
- 8) **Centro de gravedad y factores críticos:** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022), complementado con el libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017).
- 9) **Método para determinar el centro de gravedad operacional y los factores críticos:** Se emplea el procedimiento del Coronel Dale C. Eikmeier del Ejército de los Estados Unidos contenido en el libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017).
- 10) **Maniobra estratégica operacional (objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos, objetivos tácticos y operaciones):** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022), complementado con los libros “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017), “Estrategia Operacional” de Pertusio (2000) y “Apuntes de Estrategia Operacional de De Izcue et al. (2013).
- 11) **Actitud estratégica:** Libro “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al. (2013, p. 30) y el capítulo 15 del libro “Estrategia Operacional” de Pertusio (2000).
- 12) **Estratagema:** “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022), complementado con el “Manual de Planeamiento Operativo” (MAPLO-21001) de la Comandancia General de Operaciones del Pacífico (2013). Se considera las modalidades de *incentivo*, *apremio*, *diversión*, *secreto* y *ofuscación*.

- 13) **Niebla y fricción:** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017), complementado por el capítulo 9 del libro “Estrategia Operacional” de Pertusio (2000) y los capítulos 9 y 10 del libro “Apuntes de Estrategia Operacional” de De Izcue et al. (2013)
- 14) **Elementos innovadores del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional):** Libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017), complementado por la “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto” DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas (2022) respecto al punto culminante, alcance operacional y pausa operacional.

2.3 Base Normativa

Las normas detalladas a continuación constituían la normativa del derecho de la guerra de esa época, a las relaciones de alianzas entre estados y a la culminación del conflicto, y se han tenido en consideración para efectos de ilustración al lector de la tesis, más que para el análisis operacional propiamente dicho. Sin embargo, es importante resaltar que el Tratado de la Triple Entente (1907) y el Pacto de Londres (1915) consolidaron alianzas que condicionaron el equilibrio de poder y la dinámica de las ofensivas militares, y los Tratados de Neuilly y Trianon fueron las concluyentes en esta guerra respecto al frente balcánico .

Al respecto, se ha considerado la siguiente normativa vigente durante la Primera Guerra Mundial:

2.3.1 Declaración de París (1856)

En 1856, 55 países firmaron una declaración en Francia que estableció normas para regular el derecho marítimo en tiempos de guerra. Entre las normas establecidas se encontraba la abolición del corso, la protección de la mercancía enemiga bajo el pabellón neutral y la exigencia de que los bloqueos fueran efectivos para ser considerados obligatorios.

2.3.2 Declaración de Bruselas (1874)

En Bruselas se llevó a cabo el primer intento de codificación del derecho internacional humanitario consuetudinario, sentando las bases de las subsiguientes Convenciones de La Haya de 1899 y 1907. La Declaración de Bruselas de 1874 sobre las leyes y costumbres de

la guerra no se adoptó como tratado, pero reafirmó las prohibiciones del uso de sustancias tóxicas y de armas que causan sufrimientos innecesarios (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1994).

2.3.3 Conferencia de paz de la Haya (1899)

La Conferencia de Paz de La Haya de 1899 aprobó un Convenio destinado a promover la resolución pacífica de las disputas internacionales a través de arbitraje, buenos oficios y mediación, enfocándose en la prevención de conflictos armados. Este evento inició una nueva fase en la historia del arbitraje internacional (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1997).

2.3.4 Convenios de la Haya (1899 - 1907)

Los Convenios de La Haya establecieron normas y principios reguladores de la conducta en conflictos armados. Celebrados en dos fases, en 1899 y 1907, estos convenios trataron temas de operaciones terrestres, acciones navales, y leyes de guerra, fortaleciendo el marco legal para el manejo de conflictos internacionales (Dinstein, 2016).

2.3.5 Tratado de la conformación de la Triple Entente (1907)

No era un tratado formal de alianza militar, sino una serie de acuerdos que fortalecían la cooperación y la asistencia mutua entre Francia, Rusia, Reino Unido:

- **Entente Cordiale (1904):** Firmado el 8 de abril de 1904 en Londres entre Francia y Gran Bretaña. Este acuerdo no solo marcó el fin de la rivalidad anglo-francesa, sino que también preparó el terreno para una alianza más amplia, incluyendo a Rusia, formando la Triple Entente (Andrew, 2005).
- **Convención Anglo-Rusa (1907):** Firmada el 31 de agosto de 1907 en San Petersburgo entre Gran Bretaña y Rusia
- **Alianza Franco-Rusa (1894):** Firmada el 17 de agosto de 1892 (convención militar) y ratificada en 1894 en San Petersburgo entre Francia y Rusia. Este acuerdo reforzó las capacidades militares de ambos países, cambiando el equilibrio de poder en Europa y sentando las bases para la formación de la Triple Entente (Keiger, 2001).

2.3.6 Declaración de Londres (1909)

La Declaración de Londres de 1909 fue un acuerdo internacional que estableció las normas para la guerra marítima en relación con el bloqueo, el contrabando, la asistencia hostil, la neutralidad, la transferencia de pabellón y otros asuntos.

2.3.7 Pacto de Londres (1915)

El Pacto de Londres fue un tratado secreto de 1915 por el cual Italia se comprometió a unirse a la Triple Entente en la Primera Guerra Mundial a cambio de promesas de ganancias territoriales de las tierras austrohúngaras, expandiendo así el frente contra las Potencias Centrales (Seton-Watson, 1915).

2.3.8 Tratados de Neuilly y Trianon (1919 -1920)

Los tratados de Neuilly y Trianon, firmados con Bulgaria y Hungría respectivamente, reconfiguraron significativamente las fronteras en Europa tras la Primera Guerra Mundial. Neuilly impuso pérdidas territoriales y reparaciones a Bulgaria, mientras que Trianon desmembró el Reino de Hungría, reduciendo drásticamente su tamaño y poder (Keylor, 1998).

2.4 Definiciones conceptuales

Según lo dispuesto por la Escuela Superior de Guerra Naval, se consideran las siguientes definiciones conceptuales:

1. Acción táctica

“Es la acción que llevará a cabo una unidad, grupo o elemento de tarea, empleando su doctrina específica para la obtención de un objetivo táctico. Las Acciones Tácticas son específicas, aunque en determinadas circunstancias podrá darse el caso de alguna que sea conjunta” (Pertusio, 2000, citado en De Izcue et al., 2013, p. 45).

2. Actitud estratégica

“Es la condición con la que se afronta la guerra. La actitud estratégica ofensiva persigue alcanzar el objetivo que es de tipo positivo, es decir, cambiar la situación existente por una que es la deseable, mientras que la actitud defensiva es de tipo negativo, en otras

palabras, trata de mantener la situación actual y evitar que el adversario alcance su objetivo” (De Izcue et al., 2013, p. 30).

3. Alcance operacional

El alcance operacional es “la capacidad que tiene la fuerza para conducir operaciones dentro de una distancia y tiempo compatible con su magnitud y apoyos para lograr establecer las condiciones del estado final deseado. Cuando el alcance operacional se agota, surge el punto culminante o las pausas operacionales” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C60).

4. Apremio (en estratagema)

El apremio “apunta a actuar directamente sin encubrir las intenciones para obligar al adversario a realizar una acción que no desea pero que no le es posible evitar. Esta situación se puede crear eliminándole la posibilidad de contar con otras alternativas y limitarlo a actuar mediante una sola, que resulte perjudicial para sus fines. Otra forma consiste en amenazar a un objetivo que el adversario considere de mucho valor y que no le quede otra alternativa que concurrir a defenderlo en circunstancias desfavorables” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C23).

5. Arte operacional

El arte operacional es “el uso del pensamiento crítico y creativo en el empleo de las capacidades militares y no militares, para lograr los objetivos estratégicos y operacionales mediante el diseño, la organización, la sincronización y la integración de sus fuerzas para la conducción de campañas y operaciones” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C-18).

6. Campaña

“Se denomina campaña a una serie de operaciones atribuidas a fuerzas que conciben acciones estratégicas, operacionales y tácticas con el mismo propósito, a fin de obtener objetivos estratégicos y operacionales en un tiempo y espacios dados” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C31).

7. Capacidades críticas

Es lo que el Centro de Gravedad puede hacer, con sus habilidades primarias, con relación al logro de los objetivos propios en un nivel dado y en el contexto de un entorno determinado. El concepto de capacidad crítica es útil para identificar y validar los centros de gravedad, ya que expresa cómo un actor puede usar una fuerza particular para lograr sus objetivos en el nivel de comando analizado. (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C134)

8. Centro de gravedad

El Centro de Gravedad es la “fuente de poder que provee fuerza moral y física, libertad de acción o voluntad de actuar. Es lo que Clausewitz llamaba el centro absoluto de poder y movimiento del que depende todo (...) el punto al que deberíamos dirigir toda nuestra energía”. (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C50). Es el “ente primario que tiene la capacidad inherente de alcanzar el objetivo” (Eikmeir, 2010, citado en Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C50).

9. Concentración o masa (principio de la guerra)

Concentración o Masa, consiste en reunir la máxima potencia de combate en el lugar y momento decisivo, logrando la superioridad decisiva y los resultados deseados en los puntos donde el enemigo es más débil con el propósito de obtener ventaja sobre él (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2012).

10. Concepto de la campaña o concepto de la maniobra de la campaña

El Concepto de la Campaña constituye, además de una idea, un documento liminar en el proceso de elaboración del plan de campaña, que se orienta a neutralizar o destruir los centros de gravedad estratégico y operacional del adversario. El concepto de la campaña que emite un comandante de Teatro debe contener un concepto de despliegue, un concepto de organización, un concepto operacional y un concepto logístico. (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022; Kenny et al., 2017)

11. Diseño operacional

El diseño operacional, como parte fundamental del planeamiento conjunto de nivel operacional, es un proceso intelectual que enmarca el ambiente operacional con el problema operativo y, a partir de ahí, identificado el problema a resolver, plantea una aproximación

operativa lógica para la campaña u operación, al tiempo que define las principales líneas de operaciones, objetivos intermedios y puntos decisivos, y sincroniza las funciones conjuntas para alcanzar los objetivos. (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C19)

12. Diversión (en estratagema)

La estratagema de diversión “apunta a dividir la fuerza del adversario o evitar que concentre sus esfuerzos, para lo cual se procurará amagar sobre objetivos que revistan importancia en su dispositivo, llevar a cabo despliegues de la fuerza equívocos, ejecutar fintas o cualquier otra actividad perturbadora” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C22).

13. Economía de fuerzas (principio de la guerra)

Consiste en el empleo de todo el poder combativo con el que se disponga, utilizando los recursos disponibles de la mejor manera eficaz, racional y efectivamente posible (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2020).

14. Encubrimiento o secreto (en estratagema)

La estratagema de encubrimiento apunta a evitar que el adversario tome conocimiento sobre las propias intenciones y los medios disponibles, manteniéndolos en la incertidumbre paralizante. Este procedimiento aplica el principio de seguridad de carácter pasivo y activo, se orienta por líneas de operaciones y aproximaciones de carácter tortuoso que son difíciles de precisar, se oculta y aplica el golpe mortal en el lugar y oportunidad inesperados (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C22).

15. Enlace operacional

“Es el arreglo y sincronización en tiempo y espacio, de movimientos, acciones y efectos de los Comandos Subordinados en el Área o Teatro de Operaciones, para permitir el diseño de los planes de Operaciones y su ejecución táctica” (Kenny et al., 2017, p. 110).

16. Esfuerzo estratégico operacional o esfuerzo operacional

Los Esfuerzos Estratégicos Operacionales (Principales o Secundarios) son las “grandes partes que componen la Maniobra Estratégica Operacional, abarcando la combinación de una serie de Operaciones, conjuntas o específicas, en procura del logro de un objetivo estratégico operacional principal o secundario” (De Izcue et al., 2013, p. 44).

17. Estado final deseado (nivel político)

El estado final deseado del nivel político describe la situación política que debe de existir al finalizar el conflicto. Son las condiciones políticas, diplomáticas, militares, económicas, sociales, étnicas, humanitarias, de información y otras, que las máximas autoridades nacionales o de una alianza o coalición quieren ver en un teatro dado, después del fin de las hostilidades. Se considera como un escenario que tiene que construirse mediante el empleo del poder nacional y tratándose de la finalización del conflicto, se podría afirmar que se constituye en la condición decisiva última y la más trascendente (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C47).

18. Estratagema

La estratagema, o táctica de engaño, viene a ser un “esfuerzo dado que contiene los mismos elementos del arte operacional (fuerzas, espacio y tiempo), pero no está encaminado a un objetivo estratégico-operacional; sino más bien al apoyo para facilitar el cumplimiento de algún esfuerzo u operación definido en la maniobra”. La estratagema en general “debe ser diseñada para dificultar el ciclo de decisión del adversario, creando en su mente incertidumbre, sorpresa, engaño y dislocación” (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2013, p. C4; Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C22).

19. Estrategia

Bajo su concepción más básica, se considera a la estrategia como el “arte de dirigir las operaciones militares para obtener la victoria sobre el adversario. La estrategia se ocupa del planeamiento y dirección de las campañas bélicas, así como del movimiento y disposición de las fuerzas militares con el propósito de vencer al enemigo; por tanto, el alcance de la estrategia llega hasta el choque de las fuerzas militares antagonistas, dando paso a la táctica” (De Izcue et al, 2013, p. 14).

20. Estrategia en el nivel político

También es denominada por diversos autores como Estrategia Total, Gran Estrategia, Estrategia Superior o Estrategia Nacional, o simplemente como Política. “Es la encargada de concebir la dirección de la guerra total. Su papel es definir la misión propia y la combinación de las diversas estrategias generales: política, económica, diplomática y militar” (Beaufre, 1977, citado en De Izcue et al., 2013, p. 18). Su función es “coordinar y

dirigir todos los recursos de la nación, o grupo de naciones, hacia el logro del objetivo político de la guerra, el fin definido por la política fundamental.” (Liddell Hart, 1974, citado en De Izcue et al., p. 18). Es decir, tiene a su cargo el establecimiento de la “finalidad de la guerra (u objetivo político de la guerra), las políticas generales, coordinaciones y directrices para lograr que los diferentes dominios (campos de acción o fuerzas) del Estado armonicen e interactúen para la obtención de dicha finalidad por medio del conflicto bélico” (De Izcue et al., 2013, p. 18).

21. Estrategia militar

La estrategia militar es la que orienta el modo en que las Fuerzas Armadas deben alcanzar los objetivos de la defensa y contribuye con el empleo del poder militar al logro del estado final deseado político (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022).

22. Estrategia operacional

La Estrategia Operacional es la conducción ejercida por los comandantes operacionales, quienes normalmente comandarán fuerzas conjuntas, pudiendo también ser específicas; tratándose de alianzas lo harán de fuerzas combinadas. El nivel de conducción estratégico operacional de la guerra consiste en la formulación, diseño y conducción de grandes maniobras. Así, la Estrategia Operacional vincula la conducción estratégica militar con las acciones tácticas a llevar a cabo por las fuerzas subordinadas a los Comandantes Operacionales (Pertusio, 2000).

23. Factores críticos

Los factores críticos (FC) son las características de un centro de gravedad que están constituidas por sus capacidades críticas (CC), sus requerimientos críticos (RC) y sus vulnerabilidades críticas (VC). Fueron ideadas por el Dr. Joe Strange en 1996 y significaron un tremendo paso adelante en el análisis de centro de gravedad, porque crearon una jerarquía lógica que ayudó a separar el verdadero centro de gravedad, el que realiza, el hacedor, de otros contendientes, los cuales pueden ser en realidad requerimientos. Adicionalmente, los “factores proveen a los planificadores indicadores sobre como atacar o defender un centro de gravedad, mostrando lo que el centro de gravedad hace, lo que necesita para hacerlo, y lo que sea vulnerable” (Kenny et al., 2017, p. 78).

24. Fricción

La fricción es la “diferencia entre lo planeado y lo acontecido. La fricción obedece a causas propias, endógenas, y se produce por la suma de dificultades, no salvadas, que se oponen al desarrollo planeado de las operaciones” (Kenny et al., 2017, p. 71).

25. Intención del comandante

La intención del comandante es una “expresión clara y concisa de lo que la fuerza conjunta tiene que realizar, para lograr establecer las condiciones que materializarán el estado final deseado. Los elementos de juicio para elaborarla las obtiene de las conclusiones que establece durante el desarrollo del análisis de la misión” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C86).

26. Maniobra (principio de la guerra)

Consiste en el movimiento apropiado de las fuerzas en tiempo y espacio. El éxito de la ubicación de los elementos de maniobra hace que el enemigo reduzca su capacidad de reacción (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2012).

27. Maniobra de aproximación directa

La maniobra de aproximación directa consiste en “dirigir el poder de combate hacia el centro de gravedad del enemigo para destruirlo o neutralizarlo en el menor tiempo posible, asumiendo los riesgos que implica en costo de recursos humanos y materiales, para lo cual la propia fuerza debe de contar con medios muy superiores” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C25).

28. Maniobra de aproximación indirecta

La maniobra de aproximación indirecta “apunta a evitar las fortalezas del adversario, dirigiendo el poder de combate a lo largo de objetivos intermedios definidos en base a sus vulnerabilidades y orientado hacia su centro de gravedad con el mismo fin” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C25).

29. Maniobra estratégica operacional o maniobra operacional

La maniobra en el nivel operacional, también llamada maniobra estratégica operacional (MEO), consiste en el establecimiento de los esfuerzos operacionales a realizar para alcanzar el objetivo operacional. Normalmente se diseña un esfuerzo principal y varios

esfuerzos secundarios; y se debe de incluir en ella, el despliegue y empleo de la fuerza conjunta en sus respectivos ámbitos, sincronizando sus acciones para lograr en forma paralela o secuencial los efectos deseados por medio de acciones tácticas (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022).

30. Momentum

El momentum es “la oportunidad, en el sentido de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente, ahora y no antes ni después. Algunos autores lo denominan con los términos *momento* o bien *tiempo – oportunidad* (Kenny et al., 2017, p. 99).

31. Niebla

La niebla es aquello que sucede y se ignora. La niebla de la guerra “es consecuencia del desconocimiento, tanto sea por falta de control propio, como por carecer de inteligencia adecuada del oponente” (Kenny et al, 2017, p. 71).

32. Objetivo (principio de la guerra)

Establece que todas las operaciones militares deben estar dirigidas a alcanzar el objetivo, teniendo en cuenta que debe ser claro, definido y alcanzable. (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2012). Consiste en la determinación y la búsqueda permanente del efecto final deseado; da dirección al esfuerzo bélico y a la mente del estratega. Este principio deriva en dos aspectos de suma importancia: la adecuada *definición del objetivo* que contribuya con el objetivo estratégico superior o al estado final deseado, y el *mantenimiento del objetivo*, es decir que, una vez elegido adecuadamente el objetivo, se debe mantener una acción tenaz sobre el mismo hasta lograr alcanzarlo (De Izcue et al., 2013).

33. Objetivo estratégico militar u objetivo militar

El objetivo estratégico militar que es en esencia la finalidad de la guerra; es conceptualizado como el estado final deseado estratégico militar (parte del estado final deseado político) expresado como objetivo e incluye a un objeto físico o a un objeto intangible. El objetivo estratégico militar constituye el propósito de la misión del comandante del Teatro de Operaciones (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022; Kenny et al., 2017).

34. Objetivo estratégico operacional u objetivo operacional

Los objetivos estratégicos operacionales “constituyen las tareas que tiene que cumplir el Comandante del Teatro de Operaciones para contribuir a alcanzar el objetivo estratégico militar y son expresados como resultado por lograr en su área de responsabilidad. Son asignados o determinados por este en función de objetivo estratégico militar y de la orientación de la estrategia del nivel militar” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C49).

35. Objetivo operativo u objetivo táctico-operativo

Los Objetivos Operativos son “aquellos que se determinan de los diversos Objetivos Estratégicos Operacionales. Son objetivos tácticos de mayor envergadura, cuyos efectos deseados se expresan como resultado; constituyen en sí los objetivos necesarios para cumplir con los Objetivos Operacionales” (De Izcue et al., 2013, p. 45).

36. Objetivo político u objetivo político de la guerra

Se define como la “finalidad de la guerra” (De Izcue et al., 2013, p. 18) y “está relacionado con la defensa de los intereses de la nación y establecen un propósito claro para elaborar la estrategia que permitirá resolver una situación de crisis o conflicto, mediante el empleo del poder nacional” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C49).

37. Objetivos tácticos

Los objetivos tácticos son aquellos que “permiten alcanzar los objetivos operativos y están dispuestos en las líneas de operaciones relacionados a un punto decisivo, y se logran mediante acciones tácticas” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C50).

38. Ofensiva (principio de la guerra)

Este principio de la guerra establece que sólo la acción ofensiva sostenida conlleva a la victoria en la guerra, la cual nunca se conseguirá a través de la defensa; plantea que se debe buscar la lucha de forma decidida para destruir al enemigo, ya que mediante la ofensiva se logran resultados decisivos. (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2020). Aunque la actitud estratégica sea defensiva, no implica que no se efectúen operaciones o acciones de tipo ofensivo; estas serán requeridas justamente para debilitar al adversario, obtener la iniciativa, o poder pasar a una actitud estratégica ofensiva y dar paso a la consecución de un objetivo de tipo positivo (De Izcue et al., 2013).

39. Ofuscación (en estratagema)

“La estratagema de ofuscación apunta a desgastar física y moralmente al comandante de las fuerzas adversarias manteniéndolo bajo presión constante, tratando de nublar y confundir su capacidad de razonamiento y de reacción en momentos críticos. Busca incapacitarlo para distinguir lo ficticio de lo real, lo importante de lo accesorio y lo hace sentir amenazado desde diferentes direcciones creándoles la sensación de que no tiene como evadir la situación crítica por la que atraviesa” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, pp. C22-C23).

40. Operación

“Una operación es la combinación de acciones tácticas -específicas o eventualmente conjuntas- y objetivos tácticos, para el logro de un objetivo operativo” (Pertusio, 2000, p. 31).

41. Pausa operacional

“Es un cese temporal de ciertas actividades, durante el curso de una Línea de Operaciones, Maniobra Operacional o una Campaña” (Kenny et al., 2017, p. 103). Las pausas operacionales pueden requerirse cuando existe la posibilidad que una operación mayor esté llegando al final de su sostenibilidad, razón por la cual las pausas operacionales pueden proporcionar una válvula de seguridad para evitar la culminación potencial, mientras que el comandante mantiene la iniciativa de otras formas. Las pausas operacionales también son útiles para obtener la sincronización del sostenimiento y de las operaciones, o bien, para apoyar decisiones estratégicas, como ofrecer oportunidades para la disminución de hostilidades y la negociación (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022).

42. Principios de la guerra

Los principios de la guerra son normas, guías o reglas generales, obtenidos del estudio y análisis histórico de los conflictos armados, que proporcionan orientaciones para facilitar la solución de los problemas estratégicos y tácticos de la guerra, posibilitando alcanzar la victoria al implementarse adecuadamente en base a la creatividad y el ingenio militar. (De Izcue et al., 2013). Los principios de la guerra son: Objetivo, concentración o masa, maniobra, ofensiva, economía de fuerzas, unidad de comando, simplicidad, seguridad y sorpresa (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2012).

43. Punto culminante

Es la situación dada en el desarrollo de un conflicto, en la cual la relación de poder entre los actores, dentro del espacio en que interactúan, impide a uno de ellos (o a un grupo de ellos que conforman una alianza) mantener la actitud estratégica, actitud operacional u operación táctica en curso, con razonable expectativa de éxito, obligándole a evaluar la conveniencia de adoptar un cambio de rumbo que lo preserve de un fracaso altamente probable. Desde el punto de vista operacional, es el punto de una Línea de Operaciones –en el tiempo y en el espacio– en el cual una fuerza ya no tiene la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, sea ofensiva o defensiva. En operaciones ofensivas, es el punto en el tiempo y en el espacio donde el poder de combate del atacante ya no excede al del defensor, es decir, cuando el atacante ya no puede sostener la ofensiva; en las operaciones defensivas el punto culminante se alcanza cuando las fuerzas en defensa ya no pueden sostener la ofensiva de enemigo con perspectiva de éxito (Kenny et al., 2017).

44. Requerimientos críticos

Los requerimientos críticos “son condiciones, recursos y medios esenciales para que el Centro de Gravedad ejerza el poder y fortaleza para mantenerse como tal” (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022, p. C52).

45. Seguridad (principio de la guerra)

Este principio consiste en no permitir al enemigo alcanzar alguna ventaja sobre las fuerzas propias que afecte el logro de los objetivos establecidos, para ello es fundamental protegerlas, lo que incrementa la capacidad de combate de las fuerzas propias. (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2020). La seguridad consiste en implementar medidas adecuadas a fin de que el enemigo nunca adquiera alguna ventaja inesperada; la seguridad reduce la vulnerabilidad ante la ofensiva e intento de sorpresa por parte del adversario, potenciando de esta forma la libertad de acción propia, preservando las operaciones y la integridad física de las fuerzas propias en provecho del logro de los objetivos asignados (De Izcue et al., 2013).

46. Simplicidad (principio de la guerra)

Este principio exige evitar la complicación innecesaria al preparar, planear y conducir operaciones militares; las operaciones militares deben ser de fácil entendimiento, orientadas

claramente de forma precisa y concisa (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2020).

47. Sorpresa (principio de la guerra)

Consiste en atacar al enemigo en el lugar y momento en que no esté preparado teniendo como premisas el secreto y la rapidez. Es considerada como la influencia más efectiva en la conducción de la guerra (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2020).

48. Táctica

La táctica consiste en la “ejecución de los planes militares y las maniobras de las fuerzas en la batalla, es decir, es la conducción de las fuerzas en el choque con las del adversario” (De Izcue et al., 2013, p. 14).

49. Teatro de operaciones

El teatro de operaciones es el “área geográfica terrestre, marítima o mixta, junto con el Aeroespacio asociado, establecido por la máxima autoridad nacional, para la conducción de operaciones militares a cargo de un comandante de Teatro de Operaciones”. “El Teatro de Operaciones normalmente tiene dimensiones menores que un Teatro de Guerra, pero es suficientemente grande como para permitir operaciones en profundidad y por períodos de tiempo extensos. Los Teatros de Operaciones están asociados normalmente con la ejecución de una Campaña” (Kenny et al., 2017, p. 56).

50. Tempo

Aplicar tempo es mantener la presión constante sobre el oponente, creándole nuevos problemas, antes de que pueda resolver los anteriores. El tempo evita que el oponente se pueda reorganizar provocando que se sea abatido rápidamente. Algunos autores lo denominan con los términos ritmo o tiempo – ritmo, aunque su significado no es exactamente el mismo (Kenny et al., 2017).

51. Unidad de comando (principio de la guerra)

Establece que todas las fuerzas operen bajo un solo Comandante con una cadena clara de comando, que asegure la unidad de esfuerzos sobre cada objetivo y sea el único responsable (Comandancia General de Operaciones del Pacífico, 2020).

52. Vulnerabilidades críticas

Son los aspectos o componentes de los requerimientos críticos que presentan debilidades, que pueden ser afectadas con ataques directos o indirectos y por lo tanto haga colapsar al centro de gravedad o que contribuirá a que este no emplee una o más de sus capacidades críticas. La identificación de estas vulnerabilidades críticas permitirá establecer las líneas de operación y puntos decisivos, a partir de los cuales se iniciará la elaboración del enfoque operacional (Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2022).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Diseño metodológico

El presente trabajo es de enfoque cualitativo, de tipo descriptivo, de alcance transversal e histórico documental, en el cual se analiza y se profundiza en los errores y aciertos del planeamiento estratégico, operaciones navales, operaciones terrestres, objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos, operaciones y acciones bélicas, desarrolladas entre los países en conflicto durante el desenvolvimiento de la campaña.

Se utilizó el método de análisis estratégico operacional, de acuerdo a la teoría establecida en la “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto DFA-CD-05-02” del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, en el "Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516" de la Comandancia de Operaciones del Pacífico, así como los aspectos metodológicos presentados en el libro "Arte y Diseño Operacional: Una forma de pensar Opciones Militares" escrito por el Contralmirante argentino Alejandro Kenny, el Coronel Omar Locatelli y el Teniente Coronel Leonardo Zarza.

3.2 Población y muestra

Respecto al análisis documental, puesto que existe una cantidad considerable de documentos, artículos, libros, revistas y medios audiovisuales que tratan sobre la Primera Guerra Mundial, se realizó un muestreo intencional considerando los libros de mayor relevancia a los que se pudiera tener acceso sobre el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial en idioma español e inglés e italiano. Asimismo, se priorizaron obras de autores e instituciones reconocidos en historia militar y estudios estratégicos, garantizando el rigor académico de los textos.

Al respecto, se consideraron las siguientes fuentes:

- DOCE (12) libros de historiografía y análisis militar sobre la Primera Guerra Mundial, centrados en el Frente balcánico .
- TRES (3) artículos de revistas especializadas en historia contemporánea y estudios de conflicto bélico.

3.3 Tema, categorías y unidades de análisis

3.3.1 Tema

Análisis estratégico operacional del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.

3.3.2 Categorías

Las categorías o unidades de análisis que se utilizaron para abordar el tema se enfocaron en los bandos involucrados en el conflicto. En este contexto, se identificaron las siguientes categorías:

- **Objetivo Político y el estado final deseado:** Se analizó cual fue la finalidad de la guerra y la voluntad política de los beligerantes, los cuales son necesarios para comprender el desarrollo del conflicto.
- **Objetivo Militar:** Se analizaron los objetivos militares de los estados involucrados durante el conflicto.
- **Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña.**
- **Centro de gravedad y factores críticos:** Se realizó el análisis para determinar los centros de gravedad y los factores críticos (capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas) de ambos bandos.
- **Maniobra Estratégica Operacional:** Se determinaron los objetivos estratégicos operacionales, esfuerzos estratégicos operacionales, objetivos operativos y operaciones.
- **Cumplimiento de los principios de la guerra:** Se analizaron que principios de la guerra cumplieron los países beligerantes.
- **Actitud estratégica:** Se analizaron las posturas asumidas por los comandos operacionales de los países beligerantes para el desenvolvimiento de las acciones militares y el logro de los objetivos.
- **Estratagemas:** Se analizaron los tipos de engaños utilizaron los países beligerantes durante el desarrollo de las acciones militares para el cumplimiento y logro de los

objetivos, así como los efectos de apremio, incentivo, diversión, encubrimiento y ofuscación.

- **Niebla y fricción:** Se analizó cómo es que estos dos factores influenciaron en la evolución de las operaciones militares de ambos bandos.
- **Elementos circunstanciales del diseño operacional:** Se identificaron los elementos circunstanciales del diseño operacional tales como el momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional, que se presentaron en el desarrollo de las acciones bélicas.
- **Factores determinantes que produjeron la victoria o la derrota:** Se identificaron los factores más relevantes que generaron la victoria de un bando y la derrota del otro.

3.3.3 Unidades de análisis.

Estuvieron conformadas por los registros de las acciones bélicas de las Potencias Centrales y los Aliados en el Frente balcánico durante la Primera Guerra Mundial, provenientes de diversos documentos tales como artículos, libros, informes, trabajos de investigación y documentos de prensa.

3.4 Formulación de hipótesis

Esta investigación no contempló la formulación de hipótesis, dado que estas podrían emerger a lo largo del desarrollo del estudio. Generalmente, en trabajos cualitativos de este tipo, no se formulan hipótesis de antemano.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.5.1 Descripción de las técnicas.

3.5.1.1 Análisis documental

Se aplicó la técnica de análisis documental cualitativo, la cual busca analizar en profundidad los contenidos de las diversas fuentes utilizadas en el presente proyecto de tesis de manera sistemática y sintética.

Se utilizaron los siguientes instrumentos:

1. Ficha Resumen: Formato en la cual se registró un breve resumen del contenido de una investigación.
2. Ficha de análisis: Formato en el cual se efectuó un análisis heurístico y hermenéutico preliminar de la fuente secundaria.
3. Ficha bibliográfica: Formato que permitió el registro de información relativa a una investigación, ubicación física o en repositorio digital.

3.6 Técnicas para el procesamiento de la información

En el presente estudio se utilizó el método de análisis estratégico operacional, el cual se basa en la teoría presentada en la Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto DFA-CD-05-02 del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, Manual del Planeamiento Operativo (MAPLO-22516, 2013) y el método descrito por Kenny, Locatelli y Zarza (2017) en su libro "Arte y Diseño Operacional".

3.7 Aspectos éticos

Para la realización de este trabajo se tomó en cuenta lo establecido en el capítulo VIII, subcapítulo 802 del Reglamento Interno de Investigación de la Escuela Superior de Guerra Naval, respecto al código de ética para la investigación. Se enfatizó en la importancia de respetar los aspectos éticos relacionados con la propiedad intelectual de los autores investigados, así como las teorías y conocimientos diversos. Fue necesario citar correctamente y precisar las fuentes bibliográficas y la procedencia de lo referenciado para salvaguardar la integridad de la investigación.

Finalmente, el desarrollo de la presente investigación no estuvo orientado a establecer ningún juicio político y mucho menos discutir los fines, formas y medios de los actores involucrados en el estudio.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Objetivo político y estado final deseado

4.1.1 Objetivo político y estado final deseado de los Aliados

Durante la Primera Guerra Mundial, los principales países Aliados perseguían objetivos políticos específicos que compartían el propósito común de contener y debilitar a las Potencias Centrales. Estos objetivos reflejaban las ambiciones nacionales y geopolíticas de cada país, así como la necesidad de mantener el equilibrio de poder en Europa y asegurar la estabilidad y seguridad regional y global.

Francia se centraba en mantener el equilibrio de poder en Europa mediante la contención y debilitamiento de las Potencias Centrales. Su objetivo incluía restaurar y proteger la neutralidad y soberanía de países como Bélgica, invadida por Alemania. Además, Francia buscaba asegurar la integridad y seguridad de sus rutas marítimas y colonias, vitales para su economía y poder militar. Un objetivo crucial era recuperar las regiones de Alsacia y Lorena, perdidas tras la guerra franco-prusiana de 1870-1871, y restaurar así el orgullo nacional y la seguridad fronteriza (Hall, 2002).

El Reino Unido compartía el objetivo de preservar el equilibrio de poder en Europa y debilitar a las Potencias centrales. Estaba decidido a restaurar y proteger la neutralidad y soberanía de países como Bélgica, cuya invasión por Alemania violaba tratados internacionales y amenazaba la estabilidad regional. La protección de las rutas marítimas y colonias era fundamental para la economía británica y su capacidad de proyectar poder global. Además, el Reino Unido buscaba garantizar la estabilidad en sus posesiones globales, manteniendo su imperio y asegurando su posición como principal potencia naval (Lyon, 2015).

Serbia, directamente amenazada por la invasión austrohúngara, se centraba en mantener su independencia y asegurar su posición en los Balcanes. Su prioridad era debilitar a las Potencias Centrales y proteger su soberanía. Además, Serbia tenía la ambición de expandir su territorio en la región balcánica para unificar a los pueblos eslavos del sur bajo su liderazgo, consolidando así su influencia y contrarrestando la dominación de las Potencias Centrales en los Balcanes. Esta aspiración reflejaba los deseos de Serbia de formar un estado yugoslavo que incluyera a los serbios, croatas y eslovenos (Glenny, 2012).

Al respecto la experiencia de Serbia en la Guerra Balcánica de 1912-1913 fortaleció su ejército y consolidó su determinación de resistir la expansión austrohúngara. Las victorias obtenidas y la efímera expansión territorial durante esos conflictos fomentaron un nacionalismo serbio más intenso, y subrayaron la viabilidad de un estado yugoslavo más grande. Estos antecedentes influyeron directamente en la resiliencia y las ambiciones políticas de Serbia al comienzo de la Primera Guerra Mundial, preparándola para un conflicto de mayor envergadura con motivaciones claras de unificación y resistencia (Jelavich, 1983).

Grecia buscaba mantener el equilibrio de poder en Europa mediante la contención y debilitamiento de las Potencias Centrales. También pretendía restaurar y proteger la soberanía de los países amenazados por las Potencias Centrales. Un objetivo clave para Grecia era expandir su territorio en Tracia y Asia Menor, regiones históricamente vinculadas al helenismo y con una significativa población griega. Esta expansión fortalecería la posición de Grecia en la región y aseguraría la integridad y seguridad de sus rutas marítimas, vitales para su comercio y defensa. La participación de Grecia en la guerra también estaba influenciada por su deseo de recuperar territorios perdidos y consolidar su influencia en el Mediterráneo oriental (MacMillan, 2014).

El desenlace de la Guerra Balcánica reforzó las aspiraciones territoriales de Grecia, especialmente en Tracia y Asia Menor, al demostrar la importancia estratégica de estas regiones y su vulnerabilidad ante las Potencias Centrales. Los conflictos balcánicos también pusieron de manifiesto la necesidad de una defensa robusta de las rutas marítimas para proteger el comercio y la comunicación, un elemento que Grecia consideró vital para su seguridad nacional y desarrollo económico. Esta experiencia previa dotó a Grecia de un contexto operativo y político esencial para su participación en la Primera Guerra Mundial, alineando sus objetivos bélicos con las lecciones aprendidas y los desafíos enfrentados anteriormente (Hall, 2002).

Objetivo Político de Francia:

Defender el territorio propio de la invasión alemana, recuperar los territorios de Alsacia y Lorena, perdidos ante Alemania en la Guerra Franco-Prusiana de 1870-71, y debilitar a las Potencias Centrales para evitar futuras agresiones y garantizar la seguridad nacional.

Estado final deseado de Francia:

Las Potencias Centrales se encuentran debilitadas y no representan una amenaza futura, con sus capacidades militares y territoriales significativamente reducidas. Los territorios de Alsacia y Lorena recuperados; la preservación de sus dominios coloniales, como las colonias francesas en África del Norte (Argelia, Túnez, Marruecos) y en Asia (Indochina), fronteras aseguradas y Alemania y Austria - Hungría derrotadas.

Objetivo político de Reino Unido:

Impedir que las potencias centrales se conviertan en las principales potencias del Continente Europeo, asegurar las rutas comerciales y proteger sus colonias.

Estado final deseado de Reino Unido:

Las potencias centrales totalmente derrotadas, asegurando así que no pueda desafiar la hegemonía marítima del Reino Unido. Esto implica el desmantelamiento de la flota naval de Alemania y la obtención de garantías de que el Reino Unido mantendrá su dominio sobre las rutas marítimas cruciales. Además, el preservar las colonias británicas en otros continentes y, finalmente, el establecimiento de un equilibrio de poder en el continente europeo que dependa de su influencia y liderazgo, asegurando que ninguna otra potencia pueda dominar Europa y amenazar la paz regional. Austria-Hungría y Alemania sin capacidad de ejercer influencia ni progreso expansionista.

Objetivo político de Serbia:

Preservar la independencia, soberanía e integridad territorial de Serbia y aumentar la influencia sobre las poblaciones eslavas en territorios vecinos.

Estado final deseado:

Se ha mantenido la integridad territorial, independencia y soberanías de Serbia, frenando las acciones expansionistas de las potencias centrales. Austria-Hungría ha sido derrotada y desintegrada, reduciendo significativamente su influencia en la región, lo que permite garantizar la seguridad de Serbia. Se ha logrado la paz y equilibrio de poderes en los Balcanes. Se ha aumentado la influencia sobre los países Aliados de los Balcanes manteniendo las rutas marítimas y colonias de los Aliados seguras, permitiendo el libre comercio y la comunicación global.

Objetivo político de Grecia:

Preservar la independencia, soberanía e integridad territorial de Grecia y expandir su dominio territorial en Tracia y Asia Menor.

Estado final deseado:

Grecia logra proteger su independencia y soberanía. Grecia ha asegurado sus rutas marítimas para el desarrollo de su comercio y defensa. Grecia ha anexo territorios en Tracia y Asia Menor, consolidando la presencia e influencia griega en el Mediterráneo oriental y garantizando la seguridad de sus vías comerciales. Las Potencias Centrales han sido derrotadas y han reducido significativamente su poder e influencia en Europa.

4.1.2 Objetivo político y estado final de las potencias centrales

Durante la Primera Guerra Mundial, las potencias centrales, que incluían a Alemania, Austria-Hungría y Bulgaria, tenían objetivos políticos específicos diseñados para consolidar su dominio territorial y estratégico en Europa. Estos objetivos reflejaban sus ambiciones de expansión, control y estabilidad en un continente convulsionado por el conflicto (Glenny, 2012).

Austria-Hungría se centraba en expandir su influencia y consolidar su control tanto en los Balcanes como en Europa Central y Oriental, centrados en asegurar su estabilidad y expandir su influencia en la región, frente a las amenazas externas e internas que enfrentaba. Los principales objetivos incluían: contención de Rusia, estabilización de los Balcanes, soporte a sus Aliados entre otros (Samuel, 1990).

El Imperio Austrohúngaro, una monarquía dual con múltiples grupos étnicos, enfrentaba constantes tensiones internas. Para mantener la cohesión del imperio, era esencial demostrar su poderío militar y extinguir cualquier levantamiento revolucionario, especialmente en las regiones eslavas. Esto se manifestó en su respuesta agresiva al nacionalismo serbio y la posterior declaración de guerra a Serbia tras el asesinato del archiduque Francisco Fernando en 1914. Establecer un orden político que garantizara estabilidad y seguridad bajo su dominio también era crucial, así como asegurar recursos estratégicos y económicos esenciales, especialmente en los territorios del sureste de Europa. Reforzar la alianza con Alemania y prevenir la desintegración del imperio fueron políticas clave para contrarrestar la influencia de las Potencias Aliadas (Gilbert, 2004).

Alemania buscaba expandir su influencia y consolidar su control en Europa, y extendiéndose a Europa Occidental y Oriental. La estrategia alemana, basada en la teoría del espacio vital (Lebensraum), pretendía no solo asegurar territorios estratégicos sino también recursos necesarios para sostener su esfuerzo bélico. Alemania, liderada por el Kaiser Guillermo II, se proponía demostrar su poderío militar y suprimir cualquier levantamiento revolucionario, como los movimientos socialistas y comunistas que ganaban fuerza en el país. La instauración de un orden político que garantizara estabilidad y seguridad bajo su dominio era vital para evitar la repetición de conflictos internos. A través de ofensivas como la del Frente Occidental y la invasión de Bélgica, Alemania aspiraba a redefinir el equilibrio de poder en Europa a su favor, consolidando su hegemonía y limitando la influencia de las Potencias Aliadas (Hall, 2002).

La historia de Bulgaria, marcada por la pérdida de territorios en las Guerras Balcánicas anteriores, impulsaba su deseo de recuperar estas tierras. Al aliarse con las Potencias Centrales en 1915, Bulgaria esperaba la recuperación de territorios históricos, como Macedonia, era fundamental para fortalecer su identidad nacional y su posición regional. Además, asegurar recursos estratégicos y económicos esenciales era crucial para su desarrollo y esfuerzo bélico (Cornish, 2009).

Bulgaria también buscaba la obtención de un acceso al Mar Egeo. Este acceso era esencial no solo para mejorar su posición estratégica sino también para facilitar el comercio y la seguridad militar. La aspiración de asegurar una salida al Mar Egeo subraya la necesidad de Bulgaria de establecer una presencia marítima que fortalezca su economía y su capacidad de defensa, en un contexto donde las rutas marítimas eran cruciales para la proyección regional y el desarrollo económico (Crampton, 2006).

Objetivo político de Alemania:

Consolidar a Alemania como la potencia hegemónica en Europa y expandir su territorio para asegurar la defensa y los recursos necesarios para su desarrollo.

Estado final deseado de Alemania:

Alemania emerge como la fuerza predominante en Europa, reduciendo significativamente el poder de Francia, el Reino Unido y Rusia. Se realiza una reorganización de las colonias africanas, incluyendo la unión de las colonias alemanas en África Occidental y Oriental Británica a través de la anexión de África Central. Además, Alemania adquiere control sobre varios territorios insulares en el Pacífico y el Caribe, así

como regiones clave en el sudeste asiático. En Europa, las ganancias territoriales comprenden áreas como Longwy-Briey en Francia, junto con la totalidad de Bélgica y Luxemburgo y hacia el este, los territorios occidentales del imperio ruso, como Polonia y los Estados bálticos de Estonia, Letonia y Lituania, así como partes de Bielorrusia, estableciendo un control que redefina el equilibrio de poder en Europa del Este. Al dominar las negociaciones de paz, Alemania impone importantes indemnizaciones de guerra, minando la capacidad de recuperación económica de las naciones vencidas y asegurando la libertad de navegación para sus navíos a través de la cesión de diversas posesiones británicas en ultramar.

Objetivo político de Austria-Hungría:

Mantener a Austria-Hungría como una potencia europea, preservar su integridad territorial y cohesión interna, neutralizar los movimientos nacionalistas eslavos y reafirmar su control sobre los territorios de Bosnia y Herzegovina, Serbia, Montenegro, Dalmacia y Croacia-Eslavonia.

Estado final deseado de Austria-Hungría:

Austria-Hungría mantiene su influencia en los Balcanes y preserva su integridad territorial frente a los crecientes movimientos nacionalistas, reafirma el control sobre territorios estratégicos como Bosnia y Herzegovina, Serbia, Montenegro, Dalmacia y Croacia-Eslavonia, regiones esenciales para la cohesión interna del imperio, fortalece su estabilidad interna y su posición de poder en la región balcánica, además de asegurar su estatus como una potencia de primer orden en Europa.

Objetivo político de Bulgaria:

Recuperar territorios perdidos tras la Segunda Guerra Balcánica y asegurar una salida al mar Egeo.

Estado final deseado de Bulgaria:

Bulgaria ha recuperado los territorios de Macedonia perdidos en las Guerras Balcánicas vinculadas con sus aspiraciones territoriales y geopolíticas en la región. Además, ha obtenido una Salida al Mar Egeo mantenimiento relaciones estables y seguras con Serbia y Grecia, países con los cuales comparte fronteras directas.

4.2 Objetivo militar

Para el desarrollo del presente trabajo de investigación se han considerado las siguientes campañas: la Campaña de Serbia (1914-1915) y la Campaña de Macedonia (1915-1918). Por tal motivo, se desarrollaron los objetivos militares de ambas partes, los Aliados y las Potencias Centrales, para cada campaña.

4.2.1 Objetivo militar de los Aliados

Durante la Primera Guerra Mundial, los Aliados tenían que rechazar la invasión austrohúngara y mantener el control de la zona de los Balcanes, restaurando el gobierno de Serbia. Esta estrategia era esencial para contrarrestar la expansión de las Potencias Centrales y mantener la estabilidad en una región crucial para las rutas de suministro y la influencia política.

Durante la Primera Guerra Mundial, los Aliados debían rechazar la invasión austrohúngara, restaurando el gobierno de Serbia. Esta estrategia era esencial para contrarrestar la expansión de las Potencias Centrales y mantener la estabilidad en una región crucial para las rutas de suministro y la influencia política (Lyon, 2015).

los Aliados, comprendiendo la importancia geopolítica de los Balcanes, buscaban no solo expulsar a las fuerzas austrohúngaras, sino también asegurar una base operativa que permitiera futuras ofensivas y garantizara la estabilidad bajo un gobierno aliado, asegurando de esta forma su supervivencia. La reinstauración del gobierno serbio era vital para consolidar el apoyo local y fortalecer la resistencia contra las Potencias Centrales, contribuyendo así a los esfuerzos globales de los Aliados en la guerra (Mitrović, 2007).

Objetivo militar de los Aliados:

Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.

4.2.2 Objetivo militar de las Potencias Centrales

Durante la Primera Guerra Mundial, las Potencias Centrales, lideradas por Austria-Hungría y Alemania, se concentraron en destruir las fuerzas militares serbias, conquistar Montenegro, Albania y Serbia para asegurar el control de los Balcanes. Esta estrategia buscaba eliminar una amenaza inmediata, vengar el asesinato del archiduque Francisco Fernando, y abrir una ruta directa hacia el Imperio Otomano, aliado clave. (Lyon, 2015)

La campaña combinó operaciones terrestres y bombardeos aéreos para desmoralizar a las fuerzas serbias y asegurar el control estratégico de la región. Con la participación de tropas alemanas, austrohúngaras y búlgaras, lograron finalmente quebrar la resistencia serbia en 1915, asegurando así sus líneas de suministro y la estabilidad de su flanco sur (Stevenson, 2013).

Objetivo militar de las Potencias Centrales:

Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.

Se hace notar que por el ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió para a las Potencias Centrales, considerando en adición recuperar la zona de Tracia Occidental.

4.3 Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña

4.3.1 Campaña de Serbia (1914 – 1915)

La invasión austrohúngara de Serbia marcó el inicio de una serie de conflictos en los Balcanes, una región ya inestable debido a las guerras balcánicas previas que habían redefinido las fronteras y tensiones étnicas en la zona. La resistencia serbia no solo era vital para la defensa de su soberanía, sino también para impedir que las Potencias Centrales consolidaran su dominio en Europa del Sureste (Cornish, 2009).

La región ofrecía rutas estratégicas que podían ser utilizadas para lanzar futuras ofensivas y asegurar la comunicación y suministro entre las diferentes frentes. Por ello era necesario rechazar la invasión austrohúngara, estableciendo un puesto militar sólido que consolidara el control territorial y proporcionara una base operativa segura. La defensa de Serbia también simbolizaba la resistencia de las pequeñas naciones europeas frente a las agresiones de las grandes potencias (Lampe, 1982).

El método empleado por los Aliados implicaba una defensa estratégica coordinada de Serbia, apoyada por las fuerzas aliadas. Esto incluía el establecimiento de líneas defensivas clave utilizando la geografía montañosa y los ríos como barreras naturales para dificultar el avance enemigo. La estrecha cooperación entre las tropas aliadas y las fuerzas serbias era esencial para maximizar la efectividad de estas defensas. Las líneas defensivas clave se ubicaron en posiciones que aprovechaban las barreras naturales del terreno, dificultando el avance de las Potencias Centrales y permitiendo a los Aliados organizar contrataques

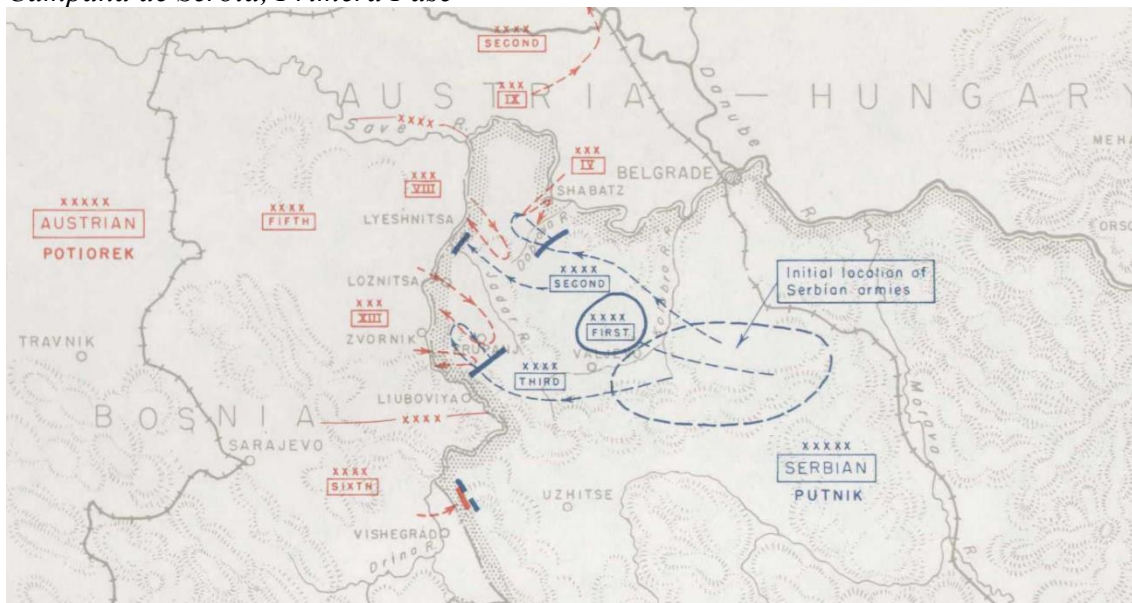
efectivos. El apoyo logístico y los refuerzos constantes eran vitales para mantener la resistencia y asegurar que las fuerzas serbias pudieran continuar combatiendo (Halpern, 2014).

Por otro lado, las Potencias Centrales, encabezadas por Austria-Hungría y Alemania, buscaban cumplir con su objetivo militar. La estrategia de las Potencias Centrales implicaba la movilización de grandes contingentes de tropas desde varios frentes, utilizando su superioridad numérica y tecnológica para someter rápidamente a Serbia y consolidar su dominio en la región. La ocupación de Serbia no solo permitiría asegurar las rutas de suministro, sino que también serviría como un punto de presión sobre los Aliados en otros frentes (Holger, 2014).

Las líneas de comando de ambos bandos fueron fundamentales para la ejecución de las operaciones en el área de los Balcanes. Por parte de los Aliados, el liderazgo incluyó figuras clave como el Príncipe Regente Alejandro I de Serbia y el General Radomir Putnik, jefe del Estado Mayor serbio. En el lado de las Potencias Centrales, la comandancia estuvo a cargo de líderes destacados como el General August von Mackensen de Alemania y el General Hermann Kövess von Kövessháza de Austria-Hungría. Estos comandantes jugaron roles decisivos en la planificación y ejecución de las operaciones militares en la región (Wakefield, 2004).

Del análisis de la presente campaña se pueden desprender 2 fases, la primera, cuando Austria-Hungría lanzó una ofensiva inicial contra Serbia para destruir rápidamente al ejército serbio y asegurar su dominio en los Balcanes. Sin embargo, Serbia, altamente motivada y bien dirigida, repelió con éxito estos ataques en las batallas de Cer y Kolubara, infligiendo severas derrotas a las fuerzas austrohúngaras. Esta resistencia serbia aseguró la soberanía del país por un tiempo y frustró los planes austrohúngaros de una victoria rápida en el frente balcánico (Buttar, 2014). Esta fase se puede observar en la Figura 1.

Figura 1
Campaña de Serbia, Primera Fase

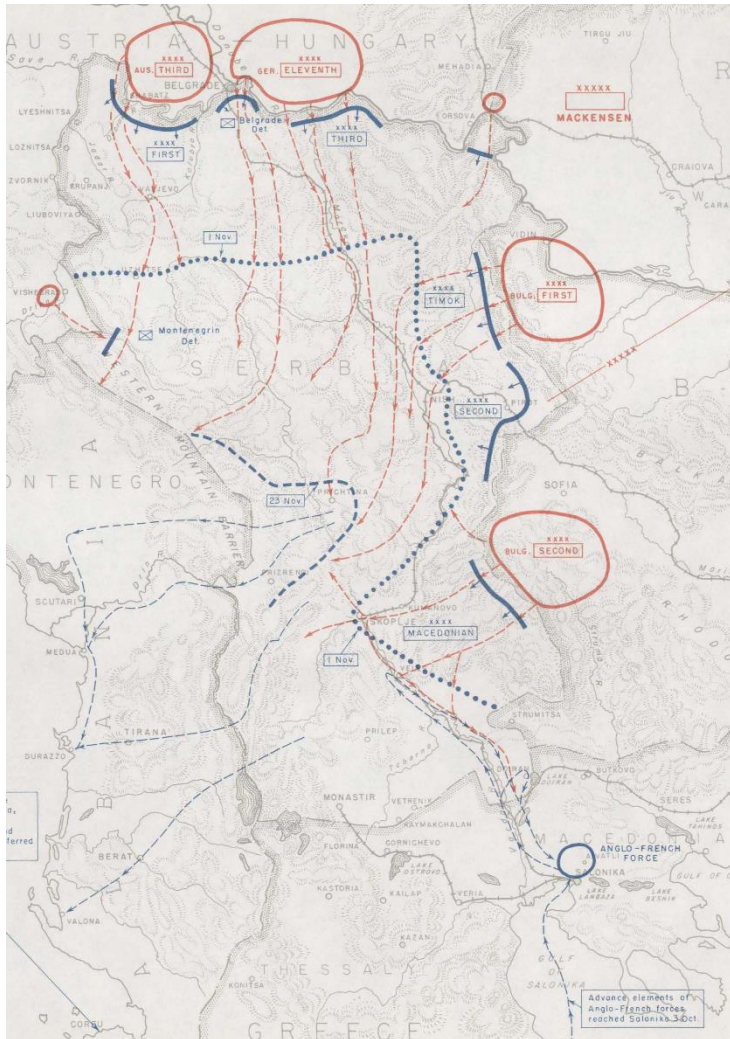


Fuente: Obtenido de www.firstworldwar.com

https://www.firstworldwar.com/maps/graphics/maps_47_balkans_serbia_2.jpg

La segunda fase (Octubre-Diciembre 1915) se inició con una coordinada ofensiva de las Potencias Centrales en octubre de 1915, marcada por la entrada de Bulgaria en el conflicto. Las fuerzas combinadas de Alemania, Austria-Hungría y Bulgaria lanzaron ataques desde varios frentes, lo que llevó a la rápida capitulación de las defensas serbias. Serbia fue invadida con éxito y ocupada por las Potencias Centrales, forzando al ejército serbio y al gobierno a emprender un agotador retiro hacia Albania y eventualmente hacia la isla de Corfú para reorganizarse y continuar la resistencia con el apoyo de los Aliados (Herwig, 2014). Esta fase se puede apreciar en la figura 2.

En medio de cada fase (Enero-Septiembre 1915), Serbia se enfrentó a severas dificultades internas, incluyendo un devastador brote de tifus que mermó su población civil y militar. A pesar de estas adversidades, el país intentó reorganizar y reforzar su ejército con el limitado apoyo de sus Aliados, principalmente de Francia y el Reino Unido. Al mismo tiempo, las Potencias Centrales planificaban una renovada ofensiva, que se vio fortalecida con la entrada de Bulgaria en la guerra en octubre de 1915. La alianza de Bulgaria con Alemania y Austria-Hungría presentó un desafío significativo para Serbia (Glenny, 2012).

Figura 2**Campaña de Serbia Fase II**

Fuente: Obtenido de www.firstworldwar.com

https://www.firstworldwar.com/maps/graphics/maps_48_balkans_serbia_3.jpg

4.4.1.1 Intención del comandante y concepto de la campaña de Serbia de los Aliados (Fase I)

1. Líneas de comando

En la estructura de comando aliada, el Príncipe Regente Alejandro I tenía la máxima autoridad sobre las fuerzas serbias. El General Radomir Putnik, como jefe del Estado Mayor, ejecutaba las estrategias y planes operativos bajo la dirección del Príncipe Regente. Que consistían en la supervisión y estrategia general de las defensas y contraataques serbios. Estas funciones las cubría desde el Cuartel general en

Kragujevac, centro de comando militar de Serbia (Mitrović, 2007), desde donde se comandaba los siguientes elementos de maniobra:

1º Ejército Serbio: Comandado por el general Živojin Mišić, jugó un papel crucial en la defensa y en la reorganización de las fuerzas serbias durante las batallas clave, especialmente en la Batalla del Kolubara.

2º Ejército Serbio: Comandado por el general Stepa Stepanović. Este ejército fue fundamental en la victoria en la Batalla de Cer, una de las primeras grandes derrotas infligidas a los austrohúngaros.

3º Ejército Serbio: Comandado por el general Pavle Jurišić Šturm. Este ejército tuvo un papel importante en proteger las regiones suroeste de Serbia y en cooperar con las fuerzas de Montenegro.

Grupo de Uzhitse: No hay un registro específico del comandante de esta formación para la campaña de 1914 en las fuentes accesibles de manera inmediata. Este grupo funcionaba más como una unidad de tamaño divisional que como un ejército completo, y su tarea principal era la defensa de la región de Uzhitse y operaciones menores en el área.

Grupo armado de Belgrado: No se cuenta con información sobre la organización de este grupo armado, pero tuvo una posición preponderante al momento de defender la ciudad capital del reino de Serbia.

2. Intención del comandante

Propósito: Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.

Método: Se establecerán líneas defensivas aprovechando la geografía del territorio, en las zonas de frontera cercanas al Río Drina, Sava y Korubara, por medio de los ejércitos serbios con el apoyo del Grupo Uzhitse y el Grupo armado de Belgrado. Se priorizará el movimiento coordinado y ataques indirectos, explotando la sorpresa y maniobras ágiles.

Estado final deseado: Las fuerzas de las Potencias Centrales han sido debilitadas y no han sobrepasado las líneas defensivas, habiendo impedido que ocupen territorio propio.

3. Concepto de la campaña

Se desplegarán tres esfuerzos operacionales, que deberán cumplir con su objetivo impuesto de impedir que las Potencias Centrales ocupen el territorios de Albania, Montenegro y Serbia.

El esfuerzo operacional principal estará a cargo del Segundo Ejército Serbio, manteniendo la frontera norte específicamente el río Sava, inicialmente impedirá que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas fronterizas de Leznica, posteriormente en Valjevo y finalmente en Kolubara. Este esfuerzo contará con unidades aéreas, las cuales serán utilizadas para explorar el avance de las tropas enemigas, así como vigilar sus movimientos.

El primer esfuerzo operacional secundario estará a cargo del Primer Ejército Serbio el cual deberá de impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas de Belgrado, así como las establecidas en el río Morava. Este esfuerzo dispondrá de unidades aéreas, destinadas a observar el avance de las fuerzas enemigas y supervisar sus desplazamientos, así como con las fuerzas del Grupo armado de Belgrado para defensa del territorio.

El segundo esfuerzo operacional secundario estará a cargo del Tercer Ejército y contará con las fuerzas del Grupo Uzhitse bajo su mando, teniendo como primer punto decisivo impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas de Ljubovija y las establecidas en la ciudad de Uzhitse. Este esfuerzo tendrá a su mando unidades aéreas, que permitirán inspeccionar el progreso de las tropas enemigas y vigilar sus desplazamientos.

4.4.1.2 Intención del comandante y concepto de la campaña de Serbia de las Potencias Centrales (Fase I)

1. Líneas de comando:

En la estructura de comando de las Potencias Centrales recaían sobre el General Oskar Potiorek el cual contaba con el Comando general de las operaciones austrohúngaras y ordenó todas las ofensivas principales y maniobras durante la campaña; ejercía el comando desde la Gobernación militar de Bosnia-Herzegovina, en Sarajevo (Mitrović, 2007), comandaba los siguientes elementos de maniobra:

2° Ejército austrohúngaro: Comandado por el General Eduard von Böhm-Ermolli. Inicialmente designado para participar en la invasión de Serbia, pero fue reasignado al frente ruso cuando Austria-Hungría decidió enfrentar la amenaza rusa, por lo que su participación en Serbia fue limitada y no todas sus divisiones estuvieron presentes durante los combates clave.

5° Ejército austrohúngaro: Comandado por el General Liborius von Frank, fue uno de los principales involucrados en la invasión de Serbia, cruzando el río Drina.

6° Ejército austrohúngaro: Comandado por el propio Oskar Potiorek, que también era el gobernador de Bosnia-Herzegovina y el jefe de las operaciones militares contra Serbia. Este ejército participó en las invasiones, pero también enfrentó dificultades significativas debido a la resistencia serbia y problemas logísticos. Potiorek intentó coordinar acciones con el 5.º Ejército, pero las fallas en la ejecución llevaron a resultados infructuosos.

2. Intención del comandante

Propósito: Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.

Método: Se desplegarán tres (3) ejércitos desde varios frentes para avanzar profundamente en territorio serbio y neutralizar las defensas locales. Se utilizará la superioridad numérica y tecnológica para someter y ocupar Serbia rápidamente, asegurando al mismo tiempo las rutas de suministro y comunicación vitales para las Potencias Centrales.

Estado final deseado: Las fuerzas de serbias han sido completamente derrotadas, los territorios de Albania, Montenegro y Serbia ocupados y las líneas de suministros y comunicaciones en la región aseguradas.

3. Concepto de la campaña

Para lograr el objetivo militar de ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia derrotando a las fuerzas de los Aliados, se considerarán tres (3) esfuerzos operacionales terrestres, los cuales estarán a cargo del Quinto, Segundo y el Sexto ejército respectivamente.

El quinto ejército estará a cargo del Esfuerzo Operacional Principal y tendrá el objetivo de ocupar el territorio de Serbia, ingresando por el sector noroeste hasta la

ciudad de Bistola. Este esfuerzo deberá rebasar la frontera Noreste Serbia por el lado norte del río Drina, luego conquistará las ciudades de Valjevo, Rudnik, Kragujeva, Nish, Pristina y Bistola, estableciéndose en el límite de la frontera sur del reino de Serbia.

EL Segundo Ejército tendrá a cargo del primer esfuerzo operacional secundario y tendrá el objetivo de ocupar el territorio serbio ingresando por el sector norte y ocupar hasta el distrito de Bor. Este esfuerzo deberá primeramente rebasar la frontera norte de Serbia por el lado norte del río Sava, luego conquistará las ciudades de Sava y Belgrado, deberá proteger las rutas de comunicaciones y suministros logísticos por el río Gran Morava, luego conquistará la ciudad de Malo Crnice y luego el distrito de Bor.

El sexto ejército estará a cargo del segundo esfuerzo operacional secundario, y tendrá el objetivo de ocupar el territorio serbio ingresando por el sector oeste, hasta Montenegro y Albania hasta la ciudad de Sarande. Deberá rebasar la frontera oeste ingresando por el lado sur del río Sava, capturará la ciudad de Uzhitse, Cetinje, Dures, Tirana y la ciudad de Sarande, donde establecerá defensas en la frontera sur del territorio de Albania.

Los esfuerzos operacionales contarán con unidades aéreas a su disposición para realizar actividades de exploración con la finalidad de obtener información sobre posiciones enemigas y aprovechar situaciones ventajosas para las fuerzas propias.

Es preciso señalar que debido a la cercanía de Belgrado a la frontera austrohúngara hacía que la ciudad estuviera en una posición relativamente vulnerable y más accesible para las fuerzas invasoras, siendo la capital Serbia. Sin embargo, el esfuerzo principal de las Potencias Centrales era avanzar profundamente en el territorio serbio, asegurando las rutas a lo largo del valle del río Morava, que conectaban con la región sur de Serbia y proporcionaban acceso hacia Macedonia y el Imperio Otomano. Esto explica por qué ciudades clave en el centro y sur del país, como Niš, Pristina y Bistola, se consideraron más importantes desde un punto de vista estratégico que la propia Belgrado (Pavlowitch, 2002).

El valle del Gran Morava, en particular, representaba una ruta crucial para las Potencias Centrales. Controlar esta región permitiría establecer una conexión terrestre directa con Bulgaria y el Imperio Otomano, facilitando la movilidad de tropas y

suministros, así como consolidando el dominio en los Balcanes. Por tanto, la captura de ciudades en este eje estratégico fue prioritaria sobre la ocupación inmediata de la capital serbia. Aunque Belgrado tenía un valor político simbólico, su ocupación inicial no era un objetivo operativo esencial, ya que la prioridad era neutralizar las defensas serbias más al sur y garantizar el acceso a las rutas estratégicas hacia el sureste (Herwig, 2014).

4.4.1.3 Intención del comandante y concepto de la campaña de Serbia de los Aliados (Fase II)

1. Líneas de comando

En la estructura de comando aliada, el Príncipe Regente Alejandro I tenía la máxima autoridad sobre las fuerzas serbias. El General Radomir Putnik, como jefe del Estado Mayor, ejecutaba las estrategias y planes operativos bajo la dirección del Príncipe Regente. Que consistían en la supervisión y estrategia general de las defensas y contraataques serbios. Estas funciones las cubría desde el Cuartel general en Kragujevac, centro de comando militar de Serbia (Mitrović, 2007). Desde donde comandaba los siguientes elementos de maniobra:

1º, 2º y 3º Ejército Serbio, así como el Grupo Armado de Belgrado, no se realizaron cambios en las líneas de comando, no obstante, fueron reposicionados para ocupar posiciones defensivas de acuerdo con la figura 2.

Ejército de Montenegro: El ejército de Montenegro, aunque más pequeño, estuvo liderado por el Rey Nicolás I de Montenegro. Contribuyó apoyando al mando Serbio, mediante control de Sandžak era importante para mantener una ruta de comunicación y cooperación entre las fuerzas serbias y montenegrinas.

El Ejército de Timok: Una unidad más pequeña pero estratégica, estuvo al mando del general Milutin Bojović. Su misión era proteger el sector oriental del río Timok y el río Morava, zonas cruciales para evitar un avance rápido de las Potencias Centrales.

Ejército serbio de Macedonia: El General Božidar Janković lideró las fuerzas serbias en la región de Macedonia, encargándose de las defensas en el corredor de las montañas de Osogovo y las ciudades de Veles y Skopje. Su

experiencia previa en las Guerras Balcánicas lo hizo un comandante ideal para esta zona crítica.

2. Intención del comandante

Propósito: Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.

Método: Se repelerán a los enemigos invasores y se establecerán líneas defensivas aprovechando la geografía del territorio, en las zonas cercanas al río Drina (este), río Sava y Danubio (norte) y río Timok y frontera con Bulgaria (este), por medio de los ejércitos serbios con el apoyo del Grupo Uzhice y el Grupo armado de Belgrado. También se contará con el Ejército Franco Británico en la zona de la Salónica.

Estado final deseado: Las fuerzas de las Potencias Centrales han sido debilitadas y no han sobrepasado las líneas defensivas, habiendo impedido que ocupen territorio propio.

3. Concepto de la campaña

Se desplegarán Seis (6) esfuerzos operacionales, que deberán cumplir con su objetivo impuesto de impedir que las Potencias Centrales ocupen los territorios de Albania, Montenegro y Serbia.

El esfuerzo operacional principal estará a cargo del Primer Ejército Serbio, y contará bajo su mando al grupo armado de Belgrado, defenderá la frontera norte específicamente el río Sava, inicialmente impedirá que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas fronterizas de Belgrado, posteriormente en Valjevo y finalmente en Uzhitce, debiendo desgastar las capacidades ofensivas de las Potencias Centrales mediante contraataques coordinados. Este esfuerzo contará con unidades aéreas, las cuales serán utilizadas para explorar el avance de las tropas enemigas, así como vigilar sus movimientos.

El primer esfuerzo operacional secundario estará a cargo del Tercer Ejército Serbio el cual deberá de impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas del río Danubio, defendiendo y manteniendo el control de la ciudad de Malo Cernice, Kragujevac y Nish. Asimismo, deberá desgastar las capacidades ofensivas de las Potencias Centrales por medio de contraataques coordinados.

El segundo esfuerzo operacional secundario estará a cargo del Ejército de Timok, teniendo como primer punto decisivo impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas en el sector oriental del río Timok, protegerá el lado oriental del río Morava y desgastará las capacidades ofensivas del enemigo mediante contraataques coordinados. Este esfuerzo tendrá a su mando unidades aéreas, que permitirán inspeccionar el progreso de las tropas enemigas y vigilar sus desplazamientos.

El tercer esfuerzo operacional secundario estará a cargo del Segundo Ejército Serbio, teniendo como primer punto decisivo impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas en su área de responsabilidad, protegerá la ciudad de Vranje y Prinsitna. Este esfuerzo tendrá a su mando unidades aéreas, que permitirán inspeccionar el progreso de las tropas enemigas y vigilar sus desplazamientos.

El cuarto esfuerzo operacional secundario estará a cargo del Ejército Serbio de Macedonia, teniendo como primer punto decisivo impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas en el corredor de las montañas de Osogovo, protegerá las ciudades de Veles y Skopje. Este esfuerzo tendrá a su mando unidades aéreas, que permitirán inspeccionar el progreso de las tropas enemigas y vigilar sus desplazamientos.

El quinto esfuerzo operacional secundario estará a cargo del Ejército de Montenegro deberá defender las fronteras contra la invasión externa, así como la ciudad de Sandzak.

Es preciso mencionar que para este momento el ejército de Uchitze había sido redistribuido.

4.4.1.4 Intención del comandante y concepto de la campaña de Serbia de las Potencias Centrales (Fase II)

1. Líneas de comando

En la estructura de comando de las Potencias Centrales era el Mariscal August von Mackensen, como comandante lideró las operaciones austro-alemanas contra Serbia, se concentró en la orilla izquierda del río Danubio, atacando desde el norte desde donde conducía las operaciones (Mitrović, 2007). Desde donde comandaba los

siguientes elementos de maniobra, que también consideraba las coordinaciones con el 1º y 2º ejército Búlgaro que efectuaba la conquista de Serbia desde el lado este.

11.º Ejército alemán: Participó en el cruce del Danubio, facilitando la invasión desde el norte junto a fuerzas austrohúngaras. Estuvo al mando del General Max von Gallwitz.

3.º Ejército austrohúngaro: Compartió tareas similares al 11.º Ejército Alemán, cruzando los ríos Sava y Danubio para una invasión coordinada. Estuvo al mando del General Hermann Kövess von Kövessháza.

1º Ejército búlgaro: Comandado por el general Kliment Boyadzhiev, avanzó desde el noreste, intentando cercar al ejército serbio y cortando la ruta hacia la capital provisional serbia, Niš. Estuvo al mando del general Kliment Boyadzhiev

2.º Ejército búlgaro: Su objetivo principal era bloquear una intervención aliada y prevenir la retirada serbia hacia la frontera griega, ocupando Skopie y cortando el ferrocarril hacia Salónica. Estuvo al mando del general Georgi Todorov

2. Intención del comandante

Propósito: Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.

Método: Movilizar fuerzas propias distribuyéndolas por diversos frentes que atacarán a Serbia. Se desplegarán grupos de ejército en posiciones que permitan avanzar profundamente en territorio serbio y neutralizar las defensas locales. Se realizarán ataques coordinados y se utilizará la superioridad numérica y tecnológica para someter y ocupar el territorio enemigo rápidamente, asegurando al mismo tiempo las rutas de suministro y comunicación vitales para las Potencias Centrales.

Estado final deseado: Las fuerzas aliadas han sido completamente derrotadas, los territorios de Albania, Montenegro y Serbia ocupados y las líneas de suministros y comunicaciones en la región aseguradas.

3. Concepto de la campaña

Para lograr el objetivo militar de ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia derrotando a las fuerzas de los Aliados, se considerarán CUATRO (4)

esfuerzos operacionales terrestres, los cuales estarán a cargo del 11° Ejército Alemán, el 3° Ejército Austrohúngaro y el 1° y 2° Ejércitos Búlgaro respectivamente.

El 11° Ejército Alemán estará a cargo del Esfuerzo Operacional Principal y tendrá el objetivo de ocupar el territorio de Serbia, ingresando por el sector norte hasta la ciudad de Bistola. Este esfuerzo deberá rebasar la frontera Noreste Serbia por el lado norte del río Danubio, luego conquistará la ciudad de Belgrado, Malo Cernice, Rudnik, Kragujeva, Nish, y Bistola, estableciéndose en el límite de la frontera sur del reino de Serbia, asimismo deberá en todo momento proteger las rutas de comunicaciones y suministros logísticos por el río Gran Morava.

EL Tercer Ejército Austrohúngaro tendrá a cargo del primer esfuerzo operacional secundario y tendrá el objetivo de ocupar el territorio serbio ingresando por el sector norte y ocupar hasta la ciudad de Sarande. Este esfuerzo deberá primeramente rebasar la frontera norte de Serbia por el lado norte del río Sava, luego conquistará la ciudad de Valjevo, Uzhitce, Cetinje, Loret, Tirana y Sarande.

El primer ejército búlgaro estará a cargo del segundo esfuerzo operacional secundario, y tendrá el objetivo de ocupar el territorio serbio ingresando por el sector este, hasta la ciudad de Prizren. Deberá rebasar la frontera este ingresando por el lado sur del río Timok, capturará la ciudad de Vranje y Prizren. Deberá en toda circunstancia proteger las rutas de comunicaciones y suministros logísticos por el lado oriental del río Morava.

El segundo ejército búlgaro estará a cargo del tercer esfuerzo operacional secundario, y tendrá el objetivo de conquistar los territorios sur de Serbia. Deberá rebasar la frontera este de Macedonia por los corredores de las montañas de Osogovo, capturará la ciudad de Skopje, Veles, Bistola, Prilep y las colinas de Seih Sou donde establecerán defensas sólidas ante cualquier intento de ataque enemigo y cortará el ferrocarril hacia Salónica.

Los esfuerzos operacionales contarán con unidades aéreas a su disposición para realizar actividades de exploración con la finalidad de obtener información sobre posiciones enemigas y aprovechar situaciones ventajosas para las fuerzas propias.

4.4.2 Campaña de Macedonia (1915 – 1918)

La Campaña de Macedonia (1915-1918) fue un enfrentamiento fundamental durante la Primera Guerra Mundial, involucrando a las principales potencias europeas en una lucha por el control de los Balcanes. Este teatro de operaciones no solo afectó el curso de la guerra en el sureste de Europa, sino que también influyó en la dinámica global del conflicto. Los Aliados y las Potencias Centrales dirigieron significativos recursos y esfuerzos para asegurar su dominio en esta región clave (Gilbert, 1994).

Es importante mencionar que dentro de la literatura la “Campaña de Salónica” y la “Campaña de Macedonia” son términos que se utilizan de manera intercambiable para describir el mismo teatro de operaciones en los Balcanes durante la Primera Guerra Mundial, aunque cada término resalta aspectos ligeramente diferentes del conflicto.

La Campaña de Salónica toma su nombre de la ciudad de Salónica (hoy Tesalónica, Grecia), que sirvió como base principal de operaciones para las fuerzas aliadas tras su establecimiento en 1915. Este término enfatiza la importancia logística y estratégica de la base aliada en el desarrollo de las operaciones. Por otro lado, el término Campaña de Macedonia abarca una perspectiva geográfica más amplia, englobando las luchas en toda la región macedonia, incluidas las áreas ocupadas por Bulgaria y las Potencias Centrales, así como las operaciones aliadas en la Salónica (Pavlowitch, 2002).

Al finalizar la Campaña de Serbia en 1915, el ejército serbio enfrentó una derrota devastadora a manos de las fuerzas combinadas de Alemania, Austria-Hungría y Bulgaria. El ejército serbio, acompañado por la familia real, líderes políticos y decenas de miles de civiles, se retiró a través de los montañosos territorios de Albania durante el invierno de 1915-1916. Este éxodo fue extremadamente arduo debido al clima severo, la falta de suministros y el constante hostigamiento de las fuerzas de las Potencias Centrales y las tribus albanesas locales. Muchos soldados y civiles perecieron debido a la inanición, el agotamiento y las enfermedades. A pesar de estas adversidades, las fuerzas serbias lograron alcanzar los puertos albaneses de Durrës, Vlorë y San Giovanni di Medua, donde fueron evacuadas por barcos Aliados hacia la isla de Corfú (Pavlowitch, 2002).

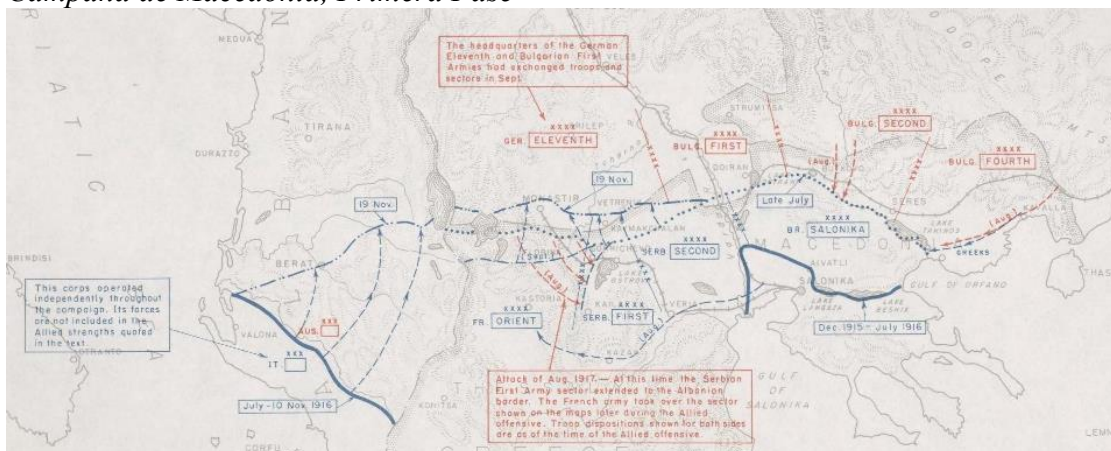
Una vez en la isla griega de Corfú, los restos del ejército serbio comenzaron un proceso de reorganización y reentrenamiento en 1916, con el apoyo logístico de los Aliados, principalmente Francia y el Reino Unido. Este período fue crucial para la supervivencia del ejército serbio como fuerza efectiva. Corfú se convirtió en una base de operaciones temporal,

donde se restableció la moral y se reorganizaron las divisiones serbias. La isla también fue el lugar donde se celebraron reuniones importantes entre los líderes serbios y los Aliados para definir la estrategia futura en los Balcanes (Gilbert, 1994).

Tras su reorganización en Corfú, el ejército serbio fue trasladado a Grecia continental, donde se unió a las fuerzas aliadas que ya estaban estableciendo una línea defensiva en torno a la ciudad de Salónica (Tesalónica). Esta reubicación marcó el inicio de la participación serbia en la Campaña de Macedonia, ahora como parte de un esfuerzo conjunto con tropas francesas, británicas, griegas e italianas. A pesar de las enormes pérdidas sufridas durante la retirada, el ejército serbio reorganizado desempeñó un papel fundamental en las ofensivas aliadas posteriores (Stevenson, 2013).

Respecto al inicio de la primera fase de la Campaña de Macedonia comenzó en 1915, al mismo que las Potencias Centrales efectuaron ofensiva masiva que resultó en la ocupación de Serbia y Montenegro (segunda fase de la campaña de serbia), llegando hasta la frontera con Grecia, respetando su neutralidad. Por su parte, como se ha explicado en la segunda fase de la Campaña de Serbia, los Aliados fueron incapaces de detener este avance, comenzaron a desplegar tropas hacia el sur, estableciendo un frente defensivo en la ciudad griega de Salónica. Esta fase, estuvo caracterizada por un estancamiento, con los Aliados consolidando su posición y las Potencias Centrales manteniendo la iniciativa estratégica (Gilbert, 1994). El detalle de esta fase presenta en la Figura 3.

Figura 3
Campaña de Macedonia, Primera Fase



Fuente: Obtenido de www.firstworldwar.com

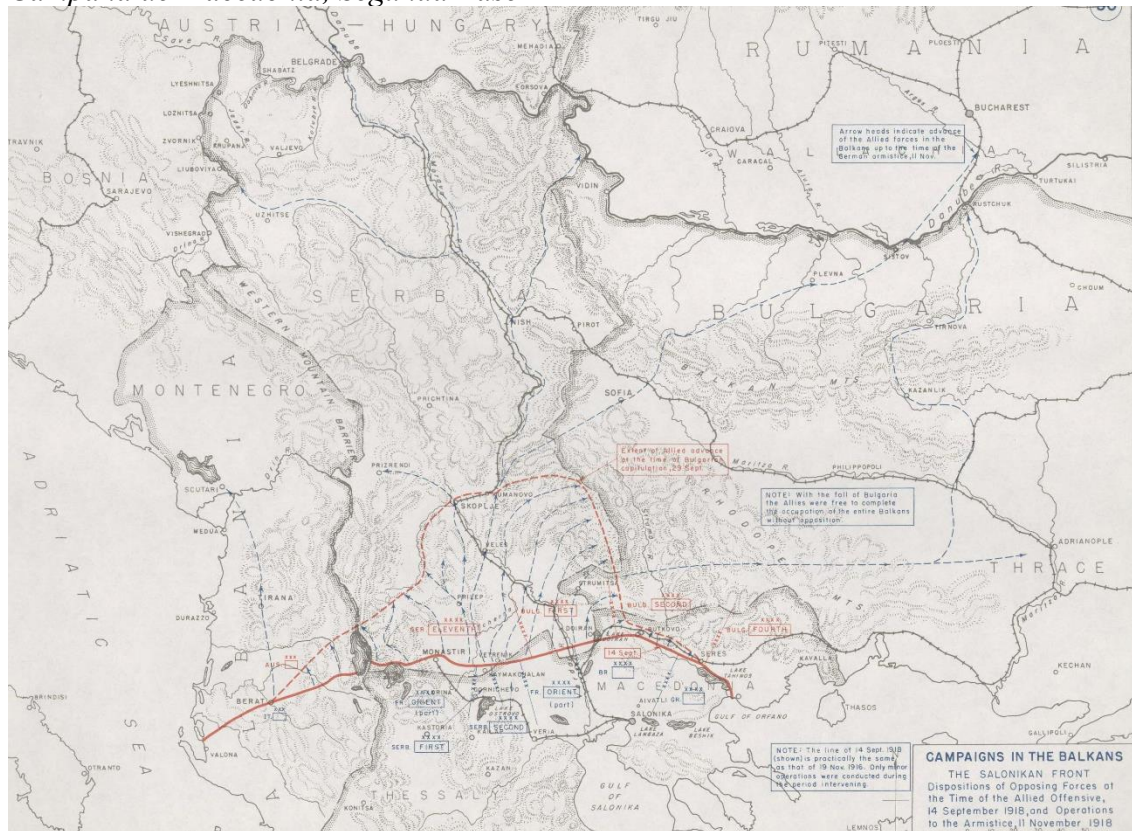
https://www.firstworldwar.com/maps/graphics/maps_49_balkans_salonika_1.jpg

La segunda fase comenzó en 1917 con la incorporación activa de Grecia al conflicto tras la crisis política conocida como el "Cisma Nacional". La entrada de Grecia permitió a los Aliados reforzar significativamente sus fuerzas en el Frente de Salónica, lo que marcó el inicio de una postura ofensiva. Con una mayor cohesión y coordinación entre las tropas francesas, británicas, griegas, serbias e italianas, los Aliados lanzaron una serie de ataques que culminaron en la Ofensiva de Vardar en septiembre de 1918 (Herwig, 2014).

Esta ofensiva fue un punto decisivo. Las fuerzas aliadas rompieron las líneas defensivas búlgaras en Macedonia, avanzando rápidamente hacia el norte y obligando a Bulgaria a firmar un armisticio el 29 de septiembre de 1918. Con la caída de Bulgaria, las Potencias Centrales perdieron su control estratégico en los Balcanes, lo que dejó expuestas las rutas hacia Austria-Hungría y el Imperio Otomano. Este colapso contribuyó significativamente al desenlace de la guerra, ya que permitió a los Aliados concentrar sus esfuerzos en otros frentes clave y acelerar la derrota general de las Potencias Centrales (Stevenson, 2013). El detalle de esta fase se presenta en la Figura 4.

Figura 4

Campaña de Macedonia, Segunda Fase



Fuente: Obtenido de www.firstworldwar.com

https://www.firstworldwar.com/maps/graphics/maps_50_balkans_salonika_2.jpg

4.4.2.1 Intención del comandante y concepto de la campaña de Macedonia de los Aliados (Fase I)

1. Líneas de comando:

Ejército Franco - Británico: General Maurice Sarrail: Comandante del Cuerpo Expedicionario Franco-Británico en Salónica (hasta 1917), General Adolphe Guillaumat: Comandante del Frente de Macedonia (1917-1918) y General Franchet d'Espèrey: Comandante del Frente de Macedonia (desde 1918).

1º Ejército Serbio: General Živojin Mišić: Comandante de las fuerzas serbias en Macedonia.

2º Ejército Serbio: General Petar Bojović: Comandante de las fuerzas serbias en Macedonia.

Ejército italiano: estuvo bajo el mando del general Settimio Piacentini enviado a este frente para establecer un control en Albania, tanto para apoyar a los Aliados como para proteger sus propios intereses territoriales en la región

2. Intención del comandante

Propósito: Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.

Método: Se reagruparán las fuerzas aliadas para realizar ataques sorpresivos a las fuerzas invasoras y se establecerán líneas defensivas aprovechando la geografía del territorio, se desplegarán tres esfuerzos operacionales que impidan el avance enemigo para lo cual contarán con las fuerzas inglesas, francesas e italianas, quienes presentarán una defensa férrea. Se priorizará el movimiento coordinado y ataques indirectos, explotando la sorpresa y maniobras ágiles.

Estado final deseado: Fuerzas enemigas derrotadas, territorios recuperados y las fuerzas propias han logrado el control la zona en disputa.

3. Concepto de la campaña

Para alcanzar el objetivo de impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia, se considerarán tres esfuerzos operacionales. El esfuerzo principal estará a cargo de las fuerzas francesas e inglesas,

que se concentrarán en la zona de la Salónica, como esfuerzo principal, deberán mantener el control de la zona de Salónica, así como negarán el avance enemigo desde la desembocadura del río Gallikos, lago Koronia y el lago Volvi.

El segundo esfuerzo operacional, estará a cargo de las fuerzas italianas desplegadas, XVI Ejército Italiano, las cuales deberán proteger el lado sur de Albania, específicamente el Puerto Valona y Corfus, debiendo asegurar el control desde la laguna Karavasta hasta el lago Ohrid, así como defender posiciones desde la desembocadura del río Vojisa hasta la frontera con Grecia.

El tercer esfuerzo operacional estará a cargo del 1° y 2° ejército serbio, el cual tendrá el objetivo de asegurar el control de la zona norte del territorio griego, este deberá inicialmente asegurar el control territorial desde el lago Doiran hasta el lago Ohrid, así como proteger el territorio desde la desembocadura del río Gallikos, al río Vjosa hasta la frontera con Grecia.

Asimismo, todos los esfuerzos operacionales contarán con unidades aéreas a su mando con la finalidad de poder advertir cualquier movimiento enemigo en sus zonas de responsabilidad.

4.4.2.2 Intención del comandante y concepto de la campaña de Macedonia de las Potencias Centrales (Fase I)

1. Líneas de comando

Durante la Campaña de Macedonia (Fase I) En la estructura de comando de las Potencias Centrales recaían sobre el General Otto von Below: Estuvo al mando general de las operaciones combinadas de las Potencias Centrales en el Frente de Macedonia.

11° Ejército Alemán: Liderado por el General Arnold von Winkler, la principal fuerza alemana desplegada en la región.

1.º Ejército Búlgaro: Liderado por el General Kliment Boyadzhiev, que operaba en el norte de Macedonia.

2.º Ejército Búlgaro: Liderado por el General Georgi Todorov, encargado de operaciones en el sector sur y cerca de Doiran.

4º Ejército Búlgaro: Estuvo bajo el mando del General Stefan Toshev.

3º ejército austrohúngaro: Al mando del Coronel General Hermann Kövess von Kövessháza: Encabezó las fuerzas austrohúngaras que participaron en el frente, aunque su contribución fue limitada y se centró en apoyo logístico y artillería.

2. Intención del comandante

Propósito: Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.

Se hace notar que al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.

Método: Todas las fuerzas se desplegarán para efectuar la conquista de Albania, la defensa de los territorios ocupados de Serbia en la frontera con Grecia y la Conquista de la Zona Salónica. Para ello, se llevarán a cabo tres esfuerzos operacionales: el primero liderado por las fuerzas búlgaras, el segundo por las fuerzas alemanas, y el tercero por las fuerzas austrohúngaras. Las tropas se concentrarán en puntos geográficos clave que permitan obtener superioridad sobre el enemigo. Las operaciones se desarrollarán bajo una estrecha y rigurosa coordinación entre los diferentes grupos desplegados.

Estado final deseado: Fuerzas de los Aliados derrotadas. Los territorios de la Salónica y Tracia Occidental han sido controlados por las fuerzas de las Potencias Centrales.

3. Concepto de la campaña

Con la finalidad de consolidar posiciones y conquistar los territorios aún bajo control de Albania, Montenegro y Serbia, así como ocupar la zona de Tracia Occidental por parte de las fuerzas búlgaras, se contemplarán tres esfuerzos operacionales.

El esfuerzo principal estará a cargo del 1er, 2do y 4to ejército búlgaro, quien tendrá el objetivo de conquistar la zona de la Salónica, el cual deberá de ocupar territorio enemigo desde el río Strimon hasta el lago Dorian, luego conquistar la zona enemiga desde la desembocadura del río Gallikos, lago Koronia y el lago Volvi, para luego capturar la totalidad de la península Salónica.

El segundo esfuerzo operacional estará a cargo del 11mo ejército alemán, quien deberá ocupar el territorio aledaño a la zona de la Salónica (norte de Grecia), para lo cual rebasará la frontera enemiga desde el lago Dorian hasta el lago Ohrid, para luego capturar el territorio aliado desde la desembocadura del río Gallikos al río Vojza, hasta la frontera con Grecia.

El tercer esfuerzo operacional estará a cargo de las División reforzada Austrohúngara que deberán conquistar el territorio sur de Albania, para lo cual deberán de rebasar la frontera desde la laguna de Karvatsa hasta el lago Ohrid, para luego conquistar el territorio enemigo desde la desembocadura del río Vojza hasta la frontera con Grecia, para luego conquistar la totalidad del territorio de Albania.

Estos esfuerzos operacionales contarán con unidades aéreas para advertir cualquier movimiento enemigo en la zona.

4.4.2.3 Intención del comandante y concepto de la campaña de Macedonia de los Aliados (Fase II)

1. Líneas de comando

Durante la segunda fase de la Campaña de Macedonia en la que los Aliados decidieron recuperar los territorios ocupados por las Potencias Centrales, el Comandante en jefe de las fuerzas aliadas, fue el General Louis Franchet d'Espèrey:.

Ejército francés: General Paul Prosper Henrys: Lideró las fuerzas francesas desplegadas en el frente, colaborando activamente en la ruptura del frente enemigo.

1.º Ejército serbio: Que desempeñó un papel crucial en la ofensiva, liderado por el General Živojin Mišić:

2.º Ejército serbio: Apoyando el avance aliado, al mando del General Petar Bojović.

Ejército griego: El General Panagiotis Danglis: Encabezó las fuerzas griegas, operando en coordinación con el resto de las fuerzas aliadas.

Ejército británico: Estuvo al mando del General George Milne: Comandó el Ejército Británico de Salónica, operando principalmente en el sector oriental del frente.

Ejército italiano: Al mando del General Ernesto Mombelli: Lideró las fuerzas italianas en el frente macedonio, apoyando las operaciones ofensivas aliadas.

2. Intención del comandante

Propósito: Recuperar los territorios de Serbia, Albania y Montenegro ocupados por las fuerzas de las Potencias Centrales.

Método: Se utilizarán todas las fuerzas para evitar el avance enemigo, se contarán con la participación de las fuerzas del 2do Ejército Francés, Ejército Italiano, el 2do Ejército Serbio, el 1er Ejército Británico y el 1er ejército griego. Se desarrollarán ataques sorpresa e indirectos sobre las fuerzas enemigas, aprovechando los puntos geográficos. Las operaciones se realizarán con extrema coordinación para evitar interferencia entre las fuerzas propias.

Estado final deseado: Fuerzas de las Potencias Centrales derrotadas sin capacidad de realizar una contraofensiva. Territorios de Serbia, Albania y Montenegro controlado por la fuerza propia. Bulgaria ha sido aislada e imposibilitada de continuar su apoyo a las Potencias Centrales.

3. Concepto de la campaña

Para recuperar el territorio de Serbia, Albania y Montenegro ocupado por las fuerzas de las Potencias Centrales, así como sitiar a las fuerzas búlgaras, las fuerzas se organizarán en Seis (6) esfuerzos operacionales.

El esfuerzo operacional principal estará a cargo del 1º ejército serbio que deberá recuperar el territorio ocupado por las Potencias Centrales en Serbia, y ocupará la ciudad de Prilep, controlará Skopje , recuperará Kumanovo, Nis y asegurará la ciudad de Belgrado.

El esfuerzo operacional principal estará a cargo del 2º ejército serbio que deberá recuperar el territorio ocupado por las Potencias Centrales en Serbia, y recuperará la ciudad de Vetrenik y Strumitsa recuperando el área macedónica, hasta la frontera con Bulgaria.

Un esfuerzo operacional a cargo del 2do Ejército Francés, el cual deberá aislar el territorio de Bulgaria, recuperar la ciudad de Dorian (Grecia), conquistar Blagoevgrad, controlar Kyustendil y la ciudad de Sofia.

Un esfuerzo operacional a cargo del ejército italiano que deberá recuperar el territorio de Albania y Montenegro ocupado por las fuerzas de las Potencias Centrales, para lo cual deberá de conquistar la ciudad de Berat, recuperar la ciudad de Tirana y la ciudad de Cetinje.

Un esfuerzo operacional a cargo del ejército británico que deberá ocupar el territorio sur de Bulgaria, para lo cual deberá de capturar Strumica, Petrich y Haskovo.

Un esfuerzo operacional a cargo del Ejército Griego que deberá recuperar territorio griego ocupado por fuerzas enemigas para lo cual deberá de conquistar Seres, recuperará Kaval y controlará Eleftheroupoli.

Los seis esfuerzos operacionales contarán con unidades aéreas bajo sus órdenes para poder explorar y vigilar su área de responsabilidad.

4.4.2.4 Intención del comandante y concepto de la campaña de Macedonia de las Potencias Centrales (Fase II)

1. Líneas de comando

El General Otto von Below continuó al mando general de las operaciones combinadas de las Potencias Centrales hasta junio de 1918. Asimismo, no hubo variaciones en los mandos del 11° Ejército Alemán, Cuerpo de Ejército Búlgaro (1°, 2° y 4° Ejércitos Búlgaro) y 3° ejército austrohúngaro:

2. Intención del comandante

Propósito: Asegurar los territorios conquistados en Albania, Montenegro, Serbia y Tracia Occidental, repeliendo cualquier incursión enemiga.

Método: Se desplegarán las fuerzas a lo largo de todos los límites de los territorios ocupados en Albania, Serbia, Montenegro y Tracia Occidental. Se considerarán tres esfuerzos operacionales que deberán repeler de manera coordinada cualquier intento de incursión enemiga. Maximizarán el uso de unidades aéreas.

Estado final deseado: Fuerzas aliadas derrotadas y las fuerzas de las Potencias Centrales se encuentran consolidadas en el territorio conquistado.

3. Concepto de la campaña

Se distribuirán todas las fuerzas para asegurar el territorio conquistado, comprendiendo tres esfuerzos operacionales:

El esfuerzo operacional principal estará a cargo del Cuerpo de Ejércitos Búlgaro que deberá controlar el territorio conquistado de Serbia, para lo cual controlará la ciudad de Prilep, Skopje, mantendrá las ciudades de Kumanovo, Nis, Strumica, Petrich, Haskovo, Dorian, Blagoevgrad, Kyustendil y asegurará la ciudad de Sofía.

Un esfuerzo operacional secundario estará a cargo del 3° ejército Austrohúngaro que controlará el territorio conquistado de Albania y Montenegro, para cual deberá de asegurar las ciudades de Berat, Tirana y controlará la ciudad de Cetinje.

Un segundo esfuerzo operacional secundario estará a cargo del 11° Ejército Alemán que deberá de asegurar los territorios conquistados de Serbia y Grecia, debiendo mantener el control del lado este del lago Prespa, así como controlará la ciudad de Bistola.

Los tres esfuerzos operacionales contarán con unidades aéreas las cuales estarán a su mando y cumplirán funciones de exploración y vigilancia.

4.4 Centro de gravedad y factores críticos

Para determinar el centro de gravedad y los factores críticos de los Aliados y las Potencias Centrales, se utilizó el método del Coronel del Ejército de los Estados Unidos, Dale Eikmeier, el cual es descrito en la Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto y el libro “Arte y Diseño Operacional” de Kenny et al. (2017). Este método implica analizar detalladamente el objetivo, identificar las fortalezas críticas, capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas.

4.4.1 Campaña de Serbia.

4.4.1.1 Centro de gravedad y factores críticos de los Aliados (fase I)

Se realizó el análisis de la siguiente manera que se sintetiza en las tablas 1 y 2, de acuerdo con el siguiente detalle:

1. Se identificó el objetivo militar de los Aliados en el subtítulo 4.2.1.
2. Se identificaron las capacidades críticas de los Aliados las cuales son los modos o acciones posibles que pudieran usar para alcanzar el objetivo, los que se

detallan en la tabla 1.

3. Se realizó el análisis de los medios de la organización de los Aliados necesarios para poder realizar las capacidades críticas descritas en el punto precedente, las que se detallan en la Tabla 1.
4. Se determinó el centro de gravedad a partir del listado de medios establecidos en el punto anterior; se analizó cuál de ellos es el que posee la capacidad de alcanzar el objetivo, y se pudo identificar que recaía en el Segundo Ejército Serbio, el cual poseía la capacidad operativa para cumplir los objetivos principales de defensa y contraofensiva en la región del frente. Este ejército al proteger la frontera norte, aseguraba la integridad territorial de Serbia y mantenía abiertas las líneas de comunicación internas esenciales para el sostenimiento logístico y estratégico del esfuerzo bélico.
5. Se establecieron los requerimientos críticos, que son los medios esenciales para operacionalizar las capacidades críticas en la Campaña de Serbia, los cuales están conformados por el 1° Ejército Serbio, el 3° Ejército Serbio, el Grupo de Uzhitse, el Grupo Armado de Belgrado, y las líneas logísticas terrestres. El 1° Ejército Serbio desempeñó un papel fundamental en la defensa de las líneas del río Drina, actuando como la primera línea de resistencia contra las Potencias Centrales en uno de los sectores más importantes del frente. El 3° Ejército Serbio, por su parte, fue clave para contener los avances en el sector oriental y proteger ciudades vitales como Ljubojiva y Uzhitse, evitando que las fuerzas enemigas consolidaran su presencia en la región. El Grupo de Uzhitse, con su conocimiento del terreno montañoso en el sector occidental, brindó apoyo esencial para frenar los avances desde el río Drina y proteger las rutas hacia Montenegro. Asimismo, el Grupo Armado de Belgrado fortaleció las defensas de la capital, asegurando la resistencia en este punto crítico tanto en términos estratégicos como simbólicos. Finalmente, las líneas logísticas terrestres fueron indispensables para garantizar el suministro de recursos a las tropas, asegurando la continuidad de las operaciones en un terreno desafiante y aislado. Cada uno de estos elementos fue esencial para resistir las ofensivas de las Potencias Centrales en la primera fase de la campaña y a apoyar al 2° Ejército Serbio.
6. Finalmente, se establecieron las vulnerabilidades críticas, que son

requerimientos críticos o componentes de estos que, al ser atacados por las Potencias Centrales, podrían debilitar significativamente el centro de gravedad. En la primera fase de la Campaña de Serbia, se determinó que las líneas logísticas terrestres constituían la principal vulnerabilidad crítica de los Aliados. Estas líneas eran esenciales para garantizar el flujo constante de suministros, municiones y refuerzos hacia los frentes defensivos y operacionales en un terreno montañoso y difícil. Cualquier interrupción o falla en estas rutas logísticas afectaba directamente la capacidad del ejército serbio para sostener su defensa y llevar a cabo contraofensivas efectivas. La escasez de recursos y la dificultad para mantener estas rutas expuestas a los ataques enemigos agravaban la situación, ya que, sin un suministro constante, los ejércitos serbios quedaban vulnerables al desgaste prolongado y a la pérdida de cohesión operativa. Esta vulnerabilidad fue una de las principales limitantes en la capacidad de resistencia serbia durante la primera fase de la campaña, exponiendo al centro de gravedad aliado a mayores riesgos frente a las ofensivas coordinadas de las Potencias Centrales.

Tabla 1

Determinación del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase I)

Paso 1	Objetivo	Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.
Paso 2	Capacidades Críticas	• Realizar operaciones de defensa y control de territorio. • Realizar contraofensivas. • Derrotar a las fuerzas invasoras. • Proteger las ciudades principales. • Proteger las líneas de suministros.
Paso 3	Listado de medios	• 1° Ejército Serbio. • 2° Ejército Serbio. • 3° Ejército Serbio. • Grupo de Uzhitse. • Grupo armado de Belgrado. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 4	Centro de gravedad	• 2° Ejército Serbio
Paso 5	Requerimientos Críticos	• 1° Ejército Serbio. • 3° Ejército Serbio. • Grupo de Uzhitse. • Grupo Armado de Belgrado. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Líneas logísticas terrestres.

Tabla 2*Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase I).*

Objetivo militar	
Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.	
Centro de gravedad	Capacidades críticas
2° Ejército Serbio	• Realizar operaciones de defensa y control de territorio. • Realizar contraofensivas. • Derrotar a las fuerzas invasoras. • Proteger las ciudades principales. • Proteger las líneas de suministros.
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
Líneas logísticas terrestres.	• 1° Ejército Serbio. • 3° Ejército Serbio. • Grupo de Uzhitse. • Grupo Armado de Belgrado. • Líneas logísticas terrestres.

4.4.1.2 Centro de gravedad y factores críticos de las Potencias Centrales (fase I)

Se realizó el análisis de la siguiente manera que se sintetiza en las tablas 3 y 4, de acuerdo con el siguiente detalle:

1. Se identificó el objetivo militar de las Potencias Centrales en el subtítulo 4.2.2.
2. Se identificaron las capacidades críticas de las Potencias Centrales las cuales son los modos o acciones posibles que pudieran usar para alcanzar el objetivo, las que se detallan en la Tabla 3.
3. Se realizó el análisis de los medios de la organización de las Potencias Centrales necesarios para poder realizar las capacidades críticas descritas en el punto precedente, los que se detallan en la Tabla 3.
4. Se determinó el centro de gravedad a partir del listado de medios establecidos en el punto anterior, identificando al 5° Ejército Austrohúngaro como el núcleo central con la capacidad de alcanzar el objetivo militar de ocupar Serbia y derrotar a las fuerzas aliadas. Este ejército, ubicado en el sector noroeste, lideró las principales ofensivas a través del río Drina, dirigiendo sus esfuerzos hacia Valjevo y Kolubara, áreas críticas para el control territorial. El 5° Ejército

concentró la mayor parte de los recursos ofensivos, incluidos efectivos, artillería pesada y soporte logístico, lo que le permitió ejecutar maniobras decisivas para romper las defensas serbias. Además, su capacidad para coordinarse con los ejércitos 2° y 6° potenció su efectividad en el frente, aplicando presión sostenida sobre el enemigo. Este ejército no solo representaba la fuerza principal de las Potencias Centrales en la campaña, sino que también aseguraba la continuidad logística y el enlace con los territorios ocupados, consolidando su rol como el centro de gravedad en la primera fase de la Campaña de Serbia.

5. Se establecieron los requerimientos críticos, los cuales son los medios esenciales para operacionalizar las capacidades críticas. Para el caso de las Potencias Centrales en la primera fase de la Campaña de Serbia, estos requerimientos estuvieron conformados por el 2° Ejército Austrohúngaro, el 6° Ejército Austrohúngaro y las líneas logísticas terrestres. El 2° Ejército Austrohúngaro desempeñó un papel de apoyo estratégico al 5° Ejército, reforzando las ofensivas en sectores secundarios y asegurando la continuidad del esfuerzo principal al contener posibles contraofensivas serbias desde el norte. Por su parte, el 6° Ejército Austrohúngaro contribuyó a proteger el flanco sur de las operaciones, manteniendo la cohesión del frente. Las líneas logísticas terrestres eran esenciales para garantizar el suministro continuo de recursos, municiones y refuerzos a las tropas en el frente, sosteniendo la capacidad ofensiva en un terreno difícil y prolongando las operaciones en el tiempo. Sin estos elementos, las Potencias Centrales no habrían podido mantener el ritmo de la ofensiva ni consolidar sus avances en territorio serbio.
6. Finalmente, se establecieron las vulnerabilidades críticas, que son requerimientos críticos o componentes de estos que, al ser atacados por los Aliados, podrían afectar significativamente el centro de gravedad. Para el caso de la primera fase de la Campaña de Serbia, se determinó que las líneas logísticas terrestres constituían la principal vulnerabilidad crítica de las Potencias Centrales. Estas líneas eran esenciales para garantizar el flujo continuo de suministros, municiones y refuerzos hacia los ejércitos en el frente, particularmente en el difícil terreno serbio. Cualquier interrupción en estas rutas habría debilitado la capacidad ofensiva de los ejércitos austrohúngaros, limitando su sostenibilidad operativa y ralentizando su avance hacia los

objetivos estratégicos. La dependencia de estas líneas logísticas, especialmente en regiones montañosas y de acceso complicado, exponía a las Potencias Centrales a riesgos significativos, ya que los ataques serbios en puntos clave de estas rutas pudieron haber generado descoordinación y dificultado la continuidad de las operaciones ofensivas, afectando directamente la capacidad del 5° Ejército austrohúngaro como centro de gravedad.

Tabla 3

Determinación del centro de gravedad de las Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase I)

Paso 1	Objetivo	Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.
Paso 2	Capacidades críticas	• Destruir a las fuerzas terrestres enemigas. • Establecer superioridad artillera para apoyar ofensivas y romper defensas enemigas. • Proteger y mantener las líneas de suministros terrestres para sostener la ofensiva. • Realizar operaciones ofensivas coordinadas desde múltiples frentes. • Realizar operaciones de exploración aérea para obtener inteligencia sobre las posiciones enemigas. • Concentrar fuerzas y recursos en puntos críticos para lograr avances estratégicos.
Paso 3	Listado de medios	• 2° Ejército austrohúngaro. • 5° Ejército austrohúngaro. • 6° Ejército austrohúngaro. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 4	Centro de gravedad	• 5° Ejército austrohúngaro.
Paso 5	Requerimientos críticos	• 2° Ejército austrohúngaro. • 6° Ejército austrohúngaro. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 6	Vulnerabilidades críticas	• Líneas logísticas terrestres.

Tabla 4

Análisis del centro de gravedad de los Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase I)

Objetivo militar	
Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.	
Centro de gravedad	Capacidades críticas
5° Ejército austrohúngaro.	• Destruir a las fuerzas terrestres enemigas. • Establecer superioridad artillera para apoyar ofensivas y romper defensas enemigas. • Proteger y mantener las líneas de suministros terrestres para sostener la ofensiva. • Realizar ofensivas coordinadas desde múltiples frentes. • Realizar operaciones de exploración aérea para obtener inteligencia sobre las posiciones enemigas. • Concentrar fuerzas y recursos en puntos críticos para lograr avances estratégicos.
Vulnerabilidades críticas	Requerimientos críticos
Líneas logísticas terrestres.	• 2° Ejército austrohúngaro. • 6° Ejército austrohúngaro. • Líneas logísticas terrestres.

4.4.1.3 Centro de gravedad y factores críticos de los Aliados (fase II)

Se realizó el análisis de la siguiente manera que se sintetiza en la tabla 5, de acuerdo con el siguiente detalle:

1. Se identificó el objetivo militar de los Aliados en el subtítulo 4.2.1.
2. Se identificaron las capacidades críticas de los Aliados las cuales son los modos o acciones posibles que pudieran usar para alcanzar el objetivo, las cuales están indicadas en la tabla 5.
3. Se realizó el análisis de los medios de la organización de los Aliados necesarios para poder realizar las capacidades críticas descritas en el punto precedente, las cuales están indicados en la tabla 5.
4. Se determinó el Centro de Gravedad a partir del listado de medios establecidos en el punto anterior; se analizó cuál de ellos poseía la capacidad de alcanzar el objetivo, y se identificó al Primer Ejército Serbio como el centro de gravedad de los Aliados en esta fase. Este ejército, que tenía bajo su mando al Grupo Armado de Belgrado, asumió la responsabilidad del esfuerzo operacional principal,

defendiendo la frontera norte, específicamente el río Sava. Su papel fue crucial para impedir que las fuerzas invasoras sobrepasaran las líneas fronterizas de Belgrado y, posteriormente, detener su avance en Valjevo y Uzhitce. El Primer Ejército Serbio no solo se centró en la defensa, sino que también realizó contraataques coordinados diseñados para desgastar las capacidades ofensivas de las Potencias Centrales. Además, contó con el apoyo de unidades aéreas, las cuales desempeñaron un papel clave en la exploración del avance enemigo y la vigilancia de sus movimientos.

5. Se establecieron los requerimientos críticos, los cuales son los medios esenciales para operacionalizar las capacidades críticas. Para el caso de los Aliados en esta fase de la Campaña de Serbia, los requerimientos críticos estuvieron conformados por una combinación de ejércitos serbios, fuerzas aliadas y recursos logísticos. Entre los ejércitos serbios destacaron el 2° Ejército Serbio, el 3° Ejército Serbio, el Ejército de Timok, el Ejército Serbio de Macedonia, y el Grupo de Uzhitse, todos los cuales desempeñaron roles clave en la defensa de sectores específicos, la protección de líneas estratégicas y la realización de contraofensivas. En el sector norte, el Grupo Armado de Belgrado, bajo el mando del Primer Ejército Serbio, cumplió una función esencial al defender la ciudad de Belgrado y las líneas fronterizas.

Adicionalmente, el Ejército de Montenegro proporcionó apoyo crucial en la región occidental, mientras que las Fuerzas Expedicionarias Franco-Británicas establecieron un frente defensivo en Salónica para evitar la expansión de las Potencias Centrales hacia Grecia. Por último, las líneas logísticas terrestres jugaron un papel indispensable, asegurando el flujo continuo de suministros y refuerzos necesarios para sostener las operaciones aliadas en múltiples frentes. Esta combinación de fuerzas terrestres y recursos logísticos proporcionó la base operativa necesaria para resistir la presión enemiga y mantener la cohesión estratégica durante esta fase crítica de la Campaña de Serbia.

6. Finalmente, se establecieron las vulnerabilidades críticas, que son requerimientos críticos o componentes de estos que, al ser atacados por las Potencias Centrales, podrían afectar significativamente el centro de gravedad de los Aliados. Para el caso de la primera fase de la Campaña de Serbia, se

determinó que las líneas logísticas terrestres constituían la principal vulnerabilidad crítica. Estas líneas eran esenciales para mantener el flujo constante de suministros, municiones y refuerzos hacia los distintos ejércitos serbios y Aliados, especialmente en un terreno tan exigente como el serbio. Cualquier interrupción en estas rutas por parte de las Potencias Centrales habría debilitado severamente la capacidad operativa de los Aliados, limitando su sostenibilidad en el campo de batalla. Además, la dispersión de las fuerzas serbias en múltiples frentes y su dependencia de rutas terrestres y montañosas incrementaron su exposición a ataques en puntos clave, comprometiendo tanto la defensa como los contraataques planificados. La protección insuficiente de estas líneas logísticas representó un riesgo constante para la cohesión y efectividad de los Aliados durante esta etapa del conflicto. Ver la Tabla 5.

Tabla 5

Determinación del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase II)

Paso 1	Objetivo	Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.
Paso 2	Capacidades Críticas	• Realizar operaciones defensivas para ralentizar el avance enemigo. • Ejecutar una retirada estratégica hacia Albania. • Proteger las rutas logísticas terrestres y de comunicación durante la retirada. • Mantener la cohesión del ejército serbio y preservar sus capacidades operativas esenciales. • Garantizar el apoyo de las fuerzas montenegrinas en sectores clave.
Paso 3	Listado de medios	• 1° Ejército Serbio. • 2° Ejército Serbio. • 3° Ejército Serbio. • Grupo de Uzhitse. • Grupo Armado de Belgrado. • Fuerzas Expedicionarias Franco-Británicas • Ejército de Montenegro • Ejército de Timok • Ejército Serbio de Macedonia • Líneas logísticas terrestres.
Paso 4	Centro de gravedad	• 1° Ejército Serbio.
Paso 5	Requerimientos Críticos	• 2° Ejército Serbio. • 3° Ejército Serbio. • Grupo de Uzhitse. • Grupo Armado de Belgrado. • Fuerzas Expedicionarias Franco-Británicas • Ejército de Montenegro

		• Ejército de Timok • Ejército Serbio de Macedonia • Líneas logísticas terrestres.
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Líneas logísticas terrestres.

Tabla 6

Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase II).

Objetivo militar	
Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.	
Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
1° Ejército Serbio.	• Realizar operaciones defensivas para ralentizar el avance enemigo. • Ejecutar una retirada estratégica hacia Albania. • Proteger las rutas logísticas terrestres y de comunicación durante la retirada. • Mantener la cohesión del ejército serbio y preservar sus capacidades operativas esenciales. • Garantizar el apoyo de las fuerzas montenegrinas en sectores clave. • Proteger las líneas de suministros.
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
Líneas logísticas terrestres.	• 2° Ejército Serbio. • 3° Ejército Serbio. • Grupo de Uzhitse. • Grupo Armado de Belgrado. • Fuerzas Expedicionarias Franco-Británicas • Ejército de Montenegro • Ejército de Timok • Ejército Serbio de Macedonia • Líneas logísticas terrestres.

4.4.1.4 Centro de Gravedad y factores críticos de las Potencias Centrales (fase II)

Se realizó el análisis de la siguiente manera que se sintetiza en las tablas 7 y 8, de acuerdo con el siguiente detalle:

1. Se identificó el objetivo militar de las Potencias Centrales en el subtítulo 4.2.2.
2. Se identificaron las capacidades críticas de las Potencias Centrales las cuales son los modos o acciones posibles que pudieran usar para alcanzar el objetivo.

3. Se realizó el análisis de los medios de la organización de las Potencias Centrales necesarios para poder realizar las capacidades críticas descritas en el punto precedente.
4. Se determinó el Centro de Gravedad a partir del listado de medios establecidos en el punto anterior; se analizó cuál de ellos posee la capacidad de alcanzar el objetivo, y se identificó al 11° Ejército Alemán como el centro de gravedad de las Potencias Centrales en esta fase de la Campaña de Serbia. Su papel fue crucial en la planificación y ejecución de la ofensiva desde múltiples frentes, lo que permitió desbordar las defensas aliadas, ocupar territorios clave y garantizar la continuidad de las operaciones hacia los objetivos estratégicos. Su superioridad en artillería, logística y experiencia táctica lo convertía en el elemento indispensable para alcanzar el objetivo militar planteado.
5. Se establecieron los requerimientos críticos, los cuales son los medios esenciales para operacionalizar las capacidades críticas. Para el caso de las Potencias Centrales en esta fase de la Campaña de Serbia, los requerimientos críticos estuvieron conformados por el 3° Ejército Austrohúngaro, el 1° y 2° Ejército Búlgaro y las líneas logísticas terrestres. El 3° Ejército Austrohúngaro desempeñó un papel fundamental al reforzar las operaciones en el flanco norte y apoyar los avances liderados por el 11° Ejército Alemán. Por su parte, el 1° Ejército Búlgaro se encargó de avanzar desde el este, cerrando rutas de escape aliadas y coordinando maniobras con las otras fuerzas, mientras que el 2° Ejército Búlgaro bloqueó las posibles intervenciones aliadas desde el frente sur. Las líneas logísticas terrestres, finalmente, aseguraron el flujo continuo de suministros, municiones y refuerzos, elemento indispensable para mantener la efectividad operativa en un teatro de operaciones complejo y con múltiples frentes de combate. Sin estos requerimientos críticos, la capacidad de las Potencias Centrales para sostener sus operaciones ofensivas y consolidar su control territorial habría sido severamente comprometida.
6. Finalmente, se establecieron las vulnerabilidades críticas, que son requerimientos críticos o componentes de estos que, al ser atacados por los Aliados, podrían afectar significativamente el centro de gravedad de las Potencias Centrales. Para el caso de la segunda fase de la Campaña de Serbia, se determinó que las líneas logísticas terrestres constituirían la principal

vulnerabilidad crítica. Estas líneas eran esenciales para garantizar el suministro continuo de municiones, alimentos y refuerzos a los ejércitos desplegados, especialmente considerando la extensión y la complejidad del teatro de operaciones. Cualquier interrupción en estas rutas habría debilitado la capacidad del 11° Ejército Alemán y de los ejércitos austrohúngaros y búlgaros para mantener el ritmo de sus operaciones ofensivas, poniendo en riesgo la cohesión y efectividad de las Potencias Centrales. La dependencia de un sistema logístico eficiente en un entorno montañoso y con rutas vulnerables a ataques o sabotajes Aliados representó un riesgo constante, lo que hacía indispensable su protección para sostener el esfuerzo bélico.

Tabla 7

Determinación del centro de gravedad de las Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase II).

Paso 1	Objetivo	Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados. Nota: al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.
Paso 2	Capacidades Críticas	• Coordinar ofensivas combinadas entre los ejércitos austrohúngaros, alemanes y búlgaros. • Concentrar fuerzas para romper las defensas aliadas en puntos estratégicos. • Establecer y mantener líneas de suministro efectivas para apoyar las operaciones ofensivas. • Defender los territorios ocupados y las líneas de comunicación esenciales. • Proyectar poder ofensivo para garantizar la ocupación de los territorios prioritarios. • Realizar operaciones de exploración y reconocimiento aéreo para anticipar los movimientos Aliados.
Paso 3	Listado de medios	• 11° Ejército Alemán. • 3° Ejército Austrohúngaro. • 1° Ejército Búlgaro. • 2° Ejército Búlgaro. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 4	Centro de gravedad	• 11° Ejército Alemán.
Paso 5	Requerimientos Críticos	• 3° Ejército Austrohúngaro. • 1° Ejército Búlgaro. • 2° Ejército Búlgaro. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Líneas logísticas terrestres.

Tabla 8

Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase II).

Objetivo militar	
Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados. Nota: al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.	
Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
11° Ejército Alemán.	• Coordinar ofensivas combinadas entre los ejércitos austrohúngaros, alemanes y búlgaros. • Concentrar fuerzas para romper las defensas aliadas en puntos estratégicos. • Establecer y mantener líneas de suministro efectivas para apoyar las operaciones ofensivas. • Defender los territorios ocupados y las líneas de comunicación esenciales. • Proyectar poder ofensivo para garantizar la ocupación de los territorios prioritarios. • Realizar operaciones de exploración y reconocimiento aéreo para anticipar los movimientos Aliados.
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
Lineas logísticas terrestres.	• 3° Ejército Austrohúngaro. • 1° Ejército Búlgaro. • 2° Ejército Búlgaro. • Lineas logísticas terrestres.

4.4.2 Campaña de Macedonia

4.4.2.1 Centro de Gravedad y factores críticos de los Aliados (fase I)

Se realizó el análisis de la siguiente manera que se sintetiza en las tablas 9 y 10, de acuerdo con el siguiente detalle:

1. Se identificó el objetivo militar de los Aliados en el subtítulo 4.2.1.
2. Se identificaron las capacidades críticas de los Aliados las cuales son los modos o acciones posibles que pudieran usar para alcanzar el objetivo.
3. Se realizó el análisis de los medios de la organización de los Aliados necesarios para poder realizar las capacidades críticas descritas en el punto precedente.
4. Se determinó el Centro de Gravedad a partir del listado de medios establecidos en el punto anterior; se analizó cuál de ellos posee la capacidad de alcanzar el

objetivo, y se pudo identificar al Ejército Franco-Británico como el centro de gravedad de los Aliados en esta fase de la Campaña de Macedonia. Su ubicación estratégica en Salónica, junto con su capacidad para servir como núcleo logístico y de apoyo a las fuerzas serbias, permitió consolidar la resistencia aliada frente al avance de las Potencias Centrales. Este ejército no solo representaba una fuente crucial de refuerzos y recursos externos, sino que también proporcionaba una base operativa desde la cual coordinar las acciones defensivas y ofensivas necesarias para contener al enemigo y preservar la integridad territorial aliada.

5. Se establecieron los requerimientos críticos, los cuales son los medios esenciales para operacionalizar las capacidades críticas; para el caso de los Aliados, estos estuvieron conformados por el 1º y 2º Ejército Serbio, que se encontraban en reorganización pero responsables de la defensa de las posiciones en el norte del territorio; el Ejército Italiano, que ofreció apoyo en sectores claves de Albania, complementando los esfuerzos Aliados; y las líneas logísticas marítimas y terrestres, fundamentales para garantizar el flujo continuo de suministros, refuerzos y comunicación, elementos esenciales para mantener la sostenibilidad y efectividad operativa de las fuerzas aliadas durante esta fase.
6. Finalmente, se establecieron las vulnerabilidades críticas, que son requerimientos críticos o componentes de estos que, al ser atacados por las Potencias Centrales, podrían afectar significativamente el centro de gravedad. Para el caso de la primera fase de la Campaña de Serbia, se determinó que las líneas logísticas marítimas constituían la principal vulnerabilidad crítica de los Aliados. Estas líneas eran esenciales para garantizar el transporte de tropas, suministros y refuerzos desde las potencias aliadas hacia Salónica, actuando como un enlace vital para la sostenibilidad operativa. Cualquier interrupción o sabotaje en estas rutas habría comprometido gravemente la capacidad aliada para sostener la resistencia y coordinar esfuerzos en el frente balcánico .

Tabla 9

Determinación del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase I).

Paso 1	Objetivo	Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.
Paso 2	Capacidades Críticas	• Defender la región de Salónica. • Establecer posiciones defensivas en territorio griego. • Reagrupar y reorganizar el ejército serbio. • Garantizar la conexión entre las fuerzas aliadas. • Proteger las líneas de suministro marítimas y terrestres. • Lanzar contraofensivas limitadas cuando fuera posible. • Controlar el mar del área Salónica.
Paso 3	Listado de medios	• 1º Ejército Serbio. • 2º Ejército Serbio • Ejército Italiano. • Ejército Franco-Británico. • Líneas logísticas marítimas. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 4	Centro de gravedad	• Ejército Franco-Británico.
Paso 5	Requerimientos Críticos	• 1º Ejército Serbio. • 2º Ejército Serbio • Ejército Italiano. • Líneas logísticas marítimas • Líneas logísticas terrestres..
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Líneas logísticas marítimas

Tabla 10

Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase I).

Objetivo militar	
Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.	
Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
Ejército Franco-Británico.	• Defender la región de Salónica. • Establecer posiciones defensivas en territorio griego. • Reagrupar y reorganizar el ejército serbio. • Garantizar la conexión entre las fuerzas aliadas. • Proteger las líneas de suministro marítimas y terrestres. • Lanzar contraofensivas limitadas cuando fuera posible. • Controlar el mar del área Salónica.

Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
Líneas logísticas marítimas.	• 1° Ejército Serbio. • 2° Ejército Serbio • Ejército Italiano. • Líneas logísticas marítimas • Líneas logísticas terrestres.

4.4.2.2 Centro de Gravedad y factores críticos de las Potencias Centrales (fase I)

Se realizó el análisis de la siguiente manera que se sintetiza en las tablas 11 y 12, de acuerdo con el siguiente detalle:

1. Se identificó el objetivo militar de las Potencias Centrales en el subtítulo 4.2.2.
2. Se identificaron las capacidades críticas de las Potencias Centrales las cuales son los modos o acciones posibles que pudieran usar para alcanzar el objetivo.
3. Se realizó el análisis de los medios de la organización de las Potencias Centrales necesarios para poder realizar las capacidades críticas descritas en el punto precedente.
4. Se determinó el Centro de Gravedad a partir del listado de medios establecidos en el punto anterior; se analizó cuál de ellos poseía la capacidad de alcanzar el objetivo, y se identificó al Cuerpo de Ejército Búlgaro, en su conjunto, como el elemento central de las Potencias Centrales durante esta fase. Este cuerpo tenía la misión estratégica de penetrar en la zona de Salónica, abriendo un nuevo frente y ejerciendo presión sobre las fuerzas aliadas mientras el resto de las fuerzas, como los ejércitos alemanes y austrohúngaros, mantenían posiciones defensivas en los territorios ocupados. Esta maniobra fue particularmente relevante, dado que Grecia permanecía neutral en ese momento, lo que complicaba las acciones aliadas y otorgaba al Cuerpo Búlgaro un papel decisivo en la consecución de los objetivos estratégicos.
5. Se establecieron los requerimientos críticos, los cuales son los medios esenciales para operacionalizar las capacidades críticas; para el caso de las Potencias Centrales, estos estuvieron conformados por el 11° Ejército Alemán, encargado de liderar y coordinar las operaciones ofensivas principales con una fuerza significativa y una logística superior, aunque para esta fase debía mantener el

control en frontera de los territorios serbios conquistados; el 3° Ejército Austrohúngaro, que proporcionó apoyo crucial en los frentes del norte y actuó como refuerzo estratégico para sostener las posiciones ocupadas; y las líneas logísticas terrestres, que se encontraba concentrado en la conquista del territorio sur de Albania.

6. Finalmente, se establecieron las vulnerabilidades críticas, que son requerimientos críticos o componentes de estos que, al ser atacados por los Aliados, podrían afectar significativamente el centro de gravedad. Para el caso de la primera fase de la Campaña de Serbia, se determinó que las líneas logísticas terrestres representaban la principal vulnerabilidad crítica de las Potencias Centrales. Estas líneas eran esenciales para sostener el esfuerzo bélico, ya que garantizaban el suministro de recursos, municiones y refuerzos a los ejércitos desplegados. Cualquier interrupción o sabotaje en estas rutas habría comprometido gravemente la capacidad operativa de las Potencias Centrales, limitando su avance hacia Salónica y afectando la coordinación entre los diferentes ejércitos que participaban en la campaña.

Tabla 11

Determinación del centro de gravedad de las Potencias Centrales en la campaña de Macedonia (Fase I).

Paso 1	Objetivo	Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados. Nota: al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.
Paso 2	Capacidades Críticas	• Realizar operaciones ofensivas para ocupar territorios estratégicos. • Coordinar acciones entre los ejércitos austrohúngaros, alemanes y búlgaros. • Destruir a las fuerzas aliadas en Serbia y consolidar posiciones clave. • Proteger y mantener líneas de suministro esenciales para sostener la ofensiva. • Garantizar el control de las ciudades principales ocupadas.
Paso 3	Listado de medios	• 11° Ejército Alemán. • 3° Ejército Austrohúngaro. • 1° Ejército Búlgaro. • 2° Ejército Búlgaro. • 4° Ejército Búlgaro. • Líneas logísticas terrestres.

Paso 4	Centro de gravedad	• Cuerpo de Ejército Búlgaro (1°, 2° y 4° Ejércitos Búlgaros)
Paso 5	Requerimientos Críticos	• 11° Ejército Alemán. • 3° Ejército Austrohúngaro. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Líneas logísticas terrestres.

Tabla 12

Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase I).

Objetivo militar

Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.
 Nota: al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.

Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
Cuerpo de Ejércitos Búlgaro (1°, 2° y 4° Ejércitos Búlgaros)	• Realizar operaciones ofensivas para ocupar territorios estratégicos. • Coordinar acciones entre los ejércitos austrohúngaros, alemanes y búlgaros. • Destruir a las fuerzas aliadas en Serbia y consolidar posiciones clave. • Proteger y mantener líneas de suministro esenciales para sostener la ofensiva. • Garantizar el control de las ciudades principales ocupadas.
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
Líneas logísticas terrestres.	• 11° Ejército Alemán. • 3° Ejército Austrohúngaro. • Líneas logísticas terrestres

4.4.2.3 Centro de Gravedad y factores críticos de los Aliados (fase II)

Se realizó el análisis de la siguiente manera que se sintetiza en las tablas 13 y 14, de acuerdo con el siguiente detalle:

1. Se identificó el objetivo militar de los Aliados en el subtítulo 4.2.1.
2. Se identificaron las capacidades críticas de los Aliados las cuales son los modos o acciones posibles que pudieran usar para alcanzar el objetivo.
3. Se realizó el análisis de los medios de la organización de los Aliados necesarios para poder realizar las capacidades críticas descritas en el punto precedente.
4. Se determinó el Centro de Gravedad a partir del listado de medios establecidos

en el punto anterior; se analizó cuál de ellos posee la capacidad de alcanzar el objetivo, y se identificó al 1º Ejército Serbio como el elemento central para los Aliados en esta fase. Este ejército, con su experiencia acumulada y su cohesión operativa, fue el responsable principal de liderar la recuperación del territorio ocupado por las Potencias Centrales en Serbia. Su misión incluía avanzar estratégicamente sobre Prilep, garantizar el control de Skopje, recuperar Kumanovo, someter Niš y asegurar finalmente Belgrado. Estas acciones representaban objetivos críticos no solo para restablecer el dominio aliado en Serbia, sino también para consolidar el éxito de la ofensiva aliada en el frente balcánico .

5. Se establecieron los requerimientos críticos, los cuales son los medios esenciales para operacionalizar las capacidades críticas. Para el caso de los Aliados en la segunda fase de la Campaña de Macedonia, estos estuvieron conformados por el 2º Ejército Serbio, que proporcionó apoyo clave al 1º Ejército Serbio en la recuperación de territorios estratégicos y el control de áreas secundarias; el Ejército Griego, que reforzó las posiciones aliadas y contribuyó al control del frente sur; el Ejército Británico, encargado de mantener las líneas defensivas y facilitar las operaciones conjuntas desde Salónica; el Ejército Francés, que desempeñó un papel crucial en las ofensivas coordinadas junto a las fuerzas serbias; y el Ejército Italiano, cuya participación en los frentes de Albania y Macedonia apoyó los movimientos estratégicos Aliados. Asimismo, las líneas logísticas terrestres garantizaron el flujo continuo de suministros y refuerzos, permitiendo la sostenibilidad de las operaciones y fortaleciendo los esfuerzos secundarios en apoyo al centro de gravedad.
6. Finalmente, se establecieron las vulnerabilidades críticas, que son requerimientos críticos o componentes de estos que, al ser atacados por las Potencias Centrales, podrían afectar significativamente el centro de gravedad. Para el caso de la segunda fase de la Campaña de Macedonia, se determinó que las líneas logísticas terrestres representaban la principal vulnerabilidad crítica de los Aliados. Estas líneas eran esenciales para garantizar el suministro constante de recursos, refuerzos y municiones a los ejércitos Aliados desplegados. Cualquier interrupción en estas rutas habría comprometido la capacidad de los Aliados para sostener sus operaciones ofensivas, debilitando el apoyo a las

fuerzas serbias en su papel como centro de gravedad y afectando la cohesión general de la campaña en el frente balcánico .

Tabla 13

Determinación del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase II).

Paso 1	Objetivo	Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.
Paso 2	Capacidades Críticas	• Realizar operaciones ofensivas para recuperar territorios ocupados. • Establecer y mantener posiciones defensivas estratégicas. • Coordinar y ejecutar contraofensivas en múltiples frentes. • Asegurar el suministro logístico necesario para sostener las operaciones. • Proteger las ciudades principales durante los avances.
Paso 3	Listado de medios	• 1º Ejército Serbio. • 2º Ejército Serbio. • Ejército Griego • Ejército Británico • Ejército Frances • Ejército Italiano • Líneas logísticas terrestres.
Paso 4	Centro de gravedad	• 1º Ejército Serbio.
Paso 5	Requerimientos Críticos	• 2º Ejército Serbio. • Ejército Griego • Ejército Británico • Ejército Frances • Ejército Italiano • Líneas logísticas terrestres.
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Líneas logísticas terrestres.

Tabla 14

Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase II).

Objetivo militar	
Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.	
Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
1º Ejército Serbio.	• Realizar operaciones ofensivas para recuperar territorios ocupados.

	• Establecer y mantener posiciones defensivas estratégicas. • Coordinar y ejecutar contraofensivas en múltiples frentes. • Asegurar el suministro logístico necesario para sostener las operaciones. • Proteger las ciudades principales durante los avances.
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
Lineas logísticas terrestres.	• 2° Ejército Serbio. • Ejército Griego • Ejército Británico • Ejército Francés • Ejército Italiano • Lineas logísticas terrestres.

4.4.2.4 Centro de Gravedad y factores críticos de las Potencias Centrales (fase II)

Se realizó el análisis de la siguiente manera que se sintetiza en las tablas 15 y 16, de acuerdo con el siguiente detalle:

1. Se identificó el objetivo militar de las Potencias Centrales en el subtítulo 4.2.2.
2. Se identificaron las capacidades críticas de las Potencias Centrales las cuales son los modos o acciones posibles que pudieran usar para alcanzar el objetivo.
3. Se realizó el análisis de los medios de la organización de las Potencias Centrales necesarios para poder realizar las capacidades críticas descritas en el punto precedente.
4. Se determinó el Centro de Gravedad a partir del listado de medios establecidos en el punto anterior; se analizó cuál de ellos posee la capacidad de alcanzar el objetivo, y se identificó al Cuerpo de Ejército Búlgaro, compuesto por el 1°, 2° y 4° Ejércitos Búlgaros, como el centro de gravedad de las Potencias Centrales en esta fase. Este cuerpo era el elemento clave en la región, con la responsabilidad de liderar las operaciones ofensivas en Macedonia y proteger los territorios ocupados. Su cohesión, capacidad operativa y posicionamiento estratégico permitieron consolidar los avances logrados en la fase anterior y enfrentar las ofensivas aliadas en el Frente de Salónica. Además, el Cuerpo de Ejército Búlgaro desempeñó un papel fundamental en mantener el control de las líneas de suministro logísticas y en garantizar la defensa de los territorios

asignados, cumpliendo así con la función esencial de sostener el esfuerzo combinado de las Potencias Centrales en los Balcanes.

5. Se establecieron los requerimientos críticos, los cuales son los medios esenciales para operacionalizar las capacidades críticas. Para el caso de las Potencias Centrales en la segunda fase de la Campaña de Macedonia, estos estuvieron conformados por el 11° Ejército Alemán, que lideró operaciones ofensivas clave y garantizó la coordinación entre las fuerzas multinacionales; el 3° Ejército Austrohúngaro, que proporcionó apoyo estratégico en áreas críticas del frente, desempeñando un papel fundamental en la contención de las fuerzas aliadas; y las líneas logísticas terrestres, que fueron indispensables para asegurar el flujo continuo de suministros, refuerzos y municiones, elementos vitales para sostener el esfuerzo bélico y garantizar la operatividad de las tropas en el teatro de operaciones balcánico.
6. Finalmente, se establecieron las vulnerabilidades críticas, que son requerimientos críticos o componentes de estos que, al ser atacados por los Aliados, podrían afectar significativamente el centro de gravedad. Para el caso de la segunda fase de la Campaña de Macedonia, se determinó que las líneas logísticas terrestres constituían la principal vulnerabilidad crítica de las Potencias Centrales. Estas líneas eran esenciales para mantener el suministro de recursos, municiones y refuerzos a las tropas desplegadas en el frente. Su interrupción habría comprometido la capacidad operativa del Cuerpo de Ejército Búlgaro y de los demás ejércitos involucrados, debilitando la cohesión y eficacia de las Potencias Centrales en los Balcanes y exponiéndolas a los avances decisivos de las fuerzas aliadas.

Tabla 15

Determinación del centro de gravedad de las Potencias Centrales en la campaña de Macedonia (Fase II).

Paso 1	Objetivo	Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados. Nota: al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.
Paso 2	Capacidades Críticas	• Realizar operaciones ofensivas para consolidar territorios ocupados. • Ejecutar contraofensivas para frenar los avances Aliados.

		• Derrotar a las fuerzas aliadas mediante superioridad táctica y numérica. • Defender y controlar ciudades estratégicas en la región balcánica. • Asegurar y proteger las líneas de suministro logísticas para sostener el esfuerzo bélico.
Paso 3	Listado de medios	• 11° Ejército Alemán. • 3° Ejército Austrohúngaro. • 1° Ejército Búlgaro. • 2° Ejército Búlgaro. • 4° Ejército Búlgaro. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 4	Centro de gravedad	• Cuerpo de Ejército Búlgaro (1°, 2° y 4° Ejércitos Búlgaro).
Paso 5	Requerimientos Críticos	• 11° Ejército Alemán. • 3° Ejército Austrohúngaro. • Líneas logísticas terrestres.
Paso 6	Vulnerabilidades Críticas	• Líneas logísticas terrestres.

Tabla 16

Análisis del centro de gravedad de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase II).

Objetivo militar	
Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados. Nota: al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.	
Centro de Gravedad	Capacidades Críticas
Cuerpo de Ejército Búlgaro (1°, 2° y 4° Ejércitos Búlgaro).	• Realizar operaciones ofensivas para consolidar territorios ocupados. • Ejecutar contraofensivas para frenar los avances Aliados. • Derrotar a las fuerzas aliadas mediante superioridad táctica y numérica. • Defender y controlar ciudades estratégicas en la región balcánica. • Asegurar y proteger las líneas de suministro logísticas para sostener el esfuerzo bélico.
Vulnerabilidades Críticas	Requerimientos Críticos
Lineas logísticas terrestres.	• 11° Ejército Alemán. • 3° Ejército Austrohúngaro. • Líneas logísticas terrestres.

4.5 Maniobra Estratégica Operacional y sus componentes

4.5.1 Maniobra Estratégica Operacional en la Campaña de Serbia

Tabla 17

Maniobra estratégica operacional de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase I)

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.	Proteger el territorio Serbio en la frontera norte (Rio Saba)	EOP Segundo Ejército Serbio	Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas fronterizas de Leznica. Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas de Valjevo. Rechazar las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas de Kolubara.	Detener el avance de las fuerzas invasoras, evitando que superen las líneas defensivas establecidas en Leznica, Valjevo y Kolubara, y mantener así la integridad de las posiciones estratégicas en la región.	Operación Terrestre
	Proteger el territorio Serbio en la frontera noroeste (Rio Drina Norte)	EOS1 Primer Ejército Serbio y Grupo armado de Belgrado	Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas de Belgrado. Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas del rio Morava.	Asegurar que las fuerzas invasoras no logren superar las líneas defensivas críticas en Belgrado y el río Morava, protegiendo así los puntos estratégicos esenciales para la defensa del territorio.	Operación Terrestre
	Proteger el territorio Serbio en la frontera noroeste (Rio Drina centro y Sur)	EOS2 (Tercer Ejército Serbio y grupo de Uzhitse)	Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas de Ljubovija. Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas de Uzhitse.	Asegurar que las fuerzas invasoras no superen las líneas defensivas establecidas en Ljubovija y Uzhitse, manteniendo la defensa efectiva y preservar la estabilidad del frente.	Operación Terrestre

Nota: En ciertos esfuerzos operacionales no se encontró evidencia concreta de la participación de operaciones aéreas, debido a la ausencia de registros detallados en las fuentes revisadas. No obstante, se estima que su impacto pudo haber sido reducido o secundario, complementando las acciones terrestres y marítimas.

Tabla 18

Maniobra estratégica operacional de las Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase I)

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados .	Ocupar el territorio de serbia por el sector noroeste hasta la ciudad de Bistola.	EOP Quinto Ejército (Cuerpo de Ejército Nro. VIII y Cuerpo de Ejército Nro. XIII)	Asegurar la frontera Noreste Serbia por lado norte y centro del río Drina. Ocupar la Ciudad de Valeo Capturar la Ciudad de Rudnik Conquistar la Ciudad de Kragujevac Controlar la ciudad de Nish. Capturar la ciudad de Pristina. Asegurar la ciudad de Bistola.	Lograr la superación de la frontera noreste de Serbia al norte del río Drina y la conquista de las ciudades clave de Valjevo, Rudnik, Kragujevac, Nish, Pristina y Bitola, consolidando así el control sobre áreas fundamentales y debilitando la resistencia enemiga en toda Serbia.	Operación Terrestre
	Ocupar el territorio de serbia por el sector norte hasta el distrito de Bor.	EOS1 Segundo Ejército (Cuerpo de ejército Nro. IV y Cuerpo de ejército Nro. IX)	Asegurar la frontera Norte Serbia por el río Sava. Capturar la ciudad de Belgrado. Proteger las rutas de comunicaciones y suministros logísticos por el río Gran Morava. Conquistar la ciudad de Malo Crniće. Ocupar el distrito de Bor	Lograr la superación de la frontera noreste de Serbia al norte del río Sava, conquistar de Belgrado, Malo Crniće y el distrito de Bor, así como la protección de las rutas de comunicación y suministros logísticos en el río Gran Morava.	Operación Terrestre
	Ocupar el territorio de serbia por el sector oeste hasta, Montenegro y Albania hasta la ciudad de Sarande.	EOS2 Sexto Ejército (Cuerpo de ejército Nro. IV y Cuerpo de ejército Nro. IX)	Penetrar la frontera Oeste Serbia por lado sur del río Drina . Capturar la ciudad de Uzhitse Conquistar la ciudad de Cetinje Ocupar la ciudad de Durres Capturar la ciudad de Tirana Conquistar la ciudad de Sarande	Avanzar a través de la frontera occidental de Serbia, al sur del río Sava, capturando las ciudades clave de Uzhitse, Cetinje, Durrës, Tirana y Sarandë, consolidar el control de las ciudades ocupadas y fortalecer la logística en los Balcanes.	Operación Terrestre

Nota: En ciertos esfuerzos operacionales no se encontró evidencia concreta de la participación de operaciones aéreas, debido a la ausencia de registros detallados en las fuentes revisadas. No obstante, se estima que su impacto pudo haber sido reducido o secundario, complementando las acciones terrestres y marítimas.

Tabla 19

Maniobra estratégica operacional de los Aliados en la campaña de Serbia (Fase II)

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.	Proteger el territorio Serbio en la frontera por el límite norte (Rio Sava)	EOP Primer Ejército Serbio y Grupo armado de Belgrado	Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas del rio Sava. Mantener el control de la ciudad de Belgrado. Asegurar la ciudad de Valjevo. Asegurar la ciudad de Uzhitce. Hostigar las capacidades ofensivas de las Potencias Centrales (por medio de contraofensivas).	Contener el avance enemigo, preservar el control estratégico de Belgrado y debilitar las capacidades ofensivas de las Potencias Centrales.	Operación Terrestre
	Asegurar el territorio Serbio en la frontera norte (Rio Danubio)	EOS1 (Tercer Ejército Serbio)	Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas del rio Dabunio. Proteger la ciudad de Malo Cernice. Mantener el control de la ciudad de Kragujejac. Asegurar la ciudad de Nish. Desgastar las capacidades ofensivas de las Potencias Centrales (por medio de contraofensivas).	Contener el avance enemigo en el río Danubio y reducir su capacidad ofensiva mediante contraofensivas efectivas.	Operación Terrestre
	Proteger el territorio Serbio en la frontera por el límite este con Bulgaria (Rio Timok)	EOS2 (Ejército Serbio Timok)	Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas defensivas en el sector oriental de Serbia (Rio Timok). Proteger el lado oriental del rio Morava Desgastar las capacidades ofensivas de las Potencias Centrales (por medio de contraofensivas).	Bloquear el avance enemigo en el sector oriental de Serbia (río Timok) y mermar sus capacidades ofensivas mediante contraofensivas.	Operación Terrestre

Asegurar el territorio Serbio en la frontera por el límite este con Bulgaria (ciudad de PIROT)	EOS3 (Segundo Ejército Serbio)	Impedir que las fuerzas invasoras sobrepasen las líneas fronterizas de la ciudad de Pirot Proteger la ciudad de Vranje. Proteger la ciudad de Pristina.	Mantener la integridad territorial, detener el avance enemigo en las líneas fronterizas y asegurar el control estratégico de las ciudades de Vranje y Pristina como puntos clave de defensa y logística.	Operación Terrestre
Proteger el territorio Serbio en la frontera por el límite este con Bulgaria (Macedonia)	EOS4 (Ejército Serbio de Macedonia)	Repeler a la fuerza enemiga por el corredor de las montañas de Osogovo. Asegurar la ciudad de Veles. Proteger la ciudad de Skopje.	Mantener el control de los corredores estratégicos de las montañas de Osogovo, evitar el avance enemigo hacia el interior de Macedonia y garantizar la seguridad de las ciudades clave de Veles y Skopje como centros logísticos y estratégicos.	Operación Terrestre
Mantener territorios propios en la frontera por el límite oeste	EOS5 (Ejército de Montenegro)	Proteger la frontera norte de fuerzas enemigas Asegurar la ciudad de Sandžak	Mantener la integridad territorial en el norte, evitar el avance enemigo y garantizar la seguridad estratégica de la ciudad de Saranks como un punto clave para la defensa y logística.	Operación Terrestre

Nota: En ciertos esfuerzos operacionales no se encontró evidencia concreta de la participación de operaciones aéreas, debido a la ausencia de registros detallados en las fuentes revisadas. No obstante, se estima que su impacto pudo haber sido reducido o secundario, complementando las acciones terrestres y marítimas.

Tabla 20

Maniobra estratégica operacional de las Potencias Centrales en la campaña de Serbia (Fase II)

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.	Ocupar el territorio de serbia por el sector norte hasta la ciudad de Bistola.	EOP (11° Ejército Alemán)	Penetrar la frontera Norte Serbia por el río Danubio. Ocupar la ciudad de Belgrado. Proteger las rutas de comunicaciones y suministros logísticos por el río Gran Morava. Ocupar la ciudad de Malo Crniće. Ocupar la Ciudad de Rudnik Ocupar la Ciudad de Kragujevac Ocupar de la ciudad de Nish. Ocupar la ciudad de Bistola.	Desestabilizar la defensa serbia, garantizar el control de las ciudades de Malo Crince, Rudnik, Kragujevac, Nish y Bistola, asegurar un corredor de comunicación y suministro hacia el sur de los Balcanes para consolidar el avance de las Potencias Centrales.	Operación Terrestre
	Ocupar el territorio de serbia por el sector norte hasta la ciudad de Sarande.	EOS1 (3° Ejército Austrohúngaro)	Penetrar la frontera Norte Serbia por el río Sava. Ocupar la Ciudad de Valjevo Ocupar la ciudad de Uzhitse Conquistar la ciudad de Cetinje Ocupar la ciudad de Loret Ocupar la ciudad de Tirana Conquistar la ciudad de Sarande	Penetrar profundamente en el territorio serbio, dismantelar sus defensas, establecer control sobre rutas clave en los Balcanes y consolidar posiciones en Albania para asegurar un corredor hacia el Adriático y el flanco sur del frente balcánico .	Operación Terrestre
	Ocupar el territorio de serbia por el sector este hasta la ciudad de Prizren.	EOS2 (Primer Ejército Búlgaro)	Penetrar la frontera Este Serbia por el río Timok. Proteger las rutas de comunicaciones y suministros logísticos por el río Morava Oriental. Ocupar la ciudad de Vranje Conquistar la ciudad de Prizren.	Romper las defensas orientales serbias, garantizar el control de las rutas logísticas del río Morava Oriental y consolidar el dominio estratégico en el sur de Serbia y el norte de Kosovo, asegurando Vranje y Prizren como bases clave.	Operación Terrestre

Conquistar territorios del sur de Serbia (Macedonia)	EOS3 (Segundo Ejército Búlgaro)	Penetrar la frontera este de macedonia por los corredores de las montañas de Osogovo. Ocupar la ciudad de Skoplje Ocupar la ciudad de Veles Ocupar la ciudad de Bistola Ocupar la ciudad de Prilep Ocupar colinas de Seih Sou	Atravesar las defensas orientales de Macedonia, asegurar el control estratégico de las principales rutas de comunicación y abastecimiento, y consolidar posiciones clave en Skopie, Veles, Bitola, Prilep y las colinas de Seih Sou para dominar la región y bloquear movimientos Aliados en el área.	Operación Terrestre
---	--	--	---	------------------------

Nota: En ciertos esfuerzos operacionales no se encontró evidencia concreta de la participación de operaciones aéreas, debido a la ausencia de registros detallados en las fuentes revisadas. No obstante, se estima que su impacto pudo haber sido reducido o secundario, complementando las acciones terrestres y marítimas.

5.5.2 Maniobra Estratégica Operacional de la Campaña de Macedonia

Tabla 21

Maniobra estratégica operacional de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase I)

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.	Mantener el control de la Zona Salónica	EOP 1 Ejército Frances y Ejército Británico	Mantener el control de la zona Salónica por el río Estrimon hasta el Lago Doiran. Bloquear el avance enemigo desde la desembocadura del Río Gallikos, Lago Koronia y el lago Volvi.	Asegurar el control estratégico de rutas fluviales y lacustres en Macedonia central para preservar líneas de suministro y negar acceso enemigo a áreas clave.	Operación Terrestre
	Controlar el territorio del lado Sur de Albania (Puerto Valona y Corfú)	EOS 1 Cuerpo de Ejército Italiano	Asegurar el control del desde la Laguna de Karavasta hasta el lago Ohrid. Proteger las posiciones desde la desembocadura del río Vojsa hasta la ciudad de Konitsa (frontera con Grecia).	Controlar las rutas clave desde Karavasta a Ohrid para garantizar movilidad estratégica y Proteger el flanco sur hasta Grecia contra avances enemigos.	Operación Terrestre
	Asegurar el control de la zona norte del territorio Griego	EOS 2 1° Ejército Serbio	Asegurar el control desde el lago Doiran hasta el lago Vegoritida Proteger el territorio desde la desembocadura del río Gallikos hasta la ciudad de Vería.	Garantizar el dominio estratégico entre Doiran hasta el lago Vegoritida mientras se protege el flanco sur desde Gallikos hasta Vojsa frente a incursiones enemigas.	Operación Terrestre
	Asegurar el control de la zona norte del territorio Griego	EOS 3 2° Ejército Serbio	Asegurar el control desde el lago Vegoritida hasta el lago Ohrid Proteger el territorio desde la Ciudad de Vería hasta la ciudad de Konitsa (frontera con serbia)	Asegurar el control desde el lago Vegoritida hasta el lago Ohrid y proteger el territorio desde la ciudad de Vería hasta Konitsa, consolidando la frontera con Serbia.	Operación Terrestre

Nota: En ciertos esfuerzos operacionales no se encontró evidencia concreta de la participación de operaciones aéreas, debido a la ausencia de registros detallados en las fuentes revisadas. No obstante, se estima que su impacto pudo haber sido reducido o secundario, complementando las acciones terrestres y marítimas.

Tabla 22

Maniobra estratégica operacional de las Potencias Centrales en la campaña de Macedonia (Fase I)

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados.	Conquistar la zona de la Salónica	EOP Cuerpo de Ejército Búlgaro	Ocupar territorio enemigo desde el río Strimon hasta el lago Dorian Conquistar la zona enemiga desde la desembocadura del Río Gallikos, Lago Koronia y el lago Volvi Ocupar la totalidad de la Península Salónica	Expandir el control desde el río Estrimón hasta el lago Doiran, asegurando la Península de Salónica y rutas clave en Koronia y Volvi.	Operación Terrestre
Nota: al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.	Ocupar el territorio aledaño a la zona de la Salónica. (norte de Grecia)	EOS1 11° Ejército Alemán	Mantener el control de la frontera desde el lago Doiran hasta el lago Ohrid	Avanzar desde Doiran a Ohrid y ocupar territorio aliado clave entre Gallikos y Vojsa hasta Grecia.	Operación Terrestre
	Conquistar el territorio sur de Albania.	EOS2 Tercer Ejército Austrohúngaro	Penetrar la frontera desde la Laguna de Karavasta hasta el lago Ohrid Conquistar desde la desembocadura del río Vojsa hasta la frontera con Grecia. Conquistar la totalidad de Albania	Avanzar desde Karavasta a Ohrid, ocupando Albania y asegurando el control entre Vojsa y la frontera griega.	Operación Terrestre

Nota: En ciertos esfuerzos operacionales no se encontró evidencia concreta de la participación de operaciones aéreas, debido a la ausencia de registros detallados en las fuentes revisadas. No obstante, se estima que su impacto pudo haber sido reducido o secundario, complementando las acciones terrestres y marítimas.

Tabla 23

Maniobra estratégica operacional de los Aliados en la campaña de Macedonia (Fase II)

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia.	Recuperar el territorio Serbio ocupado por las Potencias Centrales	EOP 1° Ejército Serbio	Ocupar Prilep Controlar Skopje Recuperar Kumanovo Conquistar Nis Asegurar Belgrado	Avanzar sobre Prilep, garantizar el control de Skopje, recuperar Kumanovo, someter Niš y asegurar Belgrado.	Operación Terrestre
	Recuperar el territorio Serbio en el área de Macedonia	EOS1 2° Ejército Serbio	Recuperará la ciudad de Vetrenik Ocupar la Strumitsa Controlar la frontera (rio Timok)	Asegurar la ciudad de Vetrenik y Strumitsa para proteger la frontera con Bulgaria en el Río Timok.	Operación Terrestre
	Aislar el territorio de Bulgaria	EOS2 2° Ejército Frances	Recuperar Dorian (Grecia) Conquistar Blagoevgrad Controlar Kyustendil Conquistar Sofia	Asegurar Doiran, avanzar hacia Blagoevgrad y Kyustendil, y ocupar Sofia para dominar Bulgaria occidental.	Operación Terrestre
	Recuperar el territorio Albania y Montenegro	EOS3 Ejército Italiano	Conquistar la ciudad de Berat Recuperar la ciudad de Tirana Ocupar la ciudad de Cetinje	Tomar Berat, recuperar Tirana y establecer control sobre Cetinje para consolidar la región.	Operación Terrestre
	Ocupar territorio sur de Bulgaria	EOS4 Ejército Británico	Ocupar Strumica Conquistar Petrich Controlar Haskovo	Ocupar la ciudad estratégica de Strumica, establecer dominio sobre Petrich y consolidar el control en Haskovo para asegurar la región.	Operación Terrestre
	Recuperar territorio griego ocupado por fuerzas enemigas	EOS5 Ejército Griego	Conquistar Seres Recuperar Kavala Controlar Eleftheroupoli	Tomar Seres para asegurar su posición estratégica, retomar Kavala como punto clave costero y establecer control sobre Eleftheroupoli para consolidar la región.	Operación Terrestre

Nota: En ciertos esfuerzos operacionales no se encontró evidencia concreta de la participación de operaciones aéreas, debido a la ausencia de registros detallados en las fuentes revisadas. No obstante, se estima que su impacto pudo haber sido reducido o secundario, complementando las acciones terrestres y marítimas.

Tabla 24

Maniobra estratégica operacional de las Potencias Centrales en la campaña de Macedonia (Fase II)

Objetivo Militar	Objetivo Operacional	Esfuerzo Operacional	Objetivos Operativos	Efecto Deseado	Operaciones
Ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia y derrotar a las fuerzas de los Aliados. Nota: al ingreso de Bulgaria, el objetivo militar se amplió a que su condición de ingreso a las Potencias Centrales era recuperar la zona de Tracia Occidental.	Controlar el territorio conquistado de Serbia	EOP Cuerpo de Ejército Búlgaro	Controlar Prilep Asegurar Skopje Mantener Kumanovo Asegurar Nis Asegurar Strumica Mantener Petrich Controlar Haskovo Mantener Dorian (Grecia) Asegurar Blagoevgrad Mantener Kyustendil Asegurar Sofia	Controlar Prilep y Skopje para establecer una línea de mando en Macedonia, asegurar Nis y Belgrado para consolidar el avance en Serbia, mantener Kumanovo y Strumica para asegurar flancos estratégicos. Mantener Petrich y Haskovo para estabilizar el frente en Bulgaria, asegurar Dorian, Blagoevgrad, Kyustendil y Sofia para garantizar el dominio completo de la región y las rutas clave.	Operación Terrestre
	Controlar el territorio conquistado de Albania y Montenegro	EOS 1 3° Ejército Austrohúngaro	Asegurar la ciudad de Berat Mantener la ciudad de Tirana Controlar la ciudad de Cetinje	Asegurar la ciudad de Berat como punto estratégico, mantener Tirana para estabilizar el control en Albania, y controlar Cetinje para consolidar la posición en Montenegro.	Operación Terrestre
	Asegurar los territorios conquistados de Serbia y Grecia	EOS2 11° Ejército Alemán	Mantener el control del lado este del lago Prespa Controlar la ciudad de Bistola	Mantener el control del lado este del lago Prespa para asegurar rutas clave, y controlar la ciudad de Bistola para fortalecer la posición en la región.	Operación Terrestre

Nota: En ciertos esfuerzos operacionales no se encontró evidencia concreta de la participación de operaciones aéreas, debido a la ausencia de registros detallados en las fuentes revisadas. No obstante, se estima que su impacto pudo haber sido reducido o secundario, complementando las acciones terrestres y marítimas.

4.6 Análisis de los principios de la guerra en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial

4.6.1 Análisis de los principios de la guerra de los Aliados

1. Objetivo

El objetivo militar de los Aliados era impedir que las Potencias Centrales ocupen territorios de Albania, Montenegro y Serbia, la capacidad de los Aliados para enfocarse en el objetivo defensivo y evitar la dispersión de esfuerzos permitió a Serbia ofrecer una resistencia significativa y diluir los recursos y esfuerzos de las Potencias Centrales, durante la primera invasión serbia, evidenciando así el cumplimiento del principio de objetivo en el Frente balcánico (Gibert, 1994).

Esto se vio reflejado cuando lograron detener el avance de las fuerzas invasoras, evitando que superen las líneas defensivas establecidas en Leznica, Valjevo y Kolubara, y mantener así la integridad de las posiciones estratégicas en la región.

2. Concentración o masa

En el Frente balcánico de la Primera Guerra Mundial, el principio de concentración o masa no se cumplió consistentemente, Serbia como principal fuerza de defensa en la región, enfrentó serios desafíos logísticos y careció de acceso inmediato a refuerzos externos significativos, lo que obligó a sus líderes a dividir esfuerzos para proteger múltiples frentes simultáneamente frente a las ofensivas austrohúngaras (Pavlowitch, 2008).

La carencia de recursos suficientes y la imposibilidad de mantener fuerzas concentradas en puntos críticos reflejaron cómo los Aliados no pudieron aplicar completamente el principio de concentración en el Frente balcánico. Aun así, la resistencia serbia, a pesar de la dispersión de fuerzas, logró prolongar la campaña y desgastar a las Potencias Centrales, ralentizando su avance (Gibert, 1994).

En contraste, durante la Campaña de Macedonia, los Aliados lograron aplicar el principio de concentración o masa de manera mucho más efectiva. En 1916, los Aliados acumularon progresivamente fuerzas francesas, británicas, serbias, griegas e italianas en la región. Este proceso permitió que, para 1918, las fuerzas aliadas superaran significativamente a las Potencias Centrales en número y recursos. La concentración de estas fuerzas en un frente limitado y bien definido facilitó la planificación y ejecución de operaciones ofensivas (Stevenson, 2013).

El ejemplo más claro de la aplicación del principio de concentración o masa en esta campaña fue la Ofensiva de Vardar en 1918. En esta operación, las fuerzas aliadas, lideradas por el general Franchet d'Espèrey, coordinaron un ataque masivo contra las líneas búlgaras. Al concentrar tropas en puntos críticos del frente, los Aliados lograron romper las defensas enemigas, desorganizar al ejército búlgaro y forzar su rendición. Este esfuerzo demostró cómo la concentración eficaz de recursos en momentos decisivos permitió a los Aliados maximizar su impacto estratégico (Gilbert, 1994).

3. Maniobra

Durante la Batalla del Cer (15-20 de agosto de 1914), las tropas serbias demostraron un uso táctico sobresaliente del principio de maniobra al aprovechar el terreno montañoso para limitar la movilidad del enemigo. Este conocimiento geográfico permitió que las fuerzas serbias organizaran defensas efectivas y realizaran ataques sorpresivos nocturnos, desorientando a las tropas austrohúngaras. Además, los movimientos envolventes en los flancos enemigos desarticulaban sus líneas y obligaron a los austrohúngaros a retroceder. La coordinación entre las divisiones serbias, a pesar de los recursos limitados, concentró la fuerza en puntos débiles, infligiendo una derrota significativa al enemigo. Estas acciones detuvieron la ofensiva austrohúngara (Hall, 2002).

En la Batalla de Kolubara (16 de noviembre - 15 de diciembre de 1914), el ejército serbio implementó una retirada estratégica inicial, retirándose a posiciones defensivas planificadas cerca del río Kolubara. Esta táctica preservó la fuerza de combate serbia y atrajo al enemigo hacia terreno desfavorable. Durante la retirada, las fuerzas serbias fortificaron sus posiciones y se reorganizaron para un contraataque bien coordinado. Aprovechando el agotamiento y la sobreextensión de las tropas austrohúngaras, los serbios lanzaron ataques decisivos, empleando tácticas como falsas retiradas y emboscadas. Estas maniobras culminaron en la recuperación de Valjevo y obligaron al enemigo a retroceder más allá del río Kolubara (Pavlowitch, 2002).

En la segunda fase Campaña de Macedonia, el principio de maniobra adquirió un carácter más estratégico, especialmente durante la Ofensiva de Vardar en 1918 fue una combinación de fuego masivo, maniobras de ruptura y movimientos envolventes. Tras un intenso bombardeo artillero en Dobro Pole, los Aliados, liderados por tropas serbias y francesas, rompieron las defensas búlgaras debilitadas y aprovecharon la brecha para avanzar rápidamente hacia el norte, capturando puntos clave como Skopje. Los movimientos envolventes cortaron las líneas de suministro enemigas y aislaron unidades, lo que desorganizó las fuerzas de las Potencias Centrales. La falta de apoyo logístico y el colapso

moral resultante forzaron a Bulgaria a solicitar un armisticio en pocos días, marcando un punto de inflexión estratégico en el frente de los Balcanes (Gilbert, 1994).

4. Ofensiva

Aunque la estrategia general de los Aliados era predominantemente defensiva, las acciones tácticas serbias reflejaron una postura ofensiva eficaz en momentos críticos de la campaña. A pesar de su inferioridad en recursos y personal, los serbios mostraron una notable capacidad para lanzar contraataques en momentos críticos, manteniendo así la iniciativa y desorganizando las líneas de ataque de Austria-Hungría.

Un ejemplo destacado de esta postura ofensiva se encuentra en las Batallas del Cer y Kolubara en 1914, donde los serbios, enfrentando una clara inferioridad en recursos y personal, lanzaron contraataques decisivos que desorganizaron las líneas austrohúngaras. En la Batalla de Kolubara, las tropas serbias emplearon una combinación de retirada estratégica y contraataques sorpresivos, lo que resultó en la recuperación de posiciones clave como Valjevo y forzó a Austria-Hungría a replegarse temporalmente. Estas acciones demostraron cómo el ejército serbio pudo aplicar el principio de ofensiva a pesar de sus limitaciones logísticas y estratégicas (Pavlowitch, 2002).

La estrategia serbia combinó ofensivas locales con una defensa activa, utilizando su familiaridad con el terreno para realizar ataques que desbarataron los planes enemigos. Estas acciones ofensivas no solo evitaron que las Potencias Centrales consolidaran sus posiciones en Serbia, sino que también permitieron al ejército serbio reorganizarse para enfrentar futuras ofensivas, como las que vendrían durante la Campaña de Macedonia. A través de estas tácticas, los serbios lograron mantener la iniciativa en varias ocasiones, obligando a las Potencias Centrales a reagruparse y reduciendo la efectividad de sus operaciones en la región (Gilbert, 1994).

Durante la Campaña de Macedonia, aunque las primeras etapas de la campaña se caracterizaron por acciones defensivas para estabilizar el frente, la estrategia aliada evolucionó hacia una postura ofensiva decisiva en 1918. La Ofensiva de Vardar, liderada por el general Franchet d'Espèrey, demostró una aplicación efectiva del principio de ofensiva, concentrando fuerzas en puntos clave y manteniendo la iniciativa a lo largo de toda la operación (Gilbert, 1994).

El ataque aliado se centró en romper las líneas defensivas búlgaras, consideradas un pilar crucial para las Potencias Centrales en la región. Con un plan bien ejecutado que incluía un ataque inicial por parte de las fuerzas serbias, los Aliados lograron desorganizar al ejército búlgaro, obligándolo a retirarse rápidamente y capitular. Este avance no solo forzó la salida

de Bulgaria de la guerra, sino que también permitió la liberación de territorios ocupados en los Balcanes y abrió el camino hacia el corazón de las Potencias Centrales (Stevenson, 2013).

5. Economía de Fuerzas

Para los Aliados, la aplicación del principio de economía de fuerzas fue un desafío significativo en el Frente balcánico debido a la posición aislada de Serbia y la falta de acceso inmediato a refuerzos externos. Serbia, como principal representante de los Aliados en la región, enfrentó enormes limitaciones en hombres y suministros, lo que la obligó a emplear una estrategia defensiva activa y priorizar la protección de posiciones estratégicas clave, como Valjevo y el río Kolubara (Pavlowitch, 2002).

El ejército serbio mostró ingenio en la aplicación táctica de este principio al utilizar movimientos estratégicos como la retirada para ganar tiempo y reorganizarse, maximizando el impacto de sus recursos limitados. Un ejemplo claro fue durante la Batalla de Kolubara en 1914, cuando los serbios lograron retirar fuerzas de áreas menos críticas para concentrarlas en un contraataque que desorganizó al enemigo y permitió recuperar posiciones clave (Tucker, 1996). Sin embargo, la falta de un apoyo sostenido de otras potencias aliadas, como Francia y el Reino Unido, limitó la capacidad de los Aliados para aplicar este principio en un nivel estratégico.

En la Campaña de Macedonia, los Aliados enfrentaron desafíos similares en la aplicación del principio de economía de fuerzas, pero lograron una implementación más eficaz a medida que aumentaron los refuerzos y la cooperación. Los Aliados comenzaron a acumular fuerzas de Francia, Reino Unido, Serbia, Italia y Grecia. Aunque las tropas aliadas todavía enfrentaban problemas logísticos y de coordinación, lograron asignar recursos de manera más eficiente para sostener un frente estable contra las Potencias Centrales (Gilbert, 1994).

Un ejemplo claro del uso eficaz del principio de economía de fuerzas en la Campaña de Macedonia fue la capacidad de los Aliados para mantener una línea defensiva con fuerzas limitadas mientras preparaban una ofensiva decisiva. Durante la Ofensiva de Vardar en 1918, los Aliados concentraron sus recursos en un ataque bien planeado contra las posiciones búlgaras, aprovechando la debilidad de las Potencias Centrales en la región. Este enfoque permitió a los Aliados maximizar el impacto de sus fuerzas disponibles, a pesar de las limitaciones logísticas, y desencadenar el colapso de las líneas enemigas (Stevenson, 2013).

6. Unidad de Comando

En el caso de los Aliados, la aplicación del principio de unidad de comando en el Frente balcánico enfrentó serias dificultades debido a la diversidad de los ejércitos

participantes y sus intereses nacionales. Al inicio de la guerra, Serbia y Montenegro operaban de forma autónoma, enfrentando de manera aislada a las fuerzas austrohúngaras. Más tarde, con la entrada de Francia, Reino Unido, Grecia e Italia en las operaciones en el Frente de Salónica, la falta de un mando centralizado complicó la coordinación. Los diferentes objetivos y prioridades nacionales frecuentemente generaron tensiones, lo que dificultó la aplicación efectiva del principio. Esta falta de cohesión retrasó las acciones ofensivas conjuntas y limitó la efectividad de los primeros intentos por estabilizar el frente (Tucker, 1998).

La situación mejoró significativamente en 1918 con la designación del general francés Franchet d'Espèrey como comandante supremo de las fuerzas aliadas en el Frente de Salónica. Este mando unificado permitió coordinar los movimientos de tropas serbias, francesas, británicas, griegas e italianas en una operación conjunta que culminó en la Ofensiva de Vardar. En esta ofensiva, el liderazgo centralizado facilitó la ruptura de las líneas búlgaras y la posterior liberación de territorios ocupados en los Balcanes, incluida Serbia. Este éxito demuestra cómo el establecimiento de una clara unidad de comando permitió a los Aliados superar la fragmentación inicial y lograr resultados estratégicos decisivos en la región (Gilbert, 1994).

7. Simplicidad

En el caso de los Aliados, la simplicidad fue particularmente importante debido a la diversidad de ejércitos y culturas militares que operaban en la región. Las operaciones de Serbia en las primeras etapas del conflicto demostraron la importancia de este principio. Por ejemplo, durante la Batalla de Kolubara en 1914, el ejército serbio, liderado por el mariscal Radomir Putnik, ejecutó un plan relativamente simple que incluía una retirada estratégica seguida de un contraataque sorpresivo. La claridad y precisión en la planificación y comunicación de esta operación permitieron superar las desventajas numéricas y logísticas, resultando en una victoria significativa contra Austria-Hungría (Pavlowitch, 2002).

Sin embargo, a medida que más potencias aliadas ingresaron al Frente de Salónica, la simplicidad se convirtió en un desafío. La necesidad de coordinar fuerzas de diferentes países, como Francia, Reino Unido, Grecia e Italia, complicó las operaciones. La falta inicial de una estructura unificada de mando y de directivas claras generó confusión y retrasos. Este problema fue parcialmente resuelto en 1918 con la ofensiva de Vardar, cuando un plan más directo y simplificado liderado por el general Franchet d'Espèrey permitió a los Aliados coordinar sus fuerzas y obtener una victoria decisiva (Gilbert, 1994).

8. Seguridad

Para los Aliados, el principio de seguridad se hizo evidente en la defensa inicial de Serbia en 1914 y en las operaciones del Frente de Salónica a partir de 1916. En la primera fase del conflicto, el ejército serbio utilizó el terreno montañoso y su conocimiento geográfico para establecer posiciones defensivas que protegieran sus fuerzas de avances rápidos por parte de Austria-Hungría. La Batalla de Kolubara es un ejemplo claro de cómo Serbia aprovechó medidas de seguridad, como retiradas estratégicas y el uso de inteligencia local, para preservar sus tropas y reorganizarse para un contraataque (Pavlowitch, 2002). Estas acciones permitieron a los serbios mantener su libertad de acción incluso frente a un enemigo superior en recursos.

En la etapa posterior, en el Frente de Salónica, los Aliados adoptaron medidas de seguridad para proteger sus líneas de suministro y bases logísticas clave, como la ciudad de Salónica, que se convirtió en el centro estratégico de sus operaciones en los Balcanes. La defensa efectiva de estas posiciones permitió a los Aliados acumular fuerzas y lanzar la ofensiva decisiva de 1918, que llevó al colapso de las Potencias Centrales en la región (Gilbert, 1994). Sin embargo, la falta inicial de coordinación y las tensiones entre los diferentes ejércitos Aliados representaron un desafío para la implementación consistente de este principio.

9. Sorpresa

En la primera fase de la guerra, el ejército serbio también utilizó tácticas de sorpresa en operaciones como la Batalla de Kolubara en 1914. Tras una retirada estratégica, las tropas serbias lanzaron un contraataque inesperado que desorganizó al ejército austrohúngaro y permitió recuperar Valjevo. Este uso del principio de sorpresa, combinado con el conocimiento del terreno y una ejecución rápida, fue clave para transformar una posición defensiva en una victoria táctica significativa (Pavlowitch, 2002).

Para los Aliados, el principio de sorpresa fue un componente clave en la Ofensiva de Vardar de 1918, liderada por el general Franchet d'Espèrey. Esta operación marcó un punto decisivo en el Frente de Macedonia, ya que las fuerzas aliadas lograron romper las líneas búlgaras en un punto inesperado, utilizando movimientos rápidos y coordinados. La sorpresa se consiguió mediante la acumulación discreta de tropas y la ocultación de los verdaderos objetivos estratégicos, lo que permitió a los Aliados desorganizar a las Potencias Centrales y avanzar rápidamente hacia el norte, liberando territorios ocupados (Gilbert, 1994).

4.6.2 Análisis de los Principios de la Guerra de las Potencias Centrales

1. Objetivo

El principio de objetivo, que exige definir un propósito claro y enfocar todos los recursos disponibles en su consecución, fue aplicado por las Potencias Centrales en el frente balcánico con un enfoque progresivamente más definido a medida que avanzaba la guerra. Inicialmente, el objetivo era ocupar los territorios de Albania, Montenegro y Serbia, debilitando así la resistencia aliada en la región. Con la entrada de Bulgaria en 1915, el objetivo se amplió para incluir la recuperación de Tracia Occidental, lo que reflejaba tanto las ambiciones territoriales de Bulgaria como la necesidad de cohesión dentro de la alianza de las Potencias Centrales.

En ese sentido, los objetivos tácticos y operacionales, como la ocupación de Serbia, Montenegro y Albania, y la integración de Bulgaria mediante la recuperación de Tracia Occidental, estaban diseñados para contribuir a los objetivos superiores.

En 1914, Austria-Hungría debía someter a Serbia rápidamente para eliminar su capacidad de desestabilizar los Balcanes y vengar el asesinato del Archiduque Francisco Fernando. Este objetivo fue perseguido mediante la penetración frontal en Serbia lo que desencadenó en las batallas de Cer y Kolubara (Herwig, 2014).

En 1915, con la entrada de Bulgaria, los objetivos se ajustaron para reforzar la cohesión de las Potencias Centrales y expandir los beneficios estratégicos. Bulgaria exigió la recuperación de Tracia Occidental, un objetivo territorial específico que, aunque inicialmente parecía ajeno al objetivo superior, ayudó a garantizar su entrada en la alianza, fortaleciendo la capacidad de las Potencias Centrales para coordinar una ofensiva eficaz contra Serbia. De este modo, las metas establecidas contribuyeron directamente al objetivo superior al maximizar los recursos disponibles y permitir una ofensiva conjunta que resultó en la ocupación de Serbia y la consolidación de una línea de comunicación hacia el Imperio Otomano (Pavlowitch, 2008).

Las acciones bélicas de las Potencias Centrales en 1915 reflejaron una alineación más clara con el objetivo establecido en comparación con 1914. Bajo el liderazgo del general alemán August von Mackensen, las Potencias Centrales coordinaron una ofensiva desde múltiples frentes: Alemania y Austria-Hungría avanzaron desde el norte, mientras que Bulgaria atacó desde el este. Este enfoque multilateral permitió desbordar las defensas serbias y asegurar la ocupación de territorios clave. A diferencia de 1914, las acciones

realizadas en 1915 estuvieron claramente dirigidas al cumplimiento del objetivo superior, reflejando una planificación más cohesionada y la integración de Aliados estratégicos como Bulgaria.

Además, las acciones bélicas de las Potencias Centrales en esta fase se dirigieron consecuentemente hacia la consolidación de su dominio en la región. Por ejemplo, la ofensiva no solo se centró en la ocupación territorial, sino también en cortar las rutas de retirada serbias hacia Grecia y Salónica, previniendo así la reorganización del ejército serbio en territorio aliado. Este esfuerzo estratégico no solo aseguró el control de Serbia y Montenegro, sino que también facilitó la conexión logística con el Imperio Otomano, un componente clave del objetivo superior (Tucker, 1996).

2. Concentración o masa

El principio de concentración o masa, que implica reunir fuerzas superiores en el momento y lugar decisivos para lograr un impacto estratégico, fue implementado con mayor éxito por las Potencias Centrales en el frente balcánico durante la ofensiva de 1915. Este principio fue clave para superar la resistencia inicial de Serbia y lograr avances significativos en la región.

En 1915, las Potencias Centrales, lideradas por el general alemán August von Mackensen, llevaron a cabo una ofensiva conjunta que combinó fuerzas austrohúngaras, alemanas y búlgaras. La entrada de Bulgaria en el conflicto permitió a las Potencias Centrales desplegar tropas desde múltiples frentes, concentrando una fuerza abrumadora contra Serbia. Esta coordinación estratégica permitió superar las defensas serbias, ocupando posiciones clave y forzando la retirada del ejército serbio hacia Albania. La superioridad numérica y logística de las Potencias Centrales, junto con la concentración efectiva de recursos en un punto decisivo, demostró una aplicación clara del principio de concentración (Herwig, 2014)

Sin embargo, el éxito en la Campaña de Serbia no se mantuvo durante la Campaña de Macedonia debido a la incapacidad de las Potencias Centrales para aplicar de manera consistente el principio de concentración o masa. Después de la ocupación de Serbia, las Potencias Centrales enfrentaron un problema de dispersión de fuerzas, ya que tuvieron que redirigir tropas hacia otros frentes más críticos, como el Frente Occidental y el Frente Oriental.

Esta redistribución de recursos debilitó significativamente la capacidad de las Potencias Centrales para mantener una masa crítica en el Frente de Macedonia. Aunque Bulgaria mantuvo una fuerte presencia en la región, su capacidad para sostener el frente sin un apoyo significativo de Alemania y Austria-Hungría se vio limitada. Además, las tensiones internas entre Bulgaria y Austria-Hungría complicaron la coordinación estratégica, lo que resultó en una falta de cohesión en la defensa del Frente de Salónica (Pavlowitch, 2002).

La situación culminó en la Ofensiva de Vardar (1918), cuando los Aliados, aprovechando la dispersión y debilidad de las Potencias Centrales en Macedonia, lograron romper sus líneas defensivas. La incapacidad de las Potencias Centrales para concentrar fuerzas en este momento decisivo permitió a los Aliados avanzar rápidamente, forzando la rendición de Bulgaria y marcando el colapso del frente balcánico (Stevenson, 2013).

3. Maniobra

En 1915, las Potencias Centrales, lideradas por el general alemán August von Mackensen, ejecutaron una maniobra ejemplar durante su ofensiva contra Serbia. Esta operación incluyó una coordinación precisa entre los ejércitos austrohúngaros, alemanes y búlgaros, que avanzaron simultáneamente desde diferentes direcciones: Alemania y Austria-Hungría desde el norte y el oeste, y Bulgaria desde el este. La entrada de Bulgaria en el conflicto permitió desbordar las defensas serbias, cortando sus líneas de suministro y rutas de retirada hacia el sur. Esta maniobra estratégica fue clave para forzar al ejército serbio a retirarse hacia Albania y consolidar el control de las Potencias Centrales sobre Serbia (Herwig, 2014)

En contraste, durante la Campaña de Macedonia, las Potencias Centrales no lograron aplicar el principio de maniobra de manera efectiva. Después de la ocupación de Serbia, los recursos de las Potencias Centrales se dispersaron entre múltiples frentes más críticos, como el Frente Occidental y el Frente Oriental, dejando a Bulgaria como el principal defensor en el frente. Esta situación limitó la capacidad de realizar maniobras estratégicas, ya que las Potencias Centrales adoptaron una postura predominantemente defensiva en Macedonia.

La falta de maniobra fue evidente durante la Ofensiva de Vardar (1918), cuando los Aliados lanzaron un ataque coordinado contra las posiciones búlgaras. Las Potencias Centrales, incapaces de movilizar refuerzos significativos ni de realizar movimientos estratégicos para contrarrestar el avance aliado, perdieron rápidamente terreno. La ausencia de una maniobra efectiva para reorganizar sus defensas o contrarrestar la ofensiva aliada

resultó en la desorganización de las líneas búlgaras y en la rendición de Bulgaria, lo que marcó el colapso del frente balcánico (Gilbert, 1994).

4. Ofensiva

El principio de ofensiva, que se centra en mantener la iniciativa y ejercer presión constante sobre el adversario para alcanzar objetivos estratégicos, fue aplicado con éxito por las Potencias Centrales en momentos clave del frente balcánico, particularmente durante la ofensiva de 1915 contra Serbia.

El ejemplo más claro de la aplicación del principio de ofensiva por parte de las Potencias Centrales ocurrió durante la campaña de 1915, liderada por el general alemán August von Mackensen. La ofensiva tuvo como objetivo derrotar al ejército serbio, ocupar Serbia y establecer una línea de suministro directa hacia el Imperio Otomano. Esta operación representó un esfuerzo conjunto entre Austria-Hungría, Alemania y Bulgaria, que atacaron simultáneamente desde diferentes direcciones: Austria-Hungría y Alemania desde el norte y oeste, y Bulgaria desde el este.

La ofensiva fue cuidadosamente planificada y ejecutada con movimientos rápidos y decisivos, que desorganizaron al ejército serbio y forzaron una retirada hacia Albania. Este avance permitió a las Potencias Centrales mantener la iniciativa en el frente balcánico, consolidar su posición estratégica y lograr importantes victorias territoriales en un corto período de tiempo. La ofensiva ejemplificó el uso eficaz del principio de ofensiva al combinar velocidad, sorpresa y presión constante sobre el enemigo (Herwig, 2014)

En la Campaña de Macedonia, las Potencias Centrales no lograron replicar el éxito ofensivo obtenido en Serbia. Después de la ocupación de Serbia en 1915, la mayoría de las fuerzas alemanas y austrohúngaras fueron redirigidas a otros frentes más críticos, dejando a Bulgaria como el principal defensor en el Frente de Salónica. Aunque Bulgaria intentó mantener una postura ofensiva en ciertas operaciones, la capacidad general de las Potencias Centrales para sostener ofensivas en Macedonia fue limitada.

Un ejemplo de ofensiva por parte de Bulgaria ocurrió en 1916, con la ocupación de Monastir (Bitola), un intento de consolidar su posición en la región. Sin embargo, este esfuerzo no logró desestabilizar significativamente a los Aliados ni cambiar el equilibrio estratégico en Macedonia. A medida que las fuerzas aliadas crecieron en el Frente de Salónica, la falta de recursos y refuerzos para Bulgaria limitó la capacidad ofensiva de las Potencias Centrales (Lyon, 2015).

La presión constante de los Aliados y la incapacidad de las Potencias Centrales para movilizar recursos adicionales resultaron en la ruptura de las líneas defensivas búlgaras y la eventual rendición de Bulgaria. La falta de una ofensiva sostenida o de una respuesta adecuada en esta fase refleja una pérdida de la iniciativa estratégica y táctica en el frente balcánico (Gilbert, 1994)

5. Economía de fuerzas

En el caso de las Potencias Centrales, la economía de fuerzas fue aplicada más consistentemente debido a su capacidad para coordinar recursos desde múltiples frentes. Alemania y Austria-Hungría, junto con Bulgaria en 1915, lograron combinar esfuerzos para realizar ofensivas efectivas en Serbia, mientras mantenían la estabilidad en otros frentes como el Frente Occidental y el Frente Oriental (Herwig, 2014).

La entrada de Bulgaria en la guerra permitió a las Potencias Centrales maximizar su capacidad ofensiva en el frente balcánico, desplegando los recursos mínimos necesarios en áreas menos prioritarias y concentrando fuerzas abrumadoras contra Serbia. Este enfoque, aunque eficiente en términos de recursos, no fue completamente exitoso a largo plazo, ya que las Potencias Centrales no lograron consolidar permanentemente sus posiciones debido a la presión de los Aliados en Macedonia y otros frentes.

6. Unidad de Comando

La unidad de comando en el frente balcánico por parte de las Potencias Centrales tuvo dos fases diferenciadas. Durante la primera fase de la guerra, en 1914, las operaciones en Serbia estuvieron lideradas exclusivamente por fuerzas austrohúngaras bajo el mando de comandantes como el general Oskar Potiorek. La ausencia de otros actores en este frente facilitó la cohesión en la cadena de mando, ya que las decisiones se tomaban dentro de una misma estructura militar. Sin embargo, a pesar de la unidad de mando en esta etapa inicial, los errores de planificación y ejecución, junto con la subestimación de las capacidades serbias, llevaron a fracasos como las derrotas en las batallas de Cer y Kolubara (Herwig, 2014).

En 1915, con la entrada de Alemania y Bulgaria en la Campaña de Serbia, la unidad de comando adquirió un nivel de complejidad mayor, pero se logró implementar con éxito bajo el liderazgo centralizado del general alemán August von Mackensen. Esta ofensiva destacó por la coordinación precisa entre los ejércitos alemanes, austrohúngaros y búlgaros, integrando diferentes culturas militares y cadenas de mando bajo un único liderazgo. Mackensen tuvo la autoridad para dirigir todas las fuerzas involucradas, lo que permitió una

planificación y ejecución conjunta que culminó en la ocupación de Serbia y el establecimiento de una línea de suministro hacia el Imperio Otomano. Este éxito fue un ejemplo de unidad de comando y liderazgo efectivo en un esfuerzo multinacional (Pavlowitch, 2002).

En la Campaña de Macedonia, la unidad de comando de las Potencias Centrales comenzó a mostrar debilidades significativas, marcadas por tensiones internas y disputas entre sus miembros. Uno de los problemas más destacados fue el descontento de Bulgaria con la gestión territorial. Bulgaria, que había entrado en la guerra con la expectativa de recuperar Macedonia y otras regiones perdidas tras la Segunda Guerra Balcánica, se sintió traicionada por Austria-Hungría, que tenía ambiciones contrapuestas en la región. Estas diferencias generaron fricciones políticas y operacionales que dificultaron la cohesión en el Frente de Salónica (Tucker, 1996).

Además, la descentralización de la cadena de mando exacerbó las tensiones entre las Potencias Centrales. Mientras que Alemania mantenía un enfoque más estratégico, Austria-Hungría y Bulgaria operaban con prioridades regionales divergentes. Bulgaria, en particular, mostró resistencia a colaborar plenamente con los objetivos austriacos, priorizando la defensa de sus propios intereses territoriales. Esta falta de coordinación estratégica efectiva debilitó las operaciones conjuntas y dejó expuestas las posiciones búlgaras durante la Ofensiva de Vardar en 1918. La incapacidad de las Potencias Centrales para establecer una cadena de mando unificada y sostenible fue un factor determinante en su derrota en los Balcanes (Herwig, 2014).

7. Simplicidad

Las Potencias Centrales, por otro lado, aplicaron el principio de simplicidad con éxito en varias etapas de la guerra en los Balcanes. Durante la ofensiva de 1915 contra Serbia, liderada por el general alemán August von Mackensen, las operaciones siguieron un diseño claro y conciso. El objetivo principal era ocupar Serbia rápidamente y abrir una línea de suministro hacia el Imperio Otomano. Las instrucciones simples y la coordinación efectiva entre las tropas austrohúngaras, alemanas y búlgaras garantizaron una rápida ejecución del plan, resultando en la ocupación de Serbia antes de finales de 1915 (Herwig, 2014).

Durante la Campaña de Macedonia, las Potencias Centrales comenzaron a perder la capacidad de aplicar el principio de simplicidad de manera efectiva. Las tensiones internas entre Austria-Hungría y Bulgaria complicaron la coordinación de las operaciones, desviándose de las directivas que no eran claras como en la ofensiva de 1915. En lugar de

un objetivo estratégico único y claro, las prioridades se fragmentaron debido a disputas sobre la administración de los territorios ocupados y los intereses contrapuestos de sus Aliados.

En ese contexto, Bulgaria insistió en priorizar la defensa de Macedonia, mientras que Austria-Hungría buscaba consolidar su control en áreas más amplias de los Balcanes. La falta de simplicidad y claridad en la estrategia culminó en la incapacidad de las Potencias Centrales para Proteger sus posiciones durante la Ofensiva de Vardar (1918). La confusión en los objetivos y la falta de cohesión en la ejecución demostraron cómo el abandono del principio de simplicidad contribuyó al colapso de sus defensas (Pavlowitch, 2002)

8. Seguridad

Durante la ofensiva de 1915, las Potencias Centrales implementaron el principio de seguridad de manera efectiva, asegurando que las operaciones estuvieran protegidas contra contraataques y riesgos innecesarios. Las líneas de suministro, esenciales para sostener la ofensiva, fueron aseguradas mediante rutas protegidas que conectaban a Bulgaria con el resto de las Potencias Centrales. Además, el uso de inteligencia militar permitió anticipar movimientos serbios y diseñar operaciones calculadas que minimizaron la exposición de las tropas. La ejecución escalonada de los avances, evitando brechas en las líneas, garantizó que las fuerzas permanecieran seguras durante el ataque. Estas medidas de seguridad fueron clave para el éxito de la ofensiva, resultando en la ocupación de Serbia antes de finales de 1915 (Herwig, 2014).

En la Campaña de Macedonia, las Potencias Centrales mostraron una incapacidad creciente para mantener el principio de seguridad. La protección de las líneas de suministro se volvió insuficiente debido a la falta de apoyo logístico adecuado y la creciente presión de los Aliados en el Frente de Salónica. Las tensiones internas entre Bulgaria y Austria-Hungría, derivadas de disputas territoriales en Macedonia, socavaron la cohesión estratégica, lo que resultó en áreas clave desprotegidas. La falta de preparación ante la ofensiva aliada de 1918, que culminó en la Ofensiva de Vardar, reflejó una ausencia de medidas de seguridad adecuadas. Las Potencias Centrales no lograron establecer defensas en profundidad ni coordinar una respuesta efectiva ante el ataque, dejando sus posiciones vulnerables. Esta incapacidad para garantizar la seguridad de sus operaciones facilitó el colapso de las líneas búlgaras y la eventual capitulación de Bulgaria en 1918, marcando el principio del fin de su control en los Balcanes (Tucker, 1996).

9. Sorpresa

Por parte de las Potencias Centrales, el principio de sorpresa se aplicó de manera destacada durante la ofensiva de 1915 contra Serbia. Lideradas por el general alemán August von Mackensen, las fuerzas austrohúngaras, alemanas y búlgaras coordinaron un ataque simultáneo desde múltiples frentes, sorprendiendo a las defensas serbias. La entrada de Bulgaria en el conflicto y su ofensiva desde el este, junto con la presión de Austria-Hungría y Alemania desde el norte y el oeste, forzaron al ejército serbio a una retirada estratégica hacia Albania. Este ataque sorpresivo resultó en la ocupación de Serbia y la apertura de una línea de suministro hacia el Imperio Otomano (Herwig, 2014).

Posteriormente, las Potencias Centrales intentaron replicar el éxito de la sorpresa en el Frente de Macedonia. En 1916, Bulgaria lanzó ofensivas puntuales en la región de Macedonia, dirigidas contra las posiciones aliadas en Salónica. Aunque estas acciones iniciales tuvieron un elemento de sorpresa táctica, como la incursión en el lago Prespa, carecieron de la coordinación estratégica y los recursos necesarios para capitalizar estas ventajas. En 1917, las Potencias Centrales buscaron consolidar sus posiciones en Macedonia, pero el creciente refuerzo aliado y la reorganización estratégica en el Frente de Salónica limitaron la efectividad de cualquier intento de sorpresa. En este periodo, la iniciativa pasó gradualmente a los Aliados, quienes comenzaron a explotar las debilidades estructurales y logísticas de las Potencias Centrales en la región (Gilbert, 1994; Stevenson, 2013).

4.7 Actitud Estratégica

4.7.1 Actitud Estratégica de los Aliados

En la campaña de Serbia los Aliados apoyaron a Serbia en una actitud defensiva, centrando sus esfuerzos en resistir la invasión de las Potencias Centrales en 1915. Aunque Francia y el Reino Unido ofrecieron apoyo logístico y diplomático, la participación militar directa fue limitada hasta las etapas finales de la campaña en serbio, cuando se reorganizaron las fuerzas serbias en Corfú (Tucker, 1996).

Por otro lado, en la campaña de Macedonia, los Aliados efectuaron contrataques con la finalidad de recuperar territorios previamente ocupados. Estos contrataques, particularmente la ofensiva de Vardar en 1918, dirigida por el general Franchet d'Espèrey, fueron diseñadas para expulsar a las fuerzas de las Potencias Centrales y restablecer la soberanía sobre los Balcanes (Hall, 2002).

En relación con ello se considera que los Aliados mantuvieron una actitud estratégica defensiva durante el frente balcánico .

4.7.2 Actitud Estratégica de las Potencias Centrales

En la Campaña de Serbia, las Potencias Centrales mantuvieron una actitud estratégica ofensiva. La ofensiva liderada por el general August von Mackensen en 1915 tenía como fin la ocupación y desestabilización completa de Serbia, asegurando una ruta clave hacia el Imperio Otomano y eliminando a Serbia como un posible centro de resistencia (Herwig, 2014).

Asimismo, en la campaña de Macedonia, seguía siendo ofensiva en términos de consolidar el control sobre los territorios balcánicos. Las Potencias Centrales fortificaron sus posiciones y se prepararon para expandir su influencia en la región, reflejando un esfuerzo continuo por mantener las ganancias territoriales y repeler cualquier intento de reconquista por parte de los Aliados (Falls, 1964).

En relación con ello se considera que los Aliados mantuvieron una actitud estratégica ofensiva durante el frente balcánico .

4.8 Estratagema

Tabla 25

Estratagema: Apremio, incentivo, diversión, encubrimiento y ofuscación.

Acciones	
La Retirada Estratégica Serbia (1915)	
Durante la invasión combinada de las Potencias Centrales en 1915, el ejército serbio se enfrentaba a una fuerza muy superior. En lugar de resistir una batalla decisiva en territorio abierto, los serbios comenzaron una retirada estratégica hacia las montañas de Albania. Utilizaron secreto y diversión al realizar pequeñas acciones de retaguardia para confundir al enemigo y evitar que se dieran cuenta de sus intenciones reales. Esto dispersó a las fuerzas enemigas y permitió que el grueso del ejército serbio escapara a través de las montañas (Hall, 2002).	Diversión
Ofensiva Austrohúngara (1914)	
En la Batalla del Drina (septiembre-octubre de 1914), el Ejército austrohúngaro lanzó ataques directos y repetidos contra las defensas serbias, buscando forzar una retirada hacia posiciones menos favorables. Los austrohúngaros	Ofuscación

eliminaron la posibilidad de que los serbios maniobraran al concentrar sus fuerzas en el río Drina, obligándolos a defender en circunstancias desfavorables. Aunque finalmente Serbia resistió, las tácticas austrohúngaras reflejan el uso de la ofuscación (Palmer, 1994).

Ofensiva aliada en Dobro Pole durante la Ofensiva de Vardar (septiembre de 1918).

Los Aliados, liderados por los serbios y franceses, hicieron creer a las tropas búlgaras que podían mantener la línea defensiva en Dobro Pole gracias a la fortificación de la región montañosa. Sin embargo, los Aliados aprovecharon esta confianza para atraer a los búlgaros a reforzar un frente aparentemente seguro. Esto debilitó otras áreas del frente y permitió que los Aliados explotaran las brechas creadas tras la ruptura inicial (Falls, 1935).

Incentivo

Distracción en la Ofensiva Aliada de 1916

Durante la Ofensiva de Monastir en 1916, los Aliados (incluyendo serbios) utilizaron maniobras de distracción para atraer la atención de los búlgaros y fuerzas centrales hacia puntos específicos, creando una falsa apariencia de avance. Al ofrecer un incentivo mediante aparentes puntos vulnerables, los búlgaros y alemanes fueron atraídos hacia esos sectores, lo que permitió a los Aliados atacar en otro frente, logrando avances significativos (Wakefield, 2004).

Incentivo

Ofensiva búlgara en la Batalla del Crna Reka (1916).

Las fuerzas búlgaras emplearon constantes ataques en distintos puntos del frente del río Crna Reka para mantener a las tropas serbias y aliadas bajo presión. Al atacar desde múltiples direcciones, confundieron las prioridades defensivas de los Aliados, forzándolos a dividir sus fuerzas. Esto creó una sensación de vulnerabilidad constante, dificultando la concentración de tropas aliadas en áreas críticas. El desgaste físico y psicológico al mantener a los comandantes Aliados en un estado constante de alerta frente a amenazas percibidas desde múltiples direcciones (Hall, 2002).

Ofuscación.

4.9 Niebla y Fricción

Tabla 26

Niebla y fricción

Acciones	
Confusión en la Batalla de Cer (1914) Durante la Batalla de Cer, los mandos austrohúngaros enfrentaron una severa falta de información sobre las posiciones serbias y subestimaron su capacidad de defensa. El terreno montañoso y la baja visibilidad contribuyeron a que las órdenes se malinterpretaran, creando confusión sobre la dirección de avance y las defensas enemigas. Esto llevó a una serie de errores que facilitaron la victoria serbia (Palmer, 1994).	Niebla
Retrasos en el Reabastecimiento Austrohúngaro (1915) Las fuerzas austrohúngaras sufrieron una grave fricción debido a la logística interna. El mal estado de las líneas de comunicación y los caminos en los Balcanes ralentizaron los esfuerzos de reabastecimiento, causando falta de suministros y municiones. Esto no fue consecuencia directa del enemigo, sino de la ineficacia del propio sistema logístico austrohúngaro (Hall, 2002).	Fricción
Falta de Coordinación entre los Aliados (1915) La falta de coordinación entre los Aliados en el frente balcánico creó una gran "niebla" en la toma de decisiones. La confusión sobre los tiempos de llegada de refuerzos franceses y británicos a Salónica retrasó las operaciones aliadas para apoyar a Serbia. Esta falta de información clara redujo la efectividad de las fuerzas aliadas, que no pudieron intervenir a tiempo (Wakefield, 2004).	Niebla

4.10 Elementos circunstanciales del diseño operacional

4.10.1 Elementos circunstanciales de los Aliados

1. Momentum (Impulso)

En la Campaña de Serbia (1914-1915), el momentum fue particularmente evidente durante la Batalla de Kolubara, donde el ejército serbio logró capitalizar una oportunidad estratégica al lanzar un contraataque inesperado contra las fuerzas austrohúngaras. Este momento fue clave para explotar las vulnerabilidades del enemigo, que estaba extendido

logísticamente y enfrentaba dificultades para reforzar sus líneas. Aunque las fuerzas serbias enfrentaban una superioridad numérica por parte de las Potencias Centrales, su habilidad para mantener la iniciativa permitió una victoria táctica significativa, aunque de corta duración debido a la entrada de Bulgaria y la subsiguiente ofensiva de 1915 (Pavlowitch, 2002).

En la Campaña de Macedonia, el momentum se materializó claramente durante la Ofensiva de Vardar de 1918, cuando las fuerzas aliadas, lideradas por el general Franchet d'Espèrey, lanzaron una ofensiva decisiva que rompió las líneas búlgaras y llevó al colapso del Frente de Salónica. Este momento crítico permitió a los Aliados avanzar rápidamente hacia el norte, liberando territorios ocupados y forzando la rendición de Bulgaria (Stevenson, 2013).

2. Tempo

En la Batalla de Kolubara (1914), el ejército serbio cambió el tempo de la campaña al retirarse estratégicamente para reorganizar sus fuerzas y lanzar un contraataque sorpresivo, lo que confundió a las fuerzas austrohúngaras (Falls, 1935). Esta alteración en el ritmo de la batalla permitió a los serbios pasar de una aparente retirada a una ofensiva decisiva, descolocando completamente a los austrohúngaros.

Al manejar el tempo de la campaña de esta manera, los serbios crearon la ilusión de debilidad, solo para recuperarse y contraatacar en un momento clave, cambiando el curso de la batalla y finalmente ganando una de las victorias más significativas de la campaña.

3. Punto culminante

El punto culminante de los Aliados en la Campaña de Serbia ocurrió en noviembre de 1915, cuando las fuerzas serbias se vieron obligadas a retirarse hacia Albania ante la ofensiva conjunta de Austria-Hungría, Alemania y Bulgaria. Este punto se consolidó con la captura de Niš el 5 de noviembre de 1915 por el 1.º Ejército Búlgaro, que cortó las líneas de suministro y comunicación serbias hacia Salónica, dejando al ejército serbio sin acceso a recursos esenciales. La entrada de Bulgaria en la guerra desde el este, combinada con las ofensivas austro-alemanas desde el norte y oeste, resultó en un cerco operativo que rompió la cohesión del ejército serbio. Este momento marcó la incapacidad de Serbia para sostener su actitud defensiva y preservar su territorio, obligándola a abandonar la estrategia defensiva y priorizar la preservación de sus fuerzas a través de una retirada estratégica (Pavlowitch, 2002).

4. Alcance operacional

Durante la Campaña de Serbia, el alcance operacional de los Aliados fue severamente limitado por las condiciones geográficas y la falta de infraestructura logística. Serbia, aislada geográficamente, no pudo recibir refuerzos sustanciales de los Aliados, lo que restringió su capacidad para conducir operaciones sostenidas más allá de sus fronteras inmediatas. Esto contrasta con la Campaña de Macedonia, donde la base aliada en Salónica permitió a los Aliados extender su alcance operacional hacia el norte, atacando posiciones búlgaras y austrohúngaras con un flujo constante de refuerzos y suministros desde el Mediterráneo (Herwig, 2014)

5. Pausa operacional

Al término la primera fase de la Campaña de Serbia (1914), tras la retirada de las Potencias Centrales, hubo un periodo de estancamiento en el que las fuerzas serbias, agotadas por las constantes ofensivas austrohúngaras, utilizaron el tiempo para reorganizar sus defensas y coordinarse con los Aliados rusos y franceses. Este periodo permitió a los serbios recuperar la iniciativa, lo que resultó crucial para su contraofensiva exitosa en la Batalla de Kolubara (Herwig, 2014).

En contraste, entre la Campaña de Serbia y la Campaña de Macedonia, después de la retirada inmediata del ejército serbio a través de Albania, este se reagrupó en la isla de Corfú. Este reagrupamiento fue pausa operacional, que permitió a los Aliados establecer posteriormente una base sólida en Salónica, marcando el inicio de la Campaña de Macedonia (Wakefield, 2004).

6. Enlace operacional

En la Campaña de Macedonia, las fuerzas aliadas (serbias, francesas y británicas) lograron un enlace operacional efectivo que permitió la coordinación de múltiples ofensivas simultáneas y evitó que las Potencias Centrales pudieran reforzar sus posiciones de manera eficiente (Palmer, 1994). Este enlace entre las diferentes fuerzas aliadas fue clave para mantener la cohesión en el campo de batalla, asegurando que cada contingente estuviera en la posición adecuada para apoyar a sus Aliados en los momentos cruciales. La coordinación operativa fue esencial para generar una presión continua sobre el enemigo, lo que facilitó la eventual liberación de territorios ocupados.

4.10.2 Elementos circunstanciales de las Potencias Centrales

1 Momentum (Impulso)

En la Campaña de Serbia de 1915, las Potencias Centrales lograron generar un momentum decisivo mediante una ofensiva meticulosamente coordinada, liderada por el general alemán August von Mackensen. Aprovechando la entrada de Bulgaria en el conflicto, los ejércitos de las Potencias Centrales lanzaron ataques sincronizados desde tres direcciones principales: Austria-Hungría y Alemania avanzaron desde el norte y oeste, mientras que Bulgaria atacó desde el este. Este enfoque de múltiples frentes desbordó las defensas serbias, cortó sus líneas de suministro y comunicaciones, y obligó al ejército serbio a ejecutar una retirada estratégica hacia Albania. Al capitalizar este momentum, las Potencias Centrales no solo lograron ocupar rápidamente el territorio serbio, sino que también abrieron una línea de suministro hacia el Imperio Otomano, consolidando temporalmente su posición estratégica en los Balcanes (Herwig, 2014).

2 Tempo

Durante la Campaña de Serbia, las Potencias Centrales aplicaron el tempo con eficacia al lanzar una ofensiva rápida y sostenida. El ataque coordinado entre Austria-Hungría, Alemania y Bulgaria permitió mantener la presión constante sobre el ejército serbio, evitando que se reorganizara o lanzara contraofensivas significativas. Este ritmo sostenido llevó a la ocupación de Serbia en un periodo relativamente corto (Gilbert, 1994).

En la Campaña de Macedonia, el tempo de las Potencias Centrales comenzó a desacelerarse debido a la dispersión de sus fuerzas y las tensiones internas. Mientras que Bulgaria mantenía una postura defensiva, Austria-Hungría y Alemania se centraban en otros frentes, lo que dificultó la capacidad de las Potencias Centrales para sostener una presión constante sobre los Aliados en el Frente de Salónica. Esta pérdida de tempo permitió a los Aliados reorganizarse y lanzar la ofensiva decisiva en 1918 (Stevenson, 2013).

3 Punto culminante

El punto culminante de Bulgaria dentro de las Potencias Centrales en la Campaña de Macedonia se produjo el 15 de septiembre de 1918, durante la Ofensiva de Vardar, cuando las fuerzas aliadas, lideradas por los serbios y franceses, lograron romper las líneas defensivas en Dobro Pole. Este avance desarticuló por completo la resistencia búlgara, que ya enfrentaba problemas internos como motines y una moral decreciente en sus tropas. La

situación se agravó con la pérdida de líneas de comunicación y suministro esenciales. Sin capacidad para reorganizarse, Bulgaria firmó un armisticio el 29 de septiembre de 1918, marcando su rendición formal y su salida del conflicto, debilitando críticamente la posición de las Potencias Centrales en los Balcanes (Pavlowitch, 2002)

Para Alemania y Austria-Hungría, el punto culminante se presentó inmediatamente después de la rendición búlgara, que dejó expuesto el Frente de Salónica. Sin la protección que Bulgaria ofrecía al este, las fuerzas alemanas y austrohúngaras se encontraron incapaces de mantener sus posiciones en Macedonia. La ruptura en Dobro Pole obligó a las Potencias Centrales a iniciar una retirada desorganizada hacia el norte, perdiendo terreno estratégico clave en Serbia y Macedonia. Este colapso desató un efecto dominó que aceleró el deterioro del esfuerzo bélico de las Potencias Centrales en otros frentes y su eventual derrota total en la Primera Guerra Mundial (Gilbert, 1994).

4 Alcance operacional

Durante la retirada serbia de 1915 hacia Albania, el alcance operacional de las Potencias Centrales se vio limitado por el terreno montañoso y las largas líneas de suministro, lo que permitió a las fuerzas serbias reorganizarse (Hall, 2002). La dificultad para mantener las líneas de suministro extendidas a través de terrenos hostiles redujo la capacidad de las Potencias Centrales de ejercer control efectivo sobre sus tropas en el frente, y debilitó su habilidad para perseguir al ejército serbio en retirada. Este fracaso logístico permitió que los serbios se reagruparan y evitaran la destrucción total de sus fuerzas, prolongando así la campaña en los Balcanes.

5 Pausa operacional

Entre la primera y segunda fase de la Campaña de Serbia, las Potencias Centrales también experimentaron un periodo de pausa operacional tras los reveses iniciales en 1914. Después de la derrota austrohúngara en la Batalla de Kolubara, Austria-Hungría y Alemania reestructuraron sus fuerzas para lanzar una ofensiva conjunta con Bulgaria en 1915. Este periodo permitió a las Potencias Centrales consolidar una estrategia coordinada y garantizar los suministros necesarios para sostener la campaña, lo que resultó en la eventual ocupación de Serbia (Herwig, 2014).

Es importante señalar que para las Potencias Centrales no hubo una pausa significativa entre el término de la Campaña de Serbia y el inicio de las operaciones en Macedonia, pero entre la primera y segunda fase de la Campaña de Macedonia, las Potencias Centrales

enfrentaron una pausa operacional impuesta más por limitaciones internas que por estrategia, ya que Bulgaria, el principal actor en este frente, carecía de recursos para sostener ofensivas prolongadas y dependía de refuerzos alemanes y austrohúngaros (Gilbert, 1994).

6 Enlace operacional

El enlace operacional fue un desafío constante para las Potencias Centrales, especialmente en la Campaña de Macedonia. Durante la Campaña de Serbia, la coordinación entre Alemania, Austria-Hungría y Bulgaria fue efectiva, facilitada por el liderazgo centralizado del general August von Mackensen. Esta cohesión permitió a las Potencias Centrales ejecutar ataques simultáneos y mantener una estrategia unificada (Pavlowitch, 2002).

En la Campaña de Macedonia, las tensiones entre Bulgaria y Austria-Hungría complicaron el enlace operacional. Las disputas territoriales y las prioridades divergentes debilitaron la coordinación estratégica, lo que contribuyó a la falta de cohesión en las defensas del Frente de Salónica. Estas tensiones fueron un factor clave en el colapso de las Potencias Centrales en los Balcanes en 1918 (Stevenson, 2013).

4.11 Aspectos determinantes que produjeron la victoria o la derrota

4.11.1 Aspectos determinantes en los Aliados

Como aspectos determinantes para la derrota de Serbia en la Campaña de Serbia (1914-1915) se identificaron TRES (3) de acuerdo con el siguiente detalle:

1. **Inferioridad numérica y falta de recursos:** Serbia, a pesar de su tenacidad y victoria inicial en las batallas de Cer y Kolubara, no pudo resistir la invasión coordinada de Alemania, Austria-Hungría y Bulgaria en 1915. La falta de apoyo material y la inferioridad numérica contribuyeron a su eventual derrota (Hall, 2002). Las fuerzas de Serbia, ya mermadas por las batallas de 1914, no pudieron igualar la afluencia de refuerzos y suministros de las Potencias Centrales, lo que llevó a su colapso estratégico a finales de 1915 (Glenny, 2012).
2. **Aislamiento internacional:** Serbia carecía de un apoyo sostenido y eficaz por parte de los Aliados occidentales. El aislamiento geográfico y la falta de un frente secundario efectivo por parte de las fuerzas aliadas contribuyeron a su colapso (Palmer, 1994). El aislamiento geográfico de Serbia, agravado por la lenta respuesta de los Aliados, dejó

a Serbia expuesta al poder abrumador de una invasión coordinada de las Potencias Centrales (MacMillan, 2014)

3. **Fricción interna:** Las dificultades logísticas y sanitarias, como el brote de tifus en el ejército serbio, minaron gravemente la capacidad de combatir (Falls, 1935). Las dificultades logísticas y sanitarias que enfrentó Serbia, en particular el impacto devastador de la epidemia de tifus, fueron elementos clave que aceleraron su colapso militar (Clark, 2012)

Por otro lado, respecto a los aspectos determinantes que dieron la victoria a los Aliados durante la Campaña de Macedonia (1915-1918), también se identificaron TRES (3) aspectos de acuerdo con el siguiente detalle:

1. **Refuerzos Aliados y superioridad numérica:** A medida que la guerra avanzaba, los Aliados lograron reforzar sus posiciones en Salónica. La llegada de tropas francesas, británicas, serbias y griegas permitió acumular una fuerza considerable que superaba a las Potencias Centrales en la región (Wakefield, 2004). En 1918, las fuerzas aliadas en Macedonia, reforzadas con refuerzos y divisiones serbias reequipadas, superaban significativamente en número a sus homólogos de las Potencias Centrales, cuyas fuerzas se encontraban dispersas en más frentes (Neiberg, 2005).
2. **Colapso del Imperio Búlgaro:** La rendición de Bulgaria en 1918 fue un factor decisivo en la derrota de las Potencias Centrales en el frente balcánico, ya que dejó expuestos a los ejércitos alemanes y austrohúngaros (Palmer, 1994). El colapso de Bulgaria en 1918 eliminó un pilar crítico de la defensa de las Potencias Centrales en los Balcanes, abriendo el camino para un avance aliado (Stevenson, 2013).
3. **Coordinación aliada:** La planificación coordinada entre los ejércitos Aliados, especialmente en la ofensiva de Vardar en 1918, permitió romper las líneas enemigas y asegurar la victoria (Falls, 1935). La ofensiva de Vardar demostró la eficacia de la cooperación aliada, ya que los ataques coordinados de las fuerzas francesas, británicas y serbias destrozaron las defensas de las Potencias Centrales (Gilbert, 1994).

4.11.2 Aspectos determinantes en las Potencias Centrales

A continuación, se detallan dos aspectos principales que explican el éxito de las Potencias Centrales en la Campaña de Serbia:

1. Coordinación entre fuerzas aliadas de las Potencias Centrales:

La ofensiva de 1915 fue un ejemplo de una operación conjunta bien planificada y ejecutada entre Alemania, Austria-Hungría y Bulgaria. El liderazgo centralizado bajo el general alemán August von Mackensen permitió un ataque simultáneo desde múltiples frentes, desbordando las defensas serbias y logrando una victoria decisiva. La cooperación efectiva entre las fuerzas alemanas, austrohúngaras y búlgaras permitió aprovechar al máximo sus recursos y capacidades, asegurando el cumplimiento de sus objetivos estratégicos (Herwig, 2014).

2. Superioridad numérica y logística: las Potencias Centrales superaron significativamente al ejército serbio en términos de número de tropas, equipo militar y capacidad logística. Bulgaria, al entrar en el conflicto, añadió una fuerza sustancial que permitió atacar desde el este, complementando las ofensivas austrohúngaras y alemanas. Esta superioridad logística, unida a una mejor infraestructura y un suministro constante, contrastaba con las dificultades que enfrentaba el ejército serbio, debilitado por la falta de refuerzos y suministros (Pavlowitch, 2002).

Asimismo, se detallan tres factores principales que explican la derrota de las Potencias Centrales en la Campaña de Macedonia (1915-1918)

1. Falta de refuerzos y dispersión de fuerzas: las Potencias Centrales enfrentaron una creciente dispersión de sus fuerzas a medida que la guerra avanzaba. Con múltiples frentes activos (occidental, oriental e italiano), los recursos disponibles para el frente balcánico eran insuficientes. A pesar de los esfuerzos por mantener sus posiciones, la incapacidad de reforzar adecuadamente a las tropas en Macedonia dejó a las Potencias Centrales en una posición vulnerable frente a los Aliados, que lograron acumular una superioridad numérica decisiva en la región (Herwig, 2014).

2. Colapso del apoyo búlgaro: La rendición de Bulgaria en septiembre de 1918 marcó un punto de inflexión en la Campaña de Macedonia. Bulgaria, que había sido un pilar clave para las Potencias Centrales en los Balcanes, se retiró del conflicto debido a la presión militar aliada y el agotamiento interno. Esto dejó expuestas las líneas defensivas de las Potencias Centrales, facilitando el avance aliado y el eventual colapso del frente balcánico (Pavlowitch, 2002).

3. Falta de coordinación estratégica: A diferencia de la Campaña de Serbia en 1915, las Potencias Centrales no lograron una coordinación efectiva entre sus fuerzas en la

Campaña de Macedonia. Las tensiones entre Austria-Hungría y Bulgaria, así como la limitada implicación alemana en este frente, complicaron la planificación estratégica y operacional. Esta falta de cohesión permitió a los Aliados explotar las debilidades en las líneas defensivas y ejecutar la Ofensiva de Vardar con éxito (Gilbert, 1994).

4.12 Discusión de resultados

La presente investigación ha permitido identificar aspectos estratégicos-operacionales del frente balcánico durante la Primera Guerra Mundial, evidenciando puntos de convergencia y divergencia con los antecedentes internacionales consultados. Hall (2002), en su obra “The Balkan Wars 1912-1913 (Prelude to the First World War)”, destaca cómo las complejidades geopolíticas y las rivalidades locales influenciaron las decisiones estratégicas de los actores involucrados. Mientras que Hall ofrece un análisis general de las campañas y su impacto, este trabajo profundiza en el análisis de los centros de gravedad, factores críticos y el diseño operacional, proporcionando una perspectiva más detallada sobre cómo las estrategias de los Aliados y las Potencias Centrales se adaptaron a los desafíos específicos de este teatro de operaciones.

Por su parte, Mitrović (2007), en “Serbia's Great War, 1914-1918”, analiza las acciones del ejército serbio frente a los desafíos militares y sociales, subrayando la resiliencia de este tras su retirada a través de Albania y su reorganización en Corfú. En contraste, esta investigación amplía la perspectiva al incluir el diseño operacional como una herramienta clave para comprender las decisiones estratégicas durante la transición de la Campaña de Serbia a la Campaña de Macedonia. Asimismo, se aborda cómo estas acciones estratégicas influyeron en el desarrollo general de la guerra y en la capacidad de los Aliados para implementar operaciones coordinadas en el frente balcánico.

Gilbert (1994), en “The First World War: A Complete History”, analiza la importancia de las tensiones internas de las Potencias Centrales y la cooperación aliada en Macedonia como factores determinantes en el desenlace del conflicto. Mientras Gilbert ofrece un análisis integral, este estudio se enfoca en aspectos específicos como la identificación de centros de gravedad y la aplicación de principios operacionales, como el momentum y el punto culminante, para evaluar cómo las decisiones estratégicas afectaron el curso de la guerra en los Balcanes.

Finalmente, Wakefield (2004), en “Under the Devil's Eye: Britain's Forgotten Army at Salonika 1915-1918”, subraya el papel de la pausa operacional en la preparación de la Ofensiva de Vardar. Esta investigación amplía dicho análisis al contextualizar las maniobras estratégicas y tácticas de los Aliados y las Potencias Centrales, identificando cómo el uso efectivo del diseño operacional permitió a los Aliados transformar un frente secundario en un escenario decisivo para la victoria aliada. De esta manera, este trabajo no solo complementa las obras consultadas, sino que también aporta un análisis más integral y detallado sobre el arte operacional en el frente balcánico .

Respecto a la metodología aplicada, se identificó que la Doctrina de Planeamiento Conjunto (2022) no desarrolla en detalle algunos conceptos clave, como los principios de la guerra (mencionados, pero no definidos), ni establece de manera específica los procedimientos para identificar el centro de gravedad y los factores críticos. Para subsanar estas limitaciones, fue necesario complementar estos vacíos conceptuales utilizando el Manual de Planeamiento Naval Operativo (2013) y la obra “Arte y Diseño Operacional” de Kenny, Locatelli y Zarza (2017), que proporcionaron un marco teórico más robusto y aplicable al análisis estratégico-operacional del frente balcánico .

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

1. La intención del comandante de los Aliados en el frente balcánico fue contener la expansión de las Potencias Centrales, preservar la integridad territorial de Serbia y Montenegro, y eventualmente recuperar los territorios ocupados en la región. En la Campaña de Serbia (1914-1915), los Aliados centraron sus esfuerzos en apoyar a Serbia mediante operaciones defensivas y maniobras tácticas diseñadas para contrarrestar la superioridad numérica de las Potencias Centrales.

En la Campaña de Macedonia (1916-1918), los Aliados reorganizaron su enfoque estratégico y operacional. El concepto de la campaña se estructuró en torno a la consolidación de un frente defensivo en Salónica y Grecia, lo que permitió acumular fuerzas serbias reorganizadas junto con contingentes franceses, británicos, griegos e italianos. En esta campaña, los Aliados diseñaron una ofensiva estratégica que culminó en la Ofensiva de Vardar en 1918. Esta operación buscó romper las líneas defensivas búlgaras, liberar Macedonia y forzar la retirada de las Potencias Centrales.

2. La intención del comandante de las Potencias Centrales en el frente balcánico reflejaba tanto las ambiciones expansionistas de Austria-Hungría como las necesidades logísticas del esfuerzo de guerra alemán. Bulgaria, al unirse a la alianza, también buscaba recuperar territorios perdidos en las Guerras Balcánicas, particularmente en Macedonia. En la primera fase de la Campaña de Serbia (1914-1915), el concepto de la campaña de las Potencias Centrales se estructuró en torno a la rápida ocupación de Serbia mediante una ofensiva combinada liderada por Austria-Hungría, Alemania y, posteriormente, Bulgaria. Este esfuerzo incluyó el despliegue de múltiples frentes que convergieron sobre el territorio serbio, con el Quinto y Sexto Ejército austrohúngaro atacando desde el norte, mientras que las fuerzas búlgaras avanzaban desde el este. La entrada de Bulgaria en el conflicto permitió un mayor grado de coordinación, lo que resultó en el colapso de las defensas serbias y en la ocupación total de su territorio.

En la segunda fase, durante la Campaña de Macedonia (1916-1918), las Potencias Centrales adoptaron una postura defensiva para consolidar los territorios ocupados. El concepto de campaña en esta etapa se basó en la fortificación de las líneas defensivas,

particularmente en el Frente de Salónica, con un enfoque en mantener el control de las posiciones estratégicas en Macedonia.

3. El centro de gravedad de las Potencias Centrales y los Aliados en el frente balcánico evolucionó a lo largo de las distintas fases del conflicto, adaptándose a los cambios estratégicos y operacionales que definieron cada etapa.

Para los Aliados, en la Campaña de Serbia fase I, el centro de gravedad fue el 2° Ejército Serbio, luego en la fase II, el centro de gravedad pasó al 1° Ejército Serbio. En la Campaña de Macedonia, durante la Fase I, el centro de gravedad se trasladó a las Fuerzas Expedicionarias Franco-Británicas, posteriormente en la Fase II, el 1° Ejército Serbio volvió a convertirse en el centro de gravedad, encabezando la Ofensiva de Vardar para recuperar Serbia y dismantelar el frente balcánico enemigo.

Por otro lado, para las Potencias Centrales, en la Campaña de Serbia fase I se identificó como el centro de gravedad al 5° Ejército Austrohúngaro, luego en la Fase II, el centro de gravedad fue el 11° Ejército Alemán. En la Campaña de Macedonia Fase I y II, el Cuerpo de Ejército Búlgaro, compuesto por los 1°, 2° y 4° Ejércitos, se convirtió en el centro de gravedad debido a su papel en la defensa de las posiciones ocupadas y en las ofensivas en Macedonia.

4. Los factores críticos se componen de los requerimientos críticos, las capacidades críticas y las vulnerabilidades críticas y se identificaron de acuerdo con el siguiente detalle:

Campaña de Serbia - Fase I

En los Aliados se componían de los requerimientos críticos, que incluían el 1° Ejército Serbio, el 2° Ejército Serbio, y las líneas logísticas terrestres encargadas de mantener el suministro a las fuerzas serbias. Las capacidades críticas incluyeron la defensa activa del territorio serbio, la ejecución de contraofensivas como en las batallas de Cer y Kolubara, la protección de ciudades clave como Valjevo y Belgrado, y la capacidad de reorganizarse en posiciones defensivas más fuertes tras retiradas estratégicas.

Los requerimientos críticos de las Potencias Centrales incluían el 5° Ejército Austrohúngaro, el 6° Ejército Austrohúngaro, y las líneas logísticas terrestres. Las capacidades críticas incluyeron la realización de operaciones ofensivas para ocupar

Serbia, el cruce de ríos clave como el Drina, y la coordinación de fuerzas para superar las defensas serbias.

Campaña de Serbia – Fase II

En la segunda fase de la campaña serbia, para los Aliados, los requerimientos críticos se ampliaron con la inclusión del Grupo Armado de Belgrado, el Ejército de Montenegro, y las Fuerzas Expedicionarias Franco-Británicas. Las capacidades críticas giraron en torno a la reorganización del ejército serbio tras la retirada hacia Albania, la protección de las fuerzas aliadas en retirada, y la conservación de las líneas logísticas restantes para permitir la recuperación y reestructuración en Corfú.

En esta fase, los requerimientos críticos de las Potencias Centrales se ampliaron con la incorporación del 11º Ejército Alemán y los 1º, 2º y 4º Ejércitos Búlgaros. Las capacidades críticas incluyeron la coordinación entre los ejércitos Aliados para una ofensiva simultánea, la ocupación de Serbia y Montenegro, y la apertura de una línea de suministro hacia el Imperio Otomano.

Campaña de Macedonia - Fase I

Los requerimientos críticos de los Aliados incluyeron las Fuerzas Expedicionarias Franco-Británicas, las líneas logísticas terrestres, y el Ejército Serbio reconstituido en Corfú. Las capacidades críticas incluyeron el establecimiento y defensa del Frente de Salónica, la coordinación multinacional de las fuerzas aliadas, y la realización de operaciones defensivas para impedir el avance de las Potencias Centrales.

Para las Potencias Centrales, los requerimientos críticos incluyeron el Cuerpo de Ejército Búlgaro (compuesto por los 1º, 2º, y 4º Ejércitos), el 11º Ejército Alemán, y las líneas logísticas terrestres. Las capacidades críticas se centraron en la defensa de las posiciones ocupadas en Macedonia, la coordinación de las fuerzas para frenar los avances Aliados, y el control de los accesos al Frente de Salónica.

Campaña de Macedonia - Fase II (1918):

En los Aliados, los requerimientos críticos fueron los 1º y 2º Ejércitos Serbios, las Fuerzas Expedicionarias Franco-Británicas, el Ejército Griego, y las líneas logísticas terrestres. Las capacidades críticas incluyeron la coordinación de una ofensiva

multinacional durante la Ofensiva de Vardar, la recuperación de territorios clave como Skopje y Belgrado, y el colapso de la resistencia búlgara, que permitió la entrada de los Aliados en Serbia.

Para las Potencias Centrales, los requerimientos críticos incluyeron el Cuerpo de Ejército Búlgaro (compuesto por los 1º, 2º, y 4º Ejércitos), el 11º Ejército Alemán, y las líneas logísticas terrestres. Las capacidades críticas se centraron en la defensa de las posiciones ocupadas en Macedonia, la coordinación de las fuerzas para frenar los avances Aliados, y el control de los accesos al Frente de Salónica.

Es importante señalar que las vulnerabilidades críticas en cada fase, tanto para los Aliados como para las Potencias Centrales, se centraron en las líneas logísticas, ya que cualquier interrupción o colapso en estas habría dejado a las tropas sin recursos para sostener las operaciones ofensivas o defensivas.

5. Las maniobras estratégicas operacionales se identificaron de acuerdo con el siguiente detalle:

Campaña de Serbia - Fase I

La maniobra estratégica de los Aliados en la primera fase de la Campaña de Serbia tuvo como esfuerzo operacional principal impedir la ocupación de territorios clave como Albania, Montenegro y Serbia por parte de las Potencias Centrales. Este esfuerzo estuvo liderado por el Segundo Ejército Serbio, que debía mantener la línea del río Sava y las posiciones estratégicas en Valjevo y Kolubara. Paralelamente, se desplegaron dos esfuerzos operacionales secundarios: el Primer Ejército Serbio protegió Belgrado y el río Morava, mientras que el Tercer Ejército defendió Uzhitse y las áreas adyacentes, con el apoyo de unidades aéreas para vigilar y coordinar las defensas.

Por su parte, la estrategia de las Potencias Centrales en esta fase se centró en un esfuerzo operacional principal liderado por el Quinto Ejército Austrohúngaro, que avanzaría desde el norte del río Drina hacia Valjevo y Nish, buscando consolidar el control sobre Serbia. Este esfuerzo fue complementado por dos secundarios: el Segundo Ejército cruzaría el río Sava para ocupar Belgrado y proteger las rutas logísticas del río Morava, mientras que el Sexto Ejército avanzaría desde el oeste hacia Montenegro y Albania, capturando posiciones estratégicas como Uzhitse y Tirana. Las

tres maniobras contaron con apoyo aéreo para obtener inteligencia y garantizar la superioridad operativa.

Campaña de Serbia – Fase II

En la segunda fase de la Campaña de Serbia, la intención de los Aliados se amplió a seis esfuerzos operacionales, con un enfoque en desgastar las capacidades ofensivas de las Potencias Centrales mediante contraataques coordinados. El esfuerzo principal fue liderado por el Primer Ejército Serbio, defendiendo Belgrado y Valjevo, mientras que los secundarios se encargaron de proteger líneas defensivas clave en Nish, el río Timok, y Macedonia, además de coordinar defensas en Montenegro. Este despliegue permitió al ejército serbio reorganizar sus líneas y mantener una resistencia activa ante el avance enemigo.

En contraposición, las Potencias Centrales reorganizaron sus esfuerzos en cuatro operaciones principales, con el 11.º Ejército Alemán como esfuerzo principal, avanzando desde el Danubio hacia Belgrado, Nish y más allá, hasta la frontera sur de Serbia. Los esfuerzos secundarios involucraron al 3.º Ejército Austrohúngaro y los ejércitos 1.º y 2.º Búlgaros, que capturaron áreas como Prizren, Skopje, y Tirana, con énfasis en proteger líneas logísticas y establecer defensas ante posibles contraataques. Esta fase consolidó la ocupación de Serbia y preparó el escenario para la Campaña de Macedonia.

Campaña de Macedonia - Fase I

La maniobra estratégica de los Aliados en la primera fase de la Campaña de Macedonia se centró en tres esfuerzos operacionales principales, liderados por las fuerzas francesas y británicas, que defendieron Salónica y negaron el avance enemigo en la región del río Gallikos y los lagos Koronia y Volvi. Este esfuerzo fue complementado por las fuerzas italianas en Albania, que aseguraron el control de Valona y el río Vjosa, mientras que los ejércitos serbios protegieron el territorio desde Doiran hasta Ohrid, estableciendo líneas defensivas sólidas y coordinando actividades aéreas para anticipar los movimientos enemigos.

Por su parte, las Potencias Centrales se organizaron en tres esfuerzos operacionales para consolidar su control en la región. Los ejércitos 1.º, 2.º y 4.º búlgaros lideraron el esfuerzo principal, avanzando desde el río Strimon hacia Salónica, mientras que el 11.º Ejército Alemán aseguraba el territorio en el norte de Grecia y las divisiones

austrohúngaras se encargaban del sur de Albania. Estas fuerzas utilizaron unidades aéreas para explorar el terreno y garantizar un avance sostenido, centrando su atención en la ocupación de puntos estratégicos en Albania y Grecia.

Campaña de Macedonia - Fase II (1918):

En la segunda fase, los Aliados concentraron sus esfuerzos en una ofensiva coordinada de seis frentes para recuperar el territorio ocupado. Los ejércitos serbios lideraron los esfuerzos principales, reconquistando ciudades clave como Prilep y Skopje, mientras que los franceses avanzaron hacia Bulgaria, capturando Blagoevgrad y Sofía. Los británicos e italianos aseguraron avances en el sur de Bulgaria y Albania respectivamente, mientras que las fuerzas griegas recuperaron su territorio en el noreste. Esta ofensiva simultánea debilitó las posiciones de las Potencias Centrales y marcó el colapso de sus defensas en los Balcanes.

Las Potencias Centrales, en esta fase, redistribuyeron sus fuerzas en tres esfuerzos operacionales destinados a asegurar los territorios ocupados. El Cuerpo de Ejército Búlgaro lideró el esfuerzo principal, defendiendo Skopje, Nis y Sofía, mientras que el 3.º Ejército Austrohúngaro y el 11.º Ejército Alemán mantuvieron posiciones en Albania y Grecia. Sin embargo, la falta de refuerzos y la creciente presión aliada llevaron a la desintegración de sus líneas defensivas y la rendición de Bulgaria, sellando el fracaso de las Potencias Centrales en Macedonia.

6. En referencia a los principios de la guerra, los Aliados en el Frente balcánico aplicaron con éxito los principios de objetivo, ofensiva, y concentración o masa, especialmente en la fase final de la Campaña de Macedonia, durante la Ofensiva de Vardar en 1918. La coordinación multinacional permitió una planificación estratégica que se tradujo en la ruptura de las líneas defensivas de las Potencias Centrales y la rendición de Bulgaria. El principio de maniobra también fue cumplido de manera efectiva en esta ofensiva, desbordando las posiciones enemigas y explotando las debilidades logísticas de los búlgaros.

Por su parte las Potencias Centrales demostraron un cumplimiento efectivo del principio de objetivo durante la ofensiva de 1915 contra Serbia, liderada por el general alemán August von Mackensen, logrando la ocupación de Serbia y abriendo una línea de suministro hacia el Imperio Otomano. Este éxito también reflejó una aplicación eficaz de los principios de concentración o masa, ofensiva, y unidad de mando en esta

fase. Sin embargo, la Campaña de Macedonia evidenció una incapacidad para mantener estos principios de manera consistente debido a la dispersión de recursos hacia otros frentes críticos y las tensiones internas entre Alemania, Austria-Hungría y Bulgaria. La falta de cohesión estratégica debilitó significativamente el cumplimiento de los principios de economía de fuerzas y maniobra en esta etapa, limitando su capacidad para contrarrestar la creciente presión aliada.

7. Respecto a las actitudes estratégicas de los Aliados y las Potencias Centrales durante el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial, se puede concluir que los Aliados adoptaron una actitud estratégica defensiva. En contraste, las Potencias Centrales mantuvieron una estrategia ofensiva, buscando desestabilizar Serbia y consolidar su control sobre los Balcanes.
8. El uso de estratagemas desempeñó un papel clave en el desarrollo de las operaciones militares en el frente balcánico durante la Primera Guerra Mundial, evidenciando la importancia del ingenio táctico en un teatro de guerra caracterizado por su complejidad geográfica.

La diversión permitió desorganizar las defensas enemigas mediante acciones engañosas, como la retirada estratégica serbia en 1915 y las maniobras aliadas en Monastir en 1916. La ofuscación se usó para forzar decisiones desfavorables al adversario, como en la Batalla del Drina en 1914, donde las Potencias Centrales presionaron a Serbia para defender en condiciones desventajosas. La estratagema de incentivo destacó en operaciones como la Ofensiva de Vardar en 1918, donde los Aliados explotaron aparentes oportunidades para debilitar sectores enemigos críticos.. Finalmente, la ofuscación desgastó a los adversarios mediante ataques dispersos y constantes, como los realizados por Bulgaria en la Batalla del Crna Reka en 1916.

9. En el frente balcánico, la niebla de la guerra complicó la toma de decisiones debido a la falta de información clara. En la Batalla de Cer (1914), los errores de las fuerzas austrohúngaras, causados por desconocimiento del terreno y las posiciones serbias, resultaron en una derrota significativa. De manera similar, en 1915, la falta de coordinación entre los Aliados en Salónica retrasó la intervención en apoyo a Serbia, demostrando cómo la niebla puede paralizar incluso a fuerzas bien organizadas.
10. La fricción, representada por obstáculos internos, también tuvo un impacto crucial. La logística austrohúngara en 1915 se vio afectada por la precariedad de las

infraestructuras en los Balcanes, causando retrasos en el reabastecimiento que limitaron su capacidad operativa.

11. Los Aliados lograron aprovechar elementos circunstanciales clave del diseño operacional para superar las limitaciones iniciales y asegurar la victoria en el frente balcánico . Durante la Campaña de Macedonia, el momentum alcanzado en la Ofensiva de Vardar en 1918 permitió romper las defensas búlgaras y avanzar decisivamente hacia el norte, liberando territorios ocupados y forzando la rendición de Bulgaria. La gestión eficaz del tempo, como en la Batalla de Kolubara en 1914, permitió alterar el ritmo de las operaciones y confundir a las Potencias Centrales. Además, el enlace operacional entre fuerzas multinacionales en Macedonia, lideradas por el general Franchet d'Espèrey, aseguró una coordinación efectiva que maximizó la presión sobre las defensas enemigas. La capacidad de extender su alcance operacional desde Salónica hacia los Balcanes profundos, respaldada por una logística establecida, fue esencial para sostener las operaciones hasta el desenlace.

El punto culminante en 1915 marcó un momento crítico de debilidad, donde la falta de recursos y la superioridad numérica de las Potencias Centrales obligaron a Serbia a retirarse. No obstante, la habilidad para reorganizarse en Corfú y aprovechar una pausa operacional para consolidar sus fuerzas en Salónica reflejó la resiliencia de los Aliados y su capacidad para superar obstáculos circunstanciales en la guerra.

Por su parte las Potencias Centrales demostraron inicialmente una efectiva aplicación de elementos circunstanciales del diseño operacional, particularmente en la Campaña de Serbia en 1915. El momentum generado por la ofensiva liderada por el general August von Mackensen, apoyada por la entrada de Bulgaria, permitió una operación conjunta que desbordó las defensas serbias y culminó en la ocupación del país. La coordinación en el enlace operacional fue ejemplar durante esta campaña, con ataques simultáneos desde múltiples frentes que aseguraron un impacto estratégico decisivo. Además, el manejo del tempo, mediante ofensivas rápidas y sostenidas, impidió que Serbia se reorganizara y lanzó a las Potencias Centrales hacia una posición dominante en los Balcanes a finales de 1915.

Sin embargo, en la Campaña de Macedonia, estos elementos circunstanciales se volvieron en contra de las Potencias Centrales. La pérdida de momentum y el descenso en el tempo de las operaciones, debido a la dispersión de fuerzas y tensiones internas,

dejaron expuesto el Frente de Salónica. La rendición de Bulgaria en 1918 marcó el punto culminante para las Potencias Centrales, debilitando irremediabilmente su posición en los Balcanes. Además, la incapacidad para mantener un enlace operacional efectivo entre Austria-Hungría, Alemania y Bulgaria, exacerbada por disputas territoriales y prioridades divergentes, contribuyó al colapso de sus defensas. Estos factores reflejan cómo la falta de cohesión estratégica y operativa influyó en su derrota en los Balcanes.

12. En relación con los aspectos determinantes para los Aliados en la Campaña de Macedonia (1915-1918) fue resultado de la superioridad numérica, la coordinación estratégica y el colapso de Bulgaria como un pilar defensivo de las Potencias Centrales. La acumulación progresiva de tropas aliadas en Salónica, incluyendo fuerzas francesas, británicas, serbias y griegas, permitió superar las limitaciones iniciales y alcanzar una ventaja decisiva en 1918. Este éxito se vio reflejado en la Ofensiva de Vardar, donde la planificación conjunta y los ataques coordinados destruyeron las líneas enemigas, asegurando una ruptura definitiva. Además, la rendición de Bulgaria eliminó un actor clave en el frente balcánico, dejando expuestos a los ejércitos alemanes y austrohúngaros, lo que permitió el avance aliado y aceleró el colapso

Por otro lado, para las Potencias Centrales, el éxito inicial de las Potencias Centrales en la Campaña de Serbia (1914-1915) se debió a su coordinación estratégica y superioridad numérica y logística. La ofensiva conjunta entre Alemania, Austria-Hungría y Bulgaria en 1915, lo que permitió desbordar las defensas serbias y alcanzar objetivos clave, como la ocupación de Serbia y la apertura de una línea de suministro hacia el Imperio Otomano. Sin embargo, durante la Campaña de Macedonia (1915-1918), la dispersión de fuerzas en múltiples frentes, la rendición de Bulgaria en 1918 y la falta de cohesión estratégica entre sus Aliados socavaron su capacidad defensiva. Estas debilidades permitieron a los Aliados explotar las vulnerabilidades del frente, resultando en la derrota de las Potencias Centrales en los Balcanes.

13. Todos los temas tratados en estas conclusiones se han desarrollado de manera más detallada en el capítulo IV de esta tesis. En dicho capítulo, se presenta un análisis integral que proporciona una comprensión más amplia y profunda de los fundamentos y argumentos que respaldan cada uno de los aspectos mencionados.

14. Aunque no es el alcance de la presente tesis evaluar las fortalezas y debilidades del método, sino su aplicación, se ha identificado que existen aspectos de análisis y planeamiento operacional que podrían ser mejorados dentro de la Doctrina de Planeamiento Conjunto como la incorporación de las definiciones de los principios de la guerra y la mejora en la determinación del centro de gravedad y los factores críticos, entre otros, utilizando como referencia las publicaciones del “Manual de Planeamiento Naval Operativo” (2013) y el libro de “Arte y Diseño Operacional” de Kenny, Locatelli & Zarza (2017).

5.2 Recomendaciones

1. Se recomienda a la Escuela Superior de Guerra Naval integrar y fomentar el análisis estratégico-operacional de conflictos históricos en los programas de formación y perfeccionamiento de oficiales. Este enfoque debería centrarse en el estudio detallado de las tácticas, estrategias y decisiones tomadas en escenarios históricos relevantes, como los analizados en esta investigación, con el objetivo de fortalecer las habilidades de planificación estratégica y operacional de los oficiales. Esto les proporcionará herramientas analíticas para derivar lecciones aplicables a contextos actuales y futuros, potenciando su capacidad de liderazgo y toma de decisiones en entornos marítimos dinámicos y complejos.
2. Se recomienda que la Escuela Superior de Guerra Naval considere este estudio como un recurso académico, con el potencial de integrarse a los programas de perfeccionamiento ofrecidos por la institución. Este trabajo podría servir como material de consulta tanto para instructores como para alumnos, aportando un enfoque estratégico-operacional que enriquezca los procesos educativos. Además, se propone que esta investigación sea utilizada como base para desarrollar nuevos estudios y como material para eventos académicos, como seminarios, conferencias y foros, contribuyendo así al fortalecimiento del conocimiento institucional en estrategia marítima y planificación operacional.
3. Se sugiere que la Escuela Superior de Guerra Naval remita esta investigación a la Comandancia General de Operaciones del Pacífico, con la finalidad de que sea utilizada como material de consulta para los oficiales encargados del planeamiento operacional. Esto permitirá que las lecciones aprendidas y los enfoques analizados en

este estudio se incorporen a las actividades de formación y capacitación del personal responsable de la planificación estratégica.

4. Se recomienda que la Escuela Superior de Guerra Naval coordine con la Comandancia General de Operaciones del Pacífico para que se evalúe la revisión de la Doctrina de Planeamiento Conjunto en el nivel operacional, con el propósito de proponer al Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas las mejoras a realizar a esta doctrina en dicho nivel.

REFERENCIAS

- Blakemore, E. (2019, 3 de junio). El Tratado de Versalles puso fin a la Primera Guerra Mundial y desató la Segunda. National Geographic.
<https://www.nationalgeographic.es/historia/2019/06/el-tratado-de-versalles-puso-fin-a-la-primera-guerra-mundial-y-desato-la-segunda>
- Cáceda, C. (2020). *Análisis estratégico Operacional de la Campaña del Atlántico en la Segunda Guerra Mundial*. [Tesis de Maestría en Estrategia Marítima, Escuela Superior de Guerra Naval]. Repositorio ESUP.
<https://hdl.handle.net/20.500.12927/288>
- Clark, C. (2012). *The Sleepwalkers. How Europe Went to War in 1914*. [Los sonámbulos: Cómo Europa fue a la guerra en 1914]. Allen Lane.
- Comandancia General de Operaciones del Pacífico. (2013). *Manual de Planeamiento Operativo* (MAPLO-22516). Marina de Guerra del Perú.
- Comandancia General de Operaciones del Pacífico. (2020). *Doctrina de Operaciones Navales del Pacífico* (DOPERPAC-21006). Marina de Guerra del Perú.
- Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2022). *Doctrina del Proceso de Planeamiento Conjunto*.
- Cornish, P. (2009). *The Atlas of the First World War: The Complete History*. [El atlas de la Primera Guerra Mundial: La historia completa]. Amber Books Ltd.
- Crampton, R. (2006). *A Concise History of Bulgaria* [Una historia concisa de Bulgaria]. Cambridge University Press.
- De Izcue , C., Arriarán, A., & Tolmos, Y. (2013). *Apuntes de Estrategia Operacional*. Marina de Guerra del Perú, Escuela Superior de Guerra Naval. Repositorio ESUP.
<https://hdl.handle.net/20.500.12927/157>
- Falls, C. (1935). *Military Operations Macedonia. From the Spring of 1917 to the End of the War* [Operaciones militares Macedonia. Desde la primavera de 1917 hasta el fin de la guerra"]. His Majesty's Stationery Office. <https://archive.org/details/military-operations-macedonia-vol-2/page/n7/mode/2up>
- Gilbert, M. (1994). *The First World War: A Complete History* [La Primera Guerra Mundial: una historia completa]. Holt Paperbacks.

- Glenny, M. (2012). *The Balkans: Nationalism, War, and the Great* [Los Balcanes: nacionalismo, guerra y el grande]. Penguin.
- Hall, R. C. (2002). *The Balkan Wars 1912-1913: Prelude to the First World War* [Las Guerras de los Balcanes 1912-1913: (Preludio de la Primera Guerra Mundial)]. Routledge.
- Halpern, P. (2004). *A Naval History of World War I*. [Una historia naval de la Primera Guerra Mundial]. Routledge.
- Herwig, H. (2014). *The First World War: Germany and Austria-Hungary 1914-1918* [La Primera Guerra Mundial: Alemania y Austria-Hungría 1914-1918]. Bloomsbury Publishing.
- Jelavich, B. (1983). *History of the Balkans* [Historia de los Balcanes]. Cambridge University Press.
- Kenny, A., Locatelli, O., & Zarza, L. (2017). *Arte y diseño operacional: una forma de pensar opciones militares*. Escuela Superior de Guerra Conjunta.
- Kinosita, L. (2021). *Análisis Estratégico Operacional de la Guerra Ruso-Japonesa de 1904-1905* [Tesis de maestría, Escuela Superior de Guerra Naval]. Repositorio ESUP. <https://hdl.handle.net/20.500.12927/297>
- Lampe, J. (1982). *Balkan Economic History, 1550-1950: From imperial borderlands to developing nations* [Historia económica de los Balcanes, 1550-1950: desde las fronteras imperiales hasta las naciones en desarrollo]. Indiana University Press.
- Liddell Hart, B. H. (1991). *Estrategia: La aproximación indirecta*. Ediciones Península.
- Lyon, J. (2015). *Serbia and the Balkan Front, 1914: The Outbreak of the Great War*. [Serbia y el frente balcánico , 1914: El estallido de la Gran Guerra]. Bloomsbury Academic.
- MacMillan, M. (2014). *The War That Ended Peace* [Guerra que acabo con la paz]. Penguin.
- Mitrović, A. (2007). *Serbia's Great War, 1914-1918*. [La gran guerra de Serbia, 1914-1918]. Purdue University Press.
- Neiberg, M. (2005). *Fighting the Great War: A Global History* [Luchando en la Gran Guerra: Una historia global]. Harvard University Press.
- Palmer, A. (1994). *The Gardeners of Salonika: The Macedonian Campaign 1915-1918* [Los jardineros de Salónica: la campaña macedonia de 1915-1918]. Faber & Faber.

- Pavlowitch, S. (2002). *Serbia: The History Behind the Name* [Serbia: la historia detrás del nombre]. C. Hurst & Co. Publishers.
- Pertusio, R. (2000). *Estrategia Operacional* (2ª. ed.). Instituto de Publicaciones Navales.
- Pertusio, R. (2005). *Estrategia operacional* (3ª.ed.). Instituto de Publicaciones Navales.
- Rossos, A. (1981). *Russia and the Balkans: Inter-Balkan rivalries and Russian foreign policy 1908–1914* [Rusia y los Balcanes: rivalidades interbalcánicas y política exterior rusa 1908-1914]. University of Toronto Press.
- Samuel, W. (1990). *Austria-Hungary and the Origins of the First World War*. Macmillan Education UK.
- Stevenson, D. (2013). *1914 - 1918: The History Of The First World War* [La historia de la Primera Guerra Mundial]. Penguin.
- Tucker, S. (1996). *The European Powers in the First World War An Encyclopedia* [Las potencias europeas en la Primera Guerra Mundial Una enciclopedia]. Routledge.
- Villena, F. (2021). *Análisis Estratégico Operacional de la Campaña del Mediterráneo en la Segunda Guerra Mundial* [Tesis de maestría en Estrategia Marítima, Escuela Superior de Guerra Naval]. Repositorio ESUP.
<https://hdl.handle.net/20.500.12927/320>
- Wakefield, A. &. (2004). *Under the Devil's Eye: Britain's Forgotten Army at Salonika 1915-1918* [Bajo la mirada del diablo: el ejército olvidado de Gran Bretaña en Salónica 1915-1918] - *Hardcover*. The history press.

ANEXOS

ANEXO “A”: MATRIZ DE CONSISTENCIA

ANÁLISIS ESTRATÉGICO OPERACIONAL DEL FRENTE BALCÁNICO EN LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	CATEGORIAS Y UNIDDES DE ANALISIS	METODOLOGÍA
Problema principal ¿Cuáles son los aspectos estratégico-operacionales relevantes en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? Problemas Específicos 1. ¿Cuál fueron las intenciones de los comandantes operacionales de los Aliados y de las Potencias Centrales, así como sus correspondientes conceptos en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? 2. ¿Cuáles fueron los centros de gravedad y los factores críticos de los	Objetivo general Desarrollar los aspectos estratégicos operacionales relevantes del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. Objetivos Específicos 1. Identificar las intenciones de los comandantes operacionales de los Aliados y las Potencias Centrales, así como sus correspondientes conceptos del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. 2. Identificar los centros de gravedad y los factores críticos de los Aliados y las Potencias Centrales en el frente	Hipótesis General No se consideran hipótesis.	Tema Análisis estratégico operacional del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. Categorías - Objetivo Político y el estado final deseado. - Objetivo Militar. - Intención del comandante operacional y el concepto de la campaña. - Centro de gravedad y factores críticos. - Maniobra Estratégica Operacional. - Cumplimiento de los principios de la guerra. - Actitud estratégica.	Enfoque: Cualitativo Tipo: Descriptivo, transversal e histórico-documental. Diseño: Análisis estratégico operacional basado en la “Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto DFA-CD-05-02”, el "Manual de Planeamiento Operativo MAPLO-22516" y a la metodología propuesta por Kenny, Locatelli y Zara. Población: Textos y material audiovisual que traten sobre el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. Muestra: Se realizará un muestreo intencional de los textos y material audiovisual que traten sobre el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.

Aliados y de la Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? 3. ¿Qué Esfuerzos Estratégicos Operacionales, Objetivos Estratégicos Operacionales, Objetivos Táctico Operacionales y Operaciones describen las Maniobras Estratégicas Operacionales de los Aliados y de las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? 4. ¿Cómo puede considerarse el cumplimiento de los principios de la guerra por parte de los Aliados y las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? 5. ¿Cuáles fueron las actitudes estratégicas adoptadas por los Aliados y las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?	balcánico en la Primera Guerra Mundial. 3. Identificar los Esfuerzos Estratégicos Operacionales, Objetivos Estratégicos Operacionales, Objetivos Táctico-Operacionales y Operaciones que describen las Maniobras Estratégicas Operacionales de los Aliados y las Potencias Centrales, en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. 4. Evaluar el cumplimiento de los principios de la guerra por parte de los Aliados y las Potencias Centrales, en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. 5. Identificar las actitudes estratégicas adoptadas por los Aliados y las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. 6. Describir las estrategias que generaron los Aliados y las Potencias		- Estratagemas. - Niebla y fricción. - Elementos circunstanciales del diseño operacional. - Factores determinantes que produjeron la victoria o la derrota. Unidades de análisis Registros de las acciones del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial provenientes de diversos documentos tales como libros, informes, investigaciones, medios audiovisuales y prensa.	Técnicas instrumentos: Técnica: Análisis Documental. Instrumento: Ficha de resumen, ficha de análisis y ficha de registro bibliográfico. Técnicas para el procesamiento de la información: Análisis estratégico operacional basado en la Doctrina del Proceso del Planeamiento Conjunto DFA-CD-05-02 del CCFFAA, Manual del Planeamiento Operativo (MAPLO-22516, 2013) y el método descrito en el libro "Arte y Diseño Operacional".
---	--	--	--	---

6. ¿Cuáles fueron las estrategias que generaron los Aliados y las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? 7. ¿Cuáles fueron las situaciones de niebla y fricción que se presentaron en el desarrollo del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? 8. ¿Cuáles fueron los elementos circunstanciales del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional) que evidenciaron los Aliados y las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial? 9. ¿Cuáles fueron los aspectos determinantes para la victoria de los Aliados y de la derrota de las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial?	Centrales en el frente balcánico en la primera Guerra Mundial. 7. Describir las situaciones de niebla y fricción que se presentaron en el desarrollo de del frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. 8. Describir los elementos circunstanciales del diseño operacional (momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional) que evidenciaron los Aliados y las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial. 9. Analizar los aspectos determinantes para la victoria de los Aliados y de la derrota de las Potencias Centrales en el frente balcánico en la Primera Guerra Mundial.			
--	---	--	--	--



Licencia: CC BY - NC 4.0

Este trabajo está sujeto bajo los siguientes términos:

Atribución - No comercial 4.0 Internacional

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>

Derechos: Acceso abierto



Repositorio ESUP